

Raad van de gemeente Barneveld
Postbus 63
3770 AB BARNEVELD

GEMEENTE BARNEVELD	
FN 1117201	
- 1 AUG 2019	
S	Z 659920
AFD. RO - PBB	

Datum
31 juli 2019

Ons nummer
201803501/2/R1

Uw kenmerk

Inlichtingen
Mw. C.J.M. van der Knaap-Bom
070-4264370

Onderwerp
Barneveld
bp. Thorbeckelaan-Groen van Prinstererlaan

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

J.H.M. Buckens en S. van den Berg, wonend te Barneveld,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Barneveld,
verweerder.

Procesverloop

Bij tussenuitspraak van 6 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:311, heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen 20 weken na de verzending van deze tussenuitspraak het gebrek in het besluit van 7 maart 2018 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Thorbeckelaan-Groen van Prinstererlaan" te herstellen. Deze tussenuitspraak is aangehecht.

Ter uitvoering van de tussenuitspraak heeft de raad bij brief van 23 mei 2019 een nadere motivering van het besluit van 7 maart 2018 toegezonden.

Daartoe in de gelegenheid gesteld hebben Buckens en Van den Berg op 21 juni 2019 een zienswijze naar voren gebracht.

De Afdeling heeft bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft en heeft het onderzoek gesloten.

Overwegingen

Tussenuitspraak

1. De Afdeling heeft in de tussenuitspraak overwogen dat het bestreden besluit niet berust op een deugdelijke motivering, voor zover het betreft het niet kwalificeren van de "Stedenbouwkundige visie Barneveld-Noordwest" (hierna: de stedenbouwkundige visie) als beleid en het niet kwalificeren van de woonbebouwing als "wonen op de tweede rang". Voorts is in de tussenuitspraak overwogen dat het bestreden besluit niet deugdelijk is gemotiveerd wat betreft het verband tussen de aanvullende stedenbouwkundige beoordeling en de stedenbouwkundige visie.

1.1. Gelet op hetgeen in de tussenuitspraak is overwogen, is het plan vastgesteld in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb). Het beroep van Buckens en Van den Berg tegen het besluit van 7 maart 2018 is gegrond, zodat dit besluit dient te worden vernietigd.

Nadere motivering

2. In de stedenbouwkundige visie staat dat regelmatig verzoeken binnen komen om op achter woningen gelegen terreinen woningen te mogen bouwen, het zogeheten "wonen op de tweede rang". Degelijke verzoeken worden beoordeeld aan de hand van de daarin genoemde criteria, zoals woonkwaliteit, ontsluiting, oriëntatie op het openbaar gebied en kavelafmeting. De Afdeling heeft de raad in de tussenuitspraak opgedragen om met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen toereikend te motiveren in hoeverre de voorziene ontwikkeling zich verhoudt tot de beleidsuitgangspunten in deze visie, dan wel een gewijzigd of een nieuw besluit te nemen. Daartoe diende de raad in het bijzonder aandacht te besteden aan de beoogde woning waarvan het bouwvlak het dichtst bij de woningen van Buckens en Van den Berg is gelegen.

2.1. Ter uitvoering van de tussenuitspraak heeft de raad bij brief van 23 mei 2019 een nadere motivering van het besluit van 7 maart 2018 toegezonden. In deze motivering gaat de raad in op de stedenbouwkundige visie en geeft hij een motivering voor het afwijken daarvan.

2.2. De Afdeling zal - gelet op de nadere motivering - beoordelen of de rechtsgevolgen van het besluit van 7 maart 2018 met toepassing van artikel 8:72, derde lid, onder a, van de Awb in stand kunnen blijven.

3. Buckens en Van den Berg kunnen zich niet verenigen met de nadere motivering. In de zienswijze betogen zij dat de raad ten onrechte van het beleid is afgeweken, nu de ontwikkeling leidt tot een aantasting van hun uitzicht en privacy. Daartoe wijzen zij op de in de stedenbouwkundige visie genoemde aspecten woonkwaliteit en kavelafmeting. Volgens hen kan de raad niet volstaan met een verwijzing naar de maximale bouwmogelijkheden die het voorgaande plan bood en de diepte van hun achtertuinen.

3.1. De Afdeling stelt voorop dat de raad kan afwijken van zijn beleid, indien deze afwijking deugdelijk wordt gemotiveerd. Zoals de Afdeling heeft overwogen in de tussenuitspraak betreft de situatie in het plan "wonen op de tweede rang" en voldoet het plan niet aan de in de stedenbouwkundige visie genoemde kavelafmetingen. In de tussenuitspraak is onder meer overwogen dat de diepte van de achtertuin van een voorziene woning ongeveer 5 m is, terwijl die afstand - uitgaande van de stedenbouwkundige visie - 10 m dient te zijn.

3.2. Blijkens de nadere motivering heeft de raad ervoor gekozen om de woningbouw, in afwijking van het beleid, alsnog toe te staan, omdat het plan volgens hem geen afbreuk doet aan het beoogde doel van deze visie om enerzijds een volwaardig woonperceel te realiseren en anderzijds een stedenbouwkundig aanvaardbare inpassing mogelijk te maken. Daartoe heeft de raad onder meer toegelicht dat in het voorliggende geval sprake is van vrijstaande woningen met een oprit en garage, terwijl hij bij het opstellen van de stedenbouwkundige visie - in het bijzonder de kavelafmetingen - andere typen woningen voor ogen heeft gehad. Daarbij wijst de raad ook op de omstandigheid dat de stedenbouwkundige visie als bijlage bij het vorige plan is opgesteld. Gelet op deze toelichting en nu in de stedenbouwkundige visie staat dat de visie bedoeld is om oplossingsrichtingen en randvoorwaarden te formuleren voor verbeteringen en nieuwe ontwikkelingen, heeft de raad zich naar het oordeel van de Afdeling op het standpunt mogen stellen dat in het voorliggende geval geen doorslaggevende betekenis toekomt aan de kavelafmetingen uit de stedenbouwkundige visie.

3.3. Verder heeft de raad toegelicht dat weliswaar niet wordt voldaan aan de kavelafmetingen zoals deze zijn genoemd in de stedenbouwkundige visie, maar dat de aspecten in de stedenbouwkundige visie, met name de woonkwaliteit en de kavelafmeting, in samenhang met elkaar dienen te worden beoordeeld. Volgens de raad is de beoogde ontwikkeling stedenbouwkundig aanvaardbaar en passend in de directe omgeving. Daartoe heeft hij nader toegelicht dat de woningbouw wordt gerealiseerd

rondom een gemeenschappelijk erf en dat de beoogde woningen verspringen ten opzichte van elkaar. Verder is sprake van een bebouwde omgeving met vrijstaande en twee-onder-een-kapwoningen, aldus de raad. Volgens de raad is ook in de afweging betrokken dat aan het perceel in het vorige plan de bestemming "Maatschappelijk" was toegekend met ruime gebruiks- en bouw mogelijkheden. In dat verband wijst de raad erop dat ter plaatse van het perceel maximale bouw hoogten van 5 en 8 m en maximale goothoogten van 4 en 7 m golden, terwijl in het voorliggende geval sprake is van een maximale bouw- en goothoogte van 7,5 m en 3,5 m. De afwijkende kavelafmetingen hebben in zoverre geen onaanvaardbare gevolgen voor het woon- en leefklimaat van Buckens en Van den Berg, aldus de raad. Daarbij wijst de raad ook op de omstandigheden dat de diepte van de achtertuinen van de percelen van Buckens en Van den Berg ongeveer 20 m is en de percelen een maximale bouw- en goothoogte van 11 m en 6 m hebben.

3.4. De Afdeling stelt vast dat de raad in zijn nadere motivering de stedenbouwkundige visie heeft aangemerkt als beleid en de woningbouw heeft beoordeeld aan de hand van de daarin genoemde criteria voor "wonen op de tweede rang". Verder heeft de raad een motivering voor het afwijken van het beleid gegeven, omdat het plan niet voldoet aan de kavelafmetingen uit de stedenbouwkundige visie. Daarbij is hij in het bijzonder ingegaan op de voorziene woning waarvan het bouwvlak het dichtst bij de woningen van Buckens en Van den Berg is gelegen. In zoverre heeft de raad op een juiste wijze uitvoering gegeven aan de tussenuitspraak.

Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de afwijkende kavelafmetingen geen onaanvaardbare gevolgen hebben voor het woon- en leefklimaat van Buckens en Van den Berg. Het betoog van Buckens en Van den Berg dat de raad ten onrechte rekening heeft gehouden met de bouw mogelijkheden in het vorige plan en de toegestane maatvoering in de omgeving doet hier niet aan af, alleen al omdat de woonkwaliteit van omringende woningen ook een aspect is dat volgens de stedenbouwkundige visie dient te worden betrokken bij de beoordeling. Voorts heeft de raad toegelicht dat de genoemde aspecten in samenhang met elkaar dienen te worden beoordeeld. Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad de afwijking van het beleid zoals neergelegd in de stedenbouwkundige visie deugdelijk heeft gemotiveerd.

Het betoog faalt.

Conclusie

4. De Afdeling ziet, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, onder a, van de Awb te bepalen dat de rechtsgevolgen van het besluit van 7 maart 2018 in stand blijven.

Proceskosten

5. De raad dient op de hierna te vermelden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 7 maart 2018, waarbij de raad van de gemeente Barneveld het plan "Thorbeckelaan-Groen van Prinstererlaan" heeft vastgesteld;
- III. bepaalt dat de rechtsgevolgen van dat besluit geheel in stand blijven;
- IV. veroordeelt de raad van de gemeente Barneveld tot vergoeding van bij J.H.M. Buckens en S. van den Berg in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.322,36 (zegge: duizenddriehonderdtweeëntwintig euro en zesendertig cent), waarvan € 1.280,00 toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan één van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;
- V. gelast dat de raad van de gemeente Barneveld aan J.H.M. Buckens en S. van den Berg het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 170,00 (zegge: honderdzeventig euro) vergoedt, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan één van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.

Aldus vastgesteld door mr. F.C.M.A. Michiels, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.A. Melse, griffier.

w.g. Michiels
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Melse
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 31 juli 2019

191-909.

Verzonden: 31 juli 2019

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb) in het geding tussen:

J.H.M. Buckens en S. van den Berg, wonend te Barneveld,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Barneveld,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 7 maart 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "Thorbeckelaan-Groen van Prinstererlaan" gewijzigd vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Buckens en Van den Berg beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Buckens en Van den Berg hebben een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 14 december 2018, waar Buckens en Van den Berg, bijgestaan door G. Offerein, en de raad, vertegenwoordigd door drs. V.M. Bouma, zijn verschenen. Voorts is ter zitting als partij gehoord Westeneng B.V., vertegenwoordigd door H. Westeneng.

Overwegingen

Bestuurlijke lus

1. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

Inleiding

2. Het plan voorziet in de bouw van vier woningen. Het plangebied ligt tussen de Thorbeckelaan en de Groen van Prinstererlaan en wordt onder meer begrensd door achterzijden van woningen aan de Verlooplaan.

Buckens en Van den Berg wonen aan de Verlooplaan en kunnen zich niet verenigen met het plan. Zij betogen dat het plan leidt tot aantasting van hun woon- en leefklimaat.

Toetsingskader

3. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Het beroep

4. Buckens en Van den Berg betogen dat het plan in strijd met het beleid van de gemeente Barneveld is vastgesteld. Daarvoor verwijzen zij naar

de "Stedenbouwkundige visie Barneveld-Noordwest" (hierna: de stedenbouwkundige visie) bij het vorige bestemmingsplan "Barneveld-Noordwest" van 1 februari 2017. Buckens en Van den Berg betogen dat sprake is van "wonen op de tweede rang" en dat dit in het plan moet worden beoordeeld. Zij verwijzen naar de in de stedenbouwkundige visie genoemde aspecten woonkwaliteit, ontsluiting, oriëntatie op het openbaar gebied en kavelafmeting, en geven per aspect aan waarom het plan niet voldoet. In dit verband voeren Buckens en Van den Berg ook aan dat het plan leidt tot een inbreuk op de privacy van omwonenden door de beperkte ruimte en de ruime bouw mogelijkheden. Zij voeren onder meer aan dat de achtergevel van één van de beoogde woningen dicht op hun perceelgrens komt.

5. De raad stelt zich primair op het standpunt dat het relativiteitsvereiste aan een inhoudelijke beoordeling van de aspecten ontsluiting, oriëntatie op het openbaar gebied en kavelafmeting in de weg staat, omdat die aspecten geen effect hebben op de omwonenden.

Subsidiair stelt de raad dat de stedenbouwkundige visie geen beleid betreft, omdat die gevoegd is als bijlage bij de plantoelichting bij het vorige plan en niet afzonderlijk is vastgesteld. De stedenbouwkundige visie maakt alleen een inschatting mogelijk voor de haalbaarheid van toekomstige initiatieven voor "wonen op de tweede rang", aldus de raad. Voorts stelt de raad dat het voorliggende plan geen "wonen op de tweede rang" betreft, maar dat verzoeken altijd stedenbouwkundig worden beoordeeld, ook op de door Buckens en Van den Berg genoemde aspecten.

6. Voor zover de raad stelt dat Buckens en Van den Berg vanwege het relativiteitsvereiste, dat is neergelegd in artikel 8:69a van de Awb, geen beroep kunnen doen op bepaalde aspecten uit de stedenbouwkundige visie, overweegt de Afdeling als volgt. In de stedenbouwkundige visie zijn aandachtspunten en uitgangspunten vervat ter regulering van verzoeken, verbeteringen en nieuwe ontwikkelingen. Deze zijn gericht op het beschermen van de stedenbouwkundige structuur van de in de stedenbouwkundige visie aangewezen gebieden. Het belang waarvoor Buckens en Van den Berg bescherming zoeken is gelegen in het voorkomen van negatieve gevolgen voor hun woon- en leefklimaat als gevolg van de in het plan voorziene ontwikkelingen. Zij beroepen zich in zoverre niet op normen die kennelijk niet strekken tot bescherming van hun belangen. De Afdeling zal de beroepsgrond derhalve inhoudelijk bespreken.

7. De stedenbouwkundige visie is opgesteld bij het vorige plan "Barneveld-NoordWest", waar het plangebied onderdeel van uitmaakt, en is als bijlage bij de plantoelichting van dat plan gevoegd. In de plantoelichting is onder meer opgenomen dat het plan beheersmatig is en dat daarom een stedenbouwkundige visie is opgesteld voor het gebied. Voorts is in die toelichting opgenomen dat de stedenbouwkundige visie bedoeld is om oplossingsrichtingen en randvoorwaarden te kunnen formuleren als zich ontwikkelingen voordoen die niet passen binnen dit plan, zodat gemakkelijker kan worden meegedacht met een initiatiefnemer. De stedenbouwkundige visie geeft inzicht in de bijzondere aandachtspunten van het gebied

Barneveld-Noordwest. Daarin is onder meer opgenomen dat de genoemde aandachtspunten van belang zijn voor onder meer het opstellen van het bestemmingsplan. Hieruit kan worden afgeleid dat de stedenbouwkundige visie geacht moet worden een ruimere strekking te hebben dan alleen het vorige plan. Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de stedenbouwkundige visie beleidsuitgangspunten bevat die de raad moet hanteren bij de vaststelling van het plan en waar de raad eventueel gemotiveerd van kan afwijken. De omstandigheid dat de stedenbouwkundige visie niet afzonderlijk is vastgesteld en gepubliceerd, doet hier niet aan af. Daarbij neemt de Afdeling mede in aanmerking dat de raad heeft toegelicht dat verzoeken stedenbouwkundig altijd worden beoordeeld, ook op de door Buckens en Van den Berg genoemde aspecten. Uit het verweerschrift en het verhandelde ter zitting blijkt dat oplossingsrichtingen en randvoorwaarden uit de stedenbouwkundige visie in aanmerking zijn genomen bij de beoordeling van het plan. Derhalve ziet de Afdeling aanleiding om te beoordelen in hoeverre de aanvullende stedenbouwkundige beoordeling van de raad past binnen de stedenbouwkundige visie.

7.1. De Afdeling ziet zich gesteld voor de vraag of het voorliggende plan "wonen op de tweede rang" betreft. In de stedenbouwkundige visie is onder meer opgenomen dat regelmatig verzoeken binnen komen om op achter woningen gelegen terreinen woningen te mogen bouwen, het zogeheten wonen op de tweede rang. In het vorige plan was aan het plangebied de bestemming "Maatschappelijk" toegekend. Ter zitting is toegelicht dat op het perceel voorheen een school met gymzaal was gevestigd, maar dat het perceel al geruime tijd braak ligt. Het perceel ligt achter bestaande woningen en wordt bijna geheel omringd door de tuinen daarvan. Gelet hierop heeft de situatie de kenmerken van "wonen op de tweede rang". Het standpunt van de raad dat van "wonen op de tweede rang" alleen sprake is als er geen ontsluiting is en achter een woning op een perceel een woning wordt gebouwd, volgt niet uit de stedenbouwkundige visie.

7.2. In de stedenbouwkundige visie gelden voor "wonen op de tweede rang" diverse criteria, zoals woonkwaliteit, ontsluiting, oriëntatie op het openbaar gebied en kavelafmeting. Bij het aspect woonkwaliteit wordt uitdrukkelijk verwezen naar het belang van privacy van omwonenden.

De Afdeling is van oordeel dat in het plan voldoende rekening is gehouden met de aspecten ontsluiting en oriëntatie op het openbaar gebied. De beoogde woningen worden ontsloten via de bestaande inrit aan de Groen van Prinstererlaan. Wat betreft de oriëntatie op het openbaar gebied heeft de raad toegelicht dat dit is geregeld in artikel 7.2, lid 7.2.1, onder d, van de planregels en door de gevellijnen op de verbeelding. De gevellijnen op de verbeelding duiden de voorgevels aan en zijn allemaal naar de ontsluiting toe gericht. Wat betreft deze aspecten is het plan in overeenstemming met de stedenbouwkundige visie.

7.3. Uit de verbeelding blijkt dat in het plan niet wordt voldaan aan de in de stedenbouwkundige visie genoemde kavelafmetingen. Zo is de diepte van de achtertuin van één van de beoogde woningen ongeveer 5 m, terwijl in de stedenbouwkundige visie is opgenomen dat de diepte van de

achtertuin ten minste 10 m dient te zijn. Hierdoor komt de achtergevel van één van de beoogde woningen dicht op de perceelgrens van Buckens en Van den Berg te liggen. Verder is de afstand tussen hoofdbouwmassa's ongeveer 3 m, terwijl in de stedenbouwkundige visie is opgenomen dat de afstand tussen twee hoofdbouwmassa's 6 m dient te zijn. Wat betreft de breedte van de kavel heeft de raad ter zitting toegelicht dat de genoemde afstand van 14 m ziet op het gehele plangebied, zodat in het plan aan die kavelafmeting wel wordt voldaan.

De Afdeling stelt vast dat sprake is van meerdere afwijkingen van de kavelafmetingen uit de stedenbouwkundige visie. De afwijkende afstanden beïnvloeden het woon- en leefklimaat, onder meer de privacy, van Buckens en Van den Berg nadelig, terwijl de stedenbouwkundige visie strekt tot bescherming van het woon- en leefklimaat.

Conclusie

8. Gezien het vorenstaande berust het bestreden besluit in strijd met artikel 3:46 van de Awb niet op een deugdelijke motivering voor zover het betreft het niet kwalificeren van de stedenbouwkundige visie als beleid en het niet kwalificeren van de woonbebouwing als "wonen op de tweede rang". Voorts is het bestreden besluit niet deugdelijk gemotiveerd wat betreft het verband tussen de aanvullende stedenbouwkundige beoordeling en de stedenbouwkundige visie.

Het betoog slaagt in zoverre.

Bestuurlijke lus

9. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil ziet de Afdeling aanleiding om de raad op grond van artikel 8:51d van de Awb op te dragen om het geconstateerde gebrek in het bestreden besluit te herstellen. De Afdeling zal daartoe een termijn stellen.

10. De raad dient voor zover mogelijk met inachtneming van hetgeen onder 7.3 is overwogen toereikend te motiveren in hoeverre de voorziene ontwikkeling zich verhoudt tot de gehanteerde beleidsuitgangspunten in de stedenbouwkundige visie. Daarbij dient de raad in het bijzonder aandacht te besteden aan de beoogde woning waarvan het bouwvlak het dichtst bij de woningen van Buckens en Van den Berg is gelegen. Zo nodig dient de raad een nieuw of gewijzigd plan vast te stellen.

11. De raad dient tevens de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en een eventueel gewijzigd of nieuw besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen. Afdeling 3.4 van de Awb behoeft bij de voorbereiding van het gewijzigde of nieuwe besluit niet opnieuw te worden toegepast.

Proceskosten

12. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

draagt de raad van de gemeente Barneveld op om binnen 20 weken na verzending van deze tussenuitspraak:

1. met inachtneming van hetgeen in deze tussenuitspraak is overwogen het gebrek in het besluit van 7 maart 2018 te herstellen en;
2. de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en een eventueel nieuw besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. F.C.M.A. Michiels, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.A. Melse, griffier.

w.g. Michiels
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Melse
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 6 februari 2019

191-909.

Verzonden: 6 februari 2019