

Nota Zienswijzen bestemmingsplan “Paalhoeveweg I, partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012”, Verkeersbesluit fysieke afsluiting Paalhoeveweg tussen Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg’ en Beeldkwaliteitsplan ‘Buitenplaats van Stuyvesandte’

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan “Paalhoeveweg I, partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012” (nummer 1506) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan voorziet in de herbouw van drie woningen en het realiseren van 10 nieuwe woningen. Middels het ontwerpverkeersbesluit wordt het voor doorgaand gemotoriseerd verkeer onmogelijk gemaakt van de Kerkendelweg naar de Nieuw Milligenseweg (en omgekeerd) te gaan. Het beeldkwaliteitsplan omvat tenslotte de kaders voor de uitstraling van de bebouwing, groen en openbare ruimte.

Het ontwerp bestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken alsmede het ontwerp verkeersbesluit en ontwerp beeldkwaliteitsplan hebben ter inzage gelegen van 17 mei tot en met 27 juni 2019. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over de ontwerpen naar voren te brengen. Er zijn 11 zienswijzen ingekomen in de periode dat de stukken ter inzage lagen.

Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de zienswijzen.

1.	De bewoners/eigenaren van het perceel: Kerkendelweg 49A 3775 KM Kootwijk	Datum ontvangst: 19 juni 2019 Datum dagtekening: 19 juni 2019 Registratienummer: 1113425
<i>a. Zienswijze</i> De indiener van de zienswijze is blij dat er op de locatie geen grootschalig recreatiepark wordt gerealiseerd maar 13 reguliere woningen. <i>Gemeentelijke reactie</i> Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of het ontwerp-verkeersbesluit aan te passen. <i>b. Zienswijze</i> De voorgenomen afsluiting van de Paalhoeveweg aan de noordzijde van de ontwikkeling zorgt voor relatief veel extra verkeer door het dorp en over de smalle Kerkendelweg. Een ontsluiting via de Nieuw Milligenseweg betekent voor de bewoners dat zij niet hoeven om te rijden via het dorp richting de A1. <i>Gemeentelijke reactie</i> Het voorliggende bestemmingsplan maakt de transformatie van een verblijfsrecreatieterrein naar een woongebiedje mogelijk. Bij het beoordelen of er sprake is van een ‘goede ruimtelijke ordening’ worden de oude en de nieuwe bestemmingsplanmogelijkheden met elkaar vergeleken. Op de locatie van aan de Paalhoeveweg kunnen in het oude bestemmingsplan in totaal 151 stacaravans, 7 recreatiewoningen, 1 bedrijfswoning, 3 kleine woningen, een		

groepsaccommodatie van 300 m², 1.900 m² centrale voorzieningen en een manege met 48 paardenboxen worden gerealiseerd. In het nieuwe bestemmingsplan worden dat 3 kleine woningen van 350 m³ en 10 woningen van 750 m³.

Op basis van het voorgaande kan de verkeersgeneratie in motorvoertuigen per dag worden bepaald aan de hand van de daarvoor geldende (CROW) normen. De maximale mogelijkheden op basis van het nu geldende bestemmingsplan bedragen 316 tot 663 verkeersbewegingen per dag. In het nieuwe bestemmingsplan gaat het om 107 bewegingen per dag.

	Verkeers- generatie (mvt/dag)	Oude BP			Nieuwe BP	
		Aantal of m ²	Verkeers- generatie (mvt/dag)		Aantal of m ²	Verkeers- generatie (mvt/dag)
			Laag	Hoog		
Stacaravans - laag	0,4	151	60,4		0	0
Stacaravans - hoog	2,7			407,7		
Recreatiewoningen		7	18,9		0	0
Bedrijfswoningen	8,2	1	8,2		0	0
Centrale voorzieningen (maximale invulling)		1900 ¹	0		0	0
Groepsaccommodatie		300	11,6 ²		0	0
Woningen	8,2	3	24,6		13	106,6
Manege (per paardenbox)	4,0	48	192		0	0
Totaal			316	663		107

De ontsluiting binnen het nu geldende bestemmingsplan verliep zowel via de Nieuw Milligenseweg als de Kerkendelweg. Door het niet afsluiten van de Paalhoeveweg tussen de Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg verandert de verkeersafwikkeling niet. Conclusie is dan ook dat de nieuwe ontwikkeling minder verkeer genereert.

Bij een recreatieve invulling (zoals mogelijk is binnen het nu geldende bestemmingsplan) ligt het zwaartepunt in het toeristische seizoen wanneer de verkeersdruk in Kootwijk al hoog is. Bij een invulling met uitsluitend wonen gaat het om een, over het jaar en de week, veel gelijkmatiger verdeeld gebruik.

Het voorgaande neemt echter niet weg dat er, ten opzichte van de huidige (feitelijke) situatie sprake is van een (gelet op de capaciteit van de weg in aantal beperkte) toename van het aantal verkeersbewegingen. Het recreatieterrein is immers al geruime tijd niet meer in gebruik. Echter, een toename van woningen gaat altijd gepaard met een toename van de verkeersintensiteit (bestemmingsverkeer). Hoewel het plangebied buiten de kern van Kootwijk is gelegen zijn wij van mening dat het verkeer van en naar deze woningen bestemmingsverkeer betreft en hoort bij een dergelijke ontwikkeling. Daarnaast nodigt de huidige inrichting van de kruisingen van de Paalhoeveweg met de Nieuw Milligenseweg en de Kerkendelweg op dit moment al niet uit deze te gebruiken voor doorgaand verkeer. Ook in de situatie na de transformatie zal dit niet anders zijn. Het betreffende deel van de Paalhoeveweg zal ook dan geen grotere breedte hebben dan 4 meter zo staat op pagina 40 van het beeldkwaliteitsplan. Verderop is in het beeldkwaliteitsplan aangegeven dat de nieuwe verharding aansluit bij het huidige beeld en uit een halfverharding bestaat. Dit past binnen het

¹ Bestaande uit maximaal 300 m² horeca, 300 m² kantoren, 850 m² ten behoeve van sport-spel-zwemmen, 300 m² kampwinkel en 150 m² bergingen.

² De CROW bevat geen normen voor groepsaccommodaties. Het aantal verkeersbewegingen is tot stand gekomen door de toegestane oppervlakte te delen door de maximale oppervlakte voor een recreatiewoning (70 m²) en deze te vermenigvuldigen met het aantal verkeersbewegingen voor een recreatiewoning (2,7).

nagestreefde buitenplaatskarakter. Door deze beperkte breedte en halfverharding wordt niet verwacht dat het uitnodigender wordt om de Paalhoeveweg te gebruiken voor doorgaand gemotoriseerd verkeer. Dit wordt nog eens versterkt doordat de entree aan de zijde van de Kerkendelweg, in verband met het nagestreefde buitenplaatskarakter, wordt voorzien van een entreepoort die fysiek open zal blijven staan in verband met het openbare karakter van de Paalhoeveweg.

Door het afsluiten van de mogelijkheid voor doorgaand gemotoriseerd verkeer is de kans aanwezig dat hulpdiensten geconfronteerd worden met een langere aanrijtijd (ondanks dat het een verwijderbare afsluiting zou betreffen). Dit gecombineerd met de huidige en nieuwe uitstraling van de Paalhoeveweg alsmede het nagestreefde buitenplaatskarakter en de mogelijke gevolgen die het besluit zou hebben voor de voortgang van de transformatie van het recreatieterrein naar wonen, leidt er toe dat op dit moment geen definitief verkeersbesluit wordt genomen over de afsluiting van de Paalhoeveweg tussen de Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg voor gemotoriseerd verkeer.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de toelichting op het bestemmingsplan (paragraaf 5.15 Verkeer) nader aan te vullen. De zienswijze geeft aanleiding geen verkeersbesluit te nemen met betrekking tot het afsluiten van de Paalhoeveweg tussen de Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg.

c. Zienswijze

Het extra verkeer over de Kerkendelweg en door het dorp zal leiden tot meer onveilige verkeerssituaties. Temeer omdat er in de weekenden regelmatig veel extra auto's, fietsers en groepen wielrenners rijden.

Gemeentelijke reactie

Zoals onder de gemeentelijke reactie onder b. is aangegeven, is er in de nieuwe situatie, uitgaande van het gemiddelde van 63 tot 132 verkeersbewegingen, sprake van een vergelijkbaar (107) aantal verkeersbewegingen. Daarnaast zal dit aantal gelijkmatiger verdeeld zijn over de week en het jaar dan die van de recreatieverkeer. De piek van het recreatieverkeer ligt immers in de zomerperiode alsmede de weekenden. Hierdoor is er weliswaar sprake van een verandering van de verkeersdruk maar dit leidt niet tot een (onevenredige) toename van onveilige verkeerssituaties.

In Kootwijk zelf is er daarnaast nog sprake van een 30 km/uur-gebied. De wegen hebben daar een minimale breedte van 4 meter waardoor het bij drukte inderdaad kan voorkomen dat mensen op elkaar moeten wachten. Dit past echter binnen het principe van een 30-km/uur-gebied waarbij er sprake is van menging van langzaam en gemotoriseerd verkeer. Op deze menging dienen alle weggebruikers voor wat betreft snelheid en gedrag te anticiperen.

Echter, zoals al in onze reactie op onderdeel b. van deze zienswijze is aangegeven, is er gelet op de huidige feitelijke situatie sprake van een (gelet op de capaciteit van de weg in aantal beperkte) toename van het aantal verkeersbewegingen. Dit is in combinatie met andere onder b. genoemde punten aanleiding op dit moment geen definitief verkeersbesluit te nemen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de toelichting op het bestemmingsplan (paragraaf 5.15 Verkeer) nader aan te vullen. De zienswijze geeft aanleiding geen verkeersbesluit te nemen met betrekking tot het afsluiten van de Paalhoeveweg tussen de Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg.

2.	De bewoners/eigenaren van het perceel: Kootwijkerdijk 31 3775 KD Kootwijk	Datum ontvangst: 25 juni 2019 Datum dagtekening: 25 juni 2019 Registratienummer: 1113877
Deze zienswijze is identiek aan zienswijze 1. Voor de samenvatting en de gemeentelijke reactie wordt dan ook verwezen naar hetgeen onder zienswijze 1 is aangegeven.		

3.	De bewoners/eigenaren van het perceel: Boveneindseweg 8 3775 KT Kootwijk	Datum ontvangst: 25 juni 2019 Datum dagtekening: 25 juni 2019 Registratienummer: 1113904
<i>a. Zienswijze</i> De indiener van de zienswijze geeft, als eigenaar van het noordelijke deel van Paalhoeveweg, aan positief te staan tegenover de afsluiting van de Paalhoeveweg. <i>Gemeentelijke reactie</i> Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Echter, zoals in onze reactie op zienswijze 1. onder b. is aangegeven leidt die (en andere) zienswijze(n) tot het niet nemen van een definitief verkeersbesluit. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.		

4.	Vereniging Kootwijk Vooruit postadres: Kerkendelweg 27 3775 KM Kootwijk	Datum ontvangst: 26 juni 2019 Datum dagtekening: 26 juni 2019 Registratienummer: 1114018
<i>a. Zienswijze</i> Reclamant is van mening dat de afsluiting van de Paalhoeveweg ten koste gaat van de toegankelijkheid voor hulpdiensten aangezien de aanrijroute wordt verlengd met 1,5 tot 2 kilometer. Een verwijderbare paal kan dit, zo is op meerdere plekken in het land gebleken, niet verhelpen aangezien er geen overkoepelend landelijk systeem is. <i>Gemeentelijke reactie</i> Naar aanleiding van het voornemen om de Paalhoeveweg tussen de Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg af te sluiten voor doorgaand gemotoriseerd verkeer is de brandweer om advies gevraagd. Aangegeven is dat een verwijderbare paal een acceptabele mogelijkheid is mits de paal te verwijderen is met een sleutel die al in het bezit is. In onze reactie op zienswijze 1. onder b. zijn wij verder ingegaan op de verkeersgevolgen van de mogelijke afsluiting van de Paalhoeveweg tussen de Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg voor doorgaand gemotoriseerd verkeer. Hier verwijzen wij naar. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. De zienswijze geeft aanleiding geen verkeersbesluit te nemen met betrekking tot het afsluiten van de Paalhoeveweg tussen de Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg. <i>b. Zienswijze</i> Er zijn geen goede danwel goed onderbouwde redenen om de Paalhoeveweg af te sluiten. Aangenomen wordt dat afsluiting gewenst is om te voorkomen dat de Paalhoeveweg gebruikt wordt als doorgaande weg voor gemotoriseerd verkeer. Dit is zeer onaannemelijk gelet op de staat van de weg. Daarnaast besloot de raad op 12 november 2009 om niet in te stemmen met een vergelijkbaar verzoek. <i>Gemeentelijke reactie</i> Het aangehaalde raadsbesluit (zie bijlage 1) betreft een totale onttrekking aan de		

openbaarheid van het stuk Paalhoeveweg dat op de wegenlegger is opgenomen. Wij waren met het ontwerp verkeersbesluit voornemens de Paalhoeveweg niet aan de openbaarheid te onttrekken. De Paalhoeveweg zou dus openbaar toegankelijk blijven. Het ontwerp verkeersbesluit betrof het afsluiten van de Paalhoeveweg tussen de Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg voor doorgaand gemotoriseerd verkeer. Voor de overige verkeersdeelnemers zou de doorgaande functie in tact blijven. Er is dan ook geen sprake van een vergelijkbaar verzoek.

In onze reactie op zienswijze 1. onder b. zijn wij verder ingegaan op de verkeersgevolgen van de mogelijke afsluiting van de Paalhoeveweg tussen de Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg voor doorgaand gemotoriseerd verkeer. Hier verwijzen wij naar.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de toelichting op het bestemmingsplan (paragraaf 5.15 Verkeer) nader aan te vullen. De zienswijze geeft aanleiding geen verkeersbesluit te nemen met betrekking tot het afsluiten van de Paalhoeveweg tussen de Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg.

c. Zienswijze

Aan het ontwerpverkeersbesluit ligt geen onderzoek naar de gevolgen voor de verkeersdruk in de kern Kootwijk ten grondslag. Onduidelijk is dus op welke wijze de kern (tijdens piekmomenten) ontlast kan worden.

Gemeentelijke reactie

In onze reactie op zienswijze 1. onder b. zijn wij reeds ingegaan op de verkeersgeneratie door het voorliggende plan. Hier verwijzen wij naar.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de toelichting op het bestemmingsplan (paragraaf 5.15 Verkeer) nader aan te vullen. De zienswijze geeft aanleiding geen verkeersbesluit te nemen met betrekking tot het afsluiten van de Paalhoeveweg tussen de Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg.

5.	Namens de bewoners/eigenaren van het perceel: Kerkendelweg 33 3775 KM Kootwijk	Datum ontvangst: 27 juni 2019 Datum dagtekening: 24 juni 2019 Registratienummer: 1113994
----	--	--

a. Zienswijze

De voorgenomen onttrekking van de Paalhoeveweg voor gemotoriseerd verkeer is in strijd met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 december 2010 (uitspraak: ECLI:NL:RVS:2010:7369).

Gemeentelijke reactie

De aangehaalde uitspraak betreft een totale onttrekking aan de openbaarheid van de Paalhoeveweg. Wij waren met het ontwerp verkeersbesluit voornemens de Paalhoeveweg niet aan de openbaarheid te onttrekken. De Paalhoeveweg zou dus openbaar toegankelijk blijven. Het ontwerp verkeersbesluit betrof het afsluiten van de Paalhoeveweg tussen de Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg voor doorgaand gemotoriseerd verkeer. Voor de overige verkeersdeelnemers zou de doorgaande functie in tact blijven. Het is dan ook niet correct te constateren dat de Afdeling 'het tegenovergestelde heeft uitgesproken'. Van strijdigheid met deze uitspraak is dan ook geen sprake.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Andere punten uit de ingediende zienswijzen leiden tot het niet nemen van een verkeersbesluit met

betrekking tot het afsluiten van de Paalhoeveweg tussen de Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg.

b. Zienswijze

De voorgenen afsluiting van de Paalhoeveweg leidt tot meer verkeersdrukte in het dorp Kootwijk.

Gemeentelijke reactie

In onze reactie op zienswijze 1. onder b. zijn wij reeds ingegaan op de verkeersgeneratie door het voorliggende plan. Hier verwijzen wij naar.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de toelichting op het bestemmingsplan (paragraaf 5.15 Verkeer) nader aan te vullen. De zienswijze geeft aanleiding geen verkeersbesluit te nemen met betrekking tot het afsluiten van de Paalhoeveweg tussen de Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg.

c. Zienswijze

Het ontwerpplan is op een aantal onjuistheden gebaseerd. Zo is al duidelijk dat een nader onderzoek van de bodemgesteldheid van de Paalhoeveweg noodzakelijk is. Ook bevat paragraaf 5.15 van de toelichting slechts een zeer summiere passage over de verkeerssituatie, is het akoestisch onderzoek gebaseerd op onjuiste aannames en een, voor wat betreft de Kerkendelweg, onjuiste hoeveelheid verkeersbewegingen aangezien er sprake is van een doorgaande weg in plaats van de genoemde weg voor bestemmingsverkeer.

Gemeentelijke reactie

Het is correct dat aangegeven wordt dat nader bodemonderzoek uitgevoerd dient te worden naar de bodemgesteldheid onder de Paalhoeveweg. Dit onderzoek heeft inmiddels plaatsgevonden. Hieruit blijkt dat de brand ter plekke van de voormalige boerderij geen significante negatieve invloed heeft gehad op de plaatselijke bodemkwaliteit. Ook de ondergrond onder de Paalhoeveweg is niet verontreinigd en is het asfaltgranulaat niet teerhoudend zodat het geschikt is voor hergebruik.

In onze reactie op zienswijze 1. onder b. zijn wij reeds ingegaan op de verkeersgeneratie door het voorliggende plan. Hier verwijzen wij naar.

In paragraaf 2.4 van het akoestisch onderzoek moet, conform hetgeen de indiener van de zienswijze aangeeft, inderdaad 'Wgh' (Wet geluidhinder) staan in plaats van 'Wgv' (Wet geurhinder een veehouderij). Dit wordt aangepast. Ook paragraaf 3.2 van het akoestisch onderzoek wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze. Aangegeven wordt dat de Kerkendelweg 'vooral' gebruikt wordt voor bestemmingsverkeer. Gelet op die functie wordt een verkeersintensiteit aangehouden die vergelijkbaar is met die van de Nieuw Milligenseweg. Dit betreft een worst-case benadering aangezien de Nieuw Milligenseweg een belangrijkere ontsluitende functie heeft dan de Kerkendelweg.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de toelichting op het bestemmingsplan (paragraaf 5.1.1 Bodemkwaliteit) aan te passen. Daarnaast worden de paragrafen 2.4 en 3.2 van het akoestisch onderzoek aangepast.

d. Zienswijze

Ten onrechte is de woning van de indiener van de zienswijze buiten beschouwing gelaten in het akoestisch onderzoek.

Gemeentelijke reactie

De indiener verwacht door afremmende en optrekkende auto's, die vanaf de Paalhoeveweg de Kerkendelweg oprijden, akoestische hinder ter hoogte van de eigen woning. Van een

zogenaamde optrektoeslag is in de onderhavige situatie geen sprake. Er is geen sprake van een kruispuntcorrectie omdat er geen sprake is van een geregeld kruispunt (kruispunt met verkeerslichten). Ook is er geen sprake van een situatie waarin de gemiddelde snelheid van het verkeer sterk beperkt wordt, de zogenaamde obstakelcorrectie, aangezien er binnen 100 meter van het kruispunt geen snelheidsbeperkend obstakel aanwezig is. Tot slot is de afstand tussen de woning van de indiener van de zienswijze en het kruispunt groter dan 150 meter en in dergelijke gevallen is een kruispuntcorrectie niet aan de orde. Geconcludeerd kan dan ook worden dat het effect van het eventueel optrekken en afremmen van verkeer ter hoogte van de Paalhoeveweg op de Kerkendelweg en/of de Nieuw Milligenseweg gezien de afstand tot de woning dusdanig groot is dat dit effect niet bijdraagt aan de geluidbelasting op de woning van de indieners van de zienswijze.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan.

e. Zienswijze

Het ontwerpplan is op een aantal onjuistheden gebaseerd. Zo is niet gemotiveerd waarom een langere ontsluitingsroute voor de nieuwe woningen noodzakelijk is voor de realisatie van het plan. Ook leidt deze langere route langs en nabij het Natura 2000-gebied aantoonbaar direct tot meer stikstofdepositie leidt.

Gemeentelijke reactie

Het plangebied is gelegen aan de Kerkendelweg en ook zijn een aantal woningen georiënteerd op de Kerkendelweg. Een ontsluiting op deze weg sluit daarom het meest aan bij de verkeersstructuur en ruimtelijke opzet van het plan. De langere ontsluitingsroute staat de realisatie echter niet in de weg. Zo zijn wij in onze reactie op zienswijze 1. onder b. reeds ingegaan op de verkeersgeneratie door het voorliggende plan. Daarnaast blijkt uit het (naar aanleiding van de PAS-uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019) bijgestelde onderzoek naar de uitstoot van stikstof op het aangrenzende natuurgebied dat de ontwikkeling leidt tot een substantiële afname van de uitstoot van stikstof. Een eventueel langere ontsluitingsweg doet hier niets aan af aangezien in het bijgestelde onderzoek rekening is gehouden met de voertuigbewegingen tot aan de kruising met de Nieuw Milligenseweg (route naar het noorden) en de kruising Nieuw Milligenseweg/Heetweg (route naar het zuiden via de Kerkendelweg).

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de toelichting op het bestemmingsplan aan te passen. De conclusies van het bijgestelde onderzoek naar de uitstoot van stikstof worden verwerkt in paragraaf 5.4.1.1.

f. Zienswijze

De locatie ligt binnen de Groene Ontwikkelingszone. Daarbinnen zijn slechts ontwikkelingen toegestaan als aangetoond wordt dat deze een substantiële bijdrage leveren aan de versterkingsdoelstellingen ten aanzien van natuur. Uit de Quickscan Flora en Fauna blijkt deze versterking niet. Ook uit het beeldkwaliteitsplan blijkt deze versterking niet.

Gemeentelijke reactie

In verband met de ligging in de Groene Ontwikkelingszone is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan de Provincie Gelderland. In de overlegreactie is aangegeven dat de omvorming van camping en ruiterscentrum naar 13 woningen wordt gezien als kleinschalige nieuwe ontwikkeling. Een dergelijke ontwikkeling is inderdaad alleen toegestaan als de ontwikkeling een substantiële bijdrage levert aan de versterking van de natuur. In de provinciale reactie is aangegeven dat uit de toelichting blijkt dat hiervan sprake is doordat de nieuwe aanplant van bomen de bestaande boomstructuur versterkt. Ook ontstaan daardoor besloten kamers in het bos. Deze aanplant alsmede de bosstrook direct ten oosten

van de woningbouwlocatie is geborgd is middels een voorwaardelijke verplichting (artikel 8.1.1). Hiermee is de versterking van de groenstructuur planologisch vastgelegd en wordt voldaan aan het provinciaal beleid op dat punt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

g. Zienswijze

De aanvraag voor een vergunning inzake de Wet natuurbescherming is niet bijgevoegd bij het plan. Daarmee is er geen sprake van de in artikel 2.8 Wnb bedoelde integratie.

Gemeentelijke reactie

Als bijlage bij deze Nota Zienswijzen is de betreffende aanvraag gevoegd. Dit betreft echter nog wel een aanvraag op basis van het PAS. Deze dient nog bijgesteld te worden naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019. Dit is door de initiatiefnemer in gang gezet. De bijgestelde aanvraag wordt gebaseerd op de bijgestelde Aerius-berekening. Zie ook onze reactie onder e.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

h. Zienswijze

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State oordeelde dat het Programma Aanpak Stikstof (PAS) in strijd is met wet- en regelgeving. Op basis van het PAS is niet uit te sluiten dat significante negatieve effecten ontstaan. De onderbouwing middels een Aerius-berekening bevat onnauwkeurigheden zodat die niet gebruikt kan worden om de gevolgen in beeld te brengen. Aangezien er ook geen passende beoordeling is, kunnen significante negatieve effecten op het Natura 2000-gebied Veluwe niet worden uitgesloten. Om deze negatieve effecten uit te sluiten dient een projectspecifieke beoordeling plaats te vinden waarbij de stikstofbronnen (in dit geval vooral de verkeersbewegingen) zo snel mogelijk uit de omgeving van het Natura 2000-gebied dienen te worden gebracht dus een ontsluiting via de Nieuw Milligenseweg.

Gemeentelijke reactie

Op 29 mei 2019 deed de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een belangrijke uitspraak over het PAS. Deze mag niet als basis gebruikt worden voor toestemming voor activiteiten die extra stikstofuitstoot veroorzaken. Dit omdat op basis van het PAS vooruitlopend op toekomstige positieve gevolgen van maatregelen voor beschermde natuurgebieden, alvast toestemming gegeven wordt voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor die gebieden. Op grond van de Europese Habitatrichtlijn moet vooraf vast staan dat de geplande maatregelen daadwerkelijk resultaat hebben. Naar aanleiding van deze uitspraak is een nieuwe Aerius-berekening uitgevoerd. Daarin is de nieuwe situatie (aanleg- en gebruiksfase) vergeleken met de referentiesituatie (milieuvergunning voor het houden van 48 paarden). Conclusie is dat in de nieuwe situatie met uitsluitend 13 woningen er sprake is van een afname in stikstofdepositie van maximaal circa 168 mol/ha/jaar. Op geen enkele locatie is er sprake van een toename in depositie ten gevolge van de aanleg- of gebruiksfase na vergelijking met de referentiesituatie. Er is dus geen sprake van een negatief effect op stikstofgevoelige habitats of leefgebieden ten gevolge van het project.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. In paragraaf 5.4.1.1 vervangen de conclusies van de nieuwe Aerius-berekening de eerdere tekst. De berekeningen zelf wordt toegevoegd aan de toelichting. Andere punten uit de ingediende zienswijzen leiden tot het niet nemen van een verkeersbesluit met betrekking tot het

afsluiten van de Paalhoeveweg tussen de Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg.

i. Zienswijze

Een aantal niet-gespecificeerde verplichtingen zijn op geen enkele wijze verankerd in het bestemmingsplan via kwalitatieve verplichtingen.

Na een verzoek daartoe is op 29 juli 2019 een specificatie gekomen. In vrijwel alle onderzoeken staat een zorgplicht, danwel vergunningplicht, dan wel een verplichting om iets te doen zoals sanering. Deze onderzoeken zijn weliswaar gekoppeld aan de toelichting maar niet gekoppeld aan een dwingendrechtelijke planregel. Concreet gaat het om een noodzakelijke sanering, onderzoek ter plaatse van de Paalhoeveweg in het geval er graafwerkzaamheden plaatsvinden en de werkmethode danwel planning inzake de zorgplicht. Ook is niet geborgd dat er pas gebouwd mag gaan worden nadat er een Wnb-vergunning is verleend en is de compensatie voor de ligging in de Groene Ontwikkelingszone niet geduid.

Gemeentelijke reactie

De in het bodemonderzoek genoemde sanering is niet verplichtend opgenomen in het bestemmingsplan aangezien dit zou leiden tot een dubbele zekerheidsstelling. Dit omdat in de omgevingsvergunning voor de woning van de betreffende woning deze verplichting wordt opgenomen. Er mag immers niet gebouwd worden op verontreinigde grond. Wel is in het kader van de bestemmingsplanprocedure de aard en omvang van de verontreiniging in beeld gebracht in het kader van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. De betreffende verontreiniging vormt geen belemmering voor de bouw van de betreffende woning.

In onze reactie onder c. zijn wij reeds ingegaan op het onderzoek naar de bodemgesteldheid onder de Paalhoeveweg. Hier verwijzen wij naar. Het betreffende onderzoek heeft plaatsgevonden. De resultaten zullen verwerkt worden in het vast te stellen bestemmingsplan. Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt dat de aanwezige waarden geen belemmering vormen voor de voorgenomen ontwikkeling mits bezette vogelnesten beschermd worden. Wel dient rekening gehouden te worden met de algemeen geldende zorgplicht op basis van de Wet natuurbescherming. Hierop is het reguliere toezicht vanuit het bevoegde gezag van toepassing. Aangezien het een algemene plicht geldt, wordt dit niet specifiek geborgd in het bestemmingsplan, vergelijkbaar met de algemene regels omtrent archeologische vondsten.

Voor het aspect stikstof wordt verwezen naar onze reacties onder e. en h. In onze reactie onder f. zijn wij ingegaan op de ligging in de Groene Ontwikkelingszone en de borging van de compensatie.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

j. Zienswijze

Tijdens overleg tussen de indiener van de zienswijze en de initiatiefnemer van het plan is gesproken over een verdeling van het verkeer dat het plan met zich mee brengt. De indiener van de zienswijze wil echter dat de Paalhoeveweg tussen de Kerkendelweg en Nieuw Milligenseweg in z'n geheel niet wordt afgesloten.

Gemeentelijke reactie

De voorgestelde verdeling van het verkeer leidt niet tot een beperking van het aantal verkeersbewegingen maar wel tot een verkorting van de rijafstand. Echter, ook met een iets langere rijafstand is er sprake van een substantiële afname van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Vanuit dat oog punt is een andere wijze van ontsluiten dan ook niet noodzakelijk.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. De zienswijze geeft aanleiding geen verkeersbesluit te nemen met betrekking tot het afsluiten van de

Paalhoeveweg tussen de Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg.

k. Zienswijze

Ten onrechte wordt niet getoetst aan de Ladder voor duurzame verstedelijking als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening.

Gemeentelijke reactie

Het plan betreft geen nieuwe stedelijke ontwikkeling waarop de ladder voor duurzame verstedelijking van toepassing is. In dit geval is er gelet op jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling in de zin van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Binnen het geldende bestemmingsplan zijn naast de verblijfsrecreatieve mogelijkheden ook drie woningen toegestaan. De netto toename aan woningen bedraagt dan ook tien woningen. Daarmee is er geen sprake van een toename van meer dan elf woningen en is toetsing aan de Ladder voor duurzame verstedelijking niet aan de orde.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. In paragraaf 2.2 van de toelichting (Geldende bestemmingen) wordt opgenomen dat drie woningen zijn toegestaan.

l. Zienswijze

De voorwaardelijke verplichting inzake de sloop maakt een gefaseerde sloop mogelijk. Dit is in strijd met de zorgplicht voor met name broedende vogels. Daarnaast botst dit met de aannahme dat de uitvoeringsfase zo kort mogelijk moet zijn om significante effecten op milieu en natuur te voorkomen. Ook maakt een dergelijke gefaseerde realisatie van het plan een tijdige realisatie van de landschappelijke inpassing onmogelijk.

Gemeentelijke reactie

Onduidelijk is waarom dit in strijd zou zijn met de zorgplicht. Een gefaseerde sloop ontslaat de initiatiefnemer niet de algemeen geldende zorgplicht in acht te nemen. Overigens sluit de opgenomen regeling een sloop in één keer niet uit mocht dat noodzakelijk zijn vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid.

De landschappelijke inpassing dient gerealiseerd te worden binnen twee jaar na het inwerkingtreden van de omgevingsvergunning voor de bouw van de eerste woning. Niet duidelijk is waarom een gefaseerde sloop dit onmogelijk maakt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

m. Zienswijze

De indiener van de zienswijze benadrukt tot slot dat hij te allen tijde heeft willen overleggen over de bovenstaande punten maar dat hij zich nu geconfronteerd ziet met het niet nakomen van gemaakte afspraken met de initiatiefnemer. Indiener wil graag in overleg maar behoudt zich wel alle rechten voor.

Gemeentelijke reactie

De initiatiefnemer had en heeft tot doel om te komen tot een plan dat zo breed mogelijk wordt gedragen in de omgeving. Daarbij is ook aandacht besteed aan het voorkomen of beperken van eventuele overlast door het initiatief. Met de indiener van de zienswijze leidde het overleg helaas niet tot overeenstemming. Dit neemt echter niet weg dat er, ook met betrekking tot het perceel van de indiener, sprake is van een plan dat past binnen de huidige wet- en regelgeving. Er blijft alleen wel sprake van een verandering in de omgeving van het perceel van de indiener. Gelet op de huidige planologische mogelijkheden is er echter in de ogen van de gemeente echter wel sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Overigens blijkt niet uit de zienswijze welke (privaatrechtelijke) afspraken zijn gemaakt met de initiatiefnemer. Niet beoordeeld kan dus worden of daarbij sprake is van afspraken die het gemeentelijk belang of de gemeentelijke inbreng rechtstreeks raken vanuit haar publiekrechtelijke belang. Tot slot zijn deze en andere zienswijzen aanleiding geweest te besluiten om de Paalhoeveweg niet af te sluiten voor doorgaande gemotoriseerd verkeer.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

n. Zienswijze

De indiener van de zienswijze doet alvast een verzoek om vergoeding van de kosten voor deskundige bijstand als bedoeld in artikel 7:15 Awb.

Gemeentelijke reactie

Artikel 7:15 Awb voorziet in een regeling voor vergoeding van kosten die een belanghebbende redelijkerwijs heeft moeten maken maakt in verband met de behandeling van een bezwaar. De kosten worden echter uitsluitend vergoed als het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan (de gemeente in dit geval) te wijten onrechtmatigheid. Volgens jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2018:2730) voorziet de Awb niet in een dergelijke regeling voor de zienswijzeprocedure. Van een vergoeding van gemaakte kosten voor het indienen van de zienswijze is dan ook geen sprake aangezien er geen sprake is van een bijzonder geval als bedoeld in artikel 8:88 Awb.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

6.	Namens de bewoners/eigenaren van het perceel: Paalhoeveweg 16 3775 KL Kootwijk	Datum ontvangst: 27 juni 2019 Datum dagtekening: 24 juni 2019 Registratienummer: 1113992
Deze zienswijze is op één punt na identiek aan zienswijze 5. Op dit afwijkende punt wordt hierna ingegaan. Voor een samenvatting van de zienswijze en de gemeentelijke reactie op de zienswijze wordt, voor de overige punten, verwezen naar hetgeen onder zienswijze 5 is aangegeven.		
<i>a. Zienswijze</i> In zienswijze 5 wordt onder <i>i.</i> gepleit voor het in z'n geheel open houden van de Paalhoeveweg tussen de Kerkendelweg en de Nieuw Milligenseweg. De bewoners/eigenaren van de Paalhoeveweg 16 pleiten niet voor het open houden van het genoemde deel. Zij kunnen zich vinden in de voorgestelde fysieke afsluiting.		
<i>Gemeentelijke reactie</i> Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Voor een samenvatting van de overige punten uit de zienswijze en de gemeentelijke reactie daarop wordt verwezen naar hetgeen onder zienswijze 5 is aangegeven.		
<i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.		

7.	De bewoners/eigenaren van het perceel: Enkweg 5 3775 KK Kootwijk	Datum ontvangst: 27 juni 2019 Datum dagtekening: 24 juni 2019 Registratienummer: 1114051
Deze zienswijze is identiek aan zienswijze 5. Voor een samenvatting van de zienswijze en de		

gemeentelijke reactie op de zienswijze wordt verwezen naar hetgeen onder zienswijze 5 is aangegeven.

8.	De bewoner/eigenaar van het perceel: Kerkendelweg 33c 3775 KM Kootwijk	Datum ontvangst: 27 juni 2019 Datum dagtekening: 24 juni 2019 Registratienummer: 1114045
----	--	--

Deze zienswijze is identiek aan zienswijze 5. Voor een samenvatting van de zienswijze en de gemeentelijke reactie op de zienswijze wordt verwezen naar hetgeen onder zienswijze 5 is aangegeven.

9.	De bewoners/eigenaren de percelen: Nieuw Milligenseweg 46/46A 3775 KS Kootwijk	Datum ontvangst: 25 juni 2019 Datum dagtekening: 24 juni 2019 Registratienummer: 1113984
----	--	--

a. Zienswijze

De indieners van de zienswijze staan positief tegenover het ontwerpbestemmingsplan, beeldkwaliteitsplan en ontwerpverkeersbesluit. Dit omdat door het schrappen van de huidige mogelijkheden de belasting op het dorp en zijn omgeving zal afnemen en de kwaliteit van het dorp doet toenemen. Dit ondanks de afsluiting van de Paalhoeveweg waardoor de 13 nieuwe woningen alleen bereikbaar zijn via het dorp.

Gemeentelijke reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Echter, zoals in onze reactie op zienswijze 1. onder b. is aangegeven leidt die (en andere) zienswijze(n) tot het niet nemen van een definitief verkeersbesluit.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b. Zienswijze

In het beeldkwaliteitsplan is op bladzijde 42 expliciet aangegeven dat het bospad aan de oostzijde van de locatie openbaar toegankelijk blijft. De indieners zijn hier positief over aangezien dit overeen komt met de toezegging van de initiatiefnemer.

Gemeentelijke reactie

Het open houden van dit pad is weliswaar genoemd in het beeldkwaliteitsplan maar de voorwaardelijke verplichting zoals opgenomen in artikel 8.1.1 heeft alleen betrekking op de beplanting. Het open houden van het betreffende pad is niet planologisch geborgd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

10.	De bewoner/eigenaar van het perceel: Kerkendelweg 37 3775 KM Kootwijk	Datum ontvangst: 26 juni 2019 Datum dagtekening: 26 juni 2019 Registratienummer: 1114189
-----	---	--

a. Zienswijze

Doordat de 13 nieuwe woningen, door de aangegeven afsluiting van de Paalhoeveweg ten noorden van de planlocatie, alleen via het dorp bereikbaar zijn, zal dat zeker tot overlast leiden.

Gemeentelijke reactie

In onze reactie op zienswijze 1. onder b. zijn wij reeds ingegaan op de verkeersgeneratie door het voorliggende plan. Hier verwijzen wij naar.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de toelichting op het bestemmingsplan (paragraaf 5.15 Verkeer) nader aan te vullen. Andere punten uit de ingediende zienswijzen leiden tot het niet nemen van een verkeersbesluit met betrekking tot het afsluiten van de Paalhoeveweg tussen de Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg.

b. Zienswijze

De indiener van de zienswijze pleit voor het afsluiten van de doorgaande functie van de Paalhoeveweg tussen de Kerkendelweg en Nieuw Milligenseweg (middels een elektrische wegversperring) op een dusdanige manier van 6 woningen ontsloten worden via de Nieuw Milligenseweg en 7 via de Kerkendelweg.

Gemeentelijke reactie

In onze reactie op zienswijze 1. onder b. en zienswijze 5. onder j. zijn wij reeds ingegaan op de afsluiting van de Paalhoeveweg. Hier verwijzen wij naar.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de toelichting op het bestemmingsplan (paragraaf 5.15 Verkeer) nader aan te vullen. De zienswijze geeft aanleiding geen verkeersbesluit te nemen met betrekking tot het afsluiten van de Paalhoeveweg tussen de Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg.

11.	De eigenaar van de percelen: Kerkendelweg ongenummerd, gelegen ten zuiden van de Kerkendelweg aan weerszijden van de Paalhoeveweg (kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie M, nummers 471, 472 en 473) Kootwijk	Datum ontvangst: 27 juni 2019 Datum dagtekening: - Registratienummer: 1114155
-----	---	---

De indiener van de zienswijze verzocht om een nadere termijn om zijn gronden aan te vullen. De indiener heeft niet binnen de gestelde termijn zijn gronden aangevuld. Hij beroept zich op de noodzaak nadere informatie te ontvangen. Hiertoe diende hij een Wob-verzoek in, tegelijkertijd met de zienswijze. De (wettelijk toegestane) behandeltermijn van dit verzoek liep echter ruimschoots na afloop van de nadere termijn af. Een langere termijn voor het indienen van de nadere gronden is niet gegeven aangezien de indiener al in januari 2019 kennis had kunnen nemen van het voornemen het bestemmingsplan voor de locatie te herzien. Naar aanleiding daarvan had de indiener al een Wob-verzoek in kunnen dienen teneinde de beschikking te krijgen over de gewenste informatie.

a. Zienswijze

De indiener van de zienswijze heeft een eerste recht van koop op grond die onderdeel uit maakt van de voorliggende ontwikkeling. De initiatiefnemer heeft de grond niet conform de afspraken op een juiste wijze aangeboden aan de indiener. Dit kan leiden tot een schadepost voor de initiatiefnemer en/of gemeente (planschade).

Gemeentelijke reactie

Het wijzigen van het bestemmingsplan heeft betrekking op de publiekrechtelijke mogelijkheden van een gemeente. In het voorliggende geval maakt de gemeente dus gebruik van de mogelijkheden om de huidige bestemmingen op te zetten naar een woonbestemming. Het aangedragen aspect betreft een privaatrechtelijk aspect aangezien het het eigendom van grond betreft.

Voor de voorliggende herziening van het bestemmingsplan is het van belang te bezien of er sprake is van een eventuele evidente privaatrechtelijke belemmering. Hiervan is volgens vaste jurisprudentie geen sprake aangezien een privaatrechtelijke belemmering (als daar al

sprake van is) past evident wordt geacht als zonder nader onderzoek door de bestuursrechter kan worden vastgesteld dat een ontwikkeling is voorzien op grond die in eigendom aan een ander toebehoort en die ander daarin niet berust en niet hoeft te berusten. Nu de initiatiefnemer eigenaar is van de betreffende percelen volgens het Kadaster en daaromtrent geen procedures aanhangig zijn gemaakt bij de burgerlijke rechter, is er geen sprake van een privaatrechtelijke belemmering, laat staan een evidente privaatrechtelijke belemmering.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan.

b. Zienswijze

Reclamant leidt schade door de onderhavige bestemmingsplanherziening.

Gemeentelijke reactie

Wanneer vaststelling van een planologische maatregel zoals de voorliggende bestemmingsplanherziening leidt tot waardevermindering, is er sprake van zogenaamde 'planschade'. Of en in hoeverre er sprake is van planschade moet een onderzoek uitwijzen. Daarbij wordt ook gekeken naar de bouw- en gebruiksmogelijkheden op basis van het oude planologische regiem. Ook zal beoordeeld worden of de planschade voor tegemoetkoming in aanmerking komt of dat de ontwikkeling voorzienbaar was. Dit betreft echter een aparte procedure die pas opgestart kan worden na het onherroepelijk worden van de planologische maatregel. Een aanvraagformulier om tegemoetkoming in planschade is te vinden op de gemeentelijke website.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. Zienswijze

De gemeente heeft plannen voor het terrein (waarvan de indiener van de zienswijze en zijn compagnon jarenlang eigenaar zijn geweest) steeds afgewezen totdat zij daar financieel aan ten onder gingen. De huidige eigenaar (eerder ook al betrokken bij de transformatie) heeft vervolgens de grond via een truc gekocht.

Gemeentelijke reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Zienswijze

De gemeente is jarenlang tegen een afsluiting van de Paalhoeveweg en nu wil zij toch de weg afsluiten.

Gemeentelijke reactie

In onze reactie op zienswijze 4. onder b. zijn wij reeds ingegaan op de afsluiting van de Paalhoeveweg. Hier verwijzen wij naar.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. De zienswijze geeft aanleiding geen verkeersbesluit te nemen met betrekking tot het afsluiten van de Paalhoeveweg tussen de Nieuw Milligenseweg en Kerkendelweg.

e. Zienswijze

Op de locatie komen beschermde dieren voor, zoals vleermuizen en edelherten.

Gemeentelijke reactie

In paragraaf 5.4 van de toelichting op het bestemmingsplan is ingegaan op de aanwezige waarden op het gebied van flora en fauna. De informatie in die paragraaf is gebaseerd op een uitgevoerd onderzoek naar de aanwezige natuurwaarden. Conclusie uit het onderzoek is dat de voorgenomen activiteiten niet leiden tot consequenties voor beschermde soorten mits beschermde vogelnesten worden beschermd en de algehele zorgplicht voor amfibieën en zoogdieren in acht wordt genomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f. Zienswijze

Het eerdere plan van de indiener voorzag in de bouw van 5 á 6 reguliere woningen. De gemeente wilde daar geen medewerking aan verlenen aangezien er dan een 'tweede' Kootwijk zou ontstaan. Nu werkt de gemeente mee aan de realisatie van 13 reguliere woningen zonder uiterlijke restricties voor de woningen.

Gemeentelijke reactie

In het verleden is lange tijd gesproken over het realiseren van Buitenplaats Van Stuyvesandte. Het betrof een herstructurering van de voormalige camping en ruitersportcentrum. Zo is in juni 2010 namens de indiener van de zienswijze een verzoek ingediend om medewerking te verlenen aan een invulling met 51 recreatiebungalows in combinatie met een vernieuwd hippisch centrum met binnenbak, poloveld, ondergrondse schietbaan en een bed&breakfast/hotel. In maart 2011 zijn de vervolgstappen geschetst om het plan te realiseren. Dit plan is uiteindelijk niet in procedure gebracht. Rond de zomer van 2012 is vervolgens gestart met het inzichtelijk maken van de mogelijkheden voor woningbouw op de locatie. Dat resulteerde uiteindelijk in het voorliggende plan.

Het is niet correct wat de indiener van de zienswijze stelt met betrekking tot uiterlijke restricties. Om de uiterlijke verschijningsvorm te reguleren lag immers tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan het ontwerp beeldkwaliteitsplan ter inzage. Dit plan bevat in hoofdstuk 6 de richtlijnen voor de beeldkwaliteit/verschijningsvorm van de nieuw te realiseren woningen. Na vaststelling van het beeldkwaliteitsplan door de gemeenteraad vormt dit het toetsingskader voor de welstandsbeoordeling van de bouwplannen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen

g. Zienswijze

Er is geen sprake van een goed woon- en leefklimaat gelet op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen bij de bloementeel op de Grote Enk.

Gemeentelijke reactie

Aangenomen wordt dat met de gronden die door reclamant aangeduid worden met 'de Grote Enk' de gronden bedoeld worden ten noordoosten van het terrein van de Paalhoeve. Deze percelen zijn kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie S, nummers 279, 733 en 734.

Ten aanzien van de in acht te nemen afstand tussen percelen waarop gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt en nabijgelegen woningen en tuinen bestaan er geen wettelijke bepalingen. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is het hanteren van een minimale afstand van 50 meter tussen agrarische bedrijvigheid en gevoelige functies in het algemeen niet onredelijk.

De afstand tussen de genoemde percelen en de dichtstbij gelegen hindergevoelige woonbestemming bedraagt bijna 100 meter zodat ruimschoots wordt voldaan aan deze minimale afstand. Daarnaast liggen de percelen ten noordoosten van de onderhavige locatie en is de overheersende windrichting in Nederland zuidwest zodat eventuele drift van gewasbeschermingsmiddelen van de onderhavige locatie weg waait. Daarnaast ligt tussen de

percelen en de locatie een bosgebied. In het voorliggende bestemmingsplan geldt voor in ieder geval een strook bos dat in eigendom is bij de initiatiefnemer een instandhoudings- en onderhoudsplicht. Daarmee kan aan deze strook bos de functie van windsingel toegedacht worden waarmee eventuele drift verder beperkt wordt. Dat geldt tot slot ook voor de groenstrook langs de noordgrens van de ontwikkeling. Deze dient aangeplant en in stand worden gehouden conform het beeldkwaliteitsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

h. Zienswijze

Het terrein is vervuild. Zo hebben er rondom de oude (afgebrande) boerderij vele kippenhokken gestaan met asbestdaken. Het voormalige hotel heeft dienst gedaan als stal en staat dus op vervuilde agrarische grond. Vele stacaravans hadden in het verleden een eigen beerput welke soms zijn volgestort met puin en ander afval en de vervuild ammoniakwater van de paardenstallen is jarenlang geloosd via beerputten. Tot slot heeft de buitenbak decennialang gediend als vuilverbrandingsplaats en ligt het nog vol met ijzer en ander afval.

Gemeentelijke reactie

In paragraaf 5.1.1 van de toelichting op het bestemmingsplan is ingegaan op het aspect bodem. De informatie in die paragraaf is gebaseerd op een uitgevoerd verkennend en nader bodemonderzoek welke als bijlage bij de toelichting is gevoegd. Inmiddels heeft ook aanvullend onderzoek plaatsgevonden naar enkele locaties waaronder het gebied rond de oude (afgebrande) boerderij. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er op het gebied van bodemgesteldheid geen belemmeringen zijn voor de voorgenomen ontwikkeling.

Overigens maakt de genoemde buitenbak geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Deze is dan ook niet onderzocht op bodemkwaliteit.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de toelichting op het bestemmingsplan (paragraaf 5.1.1 Bodemkwaliteit) aan te passen.

i. Zienswijze

In het oude afwateringssysteem en riolering loopt veel ongedierte rond. Deze verspreiden ziektes.

Gemeentelijke reactie

Het oude rioolsysteem rondom de huidige gebouwen en vanaf het toiletgebouwtje naar de weg wordt uit de grond gehaald. Ook de nog aanwezige zakputjes worden verwijderd. Eventuele andere ondergrondse leidingen zijn niet aanwezig danwel niet bekend.

Daarnaast heeft het bestrijden van ongedierte geen betrekking op het plan zelf maar op de uitvoering daarvan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Bijlage 1: Raadsbesluit afwijzen verzoek onttrekking aan het openbaar verkeer van een gedeelte van de Paalhoeveweg in Kootwijk

Nr. 09-92

De raad van de gemeente Barneveld;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, nr. 09-92;

overwegende dat een verzoek is ingediend om een gedeelte van de Paalhoeveweg in Kootwijk, te weten de eerste 200 meter van de Paalhoeveweg, vanaf de Nieuw Milligenseweg in zuidelijke richting, aan het openbaar verkeer te onttrekken;

dat dit verzoek is ingediend door de eigenaresse van dit gedeelte van de Paalhoeveweg;

dat de eigenaresse heeft aangegeven geen belang te hebben bij het openbare karakter van de Paalhoeveweg en de Paalhoeveweg niet als doorgaande weg te beschouwen;

dat bovendien de risicoaansprakelijkheid, voor eventuele schade als gevolg van slecht onderhoud van de weg, een zware belasting betekent;

dat zij om bovenomschreven redenen het gemeentebestuur verzoekt een besluit te nemen waarbij de Paalhoeveweg aan het openbaar verkeer wordt onttrokken;

dat het genoemde gedeelte van de Paalhoeveweg, op grond van vermelding op de Wegenlegger, als openbare weg wordt aangemerkt;

dat een weg alleen dan aan de openbaarheid mag worden onttrokken als hiertoe dringende redenen aanwezig zijn, het algemeen belang zich er niet tegen verzet en belangen van derden niet te zeer worden geschaad;

dat er geen aan het algemeen belang ontleende redenen zijn die de onttrekking van de Paalhoeveweg zouden kunnen rechtvaardigen;

dat tevens de belangen van de huidige bewoners van camping De Paalhoeve worden geschaad wanneer de Paalhoeveweg aan het openbaar verkeer zou worden onttrokken, aangezien de weg voor dit bestemmingsverkeer niet zonder betekenis is;

dat daarnaast de toegankelijkheid tot De Paalhoeve en aanliggende terreinen voor hulpverleningsdiensten (brandweer, politie, ambulance) ernstig geschaad wordt wanneer de Paalhoeveweg aan het openbaar verkeer zou worden onttrokken;

dat het voorstel tot afwijzing is voorbereid volgens de in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht geregelde openbare voorbereidingsprocedure;

dat het verzoek op de in de gemeente gebruikelijke wijze ter openbare kennis is gebracht en dat belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijzen kenbaar te maken;

dat de ingebrachte zienswijzen geen aanleiding hebben gegeven tot wijziging van het ontwerpbesluit;

b e s l u i t :

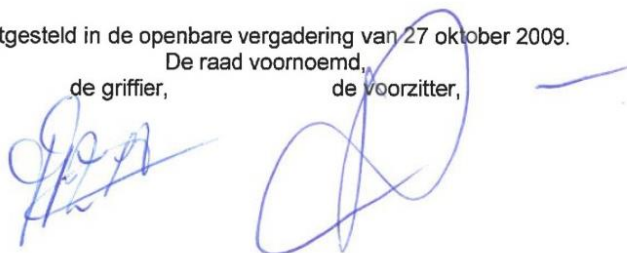
Het verzoek om onttrekking aan het openbaar verkeer van een gedeelte van de Paalhoeveweg in Kootwijk, bekend als wegnummer 217 op de Wegenlegger, af te wijzen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 27 oktober 2009.

De raad voornoemd,

de griffier,

de voorzitter,



Bijlage 2: Aanvraagformulier vergunning Wet natuurbescherming



AANVRAAGFORMULIER WET NATUURBESCHERMING / PAS

Aanvraag Wet Natuurbescherming stikstof

Voor de aanvraag van een natuurvergunning worden sinds 9 juli 2015 leges geheven.
Hiervoor verwijzen wij u naar de [Legesverordening](#).

U dient dit aanvraagformulier digitaal in te vullen omdat anders bepaalde doorverwijzingen niet werken.

1 AANVRAGER

1.1 Gegevens aanvrager

Naam: Vastbouw vastgoedontwikkeling

Adres: Röntgenweg 2

Postcode en Plaats: 3752 LJ Bunschoten

Telefoon: 06 20703082

E-mail: A.Booda@vastbouw.nl

1.2 Gegevens contactpersoon/adviseur (indien anders dan aanvrager)

Naam: Luc Verhees

Adres: Postbus 133

Postcode en Plaats: 7400 AC Deventer

Telefoon: 06 20400249

E-mail: luc.verhees@tauw.com

2 LIGGING/LOCATIE VAN DE ACTIVITEIT EN HET BESCHERMDE GEBIED

2.1 Adres locatie indien afwijkend van het adres van de aanvrager.

Adres: Paalhoeveweg

Postcode/Plaats: 3775 KL Kootwijk

Gemeente: Barneveld

2.2 Betreft de aanvraag een agrarische activiteit, (mede) het houden van vee?

☐ Ja, ga verder met vraag 3.1

☒ Nee

2.3 Is aanvrager tevens grondeigenaar? ☐ Ja ☐ Zo nee, wie is de grondeigenaar? (Bij meerdere eigenaars de informatie als bijlage toevoegen inclusief kadastrale kaart.)

2.4 Is aanvrager beheerder van het terrein? ☐ Ja ☐ Zo nee, wie is de terreinbeheerder? (Bij meerdere beheerders de informatie als bijlage toevoegen inclusief kaart met verdeling.)

2.5 Wie is in het kader van deze activiteit uw contactpersoon bij de gemeente(n) of omgevingsdienst?

Naam:

Email:

Telefoonnummer:

3 OMSCHRIJVING VAN DE ACTIVITEIT

3.1 Betreft het een activiteit van tijdelijke aard?

☐ Ja, duur:

☒ Nee

3.2 Geef een omschrijving van de bestaande en de gewenste situatie. (Tenminste de wijziging beschrijven waarvoor de aanvraag wordt gedaan.)

Buitenplaats van Stuyvesandte, aan de Paalhoeveweg 1-3 te Kootwijk, wordt door Vastbouw Vastgoedontwikkeling herontwikkeld. Een voormalige manege en vier woningen maken plaats voor 13 vrijstaande nieuwbouwwoningen. Buitenplaats van Stuyvesandte is circa 6,6 ha groot en gelegen aangrenzend aan stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebied Veluwe.

3.3 Is er voor de activiteit eerder een natuurvergunning aangevraagd of PAS-melding gedaan?

☒ Nee

☐ Ja, namelijk:

Datum besluit:

Zaaknummer:

3.4 Heeft de aanvraag betrekking op stikstofeffecten?

☒ Ja

☐ Nee, ga verder met vraag 5

3.5 Is er sprake van een prioritair project (segment 1), zoals genoemd op de lijst van prioritaire projecten uit de Regeling Programmatische Aanpak Stikstof?

☐ Ja

☒ Nee

Indien u "ja" heeft aangeklikt, geef hier aan onder welke (project)naam uw activiteit is opgenomen op de prioritaire projectenlijst:

4 STIKSTOF EFFECTEN

Voor toelichting zie <http://pas.bij12.nl/>

☐ Bestaande situatie legaliseren

Bijlagen bijsluiten:

- Omgevingsvergunning vigerend 01-01-2015 en milieutekening
- Bewijs feitelijke situatie (onderbouwing feitelijke situatie, zie bijlage 1)
- AERIUS-pdf - bestaande situatie passend binnen de vigerende vergunning

☒ Nieuwe activiteit (oprichting)

Bijlagen bijsluiten:

- Tekening beoogde situatie
- AERIUS-pdf - beoogde situatie

☐ Uitbreiding of wijziging zonder natuurvergunning

Bijlagen bijsluiten:

- Omgevingsvergunning vigerend 01-01-2015 en milieutekening
- Bewijs feitelijke situatie (onderbouwing feitelijke situatie, zie bijlage 1)
- Tekening beoogde situatie
- AERIUS-pdf - enkel de beoogde situatie (voor bepaling vergunningplicht en bevoegd gezag)
- AERIUS-pdf - beoogde situatie ten opzichte van feitelijke situatie

☐ Uitbreiding of wijziging met "oude" natuurvergunning

Bijlagen bijsluiten:

- Omgevingsvergunning vigerend 01-01-2015 en milieutekening
- Bewijs feitelijke situatie (onderbouwing feitelijke situatie, zie bijlage 1) - *Mits dit referentie is*
- Oude natuurvergunning
- Tekening beoogde situatie
- AERIUS-pdf projecteffect
- AERIUS-pdf beoogde situatie ten opzichte van referentie situatie (Nbw of feitelijk)

☐ Met "PAS natuurvergunning"

Bijlagen bijsluiten:

- PAS-Vergunning
- Tekening beoogde situatie
- AERIUS-pdf - enkel de beoogde situatie (voor bepaling vergunningplicht en bevoegd gezag)
- AERIUS-pdf - beoogde situatie ten opzichte van PAS-vergunning

☐ Met eerder ingediende PAS-melding

Bijlagen bijsluiten:

- Alle PAS-meldingen
- Tekening beoogde situatie
- AERIUS-pdf projecteffect
- AERIUS-pdf beoogde situatie ten opzichte van alle gecumuleerde meldingen

Zijn er naast de effecten van stikstof ook nog andere effecten?

☐ Ja

☒ Nee, ga verder naar 6.

5 OVERIGE EFFECTEN (geen stikstof)

- ☐ Heeft u eerder een melding gedaan in het kader van de PAS, voeg de melding toe.
- ☐ Uit de AERIUS-pdf bleek de activiteit vergunningvrij, voeg pdf toe.

Geef aan wat er in de veranderende situatie de overige effecten zijn.

VERPLICHTE BIJLAGEN (Indien er sprake is van overige effecten.)

Als bijlage bij de aanvraag dient in ieder geval te worden toegevoegd:

- Natuurtoets met beschrijving van de activiteit met een beoordeling van de effecten op de Natura 2000 instandhoudingsdoelen (zie Bijlage 2).
- Een akkoordverklaring van de betrokken grondeigenaars en beheerders indien de aanvrager geen eigenaar/beheerder is (zie vraag 2).
- Indien van toepassing, AERIUS-pdf.

6 EFFECTEN OP BESCHERMDE SOORTEN EN HOUTOPSTANDEN

Worden er voor de uitvoering van de activiteit bomen gekapt die vallen onder de beschermde houtopstanden op grond van hoofdstuk 4 van de wet?

- ☐ Ja, u dient ook een kapmelding te doen (zie [formulier](#) op de website van de provincie).
- ☒ Nee

Zijn op de locatie beschermde soorten aanwezig?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Zo ja, hebben de activiteiten dan effecten op de beschermde soorten waarbij mogelijk verbodsbepalingen uit de wet worden overtreden?

- ☐ Ja, u dient een natuurtoets toe te voegen waarin de effecten van de activiteit op de soorten zijn beoordeeld en indien van toepassing tevens een ontheffing voor soorten aan te vragen.
- ☐ Nee, voeg een bijlage toe met onderbouwing waarom er geen effecten op de aanwezige soorten zijn.

7 VOORWAARDEN EN VERPLICHTINGEN BIJ DE AANVRAAG VAN DE WET NATUUR- BESCHERMING NATURA 2000-GEBIEDEN

De aanvrager verklaart dat:

- 7.1 hij/zij de wijzigingen in de omstandigheden die van belang zijn bij de beoordeling van de vergunning-aanvraag, zo spoedig mogelijk doorgeeft aan de provincie Gelderland onder vermelding van het nummer waaronder de aanvraag in behandeling is;
- 7.2 hij/zij alle gewenste inlichtingen met betrekking tot de voor de beoordeling en controle benodigde gegevens direct en naar waarheid zal verstrekken aan de met behandeling en controle van de aanvraag en vergunning belaste medewerkers;
- 7.3 hij/zij verklaart tevens ermee bekend te zijn dat de vergunning direct wordt ingetrokken indien hij/zij één of meer uit zijn/haar vergunning voortvloeiende verplichtingen niet nakomt, dan wel in het kader van de aanvraag van deze vergunning onjuiste gegevens heeft verstrekt. Voorts kan de vergunning worden gewijzigd of ingetrokken als de omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat deze niet verleend zou zijn op het tijdstip waarop de vergunning is verleend;
- 7.4 alle gegevens naar waarheid zijn verstrekt.

Algemene aanwijzingen:

Alleen volledig ingevulde formulieren worden in behandeling genomen.

Om een digitale aanvraag in te dienen, moet u:

- Alle meegezonden documenten en rapporten en eventuele machtigingen in pdf-format aanleveren.
- Het ingevulde aanvraagformulier van een handtekening voorzien en scannen in pdf-format.
- Aanvraagformulier met rapporten in pdf-format versturen naar post@gelderland.nl (liefst als .ZIP-bestand).
- Bij bestanden groter dan 25 MB, moet u bij post@gelderland.nl een verzoek indienen om een toegangscode tot Extranet.

U ontvangt dan een link en een wachtwoord. Heeft u de aanvraag en de rapporten geplaatst op Extranet, dan meldt u dit via post@gelderland.nl. Ook is het mogelijk ons een link toe te sturen van de locatie waar de documenten kosteloos te downloaden zijn.

Als u de aanvraag per post wilt indienen, moet u:

*De aanvraag met bijlagen in 2-voud indienen bij:
Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland
Team Vergunningverlening
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM*

Informatie over de Wet Natuurbescherming en de Natura 2000-gebieden kunt u vinden op de website van de provincie Gelderland (www.gelderland.nl) en van het ministerie van Economische Zaken (www.rijksoverheid.nl) en <http://pas.bij12.nl/>.

Ondergetekende verleent hierbij:

- ☒ wel
☐ geen

toestemming voor digitale verzending van stukken.

Ondertekening

Datum: 21 december 2018

Naam ondertekenaar: Luc Verhees

Functie/hoedanigheid ondertekenaar: adviseur luchtkwaliteit en PAS

Bedrijf/organisatie: Tauw B.V.

Machtiging

- ☒ ja
☐ nee

Machtiging bijvoegen indien de aanvraag niet door de aanvrager zelf is ondertekend

Handtekening:



BIJLAGE 1 Onderbouwing feitelijk gebruik

Gegevens ter onderbouwing bestaande activiteit

In het kader van de Programmatische aanpak stikstof (PAS) zullen bedrijven die nog niet beschikken over een natuurbeschermingsvergunning, aan moeten tonen wat de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie is op 1 januari 2015. Om dit vast te kunnen stellen mogen zij gebruik maken van gegevens over de jaren 2012 tot en met 2014 en mag worden uitgegaan van de hoeveelheid stikstofdepositie die in die periode ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van de omgevingsvergunning of een vergunning of melding op grond van de Wet milieubeheer of Hinderwet.

Hieronder is aangegeven welke documenten een initiatiefnemer kan gebruiken om de bestaande situatie aan te tonen en door het bevoegd gezag kunnen worden geverifieerd. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen bewijsstukken voor landbouw en voor industrie.

Landbouw

Voor de landbouw kan voor de bestaande situatie op grond van diverse documenten aangetoond worden wat de feitelijke veroorzaakte stikstofdepositie was in de periode 2012-2014.

Van belang hierbij is echter wel dat het betreffende document is voorzien van een **accountantsverklaring**. Deze verplichting geldt niet voor de metelling, diertelgegevens en de controlerapporten.

- Metelling (met hoogste veebezetting in de periode 2012-2014); en/of
- Bedrijfsregister (rundvee en schapen/geiten); en/of
- Veesaldokaarten; en/of
- Financiële boekhouding (grootboekrekeningen en jaarrekening) Diertelgegevens op basis van artikel 3.120 activiteitenbesluit met ondersteunende aan en afvoergegevens; en/of
- Aan- en verkoop nota's; en/of
- Controlerapporten/bezoekverslagen Omgevingsdienst, NVWA, SKAL, Cross Compliance, Nb-wet handhaving (etc.); en/of
- Rapportages Meststoffenwet.

Bij het aantonen van de feitelijke veroorzaakte stikstofdepositie is de emissie van de betreffende activiteit het uitgangspunt. De emissiebronnen worden ingevoerd in AERIUS Calculator. Op basis hiervan wordt de feitelijke stikstofdepositie bepaald. Het is dus van belang dat de invoerparameters duidelijk zijn; deze zijn namelijk van invloed op de wijze waarop de NH3 zich verspreidt en dus ook op de hoeveelheid stikstofdepositie. Te denken valt aan de uitstoothoogte.

Industrie

Voor de industrie wordt onderscheid gemaakt tussen bedrijven die verplicht zijn een milieujaarverslag te maken en bedrijven die hiertoe niet verplicht zijn.

1. Bedrijven die verplicht zijn een milieujaarverslag te maken.

Veel bedrijven, waaronder bv de procesindustrie, raffinaderijen en de elektriciteitscentrales dienen jaarlijks een milieujaarverslag op te stellen. Uit het milieujaarverslag kan rechtstreeks de NOx-emissies worden gehaald.

Formeel heet dit het Integraal PRTR-verslag en volgt deze verplichting uit de Europese PRTR-verordening. Uit de jaarverslagen over de periode 1 januari 2012 -31 december 2014 kan dus worden afgeleid hoeveel stikstofdepositie in deze periode ten hoogste werd veroorzaakt.

Voor zover uit deze jaarverslagen niet alle bronnen kunnen worden afgeleid, denk aan emissies van intern en extern transport, kan de NOx-emissie worden berekend aan de hand van bijvoorbeeld het aantal voertuigbewegingen en het daarbij behorende brandstofgebruik.

2. Bedrijven die niet verplicht zijn om een milieujaarverslag te maken.

Bedrijven die geen milieujaarverslag opstellen kunnen aan de hand van de volgende gegevens de feitelijke veroorzaakte stikstofdepositie bepalen en aantonen:

- Milieuverslag welke op basis van een voorschrift in de milieu-/omgevingsvergunning verplicht is.
- Energiejaaropgave. NOx-emissies zijn vrijwel altijd gerelateerd aan opwekking van energie in de vorm van elektriciteit, stoom, warmte of het gebruik van mobiele werktuigen. Bedrijven moeten jaarlijks over het energieverbruik rapporteren. Dat kan via deelname aan de Europese CO2-emissiehandel trade systeem (ETS) of deelname aan een van de 2 energieconvenanten (MJA en MEE); en/of
- Stookinstallaties; soms worden de NOx-emissies van de stookinstallaties gerapporteerd; is dat niet het geval dan kan deze berekend worden aan de hand van het brandstofverbruik; en/of

- Aantal voer- en werktuigen op het terrein van de inrichting; NOx-emissie kan worden berekend aan de hand van bijvoorbeeld het dieselvebruik; en/of
- Aantal schepen en voertuigen die de inrichting aandoen; en/of
- Vertaling vanuit geluidrapporten/vergunningaanvraag, en/of
- Vertaling aan de hand van de doorzet en/of omzet; en/of
- Boekhouding met accountantsverklaring
- Een reconstructie op basis van productiegegevens, procesactiviteiten etc.

Bij het aantonen van de feitelijke veroorzaakte stikstofdepositie is de emissie van de betreffende activiteit het uitgangspunt. De emissiebronnen worden ingevoerd in AERIUS Calculator. Op basis hiervan wordt de feitelijke stikstofdepositie bepaald. Het is dus van belang dat de invoerparameters duidelijk zijn; deze zijn namelijk van invloed op de wijze waarop de NOx zich verspreidt en dus ook op de hoeveelheid stikstofdepositie. Te denken valt aan de hoogte van de schoorsteen, de hoeveelheid bronnen op het leefniveau, etc.

BIJLAGE 2 Toelichting natuurtoets Natura 2000-gebieden

De natuurtoets dient in ieder geval te bevatten:

Aan te vragen activiteit

- Korte beschrijving van de aard van de activiteit met een opsomming van de aan te vragen onderdelen;
- Kaartje(s) met de ligging en begrenzing van de activiteit met schaal aanduiding, waaronder een kaart met de ligging t.o.v. Natura 2000-gebied.
- Voor effecten op de natuur relevante detailinformatie zoals:
 - * werktijd en aanwezigheid licht- en geluidsbronnen en gebruik hiervan;
 - * productiecapaciteit/intensiteit gebruik;
 - * hoogte gebouwen;
 - * doorlooptijd uitvoering;
 - * etc.

Storende factoren

- Een overzicht van alle storende factoren die invloed kunnen hebben op het Natura 2000-gebied.
- Een korte beschrijving met kwantificering van de storende factor in relatie tot mogelijk effecten op het (nabijgelegen) Natura 2000-gebied. Hierbij aangeven tot op welke afstand van de activiteit maximaal effecten kunnen optreden.

Natuurdoelen

- Een opsomming van de habitattypen en leefgebieden van soorten die binnen het beïnvloedingsgebied van de activiteit aanwezig zijn.
- Een kaart met habitattypen en leefgebieden van soorten die binnen het beïnvloedingsgebied van de activiteit aanwezig zijn.

Effecten

- Een bepaling van mogelijke effecten op basis van reikwijdte storingsfactor, afstand tot instandhoudingsdoelen en indicatie van de relatie tussen storingsfactor en instandhoudingsdoel.
- Een tabel of opsomming waarin per instandhoudingsdoel is aangegeven of er negatieve effecten optreden.
- Voor elk instandhoudingsdoel waarop de activiteit negatieve effecten heeft een beoordeling of deze effecten mogelijk significant zijn. (Hierbij de staat van instandhouding meenemen.)
- Als er mogelijk significante effecten optreden een beoordeling of de effecten voorkomen te zijn door het nemen van mitigerende maatregelen.
- Indien uit de beoordeling inclusief mitigatie blijkt dat er nog negatieve effecten zijn dient in cumulatie met andere projecten/plannen beoordeeld te worden of sprake is van een significant effect.

Maatregelen

- Een overzicht van de te nemen maatregelen waarbij wordt aangegeven of het passende maatregelen betreft (ter beperking van negatieve effecten) of mitigerende maatregelen (ter beperking van significante effecten).
- Een duidelijke beschrijving van de maatregelen.
- Een kaart met de locatie waar de maatregelen worden uitgevoerd.
- Kadastrale gegevens van de locatie waar maatregelen worden uitgevoerd.
- Indien de eigenaar niet de aanvrager is dan een verklaring van de eigenaar dat hij instemt met uitvoering van de maatregelen.

Overige informatie

Een overzicht van de instandhoudingsdoelen en een beschrijving van het juridisch kader hoeft niet te worden opgenomen, verwijzing naar aanwijzingsbesluit(en) en wettelijk volstaat. Als deze informatie toch wordt opgenomen dan graag in de bijlage.

BIJLAGE 3 Informatie voor de aanvrager

Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard. Dit houdt in dat eerst een ontwerpbesluit wordt gemaakt waarbij belanghebbenden tijdens terinzagelegging gedurende zes weken schriftelijk of mondeling hun zienswijze naar voren kunnen brengen. Binnen 20 weken na de datum van ontvangst van de vergunningaanvraag dient een definitieve beslissing te worden genomen op de aanvraag. Tegen het definitieve besluit kan beroep worden aangetekend.

Na ontvangst van de aanvraag wordt beoordeeld of deze compleet is. Indien er aanvullende informatie nodig is, heeft dit een opschortende werking op de beslistermijn. Het besluit tot verlening of wijziging van een natuurbeschermingsvergunning wordt digitaal gepubliceerd en digitaal ter inzage gelegd.

BIJLAGE 4 Toelichting natuurtoets beschermde soorten

Natuurtoets waarin de uit te voeren activiteiten en de effecten op de natuur zijn beschreven. Bij de beoordeling van de effecten dient een duidelijk onderscheid gemaakt te worden in de effecten op gebieden (hoofdstuk 2 van de wet), soorten (hoofdstuk 3 van de wet) en houtopstanden (hoofdstuk 4 van de wet) door deze beoordelingen in aparte hoofdstukken in de toets op te nemen.

De toets moet in ieder geval bevatten:

Activiteit.

- Een omschrijving van het plan met kaarten waarbij duidelijk is aangegeven wat de huidige situatie is en wat de toekomstige situatie is. De detaillering dient te zijn afgestemd op de relevantie voor de effecten op de natuur.
- Een beschrijving van de werkzaamheden, hoe ze worden uitgevoerd en wanneer (planning). Detaillering en informatie dient te zijn afgestemd op de relevantie voor de effecten op de natuur.

Bij de effecten op soorten (hoofdstuk 3 van de wet) dient in ieder geval te worden vermeld:

Verbodsbepalingen.

- Per soort welke verbodsbepalingen worden overtreden met een beschrijving hoe en waarom de verbodsbepaling wordt overtreden.

Achtergrond van de Inventarisatie.

- Per soort aangeven welke methode en technieken van inventariseren is gebruikt en in welke periode is geïnventariseerd.
- Per soort op kaart aangeven welke gebieden geïnventariseerd zijn.

Resultaten van de inventarisatie.

- Van de planten aangeven
 - * welke groeiplaatsen zijn aanwezig;
 - * wat is de verspreiding van de soort in de omgeving van het plangebied;
 - * waar en in welke omvang potentieel geschikte groeiplaatsen aanwezig zijn in de omgeving.
- Voor dieren aangeven
 - * welke beschermde soorten aanwezig zijn;
 - * of er voortplantings- of vast rust of verblijfplaatsen aanwezig zijn;
 - * omvang van de populatie;
 - * beschrijving van het netwerk waarvan de populatie deel uitmaakt;
 - * foerageergebieden, migratie- en vliegroutes;
 - * de eisen die de soort aan de omgeving stelt en de mate waarin er in de omgeving geschikt leefgebied aanwezig is welke als alternatief kunnen dienen en in welke mate deze gebieden voor de soort bereikbaar zijn.

Effecten

- Een beschrijving van de effecten van de werkzaamheden op de soort waarbij onderscheid gemaakt wordt tussen tijdelijke, permanente en cumulatieve effecten. Geef hierbij zowel de effecten op de kwaliteit van het leefgebied als op de oppervlakte van het leefgebied aan.
- De wijze waarop de effecten op de soort tijdens de werkzaamheden worden gevolgd en wat de deskundigheid is van degene die deze ecologische begeleiding gaan uitvoeren.
- Geef aan hoe u negatieve effecten op de soorten zoveel mogelijk voorkomt door de wijze van uitvoering van de werkzaamheden.

Gunstige staat van instandhouding

- Geef per soort aan wat de staat van instandhouding is op plaatselijk, regionaal en landelijk niveau.
- Geef per soort aan in welke mate de staat van instandhouding wordt beïnvloed door de werkzaamheden.

Maatregelen

- Geef concreet aan welke maatregelen u neemt om negatieve effecten op de soorten te verminderen. Geef daarbij per maatregel aan voor welke soorten negatieve effecten worden beperkt. Geef de maatregelen op kaart aan en vermeld de kadastrale gegevens van de locatie waar de maatregelen worden uitgevoerd. Indien de eigenaar niet de aanvrager is voeg dan een verklaring bij van de eigenaar dat hij instemt met de uitvoering van de maatregelen.
- Geef aan of de maatregel leidt tot het voorkomen van het overtreden van een verbodsbepaling of het compenseren van de mogelijke afbreuk van de gunstige staat van instandhouding.
- Onderbouw de effectiviteit van de maatregel en geef aan hoe de effectiviteit en duurzaamheid wordt geborgd, bijvoorbeeld door realisatie van de functionaliteit voor start van de werkzaamheden, ecologische begeleiding tijdens de uitvoering, monitoring na uitvoering, duurzaam beheer van de te realiseren voorzieningen etc.

Alternatieven

Welke alternatieven heeft u onderzocht om negatieve effecten op de soorten te voorkomen?

- * alternatieve locaties
- * alternatieve wijze van uitvoering
- * alternatieve periode van uitvoering

Onderbouw waarom alternatieven met minder effecten niet mogelijk zijn.

Literatuur

Literatuurlijst met de stukken waarnaar verwezen wordt in de onderbouwing.

Mitigatieplan en uitvoeringsplan.

Een plan waarin de maatregelen concreet worden beschreven in plaats, tijd en wijze van uitvoering.