

Nota zienswijzen bestemmingsplan “Lunterseweg I”

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan “Lunterseweg I” (nr. 1469) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan voorziet in de realisatie van woningbouw (in totaal 27 nieuwe woningen) op de locatie Lunterseweg 76 in Barneveld. De bestaande (bedrijfs)woningen Lunterseweg 76 en 76 A zullen ook in het plangebied worden opgenomen.

Het ontwerpbestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken hebben ter inzage gelegen van 19 juli tot en met 29 augustus 2019. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen. Er zijn 6 zienswijzen ingekomen in de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag.

Daarnaast hebben ook de volgende ontwerpen ter inzage gelegen, gedurende dezelfde termijn:

1. Twee omgevingsvergunningen voor de activiteit ‘bouwen’, te weten: één aanvraag ziet op de bouw van 26 woningen én één aanvraag ziet op de bouw van een vrijstaande woning (aan de Lunterseweg, naast nr. 74).
2. Het besluit tot vaststelling van hogere waarden Wet geluidhinder voor het wegverkeerslawaai aan de Lunterseweg in Barneveld (voor 7 woningen).

Daarnaast lag ook de zakelijke inhoud van de bijbehorende anterieure overeenkomst ter inzage alsmede lag het beeldkwaliteitsplan voor het bestemmingsplan “Lunterseweg I”, zoals dat is opgenomen in paragraaf 3.2 uit de toelichting van het bestemmingsplan “Lunterseweg I” gedurende deze periode ter inzage.

Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de zienswijzen.

1.	De bewoners/eigenaren van het perceel: Ternate 25 3772 EW Barneveld	Datum ontvangst: 14 augustus 2019 Datum dagtekening: 2 augustus 2019 Registratienummer: 1118399
<i>a. Zienswijze</i> Indieners van de zienswijze betogen dat het huidige bestemmingsplan de mogelijkheid heeft om een geluidscherm te realiseren voor de strook grond waar nu het voornemen voor is om een aansluiting te realiseren. Dat het geluidscherm nog niet is gerealiseerd, wordt ervaren als overlast. Het plan om de wijken op elkaar aan te sluiten zal juist meer geluidsoverlast veroorzaken. Verzocht wordt om de geluidswal gewoon in zijn geheel te realiseren en maatregelen te nemen om de geluidsoverlast zoveel als mogelijk te beperken. Daarnaast constateren de indieners van de zienswijze dat er in de straat Ternate klinkers liggen (in plaats van asfalt). Dit veroorzaakt meer geluid als er verkeer over komt. Ternate veranderen in een doorgaande weg lijkt de indieners van de zienswijze niet wenselijk. Een oplossing is om de bestrating te vervangen, maar de huidige gele klinkers zijn een belangrijk onderdeel van de architectuur van de straat.		

Gemeentelijke reactie

Er is in het bestemmingsplan “De Eilanden-Oost” een geluidsschermbestemming opgenomen ten behoeve van de afscherming van geluidsactiviteiten van de bedrijfsactiviteiten vanaf het perceel Lunterseweg 76. Nu de bestemming ‘Bedrijf’ van het perceel Lunterseweg 76 verdwijnt en daarmee ook de bedrijfsactiviteiten verdwijnen, is het realiseren van een geluidsschermbestemming (vanuit geluidsoverlast) niet aan de orde.

Wat betreft de bestrating in Ternate voor zover deze uit klinkers bestaat het volgende. Klinkers veroorzaken inderdaad een ander geluid dan een weg bestaande uit asfalt. Gelet op de architectuur en de beeldkwaliteit in de wijk zal de bestrating hier niet aangepast worden. Bovendien is het geluid wat het rijden over een klinkerweg veroorzaakt niet dermate dat dit als onaanvaardbaar moet worden aangemerkt. Dit is een subjectief oordeel. Binnen 30 km/uur-gebieden/woonwijken is het toepassen van klinkerverharding gebruikelijk. Juist deze inrichting draagt bij aan de uitstraling als woongebied en moet onder andere bijdragen aan het juiste verkeersgedrag.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b. Zienswijze

Volgens de indieners van de zienswijze bevat het ontwerpbestemmingsplan het voornemen om een aantal parkeerplekken in de wijk “Eilanden-Oost” weg te nemen en deze vermindering te compenseren middels meer parkeerplekken in de wijk “Lunterseweg I”. Het verminderen van parkeerplekken in de wijk “Eilanden-Oost” zal ertoe leiden dat veel auto’s in de avond geparkeerd worden langs de weg, wat slecht is voor het zicht.

Gemeentelijke reactie

Door de aantakking van het plan “Lunterseweg I” op het plan “De Eilanden-Oost” gaat één parkeerplaats aan de Ternate verloren. In de parkeerbalans van het plangebied aan de Lunterseweg 76 is ruimte om het verlies van deze parkeerplaats op te vangen. De parkeerbalans in de nieuw te ontwikkelen wijk “Lunterseweg I” bedraagt + 2,7 parkeerplaatsen. De afstand vanaf de nieuw te realiseren parkeerplaatsen in het plangebied Lunterseweg 76 is op aanvaardbare loopafstand (tot de plek waar er één verloren gaat).

De vrees dat veel auto’s in de avond geparkeerd worden langs de weg is wat ons betreft niet aanwezig. Het gaat slechts om één parkeerplaats welke komt te vervallen. Dit wordt ruimschoots gecompenseerd in het nieuwe plan, dichtbij de bestaande parkeerplaatsen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. Zienswijze

Door de aansluiting op de Ternate zal dit leiden tot extra verkeer. Hierdoor bestaan er bij de indieners van de zienswijze zorgen voor de veiligheid en zal dit het kindvriendelijke karakter van de omgeving negatief beïnvloeden. Zo wordt in en langs de wadi’s vaak gespeeld. De straat is niet geschikt als aansluiting voor een hele wijk. Daarnaast zou de straat te smal zijn voor zoveel verkeer. De maximale toegestane snelheid van 30 km/h is daarnaast te hoog en moet verlaagd worden als de aansluiting in het ontwerpbestemmingsplan niet wordt aangepast.

Gemeentelijke reactie

Iedere ontwikkeling zorgt voor een bepaalde verkeersgeneratie, zo ook het betreffende plan. Grofweg is berekend wat de toename in dit geval is. Uitgaande van 7 verkeersbewegingen per woning per dag is de verkeerstoeename ca. 7×26 (woningen) = 182 verkeersbewegingen per etmaal. Hoewel deze toename voor de bewoners van “De Eilanden-Oost”, dichtbij het

plangebied als forse toename kan worden ervaren, zijn deze intensiteiten acceptabel om af te wikkelen via de bestaande wegenstructuur.

Vanwege de toename van autobewegingen en voetgangers wordt aan de oostzijde van Ternate 1 een verhoogd voetpad gerealiseerd, langs de bestaande rijbaan. Ook in het plangebied worden verhoogde voetpaden gerealiseerd en worden de wegen ingericht conform een woongebied met een maximumsnelheid van 30 km/uur.

Bij een woongebied past een maximumsnelheid van 30 km/uur volgens het Duurzaam Veilig principe (dit principe gaat uit van een categorisering als 30 km/uur-zone in woongebieden met bijbehorende inrichting). Woonerven worden in principe niet meer toegepast en van een woonerf is in dit geval qua inrichting ook geen sprake. Het verlagen van de maximumsnelheid lager dan 30 km/uur is daarom niet gewenst.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Zienswijze

Door de aansluiting op de Ternate zal een stukje groen verdwijnen. Het overige groen wordt ook verwijderd en daarvoor komt enkel een klimop haag voor terug. Het zou jammer zijn als het groen verdwijnt. Verzocht wordt naar de mogelijkheden te kijken om in de groenafschieding tussen de wijken wellicht wat meer struiken en/of bomen in te planten ter compensatie.

Gemeentelijke reactie

Tussen de parkeervakken van bestaand Ternate en de nieuwe parkeervakken voor dit plan, moet een hoogteverschil worden opgelost. Dit wordt gedaan door keerwanden te plaatsen, waarvoor (zijde Ternate) een raster met Hedera wordt aangebracht. Tussen de haakse parkeervakken in het nieuwe plan komen enkele bomen te staan. De plantvakken eronder worden aangeplant met heesters van +/- 80 centimeter hoog. Het raster met Hedera is een meter hoog. Tussen beide parkeerstrips is geen aanplanruimte beschikbaar.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

e. Zienswijze

Het liefst zien de indieners van de zienswijze de wijk alsnog op de Lunterseweg worden aangesloten zoals eerst het plan was. Het meest logisch is het om de bestaande aansluiting die het perceel nu heeft te gebruiken en geen nieuwe aansluiting te creëren. Als dit te veel drukte zou creëren, kan altijd nog gekeken worden naar alternatieven zoals een rotonde of ander verkeersobject.

Gemeentelijke reactie

Een directe aansluiting op de Lunterseweg voor dit gebied is gezien de doorstromingsfunctie en veiligheid op de Lunterseweg ongewenst. Wij zijn van mening dat de wegenstructuur van "De Eilanden-Oost" geschikt is om ook de nieuwe woningen te ontsluiten. Vanwege de toename van autobewegingen en voetgangers wordt aan de oostzijde van Ternate 1 een verhoogd voetpad gerealiseerd. Met deze aanpassing wordt voorzien in een veilige ontsluiting via de bestaande wegenstructuur.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f. Zienswijze

Indien er geen aansluiting op de Lunterseweg zelf mogelijk is, dan verzoeken de indieners

van de zienswijze om twee aansluitpunten te maken. Dit betreft: de toegang tot de wijk via de Lunterseweg te laten verlopen en de uitgang van de wijk via de Ternate. Dit zodat de verkeersdrukte verdeeld wordt. Dit is ook gedaan bij de kerk (ingang op Lunterseweg en uitgang op Vellerselaan).

Gemeentelijke reactie

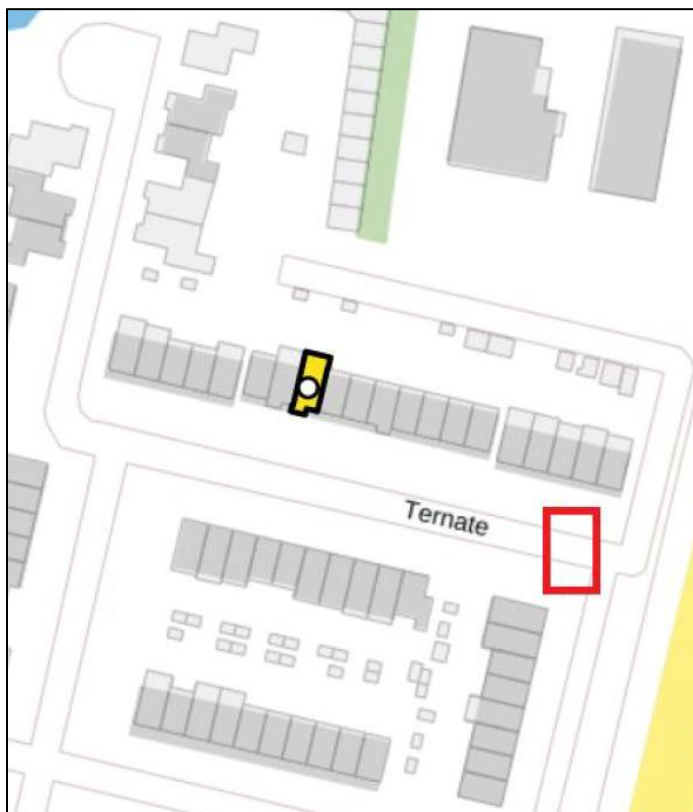
Deze ontsluitingsmogelijkheid is in het voortraject als een van de oplossingsrichtingen beoordeeld. Hoewel de verkeersdruk iets meer verdeeld wordt, heeft deze oplossing ook een aantal nadelen. Verkeer op de Lunterseweg zal moeten afremmen/stoppen om af te slaan naar het plangebied. Op deze locatie is dat geen veilige oplossing vanwege mogelijke kopstaart botsingen. De voorkeur gaat uit naar een veilige en herkenbare oplossing zoals een rotonde, deze is aanwezig op de kruising Lunterseweg-Burgemeester Van Diepeningenlaan en dient als ontsluiting van de aanliggende wijken én betreffende ontwikkeling. Daarnaast kan het realiseren van een directe toegang vanaf de Lunterseweg zorgen voor 'sluipverkeer', bijvoorbeeld naar de supermarkt voor verkeer komend vanuit de richting van het centrum. Wat ook meespeelt is dat in de praktijk het risico op misbruik van de directe toegang naar de Lunterseweg groot is omdat het fysiek niet mogelijk is om uitrijden naar de Lunterseweg onmogelijk te maken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

g. Zienswijze

Indien er toch een aansluiting op de Ternate komt, dan wordt verzocht om Ternate gedeeltelijk doodlopend te maken. Op onderstaande afbeelding is aangegeven dat tussen Ternate 1 en 16 een groenstrook gerealiseerd kan worden met geluidsreducerende maatregelen. Hierdoor is de plek waar kinderen spelen dan ook ontlast van verkeer.



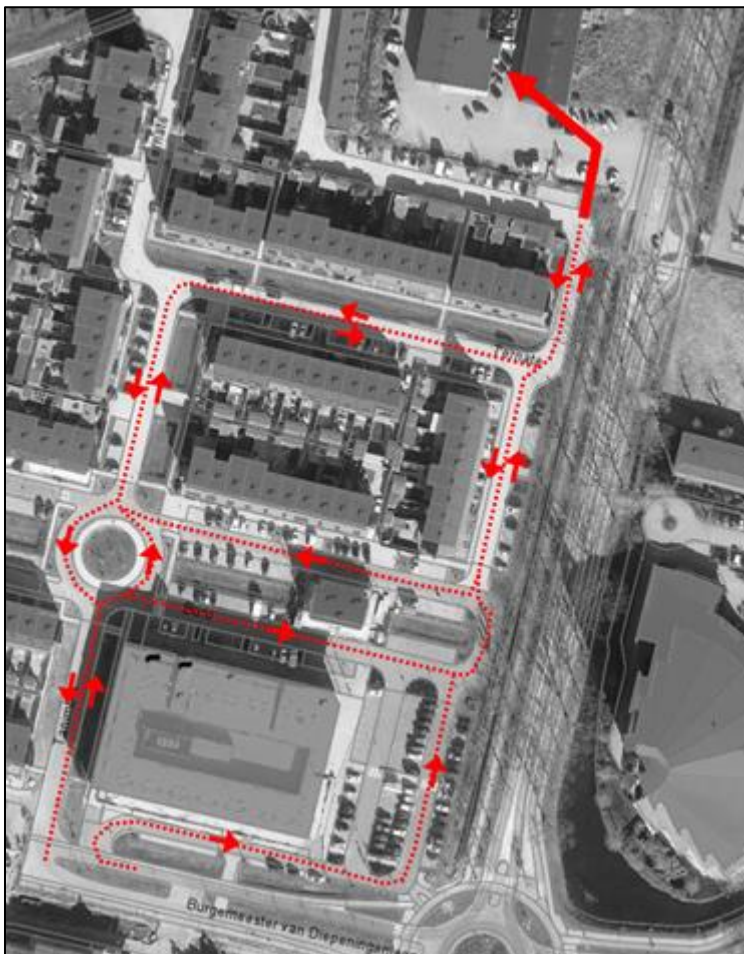
Afbeelding: gedeeltelijk doodlopend maken van Ternate (bij nrs. 1 en 16, rode vak)

Het verkeer langs de Ternate 2 t/m 16 laten leiden, resulteert in een betere doorstroom van verkeer en is het gebied met te treffen maatregelen voor geluid en breedte van de weg kleiner. Het idee om de weg een eenrichtingsweg te laten zijn is niet afdoende om de overlast weg te nemen. Hoewel dat wellicht de overlast wat beperkt, is er nog steeds sprake van overlast. Verzocht wordt bij dit alternatief om de straat Ternate 1 t/m 16 doodlopend te maken wanneer gekozen wordt voor een aansluiting op Ternate.

Gemeentelijke reactie

Het voorstel behelst een afsluiting tussen Ternate 1 en 16. Vanuit verkeer is het volgende van belang.

Voor verkeer van en naar het plangebied zijn er verschillende routes waarvan weggebruikers (zowel automobilisten als fietsers) gebruik kunnen maken. Deze routeopties zijn hieronder weergegeven. Het is ongewenst om op één van die routes een afsluiting te realiseren. Dit zal namelijk leiden tot een toename op de resterende alternatieve routes. Zonder afsluitingen wordt het verkeer evenredig verdeeld over de beschikbare wegen.



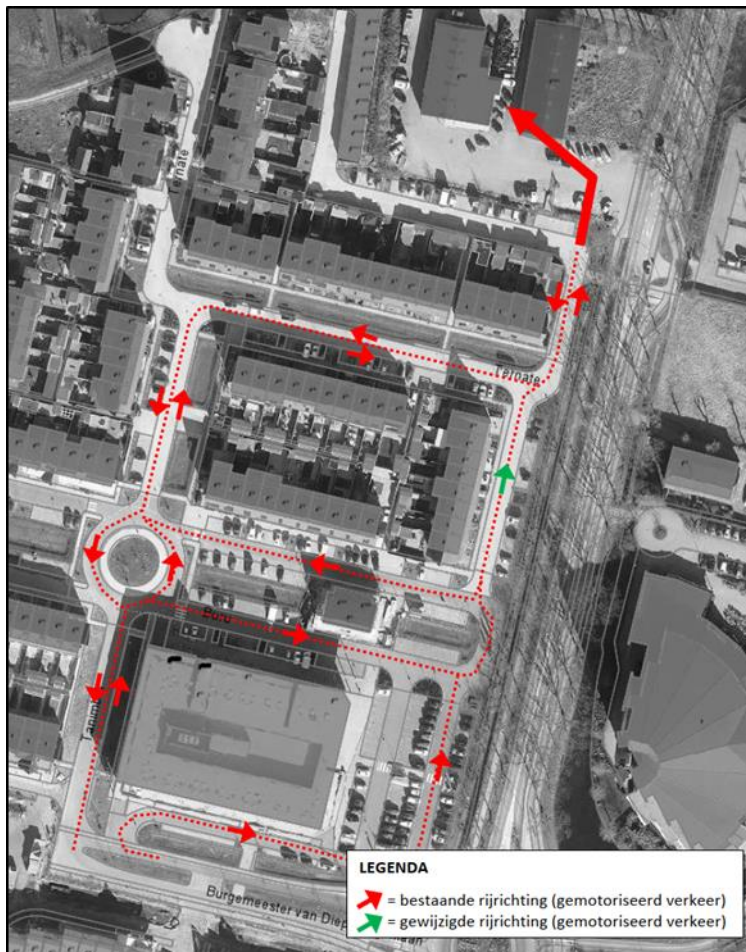
Afbeelding: huidige rijrichting

Om de verkeersdruk op en rondom de het parkeerterrein van de supermarkt te beperken zijn wij echter wel voornemens om eenrichtingsverkeer (voor gemotoriseerd verkeer) in te stellen op het weggedeelte voor Ternate 2-16 met een verplichte rijrichting in noordelijke richting. Autoverkeer komend vanuit de richting van het plangebied in de richting van de Burgemeester Van Diepeningenlaan is dan verplicht om te rijden via de noordelijke poot van de rotonde in de wijk. Voor deze maatregel wordt een verkeersbesluit voorbereid en genomen.

Het college zal dit besluit nemen voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld en onder de

voorwaarde dat het in werking treedt nadat het bestemmingsplan is vastgesteld.

Op onderstaande afbeelding zijn de (gewijzigde) rijrichtingen weergegeven zoals die zijn nadat het verkeersbesluit in werking treedt.



Afbeelding: rijrichtingen met te nemen verkeersbesluit

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

h. Zienswijze

Verzocht wordt naar aanleiding van de vorige zienswijzen het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, namelijk door de wijk niet te laten aansluiten op Ternate of adequate maatregelen te treffen om overlast hierdoor te voorkomen. De indieners van de zienswijze zijn bereid om samen te zoeken naar oplossingen.

Gemeentelijke reactie

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan. Zoals al onder de gemeentelijke beantwoording onder 1a t/m 1g van deze “Nota zienswijzen Lunterseweg I” is weergegeven vinden er geen wijzigingen plaats (met uitzondering van een toekomstig verkeersbesluit).

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.	De bewoner/eigenaar van het perceel: Ternate 10 3772 EW Barneveld	Datum ontvangst: 11 augustus 2019 Datum dagtekening: 11 augustus 2019 Registratienummer: 1118080
<i>a. Zienswijze</i> De indiener van de zienswijze geeft aan dat hij een aantal malen eerder contact heeft gehad met de gemeente over de verkeerssituatie rondom Eilanden-Oost. Het is momenteel nog steeds een chaos. Verkeer dat via de verkeerde kant van de rotonde de Jumbo/Snackbar benadert/verlaat, verkeer dat rechts geen voorrang geeft, verkeer dat veel te hard door de wijk gaat, enorme hoeveelheden scholieren die uit school komen, kinderen die spelen. Het is er eigenlijk te druk en er ontstaan dagelijks gevaarlijke situaties. <i>Gemeentelijke reactie</i> De verkeerssituatie in de wijk De Eilanden-Oost heeft de aandacht van de gemeente op basis van de ervaringen en meldingen die bij ons binnenkomen. Enkele aanvullende maatregelen zijn reeds getroffen om de veiligheid te verbeteren. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het extra benadrukken van de verplichte rijrichting op het parkeerterrein van de supermarkt. Om de verkeersdruk op en rondom het parkeerterrein van de supermarkt te beperken zijn wij voornemens om eenrichtingsverkeer in te stellen op het weggedeelte Ternate 2-16. Zie voor een nadere toelichting de gemeentelijke beantwoording onder 1g van deze “Nota zienswijzen Lunterseweg I”. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. <i>b. Zienswijze</i> Het laten aansluiten van de nieuwe wijk op Ternate laat de drukte alleen maar toenemen. Deze aansluiting op De Eilanden-Oost verbaast de indiener van de zienswijze dan ook. Het levert veel gevaar op. <i>Gemeentelijke reactie</i> Zie de gemeentelijke beantwoording onder 1c van de “Nota zienswijzen Lunterseweg I”. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. <i>c. Zienswijze</i> Hoewel in het plan is aangegeven dat bij het ontwerpen van de wijk Eilanden-Oost er geen rekening mee is gehouden met aansluiting van de nieuwe wijk, verbaast het de indiener van de zienswijze dat dit wel mogelijk is. Dit duidt op een gebrek aan onderzoek, want veel buurtbewoners zijn van mening dat het nu al te druk is in de wijk en dit kan er echt niet meer bij. Gehoopt wordt dat er voldoende gekeken wordt naar de bestaande woningen in de wijk die echt overlast gaan ervaren van de toenemende hoeveelheid verkeer. Een extra aansluiting aan de Lunterseweg is wellicht toch geen gek idee. <i>Gemeentelijke reactie</i> Zie de gemeentelijke reactie onder 1c, 1e, 1f en 1g van deze “Nota zienswijzen Lunterseweg I”. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.		

3.	De bewoonster/eigenaresse van het perceel: Ternate 27 3772 EW Barneveld	Datum ontvangst: 16 augustus 2019 Datum dagtekening: 16 augustus 2019 Registratienummer: 1118521
<i>a. Zienswijze</i> De indienst van de zienswijze maakt zich ernstig zorgen omdat er minder parkeerplaatsen zullen zijn, terwijl er al te weinig parkeerplaatsen in de straat Ternate zijn. <i>Gemeentelijke reactie</i> Zie de gemeentelijke reactie onder 1b van deze “Nota zienswijzen bestemmingsplan Lunterseweg I”. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. <i>b. Zienswijze</i> Het wordt ‘nog’ drukker in de straat waar veel kinderen spelen. Er rijden al zoveel auto's te hard. <i>Gemeentelijke reactie</i> Zie de gemeentelijke reactie onder 1c van deze “Nota zienswijzen bestemmingsplan Lunterseweg I”. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. <i>c. Zienswijze</i> De indienst van de zienswijze geeft aan dat ze nog meer last van geluidsoverlast krijgt. <i>Gemeentelijke reactie</i> De verschillende bedrijven in het plangebied (Lunterseweg76) zullen verdwijnen c.q. verhuizen. Meer overlast omtrent industrielawaai zal er niet zijn. Wat betreft het wegverkeer van de Lunterseweg zal de geluidbelasting op de gevels van woningen langs deze weg onveranderd blijven. Hoewel er meer verkeersbewegingen in de wijk De Eilanden-Oost (dichtbij het plangebied) zullen zijn en die toename als forse toename kan worden ervaren, zijn deze intensiteiten acceptabel om af te wikkelen via de bestaande wegenstructuur. Hiervoor verwijzen wij naar de gemeentelijke reactie onder 1c van de “Nota zienswijzen Lunterseweg I”. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. <i>d. Zienswijze</i> De in- en uitgang van en naar “Eilanden-Oost” is vaak zo druk dat er een file ontstaat. Met deze extra woningen aangesloten op Ternate wordt het nog drukker. <i>Gemeentelijke reactie</i> Op spitsmomenten kan het voorkomen dat er filevorming optreedt bij het verlaten van de wijk. Dit is niet ongebruikelijk en ook niet enkel het gevolg van de verkeersgeneratie van deze wijk. De hoeveelheid autoverkeer op de Lunterseweg in combinatie met fietsers hebben hier invloed op. Daarnaast speelt mee dat de hoofdontsluitingsstructuur van de wijk De Burgt nog niet geheel gereed is (doortrekking Burgemeester Van Diepeningenlaan richting Burgemeester Labreelaan). Dit zal een positief effect hebben op de algehele verkeersafwikkeling.		

Zie verder de gemeentelijke reactie onder 1c van deze “Nota zienswijzen bestemmingsplan Lunterseweg I”.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

e. Zienswijze

De indienster van de zienswijze geeft aan dat haar voorkeur is om de prachtige nieuwe woningen aan te sluiten op de Lunterseweg en niet aan Ternate.

Gemeentelijke reactie

Zie de gemeentelijke reactie onder 1e van deze “Nota zienswijzen bestemmingsplan Lunterseweg I”.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f. Zienswijze

Aangegeven is dat ze meer negatieve dan positieve dingen ziet.

Gemeentelijke reactie

Deze reactie nemen we voor kennisgeving aan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

4.	De bewoonster/eigenaresse van het perceel: Ternate 2 3772 EW Barneveld	Datum ontvangst: 23 augustus 2019 Datum dagtekening: 23 augustus 2019 Registratienummer: 1118923
<i>a. Zienswijze</i> De indienster van de zienswijze ziet grote problemen vanwege de keuze om de ontsluiting van de nieuw aan te leggen wijk via Ternate te laten lopen. Ingegaan wordt op de huidige en te verwachte problematiek die het plan “Lunterseweg I” gaat veroorzaken. Zo brengt de supermarkt de nodige drukte met zich mee. De verkeersafwikkeling is een doorn in het oog. Er wordt in de zienswijze een opsomming gegeven van de huidige praktijk zodat de situatie volledig kan worden gezien. Auto’s komen elkaar in tegengestelde richting tegen op de straat Buru, onduidelijk wie er voorrang heeft op de aansluiting van de parkeerplaats op Buru. Er wordt in tegengestelde richting Buru op gereden. Met de nieuwe plannen wordt er extra druk gelegd op de ontsluiting rond Ternate en de verkeersveiligheid en veiligheid in de wijk met veel kinderen komt dit niet ten goede. <i>Gemeentelijke reactie</i> Zie de gemeentelijke reactie onder 1b, 1c, 1f, 1g en 2a van de “Nota zienswijzen Lunterseweg I”. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. <i>b. Zienswijze</i> De indienster van de zienswijze vraagt ook aandacht voor de volgende punten en voorgestelde veranderingen: - Pas de ontsluiting op Ternate aan naar een ontsluiting direct op de Lunterseweg (dit		

kan middels een rotonde of een in-/uitrit, zoals nu het geval). Dit verlicht de druk op de straten Ternate en Buru.

- Alternatief is om de verkeersafwikkeling (middels een wegversperring) niet via de straat Ternate, evenwijdig met de Lunterseweg te laten lopen (vanuit het plangebied rechtdoor). Dit beperkt ook de drukte rondom de supermarkt.
- Wijzig de route van en naar de supermarkt door de inrit en uitrit om te draaien. De auto's bereiken dan via de rotonde de supermarkt en verlaten de supermarkt dan via de weg evenwijdig aan de Burgemeester van Diepeningenlaan.
- Sluit de fietsovergang tussen het fietspad Lunterseweg en Ternate. Dit zorgt ervoor dat fietsers niet in tegengestelde richting via Ternate Buru oprijden.

Gemeentelijke reactie

Zie de gemeentelijke reactie onder 1e van de "Nota zienswijzen Lunterseweg I" wat betreft de ontsluiting direct op de Lunterseweg.

Voor het voornemen om eenrichtingsverkeer in te stellen om verkeersdruk bij parkeerterrein supermarkt te beperken verwijzen we naar de gemeentelijke reactie onder 1g van de "Nota zienswijzen Lunterseweg I".

Het wijzigen van de routing rondom de supermarkt staat los van deze planontwikkeling.

De fietsdoorsteek tussen Ternate en Lunterseweg is bedoeld om te zorgen voor korte en directe verbindingen voor de fiets. Dit als alternatief voor het gebruik voor de auto. Het opheffen van deze doorsteek zal betekenen dat al het fietsverkeer via de rotonde Lunterseweg-Burgemeester Van Diepeningenlaan moet rijden, wat de druk op de rotonde doet toenemen, maar ook zorgt voor omrijafstanden voor fietsverkeer. Het is niet gewenst deze fietsdoorsteek op te heffen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. Zienswijze

De indienster van de zienswijze geeft aan dat er gehoor wordt gegeven aan de problematiek en verwachte moeilijkheden betreffende het voorgenomen plan. De indienster van de zienswijze is bereid een toelichting te geven of in overleg te gaan om de mooie wijk toekomstbestendig te houden voor de huidige bewoners, nieuwe bewoners en de kleinste bewoners.

Gemeentelijke reactie

Zoals onder de gemeentelijke reactie onder 4a en 4b van de "Nota zienswijzen Lunterseweg I" is weergegeven (met een verwijzing naar de andere reacties inzake verkeer in deze "Nota zienswijzen bestemmingsplan Lunterseweg I"), blijkt daaruit dat we zorgvuldig de ingebrachte zienswijze hebben beoordeeld. In dat kader is een overleg hierover wat ons betreft nu niet aan de orde.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

5.	De bewoner/eigenaar van het perceel: Ternate 8 3772 EW Barneveld	Datum ontvangst: 29 augustus 2019 Datum dagtekening: 29 augustus 2019 Registratienummer: 1119301
<i>a. Zienswijze</i> De indiener van de zienswijze geeft aan dat er op dit moment al sprake is van stevig toenemende commerciële activiteiten in de woonwijk en bijbehorende drukte. Een extra aansluiting op de wijk Eilanden-Oost zal stevig meer verkeer tot gevolg hebben. Het betreft		

een extra aanrijroute voor bezoekers aan de Jumbo en enigszins in mindere mate voor horecaonderneming Happy Food.

Gemeentelijke reactie

Zie de gemeentelijke reactie onder 1c van de “Nota zienswijzen Lunterseweg I”.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b. Zienswijze

Er ontstaan problemen voor parkeervoorzieningen. Het is redelijk aannemelijk dat de groei van (jonge) huishoudens toeneemt. Er is in de huidige situatie al sprake van gemiddeld 1,5 tot 2 auto's voor de deur. In combinatie met de stevige groei van de Jumbo vestiging, is het aannemelijk dat er geparkeerd zal worden in de woonwijk.

Gemeentelijke reactie

Het nieuwe plan voorziet in voldoende parkeerplaatsen conform de Nota Parkeernormen. Zie hiervoor ook de gemeentelijke reactie onder 1b van de “Nota zienswijzen Lunterseweg I” en eveneens paragraaf 5.15 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan “Lunterseweg I”.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. Zienswijze

Er zijn gevolgen voor de vrije “speelruimte” van spelende kinderen, (leren) fietsen in de wadi's spelen etc. De indiener van de zienswijze geeft aan dat er vanaf oplevering van de woonwijk Eilanden-Oost zeer weinig speelplekken zijn voor kinderen. Tevens is er de vraag in hoeverre er een ‘groen plan’ is uitgedacht. Er wordt gevraagd wat de totstandkoming van de keuze is door de gemeente.

Gemeentelijke reactie

In het nieuw te ontwikkelen plangebied “Lunterseweg I” is ruimte voor een centrale speelvoorziening.

Het plan voor de Lunterseweg 76 is een kleine ontwikkeling, met maximaal haalbare groenstructuur. Er is inderdaad geen sprake van grote velden. Rond de centrale speelplek (voor jonge leeftijd) zijn een aantal bomen gesitueerd, met daaronder beplantingsvakken. Het kleinschalige karakter van de wijk, enkel het bestemmingsverkeer en de doodlopende straat maakt dat de verharding - met name aan de oostzijde van het plan - ook gespeeld kan worden.

Wij verwijzen naar paragraaf 5.13 van de toelichting, waarin is aangegeven hoe de aspecten natuur en landschap in het plan vorm hebben gekregen.

In de bestaande wijk “De Eilanden-Oost” zijn overigens voldoende speelmogelijkheden aanwezig.

De aanliggende beekzone met speelaanleidingen is een opvallende avontuurlijke groenstructuur, doorlopend naar bestaand “De Burgt”.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Zienswijze

De indiener van de zienswijze vraagt zich af welk voordeel wordt benut om voor het huidige bedacht plan te kiezen. Wat is de reden om niet te kiezen voor de uitrit waar nu nog de

autodealers is gehuisvest (qua verkeersveiligheid)? Er wordt een suggestie gedaan om een rotonde aan te leggen, waarbij de woonwijk direct wordt aangesloten op de Lunterseweg (en niet op Ternate).

Gemeentelijke reactie

Er is een stedenbouwkundig plan tot stand gekomen. Een directe aansluiting op de Lunterseweg voor dit gebied is gezien de doorstromingsfunctie en veiligheid op de Lunterseweg ongewenst. Voor de beantwoording van de zienswijze inzake de aansluiting van het plangebied “Lunterseweg I” op de Lunterseweg verwijzen wij naar de gemeentelijke reactie onder 1e van deze “Nota zienswijzen Lunterseweg I”. Er is overigens sprake van een ontwikkeling (en ontsluiting) van 26 woning op Ternate. Het gaat hier om de ontwikkeling van een geheel nieuwe wijk, maar om een kleine ontwikkeling.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

6.	Anoniem	Datum ontvangst: 29 augustus 2019 Datum dagtekening: 29 augustus 2019 Registratienummer: 1119301
<i>Vooraf</i> De indiener geeft aan dat hij bezwaar aantekent tegen de planbeschrijving Lunterseweg I én de aanvraag omgevingsvergunning Lunterseweg 76-76A aangaande de kap van zes lindenbomen. <i>Gemeentelijke reactie:</i> de aanvraag om omgevingsvergunning inzake de kap van zes linden staat niet ter beoordeling. Dit omdat het besluit tot toepassing van de gemeentelijke coördinatieregeling geen betrekking heeft op deze aanvraag. Bezwaren in dat kader komen niet aan de orde in deze “Nota zienswijzen bestemmingsplan Lunterseweg I”. <i>a. Zienswijze</i> Aangegeven wordt in het plan “Eilanden-Oost” niet kan spreken van een bomenplan. Alleen op Buru is structureel sprake van bomenheraanplant. Gevraagd wordt waar in de wijk “Eilanden-Oost” gezond ‘nieuw groen’ staat ter compensatie van de kap van zes linden. <i>Gemeentelijke reactie</i> De compensatie van de zes lindenbomen zal plaatsvinden binnen het plangebied “Lunterseweg I”. Hier komen 16 straat bomen voor terug in het plangebied, waarvan er 6 wat kleinere – meer gecultiveerde – soorten zijn (sierappel en esdoorn). In de wijk “De Eilanden-Oost” is en wordt geen groen ter compensatie voor de zes te kappen linden aangeplant. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. <i>b. Zienswijze</i> De indiener van de zienswijze gaat in op de Wet natuurbescherming. Zo is uitgangspunt van de wet dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan. Het plan “Eilanden-Oost” heeft niet als uitgangspunt het behoud van de natuurwaarden maar heeft als uitgangspunt zoveel mogelijk huizen met waar mogelijk inrichten van natuur. Volledig voorbij wordt gegaan aan de natuurbehoudscriteria. De planinrichting van “Eilanden-Oost” had niet kunnen voldoen aan 10 eisen de indiener noemt die bij de bouw en aanleg nabij bomen gelden.		

Gemeentelijke reactie

De indiener van de zienswijze heeft het steeds heel specifiek over het plangebied “Eilanden-Oost”. In dit geval betreft het het ontwikkelen van een gebied grenzend aan “De Eilanden-Oost”.

Het feit dat de indiener van de zienswijze aangeeft dat behoud van de natuurwaarden niet uitgangspunt is geweest bij de ontwikkeling van “De Eilanden-Oost” nemen wij ter kennisgeving aan en leidt niet tot een andere beslissing inzake de ontwikkeling van het plangebied “Lunterseweg I”.

Wij zijn van mening dat binnen het plangebied “Lunterseweg I” voldoende gecompenseerd wordt. Er is een Boom Effect Analyse (hierna: BEA) uitgevoerd. De bomen zijn niet inpasbaar. De BEA is toegevoegd als bijlage 10 bij de toelichting van het bestemmingsplan “Lunterseweg I” en alsmede is er een toevoeging gedaan hierover in paragraaf 5.13 van de toelichting. Op de aspecten natuur en landschap wordt ingegaan in paragraaf 5.13 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan (en ook in paragraaf 3.1 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan). Zowel naar gebiedsbescherming als soortbescherming is in het kader van de Wet natuurbescherming zorgvuldig onderzoek gedaan. Hiervoor verwijzen we naar paragraaf 5.4 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan (regels en verbeelding) aan te passen. Wel is de toelichting aangevuld.

c. Zienswijze

De indiener van de zienswijze geeft aan dat nut en noodzaak van het kappen van de linden niet is aangetoond. In de natuurtoets ziet men een verblijfplaats van vleermuizen in een bestaande nabijgelegen woning een motivatie om de zes linden te kappen met de onderbouwing dat zij immers niet verblijven in één van de linden. In de natuurtoets wordt niet ingegaan op de afname van schuil- en nestgelegenheid voor huismussen (door andere huizenbouw, andere tuininrichting, andere stedelijke inrichting en dat de mus zeer lang verblijft in de omgeving van de broedplaats).

Gemeentelijke reactie

Er heeft een BEA plaatsgevonden. Hieruit volgt dat de bomen niet inpasbaar zijn bij het onderhavige plan.

De redenering van de indiener van de zienswijze dat er geen verblijfplaatsen van vleermuizen in de zes linden aanwezig zijn en dat dan de onderbouwing is voor de kap van de zes linden kunnen wij niet volgen.

De natuurtoets is zorgvuldig uitgevoerd. Er is ecologisch onderzoek gedaan naar de mogelijke effecten voor huismus en vleermuizen. De ecologische functionaliteiten die het gebied heeft voor de deze beschermde soorten is benoemd in dit rapport, waarbij het dan gaat om functioneel leefgebied zoals verblijfplaats, vliegroute en foerageergebied. In het rapport wordt ten aanzien van de huismus onder meer aangegeven dat zowel in het plangebied als er direct aangrenzend geen (essentieel) foerageergebied is waargenomen. En aangegeven is dat negatieve effecten zijn uitgesloten.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Zienswijze

Het plan “Lunterseweg I” is prima uit te voeren zonder kap van de linden. De indiener van de zienswijze geeft aan dat de uitritten van de bestaande vrijstaande woningen prima tussen de bomen kunnen worden aangelegd én de overige woningen staan verder weg. Het zou

verbazingwekkend zijn als de bewoners van overige woningen hier nadeel van ontvangen. De bomen verkeren op het eerste oog in goede conditie. In een woonwijk met oude bomen kan bij zeer warm weer de temperatuur in de wijk tot 2 graden lager zijn dan bij een woonwijk met weinig groot groen. Het ontbreken van een Boom Effect Analyse is absoluut ontoelaatbaar aangezien het college dit een aantal keer heeft toegezegd (december 2017, januari 2018 en in juli 2018).

Gemeentelijke reactie

Er is een BEA uitgevoerd. Uit de BEA volgt het advies om de bomen te verwijderen, ze zijn niet inpasbaar in het plan. Een eenvoudig alternatief om de bomen te behouden is niet voor handen. Dit zou betekenen dat de gehele stedenbouwkundige hoofdopzet die hier gekozen is van tafel moet en daarmee het plan opnieuw een ontwerpfase in moet.

Voor de argumentatie verwijzen we naar de uitgevoerde BEA. Deze is als bijlage 10 toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan, waarbij hierover ook in paragraaf 5.13 van de toelichting op deze BEA wordt ingegaan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan (regels of verbeelding) aan te passen. Wel is de toelichting aangevuld.

e. Zienswijze

De indiener van de zienswijze gaat ook in op het uitgevoerde onderzoek inzake stikstofdepositie ten behoeve van de realisatie van de nieuwbouwwoningen. Hierover geeft de indiener aan dat de hoeveelheid verkeersbewegingen in negatieve zin alleen al behaald worden door alle verkeersbewegingen rondom de Jumbo. In de berekening is geen rekening gehouden met de NOx belasting gezien vanuit de gehele wijk. Het feit dat de woningen niet worden aangesloten op het gasnet, betekent niet dat er geen uitstoot is te verbinden aan deze woningen. Alle activiteiten anders dan de verkeersbewegingen zijn niet meegenomen in dit onderzoek. Genoemd worden bouwrijk maken, inrichten, bouwen en aanleggen van de infrastructuur. Alleen is gekeken naar het deelplan, echter dit plan maakt onderdeel uit van de ontwikkeling van de gehele wijk "Eilanden-Oost" (wat als breder kader dient). Gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is het stikstof depositieonderzoek niet rechtmatig en kan dit niet als argument gebruikt worden om de kap van de bomen te legitimeren.

Gemeentelijke reactie

Als gevolg van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 29 mei 2019 kan het Programma Aanpak Stikstof (PAS) niet langer worden gebruikt voor activiteiten die stikstofemissie veroorzaken in (de buurt van) kwetsbare Natura 2000-gebieden. Bij onderhavige project is een berekening uitgevoerd en wordt geen gebruik gemaakt van het PAS.

Doordat er op 16 september 2019 een nieuwe AERIUS-calculator beschikbaar kwam, hebben nieuwe berekeningen plaatsgevonden. Econsultancy heeft dit onderzoek stikstofdepositie uitgevoerd (d.d. 14 oktober 2019) voor zowel de aanlegfase als de gebruiksfase.

In het rapport wordt geconcludeerd dat het projecteffect op de Natura 2000-gebieden kleiner dan of gelijk is aan 0.00 mol/ha/jaar. Bij een dergelijke projecteffect zal het beoogde plan niet voor een significante toename in stikstofdepositie zorgen en kunnen negatieve effecten worden uitgesloten. Op basis van het onderzoek blijkt dat er geen vergunning benodigd is voor het aspect stikstof.

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het nieuwe rapport inzake stikstof als bijlage toegevoegd (en is paragraaf 5.4.1.1 aangepast op basis van het nieuwe rapport). Dit vanwege het feit dat het rapport dat bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd nog gebaseerd was op de AERIUS-calculator, waar PAS-maatregelen onderdeel van uitmaakten.

Gelet op het voorgaande is zorgvuldig onderzocht welke effecten er qua stikstof optreden ten aanzien van het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied. Andere effecten dan stikstofuitstoot zijn hier niet aan de orde. Dat hoefde derhalve niet onderzocht te worden.

Nu uit de berekening blijkt dat er geen uitkomsten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/jaar, is er vanuit stikstof geen belemmering voor de uitvoering van het plan. Het stikstof depositieonderzoek wordt niet gebruikt als argument om de kap van de bomen te legitimeren.

Doordat dit plan in ontwikkeling wordt gebracht, hoeft niet de al eerder gerealiseerde woonwijk “De Eilanden-Oost” hierbij betrokken te worden. Immers dat plan ligt niet ter beoordeling voor. Nu “De Eilanden-Oost” inmiddels gerealiseerd is, is er daar sprake van een vergund recht.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan (regels en verbeelding) aan te passen. Wel wordt de toelichting aangepast.

Vooroverleg

1.	Gasunie Transport Services B.V. Legal Affairs Projects West Dhr. H. Keizer Postbus 181 9700 AD Groningen	Datum ontvangst: 22 juli 2019 Registratienummer: 1123194 Datum dagtekening: 22 juli 2019
<i>Overlegreactie</i> Gasunie heeft het ontwerpbestemmingsplan “Lunterseweg I” getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor de aardgastransportleidingen van Gasunie, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Op grond van deze toetsing komt de Gasunie tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij nemen dit voor kennisgeving aan. <i>Conclusie</i> De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.		