

Tekst ondertiteling – let op: dit is geen verslag!

Van raads- en commissievergaderingen wordt alleen een besluitenlijst gemaakt, geen schriftelijk verslag; de webcast geldt als verslag.

Sinds 30 september 2019 worden webcasts ondertiteld. Daardoor is het mogelijk om de ondertiteling te bewerken tot een doorlopende tekst. Deze tekst wordt ter informatie beschikbaar gesteld.

Waarschuwing: Ondertiteling is lang niet 100% betrouwbaar! De teksten kunnen niet volledig worden gescreend en kunnen dus storende fouten bevatten. Het is dan ook uitsluitend een hulpmiddel om informatie terug te zoeken.

Woordelijk verslag Gemeenteraad van 3 oktober 2019, Starttijd 19:30

Locatie: Barneveld

Voorzitter: De heer van Dijk (Burgemeester)

Griffie: De heer Bakker

Afwezig: geen. Mevrouw Lenters komt wat later.

1 Opening

Spreker Naam: De heer van Dijk

Goedenavond allemaal, ik wilde deze vergadering graag met u openen met het ambtsgebed. Almachtige God, wij bidden u om wijsheid ter behartiging van de belangen die aan ons zijn toevertrouwd. Opdat onze besluiten mogen strekken tot bevordering van het welzijn van onze gemeente en tot verheerlijking van uw naam. Amen. Gaat u zitten. Goedenavond allemaal van harte welkom op deze extra raadsvergadering. Natuurlijk de mensen op de publieke tribune die gekomen zijn. Ook de commissie Eenhoorn die op de publieke tribuneplaats heeft genomen. De bewoners, de belangstellenden, de raadsleden vanzelfsprekend met elkaar en het college hier aanwezig en de mensen van de pers want ik zie dat die ook in goede getale vertegenwoordigd zijn met camera, met fototoestel, met pen of laptop. We hebben vanavond een extra raadsvergadering over de zand kwestie. En voordat wij overgaan tot het vaststellen van de agenda. Stel ik u voor dat wij eerst beslissen over de toelating en de beëdiging van de heer Buitenhuis. Er is op dit moment één zetel vacant, raadszetel en het is goed om die eerst te bezetten voordat we vanavond beslissingen gaan nemen. Dat was dat is een voorstel dat ik aan u doen als u daarmee kunt instemmen zullen we eerst die procedure met elkaar starten.

1.4 Instellen onderzoekscommissie geloofsbrieven nieuw te benoemen raadslid.

Spreker Naam: De heer van Dijk

Is dat het geval? Dan gaan wij eerst agendapunt één vier het instellen van de onderzoekscommissie voor de geloofsbrieven van een nieuw te benoemen raadslid met elkaar behandelen. Kunt u instemmen dat van deze commissie deel uit zullen maken de leden de heer Brul, Ploeg en Schipper. Ja? Aldus besloten. Omdat zij een vooruitziende blik hadden dat dit besluit wellicht zou vallen, hebben zij zich bereid getoond het onderzoekswerk reeds ter hand te nemen, zij zouden daar niet over kunnen rapporteren of iets kunnen doen als u ze niet benoemd had, maar in dat besluit is nu voorzien. Ik zou de leden van de onderzoekscommissie de heren Brul, Ploeg en Schipper willen vragen wat men in de commissie geloofsbrieven met elkaar heeft besproken en daarvan rapport te doen hier in deze vergadering en het advies aan ons voor het benoemingsbesluit te kennen. Meneer Ploeg, mag ik u als voorzitter daarvoor uitnodigen.

Spreker 1 Naam: de heer Ploeg

Voorzitter, dank u wel. Aan de raad van de gemeente Barneveld. De commissie uit de raad van de gemeente Barneveld in wiens handen werden gesteld de geloofsbrieven van de door het hoofd van het centraal stembureau benoemd raadslid ingezonden door de heer HK Buitenhuis rapporteert de raad van de gemeente Barneveld dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de voorgedragen kandidaat aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot toelating als lid van de gemeente van de raad van de gemeente Barneveld. Barneveld drie oktober 2019 is getekend de commissie voornoemd H. Brul, J.M Schipper en G. Ploeg. Dankuwel.

Spreker Naam: De heer van Dijk

Dank u wel meneer Ploeg, u heeft het advies gehoord van de adviescommissie voor onderzoek van de geloofsbrieven. Kunt u instemmen met de toelating van de heer Buitenhuis tot uw raad. Dat is het geval. Dan mag ik uitnodigen de heer Buitenhuis om nu naar voren te komen om hem te beëdigen in zijn ambt. En hij heeft aangegeven dat hij dat graag doet door het afleggen van de eed.

1.5 Toelating en beëdiging nieuw raadslid.

Spreker Naam: De heer van Dijk

Ja, meneer Buitenhuis, u heeft hier natuurlijk al een paar keer eerder gestaan. U weet al waar dat plaatsvindt. De eed die u straks gaat afleggen die doet u op de volgende tekst. En daarna mag u zeggen zo waarlijk helpen mij God almachtig. Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gunst of gift heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet. Dat ik de

wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Zo waarlijk helpen mij God almachtig. Van harte gefeliciteerd met uw toelating en beëdiging tot deze prachtige raad van Barneveld. Als u nog even wacht want er zijn nog bloemen die ik u mag overhandigen. Prachtig.

1.2 Vaststellen agenda

Spreker Naam: De heer van Dijk

Dan zijn wij nu gekomen bij het vaststellen van de agenda. Ik mag u daarbij mededelen dat mevrouw Lenters wat later zal arriveren zo is ons medegedeeld en voor de rest is de presentielijsten door iedereen getekend. Ja want stel je voor dat we straks gaan kijken en dan uw naam staat er niet op ja en de handtekening. Dus iedereen is er verder mevrouw Lenters zal iets later arriveren. Kunt u instemmen met de agenda die aan u is voorgelegd of zijn er andere voorstellen? Mevrouw Pluimers, meneer van der Tang. Mevrouw Pluimers.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Dank u wel voorzitter. De ontstane commotie, de berichtgevingen na de commissievergadering van 30 september hadden we kennis van kunnen nemen. Het doet onze fractie verzoeken om het agendapunt van vanavond van de agenda af te halen, wij denken dat hier sprake is van veel nieuwe informatie die veel vragen oproept. Dus we zouden dit agendapunt graag van de agenda willen halen.

Spreker Naam: De heer van Dijk

Een ordevoorstel van mevrouw Pluimers om agendapunt behandeling van het rapport van de commissie Eenhoorn vanavond van de agenda af te halen met de daarbij gegeven motivatie. Die geef ik meteen in stemming. Is de raad het daarmee eens? Dat is niet het geval, wenst iemand daar een verklaring bij te geven of mag ik dit in stemming geven meteen? Dat mag ik in stemming geven. Dan wil ik graag zien en horen van de fracties hoe ze daarover denken. Meneer van der Tang. De fractie van de ChristenUnie. De fractie van pro 98 tegen, het CDA tegen. Lokaal Belang. Ja ik vraag je weet maar nooit natuurlijk hè. De VVD en Burger Initiatief. Daarmee is dit voorstel verworpen met vijf stemmen voor en 25 tegen. Meneer van der Tang het tweede. Ja mevrouw Pluimers. Ja dan bent u nog niet aan de beurt want meneer van der Tang is eerst aan de beurt nu. En daarna kom ik terug bij u. Meneer van der Tang.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Voorzitter ik heb een verzoek namens zes partijen. Dat is een ordevoorstel en dat is om de heer Eenhoorn in de gelegenheid te stellen voor dat wij onze vergadering beginnen een toelichting te geven op zijn om die ontboezeming afgelopen maandagavond in onze commissievergadering over de kiem. Die is gelegd in december.

Spreker Naam: De heer van Dijk

Misschien kunt u nog iets toelichten even voor onze kijkers en onze mensen op de tribune weten misschien niet precies wat u bedoelt met de kiem.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

De heer Eenhoorn heeft maandagavond aangegeven dat de kiem voor de crisis gelegd is in december toen het college geïnformeerd is informeel over dat er mogelijk iets aan de hand zou zijn met grond of zand of wat dan ook toen was dat moment. En dat heeft zoals mevrouw Pluimers net al heeft aangegeven best voor wat commotie gezorgd mede naar aanleiding van een aantal vragen die daar verder over gesteld zijn maandagavond. En het leek ons goed dat voordat wij onze beraadslagingen doen over het rapport van de commissie Eenhoorn dat hij dat nog even toelicht.

Spreker Naam: De heer van Dijk

Wilt u nog aangeven welke zes fracties dit ondersteunen?

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Ja dat zijn alle fracties behalve Lokaal Belang.

Spreker Naam: De heer van Dijk

Dan is dat helder dan moet ik ook dat voorstel in stemming brengen, daarbij constateer ik dat er zes fracties voor zijn en de zevende fractie die niet genoemd is. Hoe denkt hij daar dan over?

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Nou voorzitter we zijn buitengewoon verbaasd, verbaasd in de eerste plaats dat wij daardoor niet gekend zijn door de andere partijen, dat is vreemd. Raads agenda wordt vastgesteld door de agenda commissie, ik heb ook even navraag gedaan bij mij aan mijn collega mevrouw Blankenburg die zitting heeft daar in, ook zij heeft geen kennis van dit voorstel, vinden wij buitengewoon raar. We hebben een commissie gehad daar is iedereen volop aan het woord geweest voor alle kansen gehad. Dus ja dat vinden wij heel raar in het we hebben geen, we vinden daar kun je dan niet ondersteunen. Maar goed het heeft wel een meerderheid dat die constatering kan natuurlijk al maken. Maar dan is daarbij de vraag aan de heer van der Tang of wij de commissie enorm kunnen bevragen.

Spreker Naam: De heer van Dijk

Ik moet u eerst corrigeren op één punt mevrouw Pluimers. Het is niet de agenda commissie die de raads agenda vaststelt dat is de raad zelf vandaar dat we bij de vaststelling van elke agenda eerst de agenda aan de orde hebben en dat komt regelmatig voor dat dan ook hier in de raad daar een wijziging op plaats vindt in die zin is het geen raadsvoorstel en moet u ook daarin de raad niet denk ik het recht ontzeggen. Bedoelt u waarschijnlijk niet zo maar. De raad stelt de agenda vast. Meneer van der Tang aan u werd een vraag gesteld met betrekking tot het stellen van vragen aan de heer Eenhoorn.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Ja voorzitter, ik denk dat onze voorzitter moet bepalen of daar tijd voor is maar wat mij betreft is dat geen probleem mits we de afspraak kunnen maken dat daar een tijdsafspraken overigens met een maximum tijd.

Spreker Naam: De heer van Dijk

En uw voorstel daartoe is?

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Nou ik zou me kunnen voorstellen dat er een kwartier aan besteden maar niet langer.

Spreker Naam: De heer van Dijk

Dan breng ik het voorstel dus nogmaals zoals het nu is toegelicht ook in stemming om daar een besluit over te nemen met de kanttekening daarbij dat er nadat de heer Eenhoorn daartoe uitgenodigd is en daartoe bereid zou zijn om die verklaring hier te geven en er gelegenheid is voor elke fractie om daar desgewenst één vraag over te stellen. En dat we in totaal daar een kwartier voor uittrekken. Meneer Eenhoorn. Bent u bereid? Ja? De heer Eenhoorn is bereid die toelichting te geven. Dan concludeer ik dat met de zes fracties die hiermee instemmen en de tegenstem van Lokaal Belang. De heer Eenhoorn nu wordt uitgenodigd om naar het spreekgestoelte te komen en een duiding te geven of een nadere uitleg te geven bij dat wat de kiem voor de zandcrisis wordt genoemd en wat u daarover afgelopen maandag in de commissie heeft gezegd.

Spreker 4 Naam: de heer Eenhoorn

Meneer de voorzitter met pleziergeef ik een toelichting op wat ik in de commissie heb aangeduid als de kiem de uiteindelijke oorzaken het begin van de zand kwestie dan wel zandcrisis namelijk liggende in de manier waarop er is gecommuniceerd. Ik heb en daarvoor wil ik ook hier mijn excuses aanbieden. Ik heb een onderscheid gemaakt ongewild tussen wethouders en het college. Meneer de voorzitter, het college en de raad weet dat dat onderscheid er niet is in staatsrechtelijke zin volgens de Gemeentewet is er alleen het college en een burgemeester. Wethouders maken onderdeel onlosmakelijk onderdeel uit van het college en dien ter gevolge is het verwarrend geweest dat ik heb gesproken over een wethouder. Dat wij dat ook in ons rapport niet hebben gedaan is heel duidelijk waar wij de tijdlijn hebben aangegeven waar ook staat dat het college op de hoogte is in december door een informele mededeling van de gedeputeerde Biezen, dat er iets aan de hand is met zand en dat er een rapport onder weg is. Daar spreken wij van het college. Overigens heeft ook het college van Barneveld dat gedaan in een rapport de rapportage toegepast zand, een rapport dat uw raad kent, meneer de voorzitter, een overzicht van gebeurtenissen sinds twee november 2018 maar daar wordt op pagina drie een opmerking gemaakt over wat daar voor is gebeurd en daar staat gedeputeerde Biezen informeerde ons, dat is dus het college in december 2017 over het dat onderzoek. Pagina drie van het rapport wat u allemaal bekend is. Het is dus duidelijk wij hebben waar wij spreken over de kiem van de kwestie dat onderscheid niet gemaakt tussen wethouder en college. Wij constateren dat het

college in ons rapport in december Informeel op de hoogte is. Wij constateren dat vervolgens in maart, eind maart opnieuw een bericht komt in de richting van het college. Dat vervolgens het rapport op acht mei in het college aan de orde komt en dat vervolgens de stappen worden genomen die u kent namelijk meneer de voorzitter dat er een nader onderzoek wordt gedaan naar de gevaar het gevaar voor de volksgezondheid. En waar ik sprak over kiem namens de commissie was dat vanaf het begin dat het college op de hoogte is niet onmiddellijk actie is genomen tot informeren van de raad brede zin erover praten, wat kan dat betekenen? Dat is waar precies onze commissie de vinger heeft gelegd en onze aanbevelingen en conclusies en onze analyse verandert niet door de discussie die ik zeer betreurt die hier in Barneveld heeft plaatsgehad naar aanleiding van afgelopen maandag. Het gaat over het college en niet over individuele wethouders. Dank u wel voorzitter.

2 Rapport onderzoekscommissie zandkwestie (meningsvorming en besluitvorming)

Spreker Naam: De heer van Dijk

Mevrouw Pluimers, u mag blijven zitten op uw plaats. We zijn nog niet aan de beraadslagingen begonnen. En ik geef nu de gelegenheid zoals ik had aangekondigd elke fractie de gelegenheid voor het stellen van een vraag. Mevrouw Pluimers meldt zich daarvoor, andere? Dat is niet het geval, dat mag van u plaats mag u de vraag stellen mevrouw Pluimers net zoals we dat in de commissie doen.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Dank u wel voorzitter. In het raadsvoorstel dat wij met elkaar hebben vastgesteld staat de onderzoekscommissie is en blijft zelf verantwoordelijk voor het onderzoek binnen de door de raad vastgestelde kaders. In het plan van aanpak staat opgeschreven door de heer Eenhoorn en zijn commissieleden dat hij wil verifiëren in een veilige omgeving. En ook bestuurlijke hoor en wederhoor wil toepassen want dat zijn goede zaken voorzitter. Waarom heeft de commissie Eenhoorn er niet voor gekozen om de uitspraak van mevrouw Biezen te verifiëren en een gesprek te hebben met meneer van den Hengel, oud wethouder, in deze raad.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Eenhoorn voor het antwoord.

Spreker 4 Naam: de heer Eenhoorn

Voor alles wat in ons rapport staat meneer de voorzitter, hebben wij tweebronnen gebruikt. Bijvoorbeeld in dit geval uit gesprekken en uit het rapport wat het college aan uw raad heeft toegezonden waar ik zonet uit citeerde. Wij hadden geen enkele behoefte om daarbij al twee bronnen hebben over de bekendheid bij het college van de zand kwestie. Om nogmaals een verificatie waar dan ook te doen omdat het voor ons volstrekt duidelijk was dat die informele mededeling was gedaan aan het college dat vervolgens dat nog eens een keer aan de orde is kwam. In het college in maart zoals ook in de notulen van het college staat en dat vervolgens is gewacht op het dat rapport wat toen is aangeboden en wat acht

mei is behandeld. En ja er is een volstrekt logische een duidelijke lijn waarvoor geen verificatie bij individuele wethouders nodig was.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Hartelijk dank meneer Eenhoorn.

Spreker 4 Naam: de heer Eenhoorn

Graag gedaan.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mag ik u daarvoor verzoeken nu weer uw plaatsen in te nemen op de tribune. Dank u wel. Er was nog een ordevoorstel van mevrouw Pluimers begreep ik.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ja voorzitter dat is correct. Wij wilden het punt van de agenda de meerderheid heeft besloten om het behandelen dan doen wij een tweede ordevoorstel en dat is dat wij een motie vreemd en agenda indienen. De motie kent u al dus u hoeft geen zorgen te hebben dat is de motie ten aanzien van de raad enquête die willen wij voorafgaande aan de behandeling van punt twee bespreken.

Spreker Naam: de heer van Dijk

U vraagt een motie vreemd aan de agenda in te dienen die we al zouden kennen. En vervolgens dat te doen voor de bespreking van de kwestie zelf. En dat gaat over het instellen van een onderzoekscommissie. Ja, dan moet ik er toch eerlijk zeggen als de raad een discussie met elkaar heeft dan kan aan het eind daarvan het debat kunnen er moties ingediend worden. Amendementen op het raadsbesluit. Het lijkt mij de logische weg dat moties niet aan het begin van een vergadering worden ingediend over de kwestie waarover wij spreken. En dat die ook niet vreemd aan de agenda zijn, de agenda met motie die u nu aandient maar gewoon onderdeel uitmaakt van de agenda en bij het punt zelf besproken kan worden en daar ingediend kan worden. En dan kan de kunt u toelichten tijdens uw beschouwingen. De raad kan u er vragen over stellen, ook anderen zullen moties hebben misschien ook wel over onderzoekscommissies maar hij is niet vreemd aan de agenda want het agendapunt is genoteerd en u kunt het daarin in brengen. Dat zou ik u ter overweging willen geven. Met de vraag eigenlijk van als ik u dit advies geven en deze beschouwing erbij plaats of u dan wilt dat ik hem in stemming brengt.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Voorzitter, wij houden dit voorstel aan omdat zeker ook niet met het oog op wat net gezegd is door de commissie Eenhoorn het belangrijk is om van tevoren met elkaar vast te stellen, vinden wij het onderzoek volledig genoeg geweest alvorens wij dat hele onderzoek gaan bepraten. Dus vandaar dat wij bij dit voorstel blijven.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan geef ik het voorstel het ordevoorstel wat mevrouw Pluimers doet om eerst een motie vreemd aan de agenda te mogen indienen. Bij uw raad en daar een stemming een debat en een stemming over te hebben bij u in stemming. Welke fractie stemt daarmee in? Geen van de fracties. Buiten Lokaal Belang. De heer Bos stemt daarmee in, de VVD fractie en Lokaal Belang ondersteunen deze motie vreemd aan de agenda en de behandelvoorstel daarbij de overige fracties niet dan moet ik constateren dat er nog ruimte blijft in de vergadering om uw zegje daarover te doen maar dat er niet nu apart en eerst behandelen. Aldus besloten. Zijn er nog andere orde voorstellen? Over de agenda hebben wij het.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Voorzitter ik vind het nu wel vreemd want hij wordt ingediend als vreemd aan de agenda en maakt nu alsnog onderdeel uit van de agenda moeten we daar dan ook over stemmen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Nee, nee, nee. Hij maakt geen onderdeel uit vanavond van deze vergadering als mevrouw Pluimers vindt op welk moment dan ook dat zij deze motie vanavond wil indienen zullen we dat horen. Dat is de werkwijze hoe we dan handelen in de vergadering onder het agendapunt zelf. Er zijn geen verdere voorstellen bij de agenda. Nee, dat is niet het geval. Dan gaan wijde agenda zoals die dan nu is vastgesteld met elkaar vervolgen. En dan gaan wij naar agendapunt twee het rapport van de onderzoekscommissie zandkwestie en daar gaan we de meningsvorming over openen. En ik heb vandaag in elk geval u laten weten van hoe naar mijn idee ook de woordvoering daarover zou moeten plaatsvinden met een toelichting. En daar wou ik mee gaan starten met de fractie van de VVD die als eerste ondertekenaar van de motie. In elk geval bekend staat die aanleiding heeft gegeven tot het onderzoek van de heer Eenhoorn en dus ook nu het eerste recht krijgt en daarna mevrouw van den Wildenberg van Burger Initiatief en daar gaan we van de grootste oppositiepartij naar de grootste coalitiepartij enzo verder. Meneer Bos.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Dank u wel voorzitter. Het rapport Eenhoorn. De toepassing van zand. Ik heb daar ook een titel aangegeven en die titel is zonder onderzoek geen conclusie. Dan moet ik u even mee terugnemen naar toch 12 december. Daar hebben wij een is een motie in stemming gebracht die werd door de Lokaal Belang ingediend. En daar hebben wij een stemverklaring afgegeven. En op dat moment was die stemverklaring dat er nog teveel onduidelijkheid was en dat er nog meer onderzoek nodig was en dat betekent dus dat we daar niet een punt hebben gezet maar een komma want het had een vervolg. En dat mag dus ook duidelijk zijn dat de VVD een van de initiatiefnemers was om het rapport Eenhoorn in de benen te zetten. En we willen daar natuurlijk ook toch de commissie Eenhoorn voor bedanken voor het rapport, ik denk dat wij als individuele fracties niet zo'n rapport hadden kunnen produceren. Het doel van het rapport is voor de VVD om vooral te kijken naar hoe we bestuurlijk zijn omgegaan met deze kwestie. En hoe er is gehandeld in deze zand kwestie? En dat gaat dan over de periode en dat is net ook aangegeven december 17 2017 tot en met vandaag. Voorzitter, het belangrijkste in de hele zaak is natuurlijk de burgers want die waren daar getroffen. En dan moet ik ook even terug naar afgelopen maandag 30 september. En daar

was het heel vonden wij het heel duidelijk heel typerend wat daar gebeurde. Daar was een hele goede afspiegeling hoe het eigenlijk is gegaan. Daar zit een burger van die klankbordgroep in het bestuur een kleine man daartegenover zit de grote overheid. Ik denk dat dat wel al groot omschrijft hoe dat eigenlijk is ervaren in de samenleving van Barneveld de kleine man de grote overheid. En voorzitter dan moeten we toch mee geven dat er was een crisis en dan moet je kijken van wat moet er gebeuren in zo'n crisis. En dan is vooral uw rol als burgemeester daar cruciaal. U had moeten zijn. U had daar de leiding moeten nemen. En u had op dat moment voor de burgers moeten staan. En wat er gebeurde en dat werd heel typerend ook in die commissie van afgelopen maandag aangegeven door de inspreker. Het mag niet zo zijn dat daar een ambtenaar zit en dan telkens tegen die klankbordgroep mensen zegt ooh, dat moet ik meenemen, ooh, dan moet ik even navragen, ik kan er geen beslissing over nemen, nee daar had niet een ambtenaar moeten zitten, daar had u moeten zitten, voorzitter. U had daar regie moeten nemen. U was daar verantwoordelijk, het was uw taak, het was uw plicht. En daar hebben we dan eindelijk. Straks komen daarop terug een motie voor gemaakt. De kwestie van de crisis. Ik gaf net aan december 17. Maar de crisis eigenlijk begint die op 12 of 17 april op het moment dat de omgevingsdienst van de Vallei het definitieve rapportmemo naar het college stuurt dat op acht mei in een overleg zal worden behandeld. Op het moment dat dat doel wordt ingeschakeld om te onderzoeken naar de gezondheidsrisico's op dat moment, half mei 2018. Daar werd een stap gemaakt maar daar is maar één stap gemaakt daar had de stap moeten worden gemaakt. En wat zijn de risico's? En daar had ook de stap moeten worden gemaakt wij moeten het de raad informeren. Ik spreek hier duidelijk over de raad niet of nee wij als raad als bestuur hadden daar geïnformeerd moeten zijn. Wat heeft de verantwoordelijk wethouder de Kruijf hier gedacht want dat is eigenlijk wel cruciaal op dat moment, waarom heeft hij die keuze gemaakt? Wilt u het klein houden want zo staat het in het rapport afwachtend. Misschien valt het wel mee. Wordt hier de zandkwestie ons onder onderschat. En dat is misschien wel cruciale kom ik toch weer terug bij de burgers. Had hij wel genoeg inlevingsvermogen wat daarbij die burgers mogelijk zo'n leven hoe die dat ervaren straks. Inlevingsvermogen empathie. We hebben dus voor de Kruijf straks ook een motie. Voorzitter en er is net natuurlijk door de commissie Eenhoorn wel even een uiteenzetting gedaan maar ik wil toch hier toch wel het collegiaal bestuur toch nog even onderstrepen. Dan wil ik gewoon bij stilstaan. Extra raadsvergadering van negen november. Was het niet nodig dat de heer de Kruijf op dat moment terugkwam van vakantie? Want het college was één. Maar waar was dan op dat met uw eigen verantwoordelijkheid? Er werd er vanuit Nederland dan gezegd. We regelen het maar u was daar verantwoordelijk was overleg geweest van te voren, u had moeten zeggen ja dat maakt niet ik ben er gewoon ik sta daar het is mijn verantwoordelijkheid, waar was u? En op dat moment en dat is dan de spagaat.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Een interruptie.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Vond u dan dat het college slecht vertegenwoordigd was? Dat de heer Kruijf per se terug moest komen?

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Ik heb geen waarde oordeel nog, u heeft mij geen waardeoordeel de oordeel overhoren maken over de heer van Dalen heeft het uitstekend gedaan is helemaal geen waarde oordeel alleen wij wilden daar de eerstverantwoordelijke hebben en wij voelen nu dat het afgeschoven is.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Kijk het gaat er niet meer

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Scheijgrond

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Waar er wel om gaat het college heeft zich goed voorbereid werkt met dubbele portefeuillehouders. Op die manier kunnen ze ook zo'n situatie aan.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Ja voorzitter,

Spreker Naam: de heer van Dijk

Vervolg u uw betoog.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Ja, dan wil ik toch betoog afmaken en dan zal ik duidelijk geven waarom. Als u mij dat toestaat. Maar op het moment dat in december één lid van het college de informatie krijgt is het een individu. En is er geen sprake meer van een collegiaal bestuur daar wil ik mee aangeven. De spagaat, meneer Scheijgrond, dat we dus aan de ene kant collegiaal zijn maar nee wij regelen het wel en de andere keer wordt iemand dat is een verschil wat wij niet kunnen, ja we willen accepteren dat vinden wij gewoon niet zoals het hoort. Er is één college er is niet een individu en er werd duidelijk gesproken. In dat geval en dat is een maandag gebleken en dat betreuren wij dat vinden we jammer.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer van der Tang.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Ik heb de vraag. Meneer Eenhoorn heeft dat net ook aangegeven dat het over een collegiaal bestuur gaat. En nu zegt u net. Ja die eenling is verantwoordelijk. Bent u het dan niet eens dat het college verantwoordelijkheid draagt.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos

Spreker 5 Naam: de heer Bos

ik heb aangegeven dat er één ding verantwoordelijk werd gemaakt en dat daar het collegiale bestuur opeens overbodig of in ieder geval niet meer aanwezig was.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer van der Tang.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Ik heb dat niet horen zeggen ik heb de heer de Kruijf alleen een antwoord horen geven of een op een expliciete vraag uit onze commissie. Was het nu zo dat één van de collegeleden het wist in december of was het zo dat het hele college is geïnformeerd en toen pas is dat antwoord zou geven.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Ik wil nog niet naar

Spreker Naam: de heer van Dijk

De heer Korevaar.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Sorry ik was te snel, te driftig.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ja dat is omdat we via de voorzitter spreken.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Inderdaad klopt helemaal, excuses daarvoor. Voorzitter. Ik heb het dus niet over de heer Korevaar, ik heb het dan meer over de verklaring die de heer de Kruijf op dat moment gaf als reactie.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Nog één keer meneer van der Tang laatste vraag en dan de heer Scheijgrond.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Wat had u dan gedaan als u meneer de Kruijf was geweest?

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Volgens mij had hij daar heel eenvoudig moeten zeggen kijk naar de memo van negen november daar staat duidelijk in collegiaal bestuur college wist dat op dat moment en dan was het klaar geweest had daar helemaal niet specifiek richting een wethouder uit het verleden moeten gaan.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Scheijgrond. Nee, nee, nee. Meneer Scheijgrond.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Ja voorzitter. Het is een gekke link die de heer Bos legt omdat maandag die opmerkingen gemaakt en inhoudelijk kom ik daar mijn eigen termijn echt wel op terug. Had je nou een klein jaar eerder de heer de Kruijf in de commissie moeten zijn want omdat er nu een persoon werd genoemd, was er toen ook een persoon. Terwijl het college was gewoon goed voorbereid op negen november daar ging het om. Dus meneer begrijpt de kritiek niet.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Ik heb ook niet gezegd nogmaals, ik heb helemaal geen waardeoordeel gegeven over de vertegenwoordiging op dat moment door de heer van Dalen. Ik roep hier de verantwoordelijk wethouder op waar was u verantwoordelijkheid? U had hier moeten zijn. Inleving in de burger nee, ik denk dat ik het antwoord op die manier heb gegeven.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Dank u wel voorzitter. Volgens mij bedoelt de heer Bos dat de hoofdverantwoordelijke wethouder en iedereen weet dat dat de heer de Kruijf is. Zo grote crisis gewoon aanwezig moeten zijn moeten terugkomen volgens mij wil de heer Bos dat punt maken.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Inderdaad

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ben ik het helemaal mee eens.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos, u bent het eens met elkaar.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Ja.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Gaat u verder met uw betoog dan?

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Voorzitter. Dus weer terugkomende op het individu, gewoon rechtdoor, in het Nederlands betekent dat gewoon aan de keuken tafel dat iemand een oud bestuurder die zich niet kan verdedigen en <...> terug krijgt. Zo is dat zo en zo voelen we dat als VVD. En je moet dus gewoon niet weglopen, niet duiken maar je verantwoordelijkheid nemen en dat had in dit moment inschatten van de zandkwestie moeten gebeuren. Voorzitter. Er werd in principe al vooraf een agendapunt neergezet om al een agenda of een motie in te dienen maar goed we gaan het nu op een andere manier doen. In de raad van 11 april werd mijn door gevraagd in de tijd van is het niet verstandiger om niet een commissie maar of in het leven te roepen maar een raadsenquête om mensen onder ede te kunnen horen. Op dat moment is mijn antwoord geweest. Daar hebben we tijd genoeg voor we kunnen altijd nog opschakelen. En met de kennis die de laatste dagen is ontstaan moet ik constateren dat er op moet worden geschaald naar een raadsagenda raadsenquête om dus mensen onder Ede te kunnen horen en daar zullen we dus ook een motie indienen. Voorzitter dan samengevat. Er is geen regie, geen leiderschap, geen inzicht, onvoldoende besturen niet opkomen voor de bewoners en dat meerdere keren. Voorzitter dan sluit ik af met als dat gebeurt. Als het één keer gebeurd. Is het een incident. Als het twee keer gebeurd is het opmerkelijk en als het drie keer gebeurd, is het een patroon. Voorzitter we zullen zo samen met Lokaal Belang drie moties indienen. En dat was het voor de eerste termijn, dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Scheijgrond, wilt u nog een vraag stellen voordat u verdwijnt naar uw stoel weer.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Ja, over die motie is de enquêtecommissie. Er staat een constatering staan wel meer maar laat ik er eentje uit halen constaterende dat de portefeuillehouder en namens het college van b en w voor heeft gekozen om een oud collega te beschuldigen te beschadigen zonder deze zich kon verdedigen en gehoord was door de commissie Eenhoorn. En verder en gezien de brief van de heer van den Hengel meerdere ambtenaren op de hoogte moeten zijn geweest van het tijdstip van de informatieverstrekking door de heer van Hengel. U maakt al conclusies in de motie. U concludeert al dat de wethouder fout gedaan heeft omdat de heer van de Hengel iets zegt en nogmaals ik kom er zo op terug als nu al je conclusies weet dan ga je dan.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ik constateer dat u citeert uit een motie. Ja die nog niet is ingediend want wij hebben hem niet. De overige weet dat

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Ja, hij staat hier

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ja dat kan het kan zijn maar ze zijn nog niet beschikbaar.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Ze zijn het in lbabs.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Hij is nog niet ingediend dus ik heb hem ook nog niet verklaard tot onderdeel van de beraadslagingen. Dus u zult echt even moeten wachten of de heer Bos dient ze nu in maar hij heeft alleen maar gezegd aangekondigd dat er een motie ingediend gaat worden.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Laat ik dan wel zeggen dat ik het netjes van hem vind van de heer Bos dat hij dat niet via de krant heeft gedaan.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Even kijken naar meneer de Vries heeft u een vraag aan meneer Bos ook. Aan meneer Bos.

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

Dank u wel voorzitter dan proberen we het even op deze manier u geeft aan de komende drie moties aan kunt wel iets toelichten wat er in die motie staat.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos ik.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Voorzitter we lachen maar eigenlijk is helemaal.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos en meneer de Vries. Als we zo met elkaar vanavond een stukje bij beetje de informatie verzamelen. Mag ik jullie vragen om even te wachten tot de motie er echt ligt voordat we flarden daarvan bespreken want dan gaan wij op dezelfde manier flarden van informatie delen. Meneer Scheijgrond.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Ik wil daar wel mee instemmen als de heer Bos belooft dat hij dan weer naar voren komt. We het debat aan kunnen.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

We zullen in tweede termijn

Spreker Naam: de heer van Dijk

Zeker. U kunt u in uw eerste bijdrage ook vragen aan elkaar stellen. Dat weet u. En dan kan er ook door u in uw eerste termijn gevraagd wordt als die motie is ingediend of in de tweede termijn. Dat u in debat wil met een van de raadsleden die u vragen gesteld. Meneer Bos, mag ik u vraag uw plaatsen weer in te nemen ja. De fractie van Lokaal Belang, mevrouw Pluimers, mag ik u uitnodigen? O neem me niet kwalijk, ja ja natuurlijk mevrouw van den Wildenberg ja. Nee, want u zit zo ver uit elkaar fysiek tenminste.

Spreker 8 Naam: mevrouw van den Wildenberg

Dank u wel voorzitter. Begin september was ik een weekje in Florence. Een hele mooie romantische omgeving waarin het verleden misschien nu nog wel enorme machtsspelletjes zich afgespeeld hebben en politieke intriges. En het was fantastisch om daarover te lezen en om daar een heleboel over te horen. En ik stond op zo'n pleintje daar in de zon en ik dacht zal ik mijn fractie voorzitter collega's even appen dat het hier veel erger is dan het ooit in Barneveld zal kunnen worden. Daar heb ik niet gedaan want ik vond het een beetje te en een beetje te indringend. Maar de afgelopen dagen zie ik opeens toch het oplaaien van politieke spelletjes. En zie ik dat messen geslepen worden. De politiek te bedrijven via de krant door daar al een oordeel te vellen, vergeet we wel eens dat het over mensen gaat. Een Burger Initiatief wil ook graag strijden maar wel voor de inwoners en met open vizier. En als je elkaar in de ogen kijkt dan kun je je inleven en tegelijkertijd ook kritisch zijn. En dat is ook onze leus. Kritisch waar het moet. Positief waar het kan. Die openheid die willen wij als Burger Initiatief uitstralen. En ik dacht voor vandaag kom ik doe eens een vrolijke jurk aan want we sluiten nu een periode af en dan mogen we blij mee zijn. Maar als ik zo al die ernstige gezicht vanavond zie dan weet ik nog niet zo zeker of het vanavond ook blij afsluiten. In de afgelopen tijd heb ik vaker gezegd dat ik blij ben en vooral tegen journalisten die schreven dat dan niet altijd op maar ik ben blij met dit rapport. Wij als Burger Initiatief, wij zijn blij met dit rapport. Wij wilden graag dit in onderzoek. En we zijn ook mede initiatiefnemer geweest. Wij wilden mensen van buiten niet verweven in onze organisatie, die met een frisse en deskundige blik konden kijken naar ons proces. Ons van het college maar ook van de raad. En daar wilden we graag van leren dat was onze opzet. Dank aan de commissie Bas Eenhoorn, René de Vries en Sharon Blair voor het onderzoeken en verwoorden van de dilemma's. Dat vonden wij een goede vondst. Door die dilemma's zijn wij namelijk aan het denken gezet en dat is precies wat we wilden. Denken over hoe wij de inwoners nog beter van dienst kunnen zijn want daar gaat het ons om, onze inwoners. Dat was ook de inzet zo staat in het rapport het belang van onze inwoners. De schrik na het persbericht van ZEMBLA was groot. En dan wil je het liefst dat het onmiddellijk wordt opgelost liefst gisteren. Vandaar dat ook wij als Burger Initiatief meteen allerlei vragen stelden. Wij wilden net als veel van de inwoners een uitweg uit de onzekerheid. Maar wij zijn ook raadslid en na enige tijd kom je dan toch tot bezinning zijn wij wel goed bezig. Zo dachten meer partijen en we kwamen bijeen als presidium onze zorgen te delen over onze rol als raadsleden. Waar was u op die vergadering mevrouw Pluimers? Want daar op die vergadering met onze gezamenlijkheid bestendigd. En daar nam u afstand van. Deze vergadering vlak voor de kerst dat jammer genoeg niet in de tijdlijn in het rapport.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers wil graag op uw vraag reageren.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Uiteraard. Wij hebben besloten dat wij niet aanwezig zouden zijn die reden hebben ook kenbaar gemaakt dus u weet het antwoord eigenlijk al. De reden daarvan was is dat wij niet achter gesloten deuren afspraken wensen te maken over hoe wij onze rol als raadslid willen invullen want dan gaan we niet doen want dat hoort open en transparant wat u net ook al zei in uw betoog dat u openheid wilde, dat willen wij ook transparantie ook dus dat gaan we niet achter gesloten deuren doen dat weet u heel goed.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw van den Wildenberg, dat was het antwoord.

Spreker 8 Naam: mevrouw van den Wildenberg

Dat was het antwoord. Prima. Wij vonden het jammer dat ze er niet waren. We en dat vonden we jammer omdat die gezamenlijkheid daar bestendig werd. En binnen die gezamenlijkheid kon elke partij nog steeds haar eigen standpunten verwoorden want het is niet zo dat we daar allemaal hetzelfde gingen zeggen. Het is ons als Burger Initiatief altijd gegaan om onze inwoners. Wij hebben hier in de raadszaal enige tijd geleden verwijten gekregen dat we als oppositiepartij dit of dat zouden moeten doen. Maar wij zijn helemaal niet gekozen als oppositiepartij. En zijn gekozen als raadslid. Niet coalitie, niet oppositie. De politiek maken. Hoe verleidelijk ook dat moet je doen dat moet je ten tijde van een crisis even niet doen dan moet het even wijken. Je controlerende taak komt later. Kijk hier ook nog eens even als vergelijk. Ik heb hem in de commissie ook genoemd naar de vuurwerk ramp in Enschede.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers voor een interruptie.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Dank u wel voorzitter, wil Burger Initiatief de rechten van raadsleden inperken.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers, waar haalt. Heeft u iets gehoord?

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ja, zeker ik wil citeren. Nou afgelopen maandag vroeg mevrouw van den Wildenberg. Kan het gemeentelijk bestuur dan gewoon zeggen nee dat doen we even niet als een deel van de raad zich toch politiek wil manifesteren of juist focus op de controlerende taak dat ging op het stellen van vragen. Dus ja, er kwam geen antwoord op van de commissie dus ik stel hem hier even. Kijk als mevrouw van den Wildenberg vindt dat we dan even geen vragen moeten stellen en geen niet moeten controleren. Dan wordt een voel ik mij beperkt in mijn controlerende taak en in mijn rechten vandaar de vraag.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw van den Wildenberg met deze toelichting.

Spreker 8 Naam: mevrouw van den Wildenberg

Ik heb maandag voorzitter gevraagd aan de commissie Eenhoorn hoe zij daarover dachten omdat dit een punt is wat in het rapport staat dat door middel van de vele vragen die werden gesteld door meerdere partijen. We met z'n allen eigenlijk zand ik vertaal het zo maar even zand in de machine gooide in plaats van dat we het soepel te verlopen. En dat is inderdaad nog steeds mijn vraag kan een college of kunnen we dan met elkaar gewoon zeggen nee dat gaan we niet doen inmiddels want we zijn er al een heel stuk verder. Is de verordening nog een keer na gekeken? En is er duidelijk een verschil gemaakt tussen vragen raadslid de vragen die wij achter gesloten deuren zeg maar stellen. Die die eigenlijk hetzelfde zijn als even je hoofd om de deur steken bij een ambtenaar. En vragen van hoe zit dit of dat? En dat je daar niet hele dossiers op zou moeten vragen iets wat wij ook helemaal niet wisten dat er gebeurde want dat was ook niet zo transparant en dat heeft heel veel tijd gekost.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

De vraag is volgens mij niet beantwoord, voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Welke vraag?

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

De vraag is wil Burger Initiatief de rechten van raadsleden inperken in tijden van crisis.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Als dat volgens u zo is dan beoordeelt u dat zelf, dat weet u.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Maar ja de vraag stellen door mevrouw van den Wildenberg in de commissie is natuurlijk ook beantwoorden. Technische vragen en schriftelijke vragen nou daar hebben we inderdaad al wel eens wat gesprekjes over gehad inderdaad. Ja een vragen moeten gewoon gesteld kunnen worden zeker in crisistijd ik herinner hem in een situatie Columbus park toen werden er ook als allerlei dossiers op een vraag van mevrouw van den Wildenberg dus.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw van den Wildenberg. Vervolgt u uw betoog.

Spreker 8 Naam: mevrouw van den Wildenberg

Dan ga ik weer even terug naar de vuurwerk ramp in Enschede. Daar zag je meteen na de ramp en de eerste tijd. De burgemeester en zijn loco. Het woord doen. En die kregen de tijd om die crisis te handelen. En daarna dan kwam pas het moment waarop al de controlerende vragen werden gesteld. De vragen van het hoe en waarom? En dat geeft het huis dat hier ambtenaren in het college de bestuurders. Wel de kans om een crisis te behandelen zonder afleiding. Dat betekent niet dat we geen vragen zouden moeten stellen. Maar wel dat we ons daarin zouden kunnen beheersen daar ben ik zeker een voorstander van. Wel wil ik in dit verband nog eens even zeggen. Dat je als niet deelnemen aan de coalitie wat op achterstand staat. En ik nodig de coalitie partijen uit om in dit soort situaties. Soms ook met anderen te overleggen want ook dat geeft gezamenlijkheid. Er is al heel veel gezegd in de afgelopen tijd ook over communicatie. En ik wil hier niet alles herhalen. Wat ik wel wil is kijken hoe we het kunnen verbeteren. En Burger Initiatief wil graag spijkers met koppen slaan. Heeft daarom een motie om tot een strategische communicatie te komen met name in crisis. Ik heb dat ook welgevraagd in de commissie en het antwoord toen van de portefeuillehouder was we werken ook al heel veel met protocollen van de GGG en bijvoorbeeld. Heel goed. Maar dat wil ik graag aangevuld zien. Ik zou heel graag zien daar is dienen we ook een motie voor in. Dat dat vertaald zou worden naar de Barneveldse situatie dat de scenario's door lopen net zoals we dat op financieel gebied doen. En dat we van daaruit allerlei stappen krijgen geen protocollen maar welstappen die we door kunnen lopen of die het bestuurd door kan lopen dat het klaarligt als er ooit nog eens een keer iets gebeurt. Om een flexibele en levendige communicatie op te kunnen zetten. Passend bij onze inwoners en vertrouwen wekkend. En daarin kan dan ook worden geborgd dat de raad sneller wordt geïnformeerd conform aanbeveling zeven.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Motie één zoals nu ingediend door mevrouw van den Wildenberg is ook beschikbaar voor u maakt deel uit van beraadslaging en gaat over de crisiscommunicatie motie één maakt deel uit van de beraadslagingen. Mevrouw van den Wildenberg.

Spreker 8 Naam: mevrouw van den Wildenberg

Er valt nog heel veel te zeggen de verbijsterende rol en de reactie van de provincie. Het warrige stelsel van de omgevingsdiensten. En de regie die weg leek waar wij ook veel commentaar op hebben gehad. Geen regie. Maar in de commissie bleek dat die regie toch forse was dan wij in ieder geval gedacht hebben. Wat betreft aanbeveling tien willen wij graag een toezegging dat wij als raad geïnformeerd worden over de ontwikkelingen in het stelsel van omgevingsdiensten. Nu vandaag terugkijkend op het proces. Zien wij terdege dat de bedoelingen goed waren. Dat er heel veel gedaan is achter de schermen. Maar dat de uitwerking niet zo duidelijk was als had gekund daarom mijn vraag aan het college. Ik zou hem zelf in kunnen vullen maar ik vraag het liever aan u allen. Waarom vindt u dat u door kunt gaan? En als u daar antwoord op geeft dan hoor ik daar vast ook de leerpunten vanzelf in. En dan in de tweede termijn kan ik daar nog eens op ingaan. Wat Burger Initiatief betreft ook wij. Want daar was het onderzoek natuurlijk ook voor wat hebben wij gedaan? Ook wij mogen meerstappen doen naar onze inwoners. Wij hebben ons af laten schrikken met name door de klankbordgroep van bewoners die snel werd opgericht en waar wij als raadsleden

ook vrij snel van te horen kregen dan mogen jullie niet bij zijn. De fout van ons maar wij deden een stapje terug want wij dachten. Oké. Dat is hun proces dat is ook goed. We hadden natuurlijk wel onze eigen connecties binnen de woonwijk. Maar achteraf gezien denk ik, wij hadden best vaker de wijk in kunnentrekken en dan desnoods maar aanbellen bij allerlei mensen van wat gebeurt er met u? Wat is er met u aan de hand, hoe voelt u zich, hoe voelt u zich? Als er ooit weer eens iets vervelends gebeurt er dan gaan we dat doen. Altijd doen we dat er maar juist dan is het nodig dat wij er zijn. En we hebben ook geleerd om nog meer op onze tong te bijten juist als we staan te springen om antwoorden. En nog meer dan anders gaan we als raadslid als collega de gezamenlijkheid opzoeken. Want met elkaar allemaal zijn we er voor onze inwoners ieder op zijn eigen manier. En bij deze nemen wij graag dit initiatief voor de burger. Dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Een vraag van meneer Bos nog, mevrouw van den Wildenberg.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Dankuwel voorzitter, ik wil even terug naar de vergelijking met de vuurwerk ramp. U geeft aan dat daar de burgemeester en de wethouder vooraan aanstaan.

Spreker 8 Naam: mevrouw van den Wildenberg

Zijn loco zei ik.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Dat is een wethouder. Het belangrijkste is het verschil aan te merken dat was acuut. En dat moest meteen gehandeld worden. Als hier ook niet 11 maanden op handen was blijven zitten, was het misschien ook niet op deze manier uit de hand gelopen wat is daar uw mening het verschil in tijd?

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw van den Wildenberg.

Spreker 8 Naam: mevrouw van den Wildenberg

Als het 11 maanden daarvoor meegedeeld was, was het misschien niet zo'n crisis geworden maar dat kan ik niet zeggen er zijn ook mensen geweest die zeiden als de brief eerder was gekomen dan het persbericht van ZEMBLA, ZEMBLA was het niet zo een crisis geworden. Persoonlijk. Niets politieke partij denk ik dat als je een brief krijgt thuis dat de grond onder je huis misschien vervuild is maar dat het nog onderzocht moet worden. Nou dan ben ik ook in alle staten en dan wil ik ook het liefst dat het gisteren voorbij was. Als. Vraag kan ik eigenlijk niet beantwoorden. Ik denk dat elke crisis of die nu acuut is of langzamer in dit geval dezelfde elementen in zich heeft en wat ik heb willen laten horen, is dat op het moment van een crisis misschien als raadslid even voor je tong af moet bijten af en toe.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer van der Tang. Meneer Bos, over deze kwestie. Nee.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Meneer van de Bos. Misschien kunt u mij helpen. Maar ik dacht altijd dat u heel goed kon rekenen. Kunt u dan verklaren wat u bedoelt met 11 maanden op de handen zitten?

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Voorzitter de tijdlijn staat duidelijk voor mij op bladzijde 14 van het document. En daar staat duidelijk in op het moment dat wij als één college het horen en voordat wij in november naar buiten komen daar staat 11 maanden en dat staat duidelijk in het rapport.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Ja maar.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer van der Tang.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Bezwaar tegen op de handen zitten want u weet net zo goed als ik dat ons college in die 11 maanden heel veel heeft gedaan.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Misschien is op handen zitten en wat hele snelle en hele harde conclusie. Dat is dan misschien niet 11 maanden. Doe ik een paar maanden vanaf.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De heer van der Tang, dat is het antwoord.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Nou prima.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De fractie van Lokaal Belang mag ik u uitnodigen mevrouw Pluimers. Voor haar bijdrage.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Voorzitter, dank u wel en dank aan de commissie Eenhoorn. De waarheid heeft kennelijk tijd nodig, u verslikte zich net zoals ik en vele andere op maandag vijf november vorig jaar in u morgen koffie. In alle vroegte werd er al sinds enige tijd ontstaan crisis op onze gemeente

losgelaten, we hebben allen kunnen meemaken wat een hevige situatie het was waar wij allen in verzeild raakte. Fouten maken kan ondanks soms goede bedoelingen maar fouten horen dan herstel te worden en toekomstige te worden voorkomen. Aan ons als vertegenwoordigers de eervolle taak en ook de plicht om deze situatie te duiden en er wat van te vinden. Ik verslikte me afgelopen maandag opnieuw dit keer in een watertje toen ik de wethouder de Kruijf beschuldigingen hoorde uit aan oud wethouder van den Hengel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Even een moment, mevrouw Pluimers voor een interruptie van de heer Korevaar.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Voorzitter, ik was nog even bij de koffie dus dan kunnen we even terug naar de koffie. U verslikte zich in de koffie. Ik hoorde u, voorzitter, in de commissie zeggen dat het algemeen bekend was dat ZEMBLA ergens mee zal komen. Wanneer was dat dan bij u bekend en waarom zou u zich dan nog in de koffie verslikken?

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Nou ja.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

De heer Korevaar weet net als ons allen dat het plan was om zeven november naar buiten te gaan dus dan schrik je inderdaad als om half zeven 's ochtends het radiojournaal vertelt over de crisis. Over de mogelijk vervuilde grond, dat is het moment van schrikken natuurlijk dat geldt ook voor het college ik heb ze zelf nog notabene een app gestuurd moet je nou eens kijken het is al het is al openbaar.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Maar voorzitter dan

Spreker Naam: de heer van Dijk

De heer Korevaar

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Even terug naar dat. Het is algemeen bekend dat ZEMBLA ergens mee zou gaan komen. Waar doelde u dan op toen in die commissie van afgelopen maandag?

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers?

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Dat is heel eenvoudig, voorzitter, betreft niet de situatie van vijf november zelf, het betreft de situatie dat het college wist dat Zembla daarmee zou komen.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Voorzitter, dat is dan toch niet algemeen bekend is en misschien algemeen bekend in de fractie van Lokaal Belang en in deze raad doordat wij geïnformeerd zijn maar dat dan neemt u dus in feite wordt algemeen bekend terug want het was niet voor het publiek bekend het publiek werd.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Nee, nee, nee het klopt dat op vijf november was het zeker niet algemeen bekend maar ik meen ik weet niet meer exact de context van de commissie vergadering. Maar dat slaat in ieder geval niet op vijf november.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Voorzitter, ik hoorde mevrouw Pluimers even herinneren.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ik denk dat ik het.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Nee, nee, nee. Meneer Korevaar.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

U hebt zich erdoor laten verrassen.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ja.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

En toen zei ik hoezo heeft het college zich daardoor laten verrassen dat was mijn vraag aan u.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers. Ik geef u zo het woord. Mevrouw Pluimers

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

U heeft waarschijnlijk ook de krant gelezen u heeft een pagina groot artikel van twee bladzijden wellicht gelezen met de interviewers met een van de Barneveldse krant met de heren van ZEMBLA, waarin zij stelde dat zijcontact hadden gehad met zowel de provincie als het college hierover. En dus.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Dat is toch niet algemeen bekend dat interview dat stond niet voor vijf november al in de Barneveldse krant dus ik snap niet welk punt u hier maakt.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Nee, ik weet ook niet precies wat ik al zei de context van de commissievergadering die die weet ik even niet meer maar ik weet wel dat ik achter mijn opmerking blijft staan van de commissievergadering.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De heer Korevaar u mag het afmaken.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Nee, voorzitter, dan kom ik van de tweede termijn in tweede termijn op terug

Spreker Naam: de heer van Dijk

Of in uw eerste termijn eigen. Mevrouw Pluimers vervolgt u uw betoog.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ik verslikte maar afgelopen maandag opnieuw dit keer in een watertje toen de wethouder de heer Kruijf beschuldigingen worden uit naar oud wethouder van Hengel. Was dat om hem de schuld in de schoenen te schuiven om zo de aandacht af te leiden van zijn eigen falen want hij wist ineens heel plotseling 20 maart was het voordat hij formeel wist van dat zand. Was de vraag van de heer Korevaar van Pro98 toeval zodat de heer Kruijf deze bal voor open doel kon in schoppen nog los van wat waar is Lokaal Belang vindt het buitengewoon onfatsoenlijk. Niet gehoord door de commissie Eenhoorn zich niet kunnen verdedigen collegiaal bestuur de wethouder moest zich op dit punt echt schamen. Het artikel en de brieven zijn onthutsend en in het klopt wat van de Hengel zegt is het zeer ernstig waarbij de impact groot kan zijn. De Kruijf was in de commissie waarin zeer stellig over dat hij in het college van b en w niet eerder kennis hadden van de zand kwestie gezien zijn verleden in de Baakman kwestie sluiten wij niet uit dat verhaal anders kan zijn dan de Kruijf heeft gezegd vreemd is dan ook de reactie van het college. Quote de eind 2017 informeel de gedeelde informatie is voor het eerst in de rondvraag van collegevergadering van 20 maart 2018 besproken. In de tussenliggende periode is het niet aan de orde geweest dit zegt helemaal niets over het tijdstip, waardoor Kruijf en de burgemeester voor het eerst vernamen over de zand kwestie. De reactie gaat aan die vraag voorbij. Formeel op de hoogte zijn via collegeverslagen is iets anders dan informatie vanuit de wandelgangen. En hoe geloofwaardig is dan een reactie van het college van de Hengel heeft er geen enkel belang bij om de waarheid niet te zeggen integendeel het zal hem juist schade in zijn nieuwe bestuurlijke leven en meerdere personen zijn om de door hem geïnformeerd zei hij. Ook dan is de kans dat van de Hengel de waarheid niet spreekt ongeveer nul. Kortom voorzitter, u kent Lokaal Belang als een partij die waarheidsvinding in het belang van onze inwoners zeer belangrijk vindt wie spreekt hij nou de waarheid, daarom dienen wij een motie in voor een raadsenquête op deze specifieke kwestie extern onafhankelijk en zelfstandig te laten

onderzoeken om de betrokkenen onder Ede te kunnen horen en wij stellen daarvoor een onderzoeksbureau voor met hun specialismen bedrijfsrecherche bureau Bing bijvoorbeeld.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Scheijgrond.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Ja voorzitter. Ik ken Lokaal Belang niet als een partij die waarheidsvinding belangrijk vindt en ik herinner bijvoorbeeld de interpellatie aanvraag van de derde interpellatie debat.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

U wilt het heel graag daarover hebben hè.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Ja en nu al.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ja, mooi. We zijn er klaar voor

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Scheijgrond en in algemene zin vanavond. Als er geïnterrupteerd wordt dan krijgt de interruptant het woord. En dan luistert de spreker achter het spreekgestoelte even goed en andersom. Anders luisteren niet naar elkaar maar dan spreken we tegen elkaar en dat wordt geen dialoog. Meneer Scheijgrond, voor u nu het woord.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Daar stond nogal wat onwaarheden in dus u kunt mij kennis laten maken met de partij die waarheidsvinding belangrijk vindt. Gaat u dan ook excuses aanbieden zoals u toen bij de heer Baakman terecht vroeg? En ook nu gaat u dat dan nu ook doen?

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ik wil graag van de heer Scheijgrond willen weten welke onwaarheid dan. Want ik heb destijds zijn briefje geanalyseerd en op elk ding heb ik wel een verklaring zeg maar.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Nou dan heeft er lang over gedaan om met die verklaring.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Scheijgrond.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Excuus voorzitter, u heeft helemaal gelijk. Wat was het 22 mei geloof ik zal even bij pakken. Laten we beginnen met dat de vertegenwoordiger van Royal Haskoning, dhr <> gezegd zou hebben dat er geen onderzoek gedaan kon worden, omdat de herkomst van zand niet bekend was terwijl ik duidelijk daarnaar verwijs had hij gezegd heeft dat het onderzoek wel gedaan kon worden, omdat het onderzoek verbreed dus dat is de eerste.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Laten we eerst even bijhouden en kijken wat mevrouw Pluimers op die vraag zou willen antwoorden.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ja, nou ja Royal Haskoning hield heel duidelijk gezegd het valt niet te verifiëren u heeft dat zelf in uw eigen woorden op 11 april nog herhaald zelfs. Dat meneer dat zij van ja we hebben er herkomstgegevens niet dus kunnen wij niet onafhankelijke verifiëren en toetsen. De herkomstgegevens dus.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Nee hierdoor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Scheijgrond, maakt u uw vraag helder en duidelijk

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Voorzitter, excuus, ik ben soms wat te snel. Royal Haskoning heeft gezegd we hebben niet voldoende verifieerbare gegevens zo ongeveer, ik weet niet helemaal de tekst om op grond van de herkomst dat te kunnen onderzoeken en daarom voor het betreden we het onderzoek en zo heeft u meer dingen gezegd bijvoorbeeld dat u in informatie via de krant gekregen heeft nou ik heb wel meerdere bronnen hoe het college ons eerder geïnformeerd heeft maar u gebruikt die informatie die non informatie die onwaarheden wel om de wethouder aan de hoogste boom hangen namelijk een interpellatie aan te doen en we weten.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Wethouders aan de hoogste boom te hangen? Dat had ik niet gezegd hoor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers en meneer Scheijgrond.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Ja, jawel en dat dat is een strategie die ik al langer ontwaar ik vind dat ik vind waarheidsvinding daar niet bijpas als u echt als u echt uw controlerende taak serieus neemt

en zorgt dat u ook de feiten gebruikt en ook wethouders op een fatsoenlijke manier beoordeeld op een eerlijke manier.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers krijgt de gelegenheid voor een reactie en vervolgd haar betoog.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ja, dank u wel voorzitter. De ChristenUnie gebruikt ook hele grote woorden over dat wij onwaarheden zouden spreken, wij kunnen alle punten stuk voorstuk weerleggen als u nog interesse heeft een tijd over heeft, nodig u daarvoor harte voor uit.

Spreker Naam: de heer van Dijk

We gaan het debat van de vorige keer niet over.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Nee.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Mag ik één afsluiting.

Spreker Naam: de heer van Dijk

U mag straks, ik had gezegd dat mevrouw Pluimers het laatste woord had, u heeft daar uitgedaagd op dit punt en u kunt u in uw eerste termijn daar straks in tweede termijn natuurlijk vanzelfsprekend op terugkomen. Mevrouw Pluimers, vervolg uw betoog.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Nu hebben meerdere partijen uitgesproken dat de crisis pas op vijf november 2018 begon. De SGP van de onderzoeksperiode zelfs zorgvuldig opgesteld in de ogen van Lokaal Belang lag de kiem er ten minste al eind 2017 zo niet eerder. Alle reden om als college vanaf het begin bovenop zitten toch, inwoners moeten toch kunnen rekenen op actieve bescherming door een overheid de commissie Eenhoorn was hier duidelijk over zat hem dwars, was er vanaf het begin van de kennis over zand het eind 2017 direct actief gecommuniceerd met ten minste de gemeenteraad dan had deze situatie een andere dynamiek gekregen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Het woord is aan meneer de Vries voor een interruptie.

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

Ja, dank u welvoorzitter. Ik zit even te zoeken naar de motie, u heeft ingediend over de raadsenquête. Ik heb in de krant gelezen toen het onderzoek van de heer Eenhoorn kwam dat u zei van ons allemaal klip en klaar is allemaal helder, onze conclusie conclusies getrokken maakt ook niet meer uit wat het college nog reageert, wij vinden de heer de Kruijf moet vertrekken. Wij zagen op een later moment zegt u zelfs er komt een motie van wantrouwen conclusies zijn getrokken en nu zegt u nee er moet nog een raadsenquête

komen om helemaal helderheid te krijgen. Betekent het nou dat als we die raadsenquête gaan. Daarvoor kiezen dat u de motie van wantrouwen niet indient?

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Volgens mij heb ik alleen nog maar een motie van raads enquête ingediend.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ik constateer dat mevrouw Pluimers zo net heeft gezegd dat er een motie ingediend zou worden over de raadsenquête dat is beschikbaar inmiddels voor iedereen ook in die kan deel uitmaken van de die kan deel uitmaken van de beraadslagingen, ik heb nog geen moties van wantrouwen gehoord dus die maken geen deel.

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

Nee, voorzitter, ik heb het dan niet over dat ze hem heeft ingediend, ik heb dat in de krant gelezen volgens mij was het omroep Gelderland of de Gelderlander. Aangegeven er komt een motie van wantrouwen dat daar ben ik heel erg benieuwd als u dat zegt er komt een motie van wantrouwen naar daar ben ik heel benieuwd naar en u zegt want er komt nog een raadsenquête, wat kiest nou wilt u nu duidelijkheid hebben en wilt u helemaal nog een raadsenquête gaan optuigen of wilt u de motie van wantrouwen indienen?

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

De mail die ik naar omroep Gelderland heb gestuurd direct nadat ik dat bericht zag want ik snap de vraag aan de heer de Vries heus wel. Heb ik aangegeven dat klopt niet, ik heb dat niets tegen u gezegd dus u moet het weghalen. En of omroep Gelderland dat gedaan heeft daar heb ik niet meer gecontroleerd maar ik heb direct laten weten dat ik dat niet tegen hem heb gezegd. En als u gaat over de opmerkingen in de krant was dat naar aanleiding van het rapport van de commissie Eenhoorn, die glashelder was dat het college gefaald heeft. En dan vinden wij inderdaad dat de hoofdrol wet lauw veranderen woordelijk wethouder de eer aan zichzelf moeten houden net zoals destijds bij de crisis in feller een van de wethouders was trouwens CDA.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De heer de Vries

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

Ja, voorzitter dank u wel dan kom ik zo meteen wel terug als een motie van wantrouwen indient.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ja, wie weet wie zal het zeggen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Even. Goed, inwoners moet toch kunnen rekenen op actieve bescherming door een overheid de commissie Eenhoorn was hij duidelijk over, o dat had ik al gezegd. Er was het dan vreemd dat de partijen ons amendement in april afstemden om het datum van onderzoek te vervroegen naar ten minste eind 2017, nee voorzitter natuurlijk niet. Natuurlijk wil de partijen niet actief dat die gevoelige periode over de beleidskeuzes maar het college onder de loep worden genomen dit gebrek aan daadwerkelijk een actieve controle is pijnlijk. Want door de onderzoeksperiode dat de commissie Eenhoorn niet actief de opdracht gekregen het exacte ontstaan van de crisis te onderzoeken hij verwoordde dat zelf in de commissie, dat was niet mijn opdracht dat de commissie volgens het aangenomen raadsvoorstel te allen tijde verantwoordelijk blijft voor hun eigen onderzoek. Eigen keus had en had moeten maken heeft de commissie er onder andere helaas niet toe bewogen van de Hengel te horen een kwalijke zaak en een fout die we ze kwalijk nemen. Lokaal Belang onderschrijft het belang van gezamenlijkheid in crisistijd, er zijn wel een aantal randvoorwaarden voor nodigde commissie Eenhoorn beschreef dit goed gezamenlijkheid kan alleen als informatie verstrekt openbaar is, men daar transparant en openbaar toelichting opgeeft en informatie vooraf beschikbaar stelt, moeilijk maar niet onmogelijk voorzitter al deze mooie woorden ten spijt dit college en vele andere partijen wenste geen transparantie, wenste geen openbaarheid van informatie, dit college schitterde in onwelwillendheid en de andere partijen vonden het wel best sterker nog de andere partijen gaven maar al te graag blijf van ons maar lastig te vinden. De inkt werd niet gespaard want wij mochten ons verheugen op de briefjes in de krant van de hand van de jongens de Vries van het CDA, Scheijgrond van de ChristenUnie en van der Lubbe van Pro 98 om ons de maat te nemen waarbij Scheijgrond het wel heel bont maakte en Lokaal Belang van onwaarheid betichten, dat is net al eventjes over gegaan. Nou ik neem aan dat ze.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Een interruptie. En ik vraag aan ieder ook vanavond weer de omgangsvormen in acht te nemen. Het gaat hier over de raadsleden de Vries en niet over de jongens. Meneer Scheijgrond.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Het is altijd fijn jong te voelen.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Is een compliment.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

En om er een onwaarheid aan toe te voegen ik heb geen briefje in de krant gezegd volgens mij.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw scheigr of mevrouw Pluimers. Dan kom je helemaal al in de war zo.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Het is nog wat.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Gelukkig. Mevrouw van den Wildenberg. Dat er toch ook nog andere gezichten zijn ja. Ja. Mevrouw Pluimers, vervolg u.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Lokaal Belang neemt haar volksvertegenwoordiger en controlerende taak zeer serieus en dat is onze plicht ons politieke werk in het belang van inwoners en als het college beterschap beloofd moet het college dat gewoon doen. En wat verwachten het college en de andere partijen dan van Lokaal Belang voorzitter dat wij maar rustig afwachten een beetje knikken en ons voegen in besloten en dus niet controleerbaar recessies en de almaar groeiende niet openbare memo 'skritiekloos tot ons nemen zeker niet waarom zitten we anders in de raad maar gelukkig was daar de klankbordgroep ingevuld door het presidium volgens de aangenomen raadsvoorstel en een verordening om zoals de heer Eenhoorn nog eens verwoordde de commissie intensief te begeleiden waarop zij het werk ging doen. Maar wij wilden er toch een onafhankelijk en extern onderzoek voorzitter, wij hebben het vertrouwen uitgesproken in de commissieleden dat spraken wij in januari in ieder geval unaniem uit. In april vroeg ik de heer Korevaar van Pro 98 nog nadrukkelijk of hij het wel een transparante en zuivere manier van doen vond helaas geen antwoord van de partij die staat te zeggen voor een open bestuurscultuur. Hij vond het procesmatig alleen maar dat het besluit democratisch genomen was. Nou voorzitter, hoe onafhankelijk is het of zes fractievoorzitters met elkaar achter gesloten deuren politiek besluiten dat ondergetekende het conceptrapport tot de dag van vandaag niet krijgt, hoe over onafhankelijk is het als je er onafhankelijke en externe onderzoekscommissie intensief wil gaan begeleiden op onderwerpen als het opzetten van het plan, plan van aanpak, de onderzoeks vragende aanpassing van de omschrijving van het onderzoek.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Korevaar voor een interruptie.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Voorzitter mevrouw Pluimers daagt me natuurlijk een beetje uit.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Uiteraard.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Ik heb de heer Eenhoorn daar een prima antwoord op horen geven afgelopen maandag. De onderzoekscommissie is zijn werk gestart. Bij de eerste bijeenkomst hebt u actief besloten om niet aanwezig te zijn. Dan gaat die commissie verder dat is een intern proces.

En als er vervolgens een intern document ligt wat besproken moet worden op verzoek van de commissie Eenhoorn dan staat die commissie die aan het werk is gegaan die dus bewust bij de eerste bijeenkomst wel aanwezig is geweest en bij die bijeenkomst ook van tussentijdse rapportages aanwezig is geweest, ter beschikking aan de commissie Eenhoorn om er ten dienste te staan en dan zou het een beetje gek zijn inderdaad en nou ik durf dat publiekelijk nog een keer te herhalen naar u toe heel vreemd zijn als u weigert om deel te nemen in de commissie om vervolgens wel out of the blue een concept stuk te ontvangen wat een werkdocument is dus helemaal geen status heeft.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ja, ja

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Werkdocument, ja in alle communicatie die ik van de klankbordgroep mocht ontvangen via de raadsgriffier werd gesproken over het concept rapport. U krijgt een concept rapport niet nee u mag niet als toehoorder aanwezig zijn of als toehoorder aanwezig zijn schrap ik het woord krijg ik het nog niet en ineens werd er verwezen naar de commissie Eenhoorn dat die eigenaar van het rapport zou zijn. En toen ik vervolgens door een commissie meneer Eenhoorn vroeg nou u wordt door uw eigen klankbordgroep wordt u als eigenaar van het rapport gezien dus nou dan kom ik bij u om het conceptrapport dan op te vragen. Toen was het in één keer een werkdocument en ja toen heette het heel anders en was het nou dat die zich aan de opdracht van de raad heeft gehouden. Jullie wijzen naar elkaar. En het is niet netjes als wij als officieel gehoord de partij geen kans krijgen op controle van feitelijke onjuistheden zoals de heer Bos het in de krant zei en toen ik dat aangaf nee het ging niet over controle van feitelijke onjuistheden. Dat meldt meneer Bos zei weer wat anders dus weer koren voordat het heel ingewikkeld wordt voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Korenvaar.

Spreker 4 Naam: de heer Korenvaar

Voorzitter. Ik blijf bij mijn standpunt en ik kan er nog een keertje herhalen als je weigert deel te nemen aan een commissie dan doe je ook niet mee in het proces, dat is mijn standpunt en ik denk dat dat ook het standpunt van de commissie is geweest.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ik heb helemaal niet over het proces

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ik heb het over het conceptrapport. Waar duidelijk naar ons gecommuniceerd is, dat dat op 26 augustus zou worden verstuurd. Goed, onze inwoners nota bene voor wie wij dit allemaal doen hebben in dit rapport het gemeentebestuur een dikke onvoldoende gegeven het is afschuwelijk wat hun overkomen is, zij zijn hier slachtoffer. De door hen beloofd de interview verslagen werden hen toch niet beschikbaar gesteld vond de heer de Vries in april nog het goed om verslagen te maken en deze aan de gesprekspartners voor te leggen voor akkoord. Afgelopen maandag kregen een inwoner een spervuur van bedenken vragen en opmerkingen van onder andere meneer de Vries ongelofelijk. Een fout maken kan het was weliswaar een fikse maar het kan. Er werd ons op negen november beloofd om beterschap. Wat Lokaal Belang betreft had daarna dus allemaal veel beter behoren te gaan.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers een interruptie van meneer de Vries.

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

Ik ben toch, dank u wel voorzitter ik ben toch benieuwd welk spervuur aan vragen u bedoelt.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ja, nou dat er nogal een

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ja, u vroeg de heer Hoek hier net in ieder geval nog aanwezig of hij zich of hij de inwoners wel genoeg vertegenwoordigde hoe hij dat heeft u gevraagd kijk ik nog maar eens even na. En nog meer vragen en of u of hoe de communicatie werd vormgegeven door de commissie door de heer Hoek de klankbordgroep met de rest van de van de inwoners, meneer Scheijgrond stelde ook nog wat vragen als een inwoner die al heel lang in onzekerheid zit die angst heeft die in zijn eigen vrije tijd met een groep andere zich inzet, die zich inzet om mee te doen met het onderzoek. En dan zitten we hier meneer Bos zei het net heel goed die grote overheid een kleine man die nauwelijks bij de microfoon kan en dan gaan we hem voor een spervuur aan vragen voorleggen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers, mevrouw Pluimers. De heer de Vries.

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

Ja voorzitter dank u wel ik heb een vraag gesteld. En dat was hoe is er kom even de communicatie plaatsgevonden tussen de bewoners en de klankbordgroep als u dat een spervuur aan vragen vindt dan weet ik niet hoe we uw vragen moeten betitelen die u in de afgelopen door

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Is een spervuur zeker, zeker hoor. Maar ik zei

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers, voor een laatste opmerking.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

ik zei net vragen en opmerkingen en de heer de Vries heeft tegen de desbetreffende inwoner gezegd dat hij de toon van die man niet goed vond, dat woorden niet goed waren, hoe durft u als uw rapport leest dat daarin de inwoners ernstig maar dan ook ernstig geschaad zijn in hun belang? Beloftes werden niet nagekomen om maar eens een voorbeeld te noemen ik heb het in de commissie nota bene nog voorgelezen. En dan die meneer die de moed heeft om hier te gaan zitten.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers. U heeft daar voldoende antwoord gegeven denk ik. Meneer Bos. U wilt daar nog eens op reageren voor u en andere reactie

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

Dank u wel voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

U heeft ook uw tweede of uw eerste termijn nog zo meteen.

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

Kijk mijn reactie was. De eerste zin was het zit u blijkbaar hoog.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ja.

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

En daarna heb ik aangegeven dat ik wel wat schrik van een meneer van de bewoording die de heer gebruikt. Dat heb ik aangegeven dat heb ik een paar voorbeelden van gegeven onder andere dat wij als dat wij de bewoners niet serieus zouden nemen. Zulk soort bewoordingen vind ik niet op dat moment plaats kunnen vinden, ik heb aangegeven wij maken andere keuzes maar dat betekent niet dat de bewoners niet serieus nemen dat heb ik aangegeven en als u daarvan schrikt, ja dan kunnen we van uw bewoordingen ook nog schrikken.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Ja voorzitter, ik heb ook een vraag aan de heer de Vries en het gaat om toch wel het betuttelen van de met de bewoorden. Inspreker gebruikte de woorden dan word je niet mee eens en nu ging daar wel echt als je die grote overheid van foei, u mag dat echt niet doen die woorden gebruiken daar stoor ik me heb ik een behoorlijk gestoord.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer de Vries voor een laatste woord.

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

Dank u wel voorzitter, ik daar graag op dat moment van de heer Bos gehoord dat hij het allemaal eens was met die bewoordingen, ik denk als u terug luistert wat de heer daar zei. Dan heb ik zoiets van moeten we op die manier met elkaar het gesprek aangaan. Zou u daar dan ook niet op dat moment denken van nou dat kan wel even iets?

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan zijn er vragen, meneer Bos.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Voorzitter, ik denk dat meneer de Vries hier volledig voorbij gaat aan de emotie van mensen de onzekerheid waar ze in leven. En nee maar u gaat er niet genoeg op in, u blijft maar u verdedigen het gaat om de persoon die daar zit met de emotie de onzekerheid en u gaat er gewoon als een bulldozer overheen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

meneer de Vries, u mag hierop reageren en dan vervolgt mevrouw Pluimers haar betoog.

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

Ja voorzitter, dank u wel. Je wordt een karikatuur gemaakt. Ik heb aangegeven dat ik snap dat het hoog tijd dat het de heer hoog zit. En ik heb aangegeven dat ik de bewoordingen dat ik daarvan schrik en daarna heb ik gewoon een informatieve vraag gesteld. Daar heb ik een antwoord op gekregen en daarna heb ik geen vragen meer gesteld dus het spervuur waarmee begon en waarom ik naar voorbij gelopen daar totaal geen sprake van dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers, wilt u nu uw betoog vervolgen?

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Elke keer opnieuw ging dit bestuur opnieuw in de fout dan zal er verantwoordelijkheid moeten worden genomen want zo hoort het te gaan. Helaas kunnen wij niet anders. Er is te veel gebeurd we zijn buitengewoon teleurgesteld over de aanhoudende handelwijze van dit bestuur en daarom dienen wij gezamenlijk met de VVD een motie van afkeuring in tegen het gehele college van burgemeester en wethouders, daarnaast dienen wij een motie van

wantrouwen in tegen de hoofdverantwoordelijke wethouder de Kruijf. Het is betreurenswaardig dat hij de eer niet aan zichzelf gehouden heeft en we willen graag hoofdelijke stemming dank u wel voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dank u wel mevrouw Pluimers, blijft u nog even staan voor een interruptie van collega de Vries?

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

Ja dank u wel voorzitter, daar wacht ik op. De motie van wantrouwen, ik weet niet of ik de vraag nog een keer moet herhalen. Maar wat is uw antwoord erop?

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Herhaalt u de vraag dan toch nog maar even dan.

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

U geeft aan de ene kant geeft u aan ik wil graag een motie waarin ik weer onderzoek doe en ik wil waarheidsvinding. En op het amendement zegt ja ik heb de conclusie getrokken dat eventueel in de krant gezegd dat zegt u nu ook via de motie van wantrouwen. Waar kiest nou voor? Kiest u voor een motie van wantrouwen en de conclusie getrokken of zegt u wilde nog verder onderzoeken ik wil die motie van wantrouwen niet.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ik dien die samen met de VVD dienen wij drie moties in. We hebben naar aanleiding van het onderzoek al gezegd dat wij vinden dat de hoofdverantwoordelijke wethouder de eer aan zichzelf moeten houden, dat is één, dat heeft hij niet gedaan. Dat betekent dat er een motie van wantrouwen tegenover staat helemaal wat er de afgelopen dagen nog bijgekomen is voorzitter. En daarnaast willen we een onderzoek want wij willen de onderste steen boven want u heeft ook gezien dat de heer van den Hengel heeft opgeschreven dat er in een stuurgroep overleg is gesteld of die gek in zijn hoofd was geworden en dat hij het project eilanden Oosten in gevaar zou brengen. Nou dat willen wij wel eens even onderzocht hebben want eilanden oost dat is nou net de wijk waar we het over hebben met elkaar. En dan wordt de gezondheid van de mensen wordt mogelijk op het spel gezet om het project doorgang te laten vinden en dat lijkt mij wel een enquête waard voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ik constateer dat uw antwoord op uw vragen heb gekregen dat de drie moties nu onderdeel van de beraadslagingen uitmaken waarvan de motie van afkeuring. De motie van afkeuring die is ingediend door Lokaal Belang en de VVD. Dat is op stuk nummer drie. En een motie van wantrouwen op stuk nummer vier. Deze maken deel uit van de beraadslagingen, beide

zijn ze ingediend door Lokaal Belang en de VVD. Ik mag uitnodigen. De fractie van de SGP meneer van der Tang voor uw betoog.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Voorzitter, dank u voor het woord. We kunnen wel zeggen voorzitter dat we een bewogen avond hebben hier. Er is al veel gezegd vanavond. Ik wil graag een tweedeling maken in mijn betoog. Het ging de SGP erom wat we kunnen leren van de zand crisis. En het rapport levert daarvoor ook goede handvatten. Mocht ons nog eens een crisis overkomen. Laten we maar hopen dat dat voorlopig niet zo is. Dan weten we dat we bepaalde dingen anders willen doen. En ik wil iedereen, iedereen die meegewerkt heeft aan de totstandkoming van het rapport hartelijk bedanken voor het vele werk. Tevens wil ik benoemen dat de samenwerking tussen de onderzoekscommissie en de klankbordgroep uiterst plezierig is verlopen. We zijn ook content met de bestuurlijke reactie van provincie en gemeenten. Naast wat nadere duiding heeft ons college aangegeven de aanbevelingen van de commissie Eenhoorn over te nemen. Voorzitter, na de commissievergadering van afgelopen maandag kreeg één onderwerp in onze ogen om evenredig veel aandacht. Dat kwam enerzijds omdat de heer Eenhoorn heeft aangegeven dat het hem dwarszat dat het college niet direct na het ontvangen van het bericht van de provincie de fractievoorzitters en vervolgens de raad heeft betrokken. Daar lag de kiem van de crisis zo sprak hij. Anderzijds kwam dat omdat vanuit de commissie werd gevraagd of het eerste bericht bekend was bij het hele college of bij een wethouder. Dat heeft veel discussie gegeven. En in de pers werd aangegeven dat het vanavond in deze raadsvergadering het onderwerp zou worden. Wat de SGP betreft niet. We hebben net gehoord van de commissie Eenhoorn dat het niet uitmaakt voor de omvang van de crisis of het nu over december 2017 over maart 2018 gaat. En wat de kiem betreft, wat de SGP betreft ligt de kiem nog net iets eerder. Namelijk bij de provincie en de gebrekkige manier waarop zij ons als gemeente heeft geïnformeerd. En daarom rollen wij nu met elkaar over straat. Het college heeft de keuze gemaakt om eerst nader onderzoek te doen en daarna te delen met de raad. De keuze had ook anders kunnen zijn en er was er een andere dynamiek ontstaan en was mogelijk de crisis voorkomen. Onder het college dat meerdere keren heeft erkend en in de praktijk nu ook anders werkt. Kijk naar het zand van Voorthuizen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer van der Tang, wacht u even. Interruptie van meneer Bos.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Ja voorzitter, dat gaat misschien heel ver en heel technisch worden. Hier wordt nu gezegd dat de provincie verantwoordelijk is, ik wil misschien nog verder terug gaan in de geschiedenis en wat wij uit den haag eigenlijk over ons heen hebben gekregen want uiteindelijk is de inrichting van de hele omgevingsdiensten en de heer de Vos in de tijd van de VVD heeft daar ook zijn betoog over gehouden dat een gedrocht eigenlijk was wat naartoe kwam maar we hadden helemaal geen keus. Dat daar eigenlijk dus niet de provincie nee het inrichten en we hadden het daar in het verleden een andere keuze moeten maken dat die omgevingsdiensten gewoon niet functioneren en dat is dan wel misschien een

leermoment maar ik zou dus eigenlijk de heer van der Tang op willen roepen om niet op bij de provincie maar nog verder mee terug te gaan naar de tijd en te kijken wat wat daarin de oorzaak kan zijn.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Wilt u daarop reageren?

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Ja voorzitter. Ik heb net al aangegeven dat het niet in de scope van het onderzoek zat ja waar u het over heeft natuurlijk al helemaal niet in de scope van het onderzoek dus dat laat ik het graag even in.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Voorzitter maar het is uiteindelijk wel een aanbeveling om het anders in te richten dus uiteindelijk linksom of rechtsom. Het heeft een oorzaak anders hoeft u niet de conclusie te trekken. Dus dan moet je wel bij het begin beginnen.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

En daarom ben ik blij dat ons college daar ook positief op heeft gereageerd.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Dank u wel voorzitter, hoor ik de heer van Tang nu zeggen dat de provincie eigenlijk hoofdschuldige is in deze kwestie?

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Ik heb dat woord geloof het niet gebruikt ik heb alleen aangegeven, dat de SGP het geen goede zaak vindt, dat de provincie over deze zaak informeel een wethouder van ons college heeft geïnformeerd. En vervolgens kennelijk een aantal maanden heeft gewacht voordat daar schriftelijke informatie kwam. En dat was als ik het allemaal goed begrepen één A-4tje zonder rapport. En ik kom daar zometeen nog even op terug in mijn betoog. De provincie had de GGD niet ingeschakeld.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers het antwoord was dat had de heer van der Tang niet gehoord.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Niet klopt maar dat is een verduidelijkende vraag want als hij zo nadrukkelijk naar de provincie lees denk ik nou ja als u dat vindt, dan wel een vervolgvraag voorzitter met u wel nemen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Zeker.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Dank u wel. Maar nou ben ik hem eventjes kwijt bij is staan nog heel erg jammer. Oh ja ik weet wel weer. Vind de heer van der Tang er een verschil zitten tussen informeel het college op de hoogte stellen en niet informeel die een brief want op de hoogte stellen is wat mij betreft op de hoogte stellen.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Ja we verschillen van mening voorzitter.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Dus de heer van der Tang ik wil toch even helder hebben voorzitter dus de heer van der Tang vindt eigenlijk dat als het college is informeel is geïnformeerd dat dat dan eigenlijk niet informeren is.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De heer van der Tang

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Ik wil daar wel op ingaan maar dan krijgt u wat breder antwoord.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Nou graag.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Als je informeel informeert. En dat is naar één persoon. Dan is het nogal afhankelijk van wat daar precies gezegd wordt. Als ik tegen u zeg je luistert goed mevrouw Pluimers. Er is iets ernstig aan de hand er kon wel eens zware verontreiniging in bepaalde grond zitten die binnen uw gemeente gebruikt is en er komt nog het een en ander over. Dan is dat heel anders dan klinkt dat heel anders en dan zal mensen gemiddeld daar ook andere dingen mee doen dan dat ik tegen u zeg. Ja mevrouw Pluimers zou zijn wat zoek misschien wat met de grond in de hand maar u hoeft nog niet te doen, we moeten er nog nader onderzoeken en dat doen wij als provincie en dan krijgt u nader bericht en dan kunt u kijken wat u daarmee moet doen dat is natuurlijk iets anders het is bovendien heel iets anders. Of u een mededeling krijgt of dat u tien mededeling krijgen waar deze er een van is. En daarom denk ik dat het beter is als je over dit soort zaken wilt communiceren dat je dat dan formeel doet. Is dat duidelijk?

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ja, meneer van der Tang. Dat kan.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Over toon gesproken hè. Nou goed, kijk voorzitter het is bijna alsof de heer van der Tang zelf bij dat moment aanwezig is geweest. Want zo spreekt hij erover. Echt waar. En dat is nou precies de kwestie die de commissie Eenhoorn beter misschien nog even extra had kunnen onderzoeken en waarvoor wij dus een motie hebben wij weten niet hoe het precies gegaan dus er worden allerlei ambtenaren genoemd, instanties genoemd en als dit college het rapport uit december 2016 nog serieus hadden genomen waar ernstige verdenkingen in stonden dan hadden ze bij elk woordje dat hierover zou gaan in 2017 direct er bovenop gezeten dat heeft het college niet gedaan.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Scheijgrond.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Ja voorzitter maar daar kan ik geen genoeg mee nemen worden mij nu woorden in de mond gelegd die ik niet gezegd heb, ik heb uitleg gegeven over wat ik aan een verschil onderken in informeel en formeel en nou plaatst u dat in deze situatie en dat is niet aan de orde.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ik sluit deze discussie.

Meneer Scheijgrond.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Voorzitter, ik kan de heer van der Tang heel ver volgen ik ben wel benieuwd naar waar hij dan de woorden van de wethouder duidt en daar heb ik hem niet helemaal helder maar in ieder geval dat er een wethouder dus geïnformeerd was eerst en veel later in het maakt dat het pas in de stukken van het college terug te vinden is de woorden dat hij dat. De rest van het college de toen pas wist. Het kan ook zijn dat wethouder van de Hengel dit inderdaad een u zegt in het lijn van tien mededeling dat als mededeling vijf heeft gegeven. Een mededeling vier en zes waren veel dringender. Dat andere wethouders en ambtenaren dat vergeten zijn dat het dus wel meegedeeld is. De suggestie is gewekt en in ieder geval bij de heer van Hengel. Dan ga je niks gezegd heeft hoe kijkt u naar dat verschil tussen, het idee dat hij misschien niks gezegd heeft dat de suggestie gewekt dus of dat er misschien ook gewoon zo is dat de wethouders niet onthouden hebben kunt u daar wat duiding aangeven hoe je daarnaar kijkt.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer van der Tang.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Ik kijk naar de feiten en de feiten die mij ter beschikking staan vanuit ons college die geven aan hoe dat in die tijdlijn is gebeurd. En daar houd ik mij aan. En ja met alle respect

natuurlijk als er één individu iets zegt omdat dan tot waarheid te verheffen vind ik wat moeilijk. Dus dat doe ik niet.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Voorzitter dat ben ik wel met de heer van der Tang eens maar mijn, Ik kom er zo op terug de wethouder was redelijk stellig terwijl je denkt je kan niet weten dat je iets in triest want dat kan inderdaad ook richting de andere wethouders. Informeel gegaan zijn tussen vijf mededelingen. Dan heeft wethouder oud wethouder van Hengel wel verteld. Ben je gewoon vergeten want het was allemaal niet zo dringend op dat moment. Dat betekent niet dat hij het niet gezegd heeft.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Nee u uw betoog klopt natuurlijk maar ik ben daar om met de woorden van mevrouw Pluimers te spreken niet bij geweest dus dat weet ik niet dan moet u de mensen vragen die dat betreft daar heb ik geen mening over.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Ja voorzitter, ik stoor me toch wel een beetje aan het ik zou bijna zeggen het wordt een soort toneelstukje wat hier wordt opgevoerd. Er wordt hier een tonnage neergezet. Door de heer van der Tang als het op deze manier wordt mevrouw Pluimers en dan doet u het zelf nog een keer op een andere toon, het is geen auditie voor de toneelschool, het gaat om de inhoud. En dat is wat moet blijven hangen en een bestuurder met wat ervaring die weet precies te duiden wanneer die wat gehoord op welke toon en voorzitter ik wil dus van die toon gewoon af.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Meneer van der Tang heeft het slechts over nee dat zal ik anders formuleren. De heer van der Tang heeft het over een individu. Één individu iets zegt heeft hij wel moeite mee, het is onze alle voormalige wethouder. Zegt de heer van de Tang eigenlijk dat meneer van de Hengel liegt.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Voorzitter, ik laat het daar natuurlijk niet over uit want dan kan ik geen oordeel over. Het enige. Ik wil het woord individu best terugnemen dat was het eerste woord wat mij even te binnen schoot om aan te geven dat het één persoon is die dat zegt. En u bent zeer stellig in de bewering vanavond dat dat de waarheid is.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Zeker niet voorzitter.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Nou zo hebben wij kunnen denk ik dat ik dat niet alleen zo heb gehoord

Spreker Naam: de heer van Dijk

Spreekt u via de voorzitter alle twee.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Voorzitter zo heb ik het in ieder geval wel gehoord maar ik begrijp nu dat dat niet zo is.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Mijn tekst.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Mijn tekst in de eerste bijdrage geeft aan dat ik het belangrijk vind om waarheidsvinding te hebben, ik heb geprobeerd deze raadsvergadering uit te stellen, ik heb geprobeerd het punt van de agenda te halen omdat het onderzoek niet volledig is omdat ik precies wil weten wat er gebeurd is het is nogal wat wat de heer van den Hengel hierover zegt. En ja ik wil waarheidsvinding zeker ik doe geen uitspraak over wat er waar is of niet. Maar het is van zeer merkwaardige situatie. En dat gaan wij dus onderzoeken met elkaar en ik hoop dat u mij mijn motie even leest met de heer van de minder met de heer Bos die we samen indienen over die raadsenquête waarheidsvinding, voorzitter.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Waarheidsvinding.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer van der Tang.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Waarheidsvinding voorzitter. Dat lijkt Lokaal Belang heel belangrijk te vinden maar kennelijk is het niet nodig om de waarheid boven tafel te hebben om toch vanavond drie moties in te dienen bijzonder. Ik vervolg mijn betoog voorzitter. Het heeft lang geduurd. In mijn bijdrage wil ik nu eerst enkele aanbevelingen richting het college behandelen en daarna richting de raad. Uit de commissievergadering is gebleken dat aanbeveling tien inzake het Gelders stelsel van omgevingsdiensten waar de heer Bos al net aan refereerde reeds door het college is opgepakt, daar zijn we blij mee. Wat betreft aanbeveling negen wat ging er goed wil ik de volgende zaken noemen. Als eerste dat ons college de GGD heeft ingeschakeld direct naar de duidelijk werd dat de provincie geen volledige duidelijkheid konden geven aangaande de volksgezondheid. Dat alles in het belang van onze burgers. Ten tweede dat

het college nadat de GGD had aangegeven de raad heeft geïnformeerd en de brieven gereed heeft gemaakt om de bewoners te informeren. We weten nu met zijn allen dat die brievendirect weggestuurd hadden moeten worden. En dat wij het verzoek van de provincie om daarmee te wachten tot woensdag hadden moeten negeren. Nu was het ZEMBLA die op maandagmorgen vijf november 2018 om zeven uur 's morgens als eerste naar buiten kwam met haar informatie over het zand. En inmiddels weten we dat is afgelopen maandag hier naar voren gekomen dat ZEMBLA was getipt. Toen begon dus de crisis. Ten derde dat wethouder de Kruijf op de avond van het interpellatie debat op 12 december 2018. Een voorbehoud heeft gemaakt toen de voltallige raad van hem vroeg om voor het kerstreces met spoed onderzoek te laten doen naar de kwaliteit van zand op die plaatsen waar inmiddels van bekend was waar het lag. Hij was op dat moment degenen die rekening hield met de wens van de klankbordgroep bewoners. Over inlevingsvermogen gesproken. Wij als raad dachten allemaal te weten hoe het moest maar wat bleek? De bewoners waren geheel tegen zo'n onderzoek. Zal er geen behoefte aan snelheid maar aan zorgvuldigheid. En dat was tot dat moment. En ook daarna steeds het uitgangspunt geweest van het college. Ten vierde. Hulde aan onze burgervader die in zijn nieuwjaarstoespraak een lans brak om samen de schouders te zetten onder de aanpak van die zand crisis. Dat komt bijna letterlijk overeen met de aanbeveling vanuit het onderzoek. Als er bewoners bij een kwestie zijn betrokken zorg dan dat je als gemeente bij voorkeur in de persoon van de burgemeester een duidelijke positie inneemt als boegbeeld. Niet alleen naar de bewoners toe. Maar ook naar andere partners toe. Dat brengt mij op het volgende punt. Dat gaat over het laatste deel van die aanbeveling vijf. Waren we maandagavond verheugd te horen dat het college alle lagen van de provincie heeft gevraagd aanwezig te zijn op de bewonersavond. Tot een interventie van onze burgemeester naar de commissaris van de Koning. Het heeft niet mogen baten. Ten zesde de waardering naar de twee oppositiepartijen beheer VVD. Die het constructieve voorstel deden om een onderzoek te laten doen naar de wijze waarop we met zijn allen zijn omgegaan met deze zand crisis om er lessen uit te trekken. Soms krijg je wel een wat andere indruk als ik kijk naar de discussie die wij vanavond voeren. De lessen die het college heeft getrokken. Zijn dat zij een soortgelijke situatie de fractie voorzitters en vervolgens de raad eerder zullen betrekken. Dan kan samen de verantwoordelijkheid worden genomen wanneer en hoe de burgers worden geïnformeerd. Dan hoeft zijn minder rekening te houden met de wensen van bijvoorbeeld de provincie en het openbaar ministerie wanneer zij acht dat dat in het belang van haar burgers is. Daar wil ik nu enkele punten noemen die de raad betreffen. In onze raadsvergadering van december 2018 voerden wij het interpellatiedebat dat was ook in het licht van aanbeveling een van de commissie Eenhoorn geen goede zaak voorzitter. Pas als de crisis is gemanaged is er weer ruimte voor het bedrijven van politiek. En dus niet in de crisis. Het was een goed initiatief van onze burgemeester om in december de fractievoorzitters bijeen te roepen om de gewenste samen de schouders eronder te zetten te bevorderen. Helaas ontbrak Lokaal Belang bij die bijeenkomst we hebben net ook gehoord waarom. Toch betreurt de SGP dat zeer. De samenwerking in deze crisis tussen de zes aanwezige partijen. Is door deze bespreking nog meer onderkend. En vervolgens in praktijk gebracht. Zoals reeds aangegeven was het een goed initiatief van de twee oppositiepartijen om een onderzoek door een externe commissie voor te stellen waaruit we met z'n allen lessen konden trekken.

Het was ook goed om vooraf een opdracht te formuleren. En een klankbordgroep in te stellen. Teleurstellend was dat de fractievoorzitter van Lokaal Belang het bij meerderheid genomen raadsbesluit negeerde en niet deelnam aan die klankbordgroep. Al het werk is verzet door de overige zes fractievoorzitters. Hierover is de SGP zeer teleurgesteld. Ik vermoed dat we niet de enige zijn. Het was ook onnodig. Want we hebben allen in de krant kunnen lezen dat Lokaal Belang het rapport Eenhoorn heeft omarmd.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Even mevrouw Pluimers eerst voor de interruptie.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Dank u wel voorzitter. Nou het is toch wat dat de heer van der Tang het jammer vindt dat wij niet aanwezig zijn geweest bij het CDA inderdaad met de klankbordgroep dat mag. Maar ik hoorde ook wel een waardeoordeel in en ik hoor graag als dat niet zo is volgens mij mogen wij als raadsleden onze eigen keuzes maken. Wij hebben heel duidelijk uitgelegd waarom wij tegen het voorstel in april stemde. We hebben zes amendementen ingediend ze zijn allemaal afgestemd. Dan is er toch heel logisch dat je zegt dan doen wij niet mee. Wij zijn officieel onderdeel van de krant komt maar wij doen niet mee. En einddecember. Waar mevrouw van den Wildenberg en de heer van der Tang het net overheeft. Dat daar de samenwerking in gezamenlijkheid zou zijn gelegd voorzitter. Dat was nadat de wethouder de raad voor de tweede keer niet had geïnformeerd toen wij via omroep Gelderland op 18 december om vijf uur 's middags moesten horen. Dat er zes een 6700 ton extra in de gemeente Barneveld lag. Dat wisten wij niet en de heer de Kruijf heeft dat zelfs op schrift en mobiel toegegeven. Dat hij de raad niet wilde informeren. Dat hij dat een beetje ongelukkig vond en niet zo heel erg handig hij is op de stoel van de raad gaan zitten. En wij aan een interpellatiedebat ingediend. En voor ons was het niet nodig omdat dat glashelder was om aanwezig te zijn bij het presidium.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer van der Tang, wilt u daarop reageren.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Voorzitter ieder maakt zijn eigen afweging heeft Lokaal Belang gedaan, dat hebben wij ook gedaan en de SGP betreurt het standpunt van Lokaal Belang. Lokaal Belang niet heeft meegewerkt aan de uitvoering van een raadsbesluit, natuurlijk is het uw eigen keuze maar daarom betreuren wij zeer.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Daar moeten we het mee doen mevrouw Pluimers.

Meneer Scheijgrond.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Voorzitter daar helpen mevrouw Pluimers voordeel dat de wethouder blijkbaar ons niet wilde informeren. Wat mij bijstaat is dat hij die informatie gehaald heeft dat zat eerst helder

gemaakt hebben van waar dat dan lag en informatie klopt het helemaal gemaakt als eigenlijk vrij snel binnen twee weken volgens mij na twee weken de informatie klopt het hebben toegestuurd nou als dat verhaal klopt en dat is ook zo graag van het college terug worden dan zeg ik prima.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer van der Tang, vervolgt u uw betoog.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Goed voorzitter, als het gaat over de klankbordgroep is al het werk verzet door de overige fractievoorzitters. Daar ben zijn erg teleurgesteld over dat heb ik al aangegeven. Even kijken waar precies gebleven ben. Mijn laatste zin die ik net uitsprak was dat Lokaal Belang het rapport Eenhoorn heeft omarmd dat heb ik in de krant kunnen lezen dus dat was daarom volgens mij niet nodig om er afstand van te nemen dat bleek achteraf. En om die reden vraag ik de fractievoorzitter van Lokaal Belang. Hier in onze raadszaal in het openbaar uw excuses aan te bieden aan de raad voor het niet meewerken aan een raadsbesluit. En aan de overige zes fractievoorzitters voor niet samenwerken in de begeleiding van de commissie Eenhoorn. Voorzitter ik ga afronden. Er wordt veel gesproken die links naast mij, hoor dat ze het belachelijk vinden. De SGP kan instemmen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers heeft een interruptie.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Wat ik zeg, zeg ik hier nu voorzitter namens mijn partij. We hebben meer dan samengewerkt met de commissie Eenhoorn. Wij hebben onze waardering en ons vertrouwen in die mensen zelf uitgesproken. Wij zijn twee keer op gesprek geweest, we hebben alle documenten gegeven waar ze om gevraagd hebben, wij hebben hartstikke meegewerkt aan het onderzoek. Dat wij tegen een raadsvoorstel stemmen. Het betekent niet dat wij niet meewerken. En als dat zo zou zijn mag je dus kennelijk helemaal nergens meer tegen stemmen nergens meer bestemmingsplannen waar het over gaat wegen want ja dan mag je er verder niet meer over meepraten dan mag je verder niet meer naar werkbezoeken of projectenmarkten was je tegen bent dan mag je niet meer meedoen volgens de heer van der Tang want dan krijg je een rode kaart kennelijk.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Voorzitter iedereen mag hier in deze zaal overal tegen zijn. Maar waar het om gaat. Is dat we hier een democratie leven en in een democratie worden er besluiten genomen dat kunnen wij allemaal weten. Bij meerderheid. En als er dan een besluit bij meerderheid genomen wordt geven we daar uitvoering aan. Behalve bij Lokaal Belang in dit geval. Voorzitter ik ga afronden. De SGP kan instemmen met de aanbevelingen van het rapport, ze heeft er vertrouwen in dat het college in de toekomst te handelen overeenkomstig de aanbevelingen. Waar we wat er is de SGP betreft er twee kernpunten zijn. Het eerder

betrekken van de fractievoorzitters en vervolgens de raad en de vormgeving van de communicatie met burgers waarbij de belangen van andere overheden of organen op de tweede plaats komen. Wat betreft het handelen van de raad overeenkomstig de aanbevelingen heeft de SGP gezien de ervaringen met de zes partijen die deelgenomen hebben aan de klankbordgroep hierin ook vertrouwen. En ze spreekt de uitdrukkelijke wens uit dat Lokaal Belang zich daar in het vervolg bij aan zal sluiten. Onze burgers moeten op ons kunnen rekenen. En dat is niet het geval als we ons een raadsbesluit onttrekken. En politiek trachten te bedrijven tijdens een crisis.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers voor een interruptie.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

U snapt dat de heer de Kruijf nou ja zelfde. Meneer van der Tang mij uitdaagt.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers, u mag zich richten.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

U zegt. De heer van der Tang.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers, u richt zich via mij tot de heer van der Tang.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Voorzitter, de heer van der Tang daagt mij uit. Daar ga ik natuurlijk op reageren. Dat wij ons onttrekken dat is hoogst kwalijk dat we dat tegengeworpen krijgen. Wat ik net zei we hebben uitermate goed plezierig en intensief met de commissie Eenhoorn samengewerkt. Wij mogen er gestegen zijn. En gezien de reacties van de inwoners. De vele positieve reacties er soms emotionele reacties. Hebben de inwoners zich door ons gesteund geweten. En wat vindt de heer van der Tang er dan van dat zes klankbordgroepleden dat zij zich ook niet hebben gehouden aan de meerderheid vastgestelde verordening aan gaande het maken van verslagenen het laten controleren door de gesprekspartners stond ook in het plan van aanpak. Dat is ook niet de raad en de raadsbesluiten respecteren voorzitter. Wat moet de burger wel denken die elke dag geconfronteerd wordt met de verordening afval bijvoorbeeld waar hij zich aan moet houden want o als hij zich te veel, te laat ,te vol, iets aanbiedt dan krijgt hij een boete hebben hun afval verordening en daar gaan we ons aan houden wij hebben een verordening inde raad mee in vastgesteld en daar wenst de klankbordgroep zich dan niet aan te houden. U heeft gehoord hoe teleurgesteld, verdrietig en boos inwoners waren over de gespreksverslagen. Het is een klankbordgroep samen met de commissie Eenhoorn die de verordening die is vastgesteld dat ze daar niet aan gehouden hebben.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer van der Tang, u heeft gelegenheid voor een reactie.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Ik vond het nogal een lang verhaal voorzitter dus ik weet niet of ik het allemaal goed begrepen heb maar in ieder geval kan ik wel concluderen als mevrouw Pluimers zou in het vervolg erbij is bij zo'n klankbordgroep kan ze daar ook aangeven wat zij ervan vindt maar u ontbrak daar helaas. Ik wil afsluiten voorzitter met een laatste zin. En die vervolg natuurlijk op de zin die ik daarvoor uitgesproken heb en die wil ik even herhalen onze burgers moet op ons kunnen rekenen en dat is niet het geval als we ons aan raadsbesluit onttrekken en politiek trachten te bedrijven tijdens een crisis. Een partij die is zo opereert richt schade aan bij de burgers en de Barneveldse politiek. En verlies dus het Lokaal Belang uit het oog.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dank u wel, meneer van der Tang. Dan gaan we naar de fractie van de ChristenUnie meneer Scheijgrond, mag ik u uitnodigen.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Voorzitter. Even een kleine schorsing. Voorzitter voordat ik in ga op de afwisselen de afwikkeling van zand kwestie en het daarbij behorende rapport wil ik eerst iets kwijt over de situatie die is ontstaan na afgelopen maandag. Onze fractie vindt het begrijpelijk dat oud wethouder van Hengel bepaalt niet blij is met de suggestie dat hij de overdracht collegeleden pas in maart heeft geïnformeerd. Wethouder de Kruijf zei dit in de commissie weliswaar niet zo hard. Hij stelde slechts dat hij niet op de hoogte was maar deze suggestie gaat er dan wel van uit. Ook al ben je ergens niet van op de hoogte dat wil niet zeggen dat je niet geïnformeerd ben. Hadden we net een debatje over de informatie kan bijvoorbeeld langs heen gegaan zijn of je bent er direct weer vergeten. Echter als een wethouder opmerking maakt niet op de hoogte te zijn dan wordt dat dus wel beschouwd als dat dan niet geïnformeerd is. Die uitspraak van de wethouder was te stellig en nogmaals we begrijpen dus de boosheid van de heer van den Hengel. Gisteravond heeft het college laat een memo gestuurd met daarin een toelichting op dit gebeuren. Daarin miste wij wel een notie over dat de mogelijkheid dat hij dus wel iets gezegd heeft en daarom roep voor het college op om alsnog een te sturen richting werd oud wethouder van de Hengel met een afschrift naar de raad waarin duidelijk wordt gemaakt dat het niet op de hoogte zijn geenszins betekent dat hij hierover niet gesproken heeft met andere collegeleden. Er is een indruk gewekt. En die moet worden rechtgezet. Voorzitter en dan naar de zandkwestie en allereerst ook onze dank aan de onderzoekscommissie en iedereen die meegewerkt heeft aan het fonds tot stand komen van het rapport. Communicatie gezamenlijkheid en regie. Dat zijn de belangrijkste woorden als het gaat om de lessen die het college kan trekken uit het verloop van de zand kwestie. Want eerlijk is eerlijk. Nadat het college de raad toch geïnformeerd dat in november heeft het college inhoudelijk eedelijk daadkrachtig opgetreden. Het onderzoek naar het zand en het onderzoek naar het niet meer helder zijn door het college geïnitieerd om bij het onderzoek naar zand heeft het college burgers uitgenodigd om mee te spreken in de klankbordgroep. En zo invloed uitoefenen op de uitvoering hiervan. Ervan. Uit het onderzoek kwam één plek waar een verhoogde waarden

styreen is gevonden en het college heeft ervoor gezorgd dat dit zand vervangen werd door schoon zand. En zo heeft het college best daadkrachtig handelt onder zorgen die er bij de bonus waren weg te nemen door grondig onderzoek. Maar het college deed dat natuurlijk niet alleen. De ambtelijke organisatie heeft hij veel werk bij verzet. Waarbij de werk terug wij begrepen erg hoog was. En daarom verdienen ze een groot compliment. Maar voorzitter daarmee is dus niet alles gezegd. Deze week kijken we terug afgelopen maandag deden we dat tijdens een commissievergadering en vandaag tijdens de raad. En we trekken lessen voor het college en de raad. En het rapport van de commissie Eenhoorn ondersteund als daar goed bij. De ChristenUnie herkent het in het rapport geschetst het in het rapport geschetste beelden ondersteunt de aanbevelingen en is van plan om in te stemmen met het raadsvoorstel. Wel wil ik een paar punten markeren en die hebben dus te maken met communicatie gezamenlijkheid en regie. Wat de communicatie naar de bewoners betreft uit het rapport spreekt over dat het college goede bedoelingen had. Maar er is er toch onvoldoende heeft geantwoord anticipeert op vragen, verwachtingen en verschillende belangen van de inwoners. Die goede bedoelingen hebben wij ook gezien. Er is veel energie gestoken in bijeenkomsten met de klankbordgroep ook is veel communicatie geweest richting alle bewoners. Maar waarom voldeed er dan toch niet aan de verwachtingen? Tijdens de missie heeft het college aangegeven over die vraag na te denken en dat is natuurlijk hardnodig. Wij denken dat dit onder andere gelegen is in het samenstellen van een klankbordgroep. Zo krijgen we een kleine groep bewoners die aan tafel meepraten en hogere vaste verwachtingen hebben van hun invloed. En geheel of gedeeltelijk het idee hebben dat ze de rest van de bewoners vertegenwoordigen. Daarnaast zijn de bewoners die niet in zitten die voor een deel gewoon eens willen dat het snel opgelost wordt en zich niet door de klankbordgroep vertegenwoordigd voelen. Ja en als de wensen dan uiteenlopen dan moet je dus kiezen tussen welke groep burgers je het belangrijkste vindt en dat kan niet. Wat ons betreft komen er bij de volgende kwesties geen klankbordgroepen meer. Of wordt ervoor gezorgd dat deze representatief is voor de groep inwoners om wie het gaat. Maar in plaats van een klankbordgroep kan ook digitaal gecommuniceerd worden met alle bewoners en kunnen er vragen voorgelegd worden waar ze allemaal op mogen reageren. Mocht er toch weer gekozen worden voor een klankbordgroep zorg dan dat de terugkoppeling van besluiten gebeurt tijdens bijeenkomsten waarbij je elkaar in de ogen kan kijken. Per brief of mail kenbaar maken en onderbouwen waarom aan wensen geen gehoor wordt gegeven kan zorgen voor frictie en die frictie hebben wij ook gezien ook afgelopen week in de woorden van de heer Hoek maar ook eerder hebben wij vanuit de klankbordgroep daar toch wat mails over gehad. Als je elkaar in de ogen kijkt kun je direct op elkaar reageren en elkaars belang zoeken dus dat is belangrijk. Over de communicatie richting de raad tijdens het proces zijn we wel te spreken het college over ons heeft ons steeds op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen. Het college anticiperen goed op op de opmerking van de heer <..> bijvoorbeeld op 12 december dat hij een brief niet had gekregen die gericht was aan de bewoners. Daarna kregen we meer informatie. Communicatie met bewoners en verslagen van gesprekken met de klankbordgroep die kregen wij. Ook wij er goed op de hoogte gehouden van de nodige ontwikkelingen in het onderzoek zelf. Daar regie en dat sluit eigenlijk naadloos aan bij het vorige punt het college werd overvallen door ZEMBLA, lag wel een communicatieplan. Maar in feite concludeert de

commissie Eenhoorn dat het niet genoeg strategisch doordacht was. Het is goed dat het college aangegeven heeft hierover na te denken. En neem daarbij daar had ik natuurlijk net ook al over maar neem daarbij ook het advies ter harte om als nodig is kennis van buiten in te schakelen en niet kleinte willen houden en het zelf op te lossen. Tot slot de gezamenlijkheid. Daar bespreek ik grote teleurstelling uit, teleurstelling in de provincie. Het was ons college dat op verzoek van de provincie wachten met het naar buiten brengen van het nieuws. Dat was inderdaad van gezamenlijkheid. Vervolgens kwam ZEMBLA erdoorheen en stond het college voor het blok. In zo'n van zo'n situatie verwacht je dat de provincie ook gezamenlijkheid betracht. Maar die lieten het afweten. Bij de bewonersavond had gedeputeerde Biezen persoonlijk aanwezig moeten zijn. Er mocht het moeilijk geweest zijn. Bijvoorbeeld omdat ze op vakantie was. Dan zou het ook volstaan hebben als ze zeggen te laten vervangen door een ander gedeputeerde of een ambtenaar die van de hoed en de rand weet. Waarvan dit alles was geen sprake. Hiermee liet de provincie en de eerste plaats ons bewoners maar in de tweede plaats ook het college in de steek. En de commissie hebben wethouder van Dalen en burgemeester van Dijk uitgelegd hoe sterkaangedrongen hebben op de aanwezigheid van de gedeputeerden. Maar die vond dat niet nodig, wat ons betreft een volgende keer weer met de vuist op tafel. Want het gaat samenwerken uit draagt bij aan heldere communicatie en een goede regie. Wat gezamenlijkheid betreft moeten we ook naar onszelf kijken en ik ben niet de eerste. Dat zegt. De raad heeft gezamenlijk met het college de taak om de belangen van onze inwoners na te streven. Beide vanuit de eigen rol. Mevrouw van den Wildenberg sprak daar woorden over en die kan ik volledig ondersteunen. En dan gaat het ook eigenlijk niet om oppositie of coalitie je hebt allemaal diezelfde taak en diezelfde rol als raad. Ik denk dat de raad het college niet altijd geholpen heeft dit te doen. Dan denk ik bijvoorbeeld aan de grote hoeveelheid vragen die we met z'n allen gesteld hebben. Voor een deel kun je achteraf zeggen dat die vraag niet relevant waren. Niet allemaal, het is goed om vragen te stellen maar het is niet allemaal relevant waren maar dat had misschien ook al geholpen als met de griffier een procedure hadden afgesproken waarbij vergelijkbare vragen die uit de fracties kwamen werden samengevoegd zodat het college minder vragen te beantwoorden had wij toch allemaal antwoord hadden gekregen. Nou de rol van de raad is verder genoeg over gezegd maar dat zoude volgende keer ook wat ons betreft wel gezamenlijk moeten. Daarbij speelt wel een rol en dat zou ik haast vergeten te zeggen. Controle achteraf dat is natuurlijk al vaak naar voren gebracht in de debatten die we hier gehad hebben. Komt ook het onderzoek naar voren van doe dat nou achteraf en focus je eerst op het directe belang van de inwoners nou dat ondersteunen wij dus zeker dat dat beeld. Voorzitter afrondend. In de afwikkeling van deze kwestie is veel goed gegaan maar er zijn ook echt zaken echt niet goed gaan. En dat is betreurenswaardig en daar moet van geleerd worden. Dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Een vraag van meneer Bos.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Voorzitter, hoor ik nu echt u zeggen de heer van de ChristenUnie duidelijk zeggen dat hij tevreden was over de communicatie.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Scheijgrond.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Over de communicatie richting de raad na twee november niet die eerste periode, ik had het over na twee november daar gaat ook dit onderzoek in wezen over. Ja. Ja.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De heer.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Daar, we hebben natuurlijk al veel eerder van geconcludeerd dat was veel te lang.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Voorzitter, een.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

In het voorstel staat waar mol mogelijk of waar het nodig is gaan we voor november kijken. Dat is ook duidelijk wel gedaan dus wat dat betreft kunnen we niet alleen ons beperken tot één november en ik vind dat toch en dat heb ik ook in mijn betoog gezegd dat er toch zeker wat wenst overigens gelaten door het college als het gaat de communicatie en dan wil ik vooral de nadruk leggen eigenlijk 17 april, acht mei want daar hadden we meegenomen worden en u gaat er heel makkelijk over af u zegt gewoon nee we gaan vanaf twee november rekenen en dan vinden we het wel goed. Ook daarin hebben we de bewoners gehoord dat dat te wensen overheeft gelaten. Ik verbaas me echt over die tevredenheid voorzitter.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Ja.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Scheijgrond.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Voorzitter, ik kom erop terug en ik had bedoeld dat te zeggen na twee november en blijkbaar heb ik dat er uitgehaald maar ik bedoel na twee november en ik had het over de communicatie richting de raad als u denkt dat ik het over de hele communicatie heb gehaald dan heeft u een paar alinea's daarvoor gemist. Er waren de goede bedoelingen zegt

het rapport ook maar we hebben allemaal de de teneur meegemaakt van de commissie en ook van de mails die we kregen, dat niet iedereen daar tevreden over was.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Voorzitter, ik wil dan toch het nadruk ligt op goede bedoelingen daar kopen we natuurlijk niets voor in Nederland, dat is niet genoeg.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Ja voorzitter, dat zeg ik ook niet het spijt me zeer, ik heb daar echt een paar alinea aan gewijd ik heb niet gezegd u heeft het fantastisch gedaan met de klankbordgroep en ik zeg alleen was het nou een verstandige keus om een klankbordgroep in te lichten en dat je twee verschillende groepen burgers krijgt. De ontevredenheid over de communicatie is bij een klankbordgroep bij een heel aantal leden aanwezig maar we weten niet hoeveel het is niet allemaal maar goed we hebben van verschillende mensen wat gehoord heb pas van de heer Hoek via de mail ook van anderen. Bij de burgers zoals het beeld toch wel wat anders er zijn ook heel veel mensen tevreden. En de vraag die dan ligt het leerpunt is hoe ga je dit de volgende keer aanpakken? Dus. Ik zeg helemaal niet van goede bedoelingen nou is zal oké. Dat heeft hij mij niet horen zeggen dat is uw invulling.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos voor een laatste reactie.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Laat het hierbij.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dus dat komt straks

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Zeer terecht. Dank u voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De fractie van de ChristenUnie, bedankt voor deze inbreng en ook dan de fractie van Pro 98 nu uitgenodigd voor hun bijdrage. Meneer Korevaar.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Dank u wel voorzitter. Voorzitter. U mag best weten dat ik wat slecht geslapen heb deze week. De zand kwestie en het rapport Eenhoorn waren niet de oorzaak van. Die kwestie kunnen we vanavond hopelijk afronden. De oorzaak is de discussie die de afgelopen dagen is ontstaan tussen bestuurders over wie, wanneer en waarover informeel op de hoogte is gesteld. Voorzitter. Een welles nietes discussie die in de ogen van Pro 98 alleen maar verliezers kent. Voor de politieke verantwoordelijkheid rondom de zandkwestie doet het ook niet ter zake wie, wanneer op de hoogte is gesteld. Het is het college als geheel die verantwoordelijk is voor de verstrekte informatie en het handelen daarop. Het college

erkent dit ook in het memo dat zij gisteravond hebben verzonden. Het college doet er goed aan dit vanavond ook hier nogmaals te benadrukken. Wanneer, welke individu, lid van het college dan ook geïnformeerd was. Het belangrijkste punt voor de raad is dat er daarna te lang geen communicatie met de raad plaatsvond. Dat brengt mij bij mijn bijdrage over de zand kwestie. Het is vijf november 2018. Het televisieprogramma ZEMBLA besluit om haar aankondiging voor een televisie uitzending die ochtend te pluggen in het NOS journaal. De uitzending van 21 november met als titel woonwijk als stortplaats laat vervolgens weinig aan onze fantasie over. Wat hier is gebeurd is heel erg. Als het allemaal klopt. De hoofdvraag in dit dossier is voor ons als raadsleden in de week voor vijf november al helder , wij waren tenslotte al bijgepraat door het college. Wonen de bewoners van deze wijken daadwerkelijk op vervuilde gronden vormt een gevaar voor de volksgezondheid. Snel bleek dat er al onderzoek was gedaan door de GGD en dat de grond als veilig werd gezien zelfs als de waarde is zes keer zouden worden verhoogd. Onrechtmatig toegepast maar wel veilig. Als Barneveld vonden we dat niet genoeg. En hebben we daarom Royal haskoning gevraagd om uitgebreid bodemonderzoek te doen. Zij starten daarmee op 12 december onder toezicht van Arcadis. En woonde de bewoners op een stortplaats. Op 14 februari 2019 konden gemeenten melden dat het antwoord daarop nee was. De hoofdvraag was hiermee beantwoord. Dan kunnen we het nu over de bijdrage gaan hebben. De vragen waarover in dit onderzoek geschreven is door de commissie Eenhoorn. Ook vanuit mijn kant hartelijk dank daarvoor. Hoe heeft het college gehandeld in deze crisis en welke rol hebben wij daarbij als raad ingenomen? In de week na vijf november gaven wij als raad onze eigen invulling aan deze crisis. Individueel in reactie op talloze media verzoeken het begon echt binnen 30 minuten in mijn geval. Het college communiceerde doorbrieven te versturen en een bewonersavond te organiseren. Acties die in tijden van ontstane onduidelijkheid nog niet direct tot antwoorden zouden leiden maar de bewoners wel moesten laten zien dat er gewerkt werd aan duidelijkheid. Niet alleen de klankbordgroep leden moesten wachten op informatie. Dat moesten het college en de gemeenteraad ook. Die toegezegde duidelijkheid in de vorm van onderzoeken kosten nu eenmaal tijd. Terwijl inwoners maar zeker ook de gemeenteraad daar geen geduld voor hadden. Want de ZEMBLA uitzending op 21 november was geen visitekaartje voor de gemeente Barneveld. Er werd een beeld geschetst van een passieve raad de ingelaste raadsvergadering en aangekondigde onderzoeken werden daarbij vergeten. Het was een woonwijk als sport stortplaats waardige uitzending. Voorzitter. Het is dan ook verfrissend om de geschiedenis van de zand kwestie door de commissie Eenhoorn op te laten schrijven. Maar de vraag is wat willen wij vervolgens met deze kennis gaan doen als raad? Het onderzoek stelt op diverse terreinen verbeteringen voor legt de vinger op zere plekken. En doet dit op basis van interpretatie en met de kennis van nu. Of het moment dat wij op het moment dat wij inmiddels op de belangrijkste vragen antwoord hebben. Als we spreken over regie dan blijft Pro 98 bij onze eerdere conclusie dat de gemeentelijke organisatie ten allen tijden moet durven handelen. En zeker als daar door politiek en media het label crisis op wordt geplakt. Het is mooi als er dan protocollen voor handen zijn. Maar voldoen die aan een eventuele sanering van twee woonwijken met 100 woningen. Een scenario waar wij even bang voor waren met elkaar. De vinger wordt stevig gelegd op de periode waarin het college de tijd nam om de risico 's in kaart te brengen. Terecht. Het college had er goed aan gedaan en het is vanavond al meerdere keren herhaald de raad hier

eerder over te informeren. Pro 98 is hier dan ook in eerdere raadsvergaderingen al kritisch op geweest. En het college heeft daar zijn excuses voor aangeboden. De commissie Eenhoorn zegt ook iets over de rol en het functioneren van de raad. Met de kennis van nu. Hadden de ten minste de fractievoorzitters al op vijf november het initiatief kunnen nemen om bij elkaar te komen. Ook de burgemeester had hij hier als voorzitter van de raad een actieve rol in kunnen spelen. Op dat moment was het crisis en die ervaring hadden we met elkaar moeten delen om in gezamenlijkheid te bekijken hoe het vervolg hoe in het vervolg van deze crisis te handelen. Die gezamenlijkheid was er nu niet. Lokaal Belang positioneerde zich buiten het raads collectief van het van de coalitie- en oppositiepartijen maar ik vond de duiding die mevrouw van den Wildenberg daaraan gaf eigenlijk wel mooi. We zijn met elkaar raadsleden en in tijden van crisis is dat eigenlijk de mooiste benadering.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers op dit punt.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ja. een verduidelijkende vraag voorzitter. Vindt de heer Korevaar dat tot en met de raad van negen november en zeg maar de tussenliggende periode. Nou zeg maar de twee drie weken daarna laat ik het even globaal. Vindt de heer Korevaar dat wij dan ons buiten de gezamenlijkheid hebben gehouden want wij hebben op vijf met elke vijf november en de dagen daarna met elkaar als raadsleden gemiddeld wordt het een commissie wordt het een raad nou ik heb daar best gezamenlijkheid in onervaren, we hebben elkaar met op negen november hebben wij hebben wij als Lokaal Belang gezegd eens maar nooit weer waren allemaal daar tevreden over we gingen er allemaal met een goed gevoel weg dus waar zitten dan? Ja zeg maar. De woorden die de heer Korevaar gebruikt.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De heer Korevaar.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Voorzitter, die die liggen voornamelijk in de periode daarna na het eerste interpellatie verzoek, ik heb daar als coalitie partij een goed woord voor u gedaan, ik heb echt geprobeerd om u daarin ter wille te zijn om te zorgen dat u de interpellatie kreeg. Maar in die periode daarna en dan heb ik het vooral over de bijeenkomst van 21 december. Daar waar er vraag op vraag werd gestapeld en de duidelijkheid niet echt toenam voor ons niet maar ook niet voor de inwoners van deze gemeenten, daar heb ik uw aanwezigheid gewoon gemist. Maar daar hebben we het vanavond al eerder aan gerefereerd.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Vindt de heer Korevaar dan? Om nogmaals een verduidelijkende vraag te stellen vindt de heer Korevaar dan dat als wij met elkaar beterschap of tenminste dat college beterschap heeft beloofd op negen november daarna een aantal dingetjes gebeurd zijn. En door het college weer fouten zijn gemaakt in onze ogen dan als als het gaat om niet informeren vindt

de heer Korevaar dan dat wij onze taak dan maar niet moeten doen en geen interpellatie debat moeten indienen?

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Nee dat zeg niet.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Want het interpellatiedebat verzoek het verzoek daartoe voor januari dat was dus ruimschoots voor 21 december de datum die u noemde ruimschoots enkele dagen maar in ieder geval niet de dag zelf. En daar werd gevraagd van nou misschien moeten we even met elkaar over het interpellatie debat verzoek hebben maar dat was glashelder.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Korevaar.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Dus ik herken het niet. Ik kan me niet duidelijk. Want de heer Korevaar stelt dat rondom het interpellatie debat verzoek dat we in december hebben gedaan. Voor januari. Dat dat er geen gezamenlijkheid zou zijn. Vindt de heer Korevaar dan dat volgens mij vroeg ik dat. Dat wij dan onze controlerende taak niet mogen doen oftewel mogen wij van de heer Korevaar geen interpellatie debat verzoek indienen als het college na de beloftes weer flink fouten maakt.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Korevaar nu.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Voorzitter, misschien zit het hem in het punt dat u maakt het college flink fouten maakt mijn punt is juist en ik denk dat ook te lezen in het rapport van de commissie Eenhoorn dat je in tijden van crisis voor het dilemma's komt te staan en ik heb ook gewezen naar het feit dat ik vind dat een college ten alle tijde zeker in tijden van crisis moet durven te handelen. Dus als er dan situaties ontstaan en u gaf volgens mij zelf ook al aan dat voor u de reden was om daar niet aanwezig te zijn dat het niet in de openbaarheid was dan vind ik in tijden van crisis best wel zorgvuldig om gewoon even de koppen bij elkaar te steken als fractievoorzitters om te zeggen jongens hoe gaan we hiermee om, het is een crisis die primaire vraag is en die heb ik ook al in mijn bijdrage meerdere malen benoemd, wonen onze inwoners op schone grond en hoe gaan we in dat proces daar omheen aan de slag met elkaar maar wel die hoofdvraag eerst en daarna de bijdrage.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Dat begrijp ik als laatste voorzitter is en ik mag daar niet over citeren want ja en dan citeer ik uit besloten dingen dat mag allemaal niet zo. Maar dat agenda onderwerp van het presidium en 21 december. Dat we daar je ons niet in konden vinden met daarbij ook dat onze interpellatie debat verzoek helder was. Dus ja er waren voor ons aannemelijke redenen om daar niet voor te kiezen voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers is geweest en hij wil Korevaar wilt u daar nog op reageren?

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Ja nee dat zijn de conclusies van mevrouw Pluimers. Tijdens een crisis moet de politieke rust en ruimte bieden om toegezegde onderzoeken uit te voeren. Eenhoorn zei hierover in de commissie van maandag in tijden van crisis is het lastig debatteren. Toch bleven de schriftelijke vragen verschijnen en volgde drie interpellatie verzoeken waarvan we er al een of twee hebben besproken zojuist. Het geeft het heeft tot eind december geduurd en daar had ik het zojuist ook al over voordat ertussen de fractievoorzitters overleg plaatsvond. Waar doen we als raad nu goed aan wat is het beeld dat wij met elkaar op willen roepen maar ik val in herhaling. En midden in die crisis ontstond dan ook bij die bijeenkomst de gedachte in dat overleg laten we hier nou leerpunten uit gaan formuleren en daaruit voortkomen is is het initiatief ontstaan van de oppositiepartijen VVD, het Burger Initiatief. Dit overleg leerde mij dat er boven politieke belangen zoiets bestaat als een algemeen belang. Dat belang was de hoofdvraag waar ik eerder over sprak, wonen de bewoners van deze wijkendaadwerkelijk op vervuilde grond en vormt dit een gevaar voor de volksgezondheid. De overige vragen waren tot de antwoorden totdat antwoord van secundair belang. Dat de raad daarmee wel de media wist te bereiken diende enkel de zendtijd voor onze eigen politieke partijen maar heeft het aanzien van onze gemeente waarvan wij als raad het hoogste orgaan zijn. Geen goed gedaan. We hebben geen enkele inwoner geholpen door de bestaande onduidelijkheid op talloze manieren te willen inkleuren. Het enige waar onze inwoners op wachten was het resultaat van het onderzoek door Royal Haskoning. Op wat voor grond wonen wij? Was de situatie daadwerkelijk anders geweest als het college eerder de inwoners had geïnformeerd. De vraag zal blijven of de bewoners brief op woensdag zeven november tot andere politieke reacties had geleid als ZEMBLA niet al op maandag was gekomen. Laten we dat een interessante gedachtenexperiment noemen. Maar in de toekomst te vermijden dat we nogmaals op een dergelijke wijze in ons hemd komen te staan. Als conclusie op het rapport over deze zand kwestie hebben wij een motie van treurnis voorbereid die zo dadelijk door collega de Vries zal worden ingediend. De aanbevelingen van de commissie Eenhoorn nemen wij volledig over. En wij roepen de raad op om hier actief en in gezamenlijkheid op toe te blijven zien. Dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dank u wel meneer Korevaar dan is de fractie van het CDA nu aan de beurt meneer de Vries. Komt naar voren.

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

Kijk dat was. Ja dank u wel voorzitter. Het onderzoek van de commissie Eenhoorn ook namens het CDA dank voor alle inzet. Hier hebben we als CDA uitvoerig over gehad net als op veel andere momenten het afgelopen jaar als het gaat om dit dossier. In die gesprekken hebben het al snel over de uitvoering van het college, de provincie en de rol van de raad maar elke keer vonden als fractie belangrijk om terug te komen op waar het echt om draait en dat is de inwoner zo ook nu. We dachten je zou het allemaal maar als bewoner hebben beleefd begin november 2018 word je opgeschrikt door het nieuws dat zand in je wijk mogelijk vervuild zou zijn. In ZEMBLA wordt het een heuse startplaatsgenoemd aangevuld met beelden van spelende kinderen in zand. Je bent teleurgesteld misschien wel boos omdat je het nieuws via de media heb moeten ontvangen en niet via de gemeente. Ook dat de politiek hier te laat overigens geïnformeerd vind je een grote fout. Je vindt het logisch dat het college hier excuses voor aanbieden in de eerste raadsvergadering, dit had niet mogen gebeuren. En verder wil je vooral duidelijkheid over de kwaliteit van zand waar je ook woont waar ligt het en wat is de kwaliteit daarvan. En die beginperiode was voor ons als raad niet makkelijk. We werden veel te laat door het college in vertrouwen geïnformeerd. Er werden verrast door ZEMBLA. We kwamen zodoende in een fase van onduidelijkheid en paniekvoetbal. Het ontbreken van transparantie aan het begin van het proces heeft ons als CDA gestoord. Dat is niet de eerste keer bij meerdere dossiers hebben we dit naar voren gebracht. Wees transparant richting de raad. Waar meerdere dossiers hebben dat gedaan. Toentertijd is er beterschap beloofd maar in dit dossier is de raad onvoldoende in stelling gebracht. De maanden die daarop volgde kunnen zoals Eenhoorn zegt een dilemma's worden gevat. Dat classificeren als goed of fout is lastig. Het blijven dilemma's gaf de heer Eenhoorn aan ook afgelopen maandag. Maar niet vroegtijdig informeren van de raad was een dikke fout excuses waren dan ook bij de eerste bij het eerste debat op zijn plaats. Terug naar de bewoners want daar zouden we het over hebben. Het duurt nog een tijd dat er duidelijkheid over zand was, zorgvuldigheid stond echter voorop. Verschillende onderzoeken werden gedaan. Met als belangrijkste resultaat zand is op dit moment toepasbaar en één procent wordt vervangen. En gelukkig. Het gros van de inwoners heeft het resultaat met tevredenheid aanvaard. Het gros die overtuiging heb ik als politicus maar ook als bewoner op het desbetreffende zand. Bestuurlijk een juridische discussies mogen gevoerd worden er zijn ook breed in de media uitgemeten. Maar leiden af van het grotere verhaal de kwaliteit van het zand. Bewoners reageren op WhatsApp typerend op kritische berichtgeving die gedeeld worden. Niet iedereen is hier nog meer mee bezig en wonen hier met veel plezier en zand kwestie interesseert ons in het geheel niet. Laten we deze stille gerustgestelde bewoners voor ogen houden. En tot zover onze bijdrage zou je bijna zeggen tot zover de zandcrisis. Maar de afgelopen tijd is mijn vraag heel vaak gesteld en ik heb gelezen dat het aan meer raadsleden is gesteld. Zijn jullie nou nog steeds bezig met zand? Die vraag kreeg ik sowieso vaak thuis. Maar ook op straat. Er is veel gebeurd, er zijn veel keuzes gemaakt en is nu tijd om op basis van het onderzoek van Eenhoorn je conclusies er lering uit te trekken. Er zijn wat het CDA betreft twee grote lijnen te ontdekken. En die lijnen zorgen ervoor dat ons afvragen of we daadwerkelijk een zand crisis was. Is zand geweest dat dit een crisis heeft gemaakt? Oorspronkelijk wel. Zonder zand geen crisis maar zand bleek uiteindelijk niet het probleem. We zien dus twee lijnen. Ten eerste bleken verschillende

instituties zoals gemeenten provincieonvoldoende een gezamenlijke aanpak voor ogen te hebben. Ze vielen in een formele rollen kunnen we lezen. Meest treffende voorbeeld vinden wijde wijze waarop de provincie op verschillende momenten verstek liet gaan. Dit lijkt eerder op een institutionele communicatie crisis dan een zand crisis. Er was geen goed contact en het is kwalijk om te horen dat we dat de provincie ook achteraf zich hier niet bewust van is en dat ze gemist werden en een belangrijke rol hadden kunnen spelen. En de tweede lijn in het rapport gaat over ons als raad. We zijn onvoldoende in staat geweest om eenheid uit te stralen. En dat is wel lastiger. Er moet immers ook politiekbedreven worden. En wanneer is dat goed? En wanneer is dat fout? Wat ons betreft gaat het om de intentie, wat is de intentie van het handelen van de raad is dat om inwoners te helpen of vooral wantrouwen te voeden en voor eigen politiek gewin te gaan. Het meest typerende voorbeeld wat het CDA betreft. Is het moment dat we als fractievoorzitters bij elkaar kwamen in december is al meerdere keren genoemd. Dat was het moment waarbij de puur intentie was om de bewoners duidelijkheid te geven en ons niet gek te laten maken als raad. Wat ik hier overigens zelf aan geleerd heb is dat we als fractievoorzitters eerder had hem hadden moeten beslissen om bij elkaar te komen en ook de burgemeester had daar een rol in kunnen spelen. Er was namelijk toen al veel gebeurd. Voorzitter, dan even iets anders. Ik ben voetballiefhebber. En ben in deze zaal niet de enige weet ik. Sinds een tijdje hebben ze daar de VAR geïntroduceerd. De video assistant referee helpt om achteraf te bekijken of een beslissing van de scheidsrechter juist was en dat is dit gebaar. Zulke VAR momenten worden gebruikt om te kijken of de beslissing dus goed is bij bijvoorbeeld buitenspel of bij een overtreding. En die van momenten hebben eigenlijk ook in dit dossier gehad maar dan op momenten. Dat er nog geen resultaat was. Het onderzoek naar het vervuilde zand moest nog afgerond worden maar tussendoor werd het al stilgelegd, de bal was nog onderweg naar het doel werd overgespeeld maar dan werd er plotseling gefloten. Als CDA hebben telkens het standpunt naar voren gebracht om eerste resultaat af te wachten en daarna conclusies te trekken. Als het gaat om het onderzoek naar de kwaliteit van de vervuilde zand bleek het een doelpunt de toeschouwers konden tevreden zijn met de uitslag. Als het onderzoek van Eenhoorn lezen zijn misschien niet alle acties even geslaagd maar het is zeer de vraag of het uiteindelijke doel negatief heeft beïnvloed. De overhaaste VAR moment in het dossier hebben in ieder geval voor twee dingen gezorgd. Ten eerste hebben we al veel met elkaar besproken pittige debatten gevoerd zijn excuses door het college aangeboden en is het handelen van de raad kritisch geëvalueerd. Dat scheelt in ieder geval voor dit debat. Het tweede resultaat van de warme momenten is dat veel toeschouwers het stadion al hebben verlaten. Ze zien thuis wel wat de uitslag is. Maar als raad kijken we nu terug en dienen we conclusies te trekken op basis van dit rapport. We hebben als CDA in dit dossier gezegd dat er pas op het einde dus conclusies willen trekken en dat moment is nu. Wat het CDA betreft betreuren we hoe we deze kwestie uiteindelijk is geworden tot de crisis door alle betrokkenen. En daarom dienen wij ook samen met Pro 98 een motie van treurnis in. Waarin we ingaan op de rol en activiteiten van het college, de raad, de provincie en nogmaals onderstrepen dat in tijden van crisis het belang van inwoners centraal moet staan. Voorzitter, ik sluit af met een aantal oproepen. Het college neemt de aanbevelingen van de commissie Eenhoorn over. Raad denkt na over de intentie van het handelen. Bewoners.

Wees u bewust van dat u de kwaliteit van zand. Bewoners we zijn ons bewust van dat de kwaliteit van zand belangrijker vindt dan waar wij het vanavond over hebben. Dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dank u wel, meneer de Vries, motie vijf is ingediend. Een motie van treurnis ingediend door het CDA en Pro 98 maakt deel uit van de beraadslagingen. Met de bijdrage van meneer de Vries zijn wij gekomen aan deze eerste termijn. Het college is gelegenheid voor een schorsing. Heeft het college mij gevraagd tussen de eerste termijn en de beantwoording. Ik stel voor dat het college daar voor 20 minuten krijgt. Is dat genoeg? Dan gaan wij in elk geval om tien minuten over tien weer beginnen, tien minuten op. Tien minuten over tien daar op de klok.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mag ik u allemaal verzoeken om uw zetels, raadszetels in te nemen en ook op de publieke tribune. Ja dan heropen ik de vergadering. En geef het woord aan het college voor de beantwoording. En de reactie op de ingediende moties. Het zal wethouder Kruijf doen. Wethouder Kruijf aan u het woord.

Spreker 9 Naam: de heer de Kruijf

Meneer de voorzitter, dank u wel. Zoals de burgemeester zei zal ik eerst de vijf moties met u bespreken en dan hebben we nog een aantal zijn er een aantal toezeggingen gevraagd. En daar zal ik dan daarna op ingaan. Motie één. Die gaat over de kiezer de crisiscommunicatie. Waarin wordt gevraagd om een proces stappenplan te ontwikkelen. En het college wil daar graag wil die motie graag overnemen. Omdat acht naar achterliggende maanden is wel gebleken dat dit een aardige aanvulling zou kunnen zijn op wat we met elkaar allemaal hebben we hier hebben beleefd dus het college neemt die graag over. Motie twee gaat over de raad enquête. Het lijkt ons dat het een goed gesprek is voor u onderling en dat het oordeel daarover aan u is. Motie drie betreft de motie van afkeuring. Ja voorzitter, dames en heren, wij zijn met heel veel van u, heel belang met heel blij met de uitkomst zoals de commissie Eenhoorn die aan ons heeft getoond. En ook de spiegel die is heel ons hebben voorgehouden. En we herkennen al zou ik in die analyses van de dilemma 's zoals die daar zijn beschreven. Alleen wij schrikken een beetje van bewoordingen zoals die zijn opgenomen bij de constatering. En kan er een hele rij opnoemen maar onjuist is onjuist is onvoldoende sturing om onjuiste en onvolledige informatie, ontwijkende verdragende houding. We herkennen ons terecht niet in. En we hebben er veel lessen geleerd laat dat heel helder wezen. Maar dit gaat ons toch wel heel erg ver en wij ontraden u deze motie deze motie. Voorzitter, kom ik bij motie vier. En motie vier is de motie. Waarin de het functioneren van de portefeuillehouder aan de orde wordt gesteld. En, ik wil beginnen om terug te gaan naar de beantwoording van de vragen in de commissie maandag. Wij hebben gereageerd op een hele concrete vraag die ons werd gesteld en ik constateer nu wat hier staat dat is heel erg raakt. Het kan natuurlijk niet de bedoeling zijn. En die intentie was er echt niet om een collega van de Hengel een schop na te geven, laat ik het maar in mijn woorden zeggen. Het kan niet. Dat mag niet. Dat is zeker de intentie niet. De intentie was antwoord te geven op de vragen die werden gesteld en die wel heel concreet waren. En de kwalificaties die in deze motie zijn opgenomen. Die we werpt het college verre van zich.

Motie vijf, motie vijf heeft te maken met de motie van treurnis. U zult zich afvragen hoe kan er een college een motie van treurnis tot zich nemen? Dat is toch wel heel bijzonder. Maar tegelijkertijd herkennen wij ons wel in de constatering en overwegingen. Die leiden tot een mening dat het belang van de bewoners centraal moet staan. Dat is uw mening gelukkig. En dat is onze mening ook. En ik wil spreken indringend de wens uit om daar samen intensief mee verder te gaan. En het oordeel over demotie is aan u. Dan kom ik bij de reactie. Op de gevraagde toezeggingen. Er is een toezegging gevraagd. Met betrekking tot aanbeveling tien, die gaat over het geld is over het Gelders stelsel. En die aanbeveling gaan we natuurlijk graag uitvoeren. Eigenlijk hebben we daar al een start mee gemaakt in de commissie, heeft de burgemeester daar ook het een en ander over verteld. Voorzitter, kom ik bij de vraag die mevrouw van den Wildenberg stelde. Wat vindt u? Nou van die hele situatie en hoe kijkt u tegen de toekomst aan zo vat ik het maar samen voor mijzelf. Ja voorzitter, er zijn veel lessen geleerd. Er zijn heel veel lessen geleerd. En die lessen waren hard. En die lessen zijn ook hard aangekomen tenminste het leren en het leerproces heeft een harde werkelijkheid opgeleverd. Dat realiseren wij ons zeer. En we hebben dan ook de indringende intentie om samen van die lessen te leren. En daar in de toekomst bij de voorkeur bij stil te staan zodat we onze werkwijze ook op dit onderdeel effectiever maken zowel naar de burgers toe als naar u als de gemeenteraad. Want eigenlijk zijn de vier grote lessen. De burger moet weten wat die aan de gemeente heeft. En dan druk ik het maar heel voorzichtig uit. De burger moet gewoon op ons kunnen rekenen. Dat geldt hetzelfde voor u. U moet als raad inzicht kunnen krijgen in wat er gebeurt. Daar zijn stevige lessen geleerd als je kijkt naar wat er in de afgelopen periode is gebeurd. Dus dat moet echt veranderen. Derde les is, denk ik de samenwerking met andere partijen. Dat die samenwerking goed moet zijn dat zal iedereen helder wezen. Maar het moet ook betekenen dat je op enig moment je eigen verantwoordelijkheid moet willen nemen. Ook als die andere partij niet levert. En ten vierde voorzitter de communicatie, hoe geef je die communicatie vorm? Dat zou wat ons betreft een open communicatie moeten zijn die met respect voor de burgers met respect voor u en ons en in gezamenlijkheid.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Een interruptie van mevrouw Pluimers is op dit punt.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ik had even 30 seconden nodig om na te denken voorzitter op een eerdere opmerking als dat mag. Die de heer de Kruijf heeft gemaakt.

Spreker Naam: de heer van Dijk

En over welk punt gaat dat?

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Het gaat over de uitlatingen in de commissie van maandag 30 september.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Gaat u gang.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Dank u wel. De heer de Kruijf zegt dat hij het betreurt. Dat wat hij gezegd heeft in de commissie aangaande wethouder van de Hengel oud wethouder van Hengel. En dat hij daar dat het verdriet doet of pijn doet of iets van gelijke strekking. Waarom lezen wij dan niet in de reactie van het college soortgelijke woorden van spijt, betreuring. Dat het niet de bedoeling was dat dij het gevoel te hebben naar enzovoort. Waarom lezen wij dat dan niet?

Spreker 9 Naam: de heer de Kruijf

Ja voorzitter, wij hebben in de reactie naar u toe op die brief ons gericht op hoe ziet nou een collegiale samenwerking eruit, wat mag je daarvan verwachten was overigens ook een van de vragen die nog ligt met betrekking tot meneer Korevaar. Ik weet niet wie van u die vraag had gesteld om een brief naar de meneer van Hengel te sturen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Scheijgrond

Spreker 9 Naam: de heer de Kruijf

Meneer Scheijgrond heeft die vraag gesteld. En wij hebben ons sterk voornemen de memo ligt al op de mat bij meneer van den Hengel. Om met meneer van den Hengel en een indringend gesprek te voeren over hoe ging dat nou hoe is dat nou beleeft en onze beleving en ook mijn persoonlijke beleving is dat dat er geen opzet was om meneer van den Hengel te beschadigen mijn persoonlijke beleving is dat ik een antwoord wilde geven op de vraag die mij werd gesteld. Dat is ook gebeurd. Kijkt u maar naar voor kijkt u terug maar volgens mij is er een uitgeschreven tekst gemaakt wat daar precies gebeurde. Het was niet ons initiatief om met die informatie te komen kunt het ook zien in de in de reacties die wij zelf gemaakt en je ziet het ook terug in het rapport van de commissie Eenhoorn we hebben steeds gesproken als college en dat moet ook want er is een collegiale verantwoordelijkheid te nemen. Alleen op enig moment begint ergens een gesprek. Nou daar werd naar gevraagd en dat gesprek heb ik toen geduid.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Dat begrijp ik voorzitter maar dat geeft dan nog geen antwoord op de vraag waarom we in de memo die aan ons gericht was ook naar aanleiding van de brief van de heer van de Hengel. Waarom er dan geen woorden in stonden van betreuren van, het spijt betuigen, het erkennen van dat waar de heer van den Hengel terecht in onze ogen last van heeft pijn van heeft. Waarom zijn die worden dan niet opgenomen, u heeft daar dagen de tijd voor gehad?

Spreker 9 Naam: de heer de Kruijf

Ja voorzitter maar

Spreker Naam: de heer van Dijk

De wethouder

Spreker 9 Naam: de heer de Kruijf

Moet onderscheid maken tussen wat de inhoud van de brief is en wat de brief teweeg heeft gebracht. En onze reactie richt zich op de inhoud van die brief. En daarom is hebben wij de reactie gemaakt zoals die is en bij die inhoud hoort ook een gesprek vond ik het ook best een goed idee. Dat is een van u meneer Scheijgrond zei vervolg dat gesprek om ook daar nog eens te delen hoe ging dat nou hoe gaat dat we daar nou in wat waren nou de intenties want die die zijn wat ons betreft van grote betekenis en de intentie was een collegiale verantwoordelijkheid proberen. Te realiseren en niet om mensen weg te zetten.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Scheijgrond.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Ja voorzitter, nou hart hartstikke goed om dat gesprek aan te gaan. De angel zit hem erin dat dat voor u was de informatie nieuwe op 20 maart maar dat dat niet betekent dat de heer van Hengel niks gezegd heeft tegen u antwoord op collegeleden ambtenaren. Gaat u die er ook uithalen dat het wel zo kan zijn, dat hij best dat gezegd heeft.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De wethouder

Spreker 9 Naam: de heer de Kruijf

Voorzitter, ik herhaal wat wij in onze reactie hebben gezegd het college was niet op de hoogte. En daar wil ik het bij houden.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Ja voorzitter. Volgens mij stond erin we herkennen ons er niet in. En u geeft nu aan dat naar de heer Scheijgrond in een brief of nog een memo. Misschien. Als ik dit nu zo beluister, hadden we toch bij het punt van orde hier moeten stellen dat we deze vergadering hadden uitgesteld. En dus die memo ,dit hele voorval wat ontstaan is hadden kunnen meenemen en dat het uit de lucht was geweest. En dat de partijen daarin beide in dit geval de hoofdrolspeler is bekend, dat die beide daarin elkaar hadden gevonden.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos, ik heb u laten uitspreken om punt te maken maar heeft de raad een besluit over genomen aan het begin van de vergadering.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Ja precies, dan vind ik het jammer

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dit kan ik niet toestaan

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Dat er nu pas op wordt gesteld dat er een memo komt waarom heeft hij dat dan niet bij het punt van orde gesteld.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Het memo is er. Gisteravond heeft het college u die memo toegestuurd. Of bedoelt u iets anders?

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Precies, ik begrijp dat er nog een extra brief moet komen wordt gestuurd om nog toch wel het debat samen te voeren en de kou uit de lucht te halen en dat had eigenlijk moeten gebeuren voordat we deze vergadering hadden gehad, hadden we helemaal niet waarschijnlijk ook zware woorden hoeft te gebruiken.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Scheijgrond, was u klaar met uw interruptie.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Nee anders was ik gaan zitten.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ja dat dacht ik al.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Nee, er blijft toch wel een vraag. Kijk even terug het is heel begrijpelijk dat die informatie voor de andere collegeleden nieuw was op 20 maart ook al heb je dat een keer eerder gehoord dingen gaan langs je heen en zeker als er gezegd wordt er dus waarschijnlijk niks. Er is een andere belangende zaken. Ja dan vergeet je het ook weer een lichtje op waar je mee bezig zijn. Voor meneer van den Hengel is het volgens mij terecht heel belangrijk. Dat dit niet betekent dat hij niet gedeeld heeft en ik wil toch de wethouder oproepen om dat ook helder te maken dat dit dus niet zei over hoe de heer van Hengel gefunctioneerd heeft.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ik hoor de heer de Kruijf zojuist zeggen. Wij waren niet op de hoogte, zou de heer de Kruijf dat kunnen toelichten. Waar niet van op de hoogte en wanneer niet op de hoogte?

Spreker Naam: de heer van Dijk

De wethouder.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Kunt u dat even toelichten?

Spreker 9 Naam: de heer de Kruijf

Voorzitter, ik heb in in bij de beantwoording van die vraag de datum van 20 maart genoemd. Dat is de eerste schriftelijke vastlegging maar expliciet is aangegeven dat wij op de hoogte moeten zijn. Dat is dat het antwoord heb ik gegeven en dat herhaal ik hier.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ja. Dat hoor ik dan nu. Maar in de reactie van u en het college op de op papier zeg maar. Dus wordt er niets iets gezegd over het tijdstip waar de heer de Kruijf en de burgemeester voor het eerst vernamen over de kwestie. Dat wordt niet beantwoord dus ja. Formeel op de hoogte zijn van het college, college verslagen is natuurlijk iets anders dan informeel op de hoogte gesteld zijn en daar gaat het college de heer de Kruijf, meneer de burgemeester niet op in. Kunt u dat toelichten?

Spreker 9 Naam: de heer de Kruijf

Ja voorzitter ik kan er niks anders van maken als er als de reactie die wij gegeven hebben en niet herkennen betekent dat wij een andere mening zijn toegedaan als meneer van Hengel laat ik het dan maar heel strak zeggen. Zo moet u dat niet herkennen lezen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Kan de wethouder zijn betoog zijn beantwoording, aan de raad nu vervolgen?

Spreker 9 Naam: de heer de Kruijf

Ja voorzitter,

Spreker Naam: de heer van Dijk

Nee, nee u heeft straks nog een tweede termijn.

Spreker 9 Naam: de heer de Kruijf

Meneer Korevaar vroeg nog eens om de bevestiging die ik eigenlijk al eerder heb genoemd in mijn betoog dat die collegiale samenwerking essentieel is zowel in het college als we met u en ik denk dat het goed is dat we daar nog eens een dikke streep onder zetten.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Is het college. Heeft de wethouder, hebben de andere leden van het college behoefte nog aan de aanvullingen? Nee, dat is niet het geval. Dan zijn wij aan een tweede termijn. Ik kijk of daar behoefte aan is en bij wie. Zullen we de woord volgorde dan op dezelfde manier maar doen en dan gaan we gewoon één van de fracties weer langs. Dan beginnen we weer

bij de fractie van de VVD, meneer Bos en daarna mevrouw van den Wildenberg, Burger Initiatief.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Ja voorzitter. Ik zie een geëmotioneerde wethouder verantwoordelijk wethouder en dat dat dan pak je toch waar we heel eerlijk zijn. Ja emotie dat is dan kunnen we niets wat mee we hebben daadkracht nodig handelen, aanpakken, doorpakken, aan het werk. En ja dan ga ik toch weer misschien een stuk terug in mijn in mijn eerste termijn maar we hadden die crisis kunnen voorkomen als wij gewoon daadwerkelijk op het moment acht mei Gezondheidsdienst vvgm die afkortingen. Ja precies dat dat we daar samen hadden moeten optrekken. En dat dat blijft toch voor ons een belangrijk punt staande dat daar uiteindelijk er wordt heel duidelijk gesproken de crisis wordt veroorzaakt en dan vind ik het ook en dan ga ik even terug toch naar het punt van november. We weten natuurlijk allemaal tenminste ik wel wat voor soort programma ZEMBLA is. ZEMBLA gaat natuurlijk altijd proberen om uiteindelijk zo werkt het in het systeem in Hilversum om kijkcijfers te scoren. En die moet dan op dat moment bewoordingen nemen die duidelijk pakkend zijn waardoor een programma wordt bezocht bekeken. En een belangrijke daarin is als wij dus in die periode voorafgaande en of dat dan exact acht mei is maar ook ergens in de zomer dat kan hadden gestapt en gezegd van wacht even we moeten nu toch naar buiten komen naar de raad bedoel ik daarmee te zeggen. Dan is dat natuurlijk voorkom je op dat moment dat een programma munitie heeft om met hele grote woorden naar buiten te komen en kan zeggen wij willen scoren. En dan was de crisis nooit ontstaan want er was geen gelegenheid geweest om dus die crisis te maken want wij hadden de informele informatie al bij de burgers liggen en we hadden de kennis en we hadden ze de mensen meegenomen. Voorzitter dan toch een toch een punt bijvoorbeeld naar een partij die in het verleden heel kritisch was. Dat mis ik nu een beetje ik heb het al eens vaker in deze zaal gezegd ik voel me dan af en toe een soort middenpartij en dan krijg ik altijd kritiek van het CDA. Nu de Lokaal Belang is daar misschien wel de meest kritische partij in maar als ik dan terug ga naar bijvoorbeeld de Korea crisis want dat was ook een crisis zo werd dat ook bestempeld of ik kijk naar het Columbus park dan was daar een partij waar ik vanavond helemaal niets van zie maar ook in de afgelopen periode niets van zie dus ik denk dan dat een partij als Pro hierin toch ook een actieve rol had moeten spelen en ook meer de verantwoordelijkheid moeten nemen en toch meer die houding moeten nemen van toen waren we er en waar bent u nu voor de burger?

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Scheijgrond voor een interruptie.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Ja, de VVD is Pro vast tegen gekomen onderweg want jullie hebben precies de andere route genomen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Ik weet niet of ik dat fysiek heb gedaan. Maar als u dat zo ervaart is dat waarschijnlijk zo maar wij zijn altijd een dus objectieve partij geweest en ik wil u daarin wijzen ik wil u er ook in wijzen ik kan ja ik zie hier geen bekende maar het CDA heeft ook toen in de tijd. De heer van de Hengel want ik wilde even meenemen in er in het verleden de heer van Hengel de begroting wat al het oprekken was in de vorm van de schulden gaan omhoog. Toen was ik de kritische VVD die zei van ho wacht even dit gaat niet goed. En daar was ik op mijn eigen wethouder kritisch dus laten we gewoon heel eerlijk zijn dat ik dat en u kunt dat ook in de notulist nakijken daar was ik gewoon heel kritisch en dat ben ik nog dus in dat verhaal de persoon die nu hier staat is geen verandering, voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos, ik denk dat de heer Korevaar nog even met u willen onderzoeken waar die u dan tegengekomen is.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Ja ik ben vooral benieuwd waar ik in gebreke ben gebleven volgens meneer Bos maakt dat even expliciet dan weet ik waar ik op kan reageren.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Uw kreet uw kritische houding in het algemeen als ik kijk hoe u het uw partij in het verleden toch vooral het naadje van de kous wilde weten en nou ja elke mogelijkheid aangreep om dus de punten boven water te toveren en nu eigenlijk toch wel zegt van tegen een partij die dat eigenlijk nu doet van ho maar dat mag u niet doen.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Dus voorzitter mijn opmerkingen uit de eerste termijn waarin ik al heb gesteld dat ik al in een van de eerste vergadering het college heb toegesproken op het feit aangesproken op het feit dat die communicatie echt niet goed is gegaan zoals die is gegaan dat is geen kritiek maar dat is opbouwende of opbeurende motivering of hoe moet ik dat dan interpreteren?

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Voorzitter, het is heel grappig we hebben al een paar keer hier gestaan en daar komt u dan nu mee maar dat had in principe al veel eerder gekund had eerder de gelegenheid om kritischer te zijn.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Voorzitter, ik denk dat meneer Bos dan toch maar even de videoregistraties van die eerdere vergaderingen terug moet lezen en als u die niet wil terugkrijgen want het kost veel tijd heb ik ontdekt om dan even op onze website mijn bijdrage is terug te lezen.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Ja ik denk dat we hier niet in overeenstemming komen vanavond voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos, ik wijs u erop dat u door uw spreektijd heen bent dus als u nog een laatste zin wil uitspreken geef ik u daar nu de gelegenheid voor.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Nou voorzitter dan denk ik dat ik wel het meest heb gezegd we blijven toch bij de handhaving zover ik het nu kijk betreffende de moties. Dank u wel voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mag ik de fractie van Burger Initiatief uitnodigen, mevrouw van den Wildenberg. U heeft nog anderhalve minuut zegt de griffier tegen mij.

Spreker 8 Naam: mevrouw van den Wildenberg

Dank u wel voorzitter. Dan zal ik het heel kort te houden. In de eerste plaats zijn wij blij met de steun voor onze motie. Mijn vraag aan het college van waarom denkt u zelf eigenlijk dat u aan mag blijven wat hoe kijkt u naar de toekomst, ik vind het dapper dat u dat heeft beantwoord. Want dat is natuurlijk een verrassende vraag andersom. Dan een motie van wantrouwen of een motie van afkeuring. U zegt dat u heel veel lessen heeft geleerd en wij hebben dat ook gezien in de afgelopen periode dat wil niet zeggen dat alles even soepel ging. We hebben ook weleens zelf gebeld zo van waarom wilt u dit niet of waarom wilt u dat niet? En daar was altijd de openheid voor. Het moet beter maar dat is allemaal al gezegd. Maar wij hebben wel de verbetering gezien en dan gaat het om de basishouding. Ik denk denken wij als Burger Initiatief ga je uit van wantrouwen of ga je uit van vertrouwen? En wij willen uitgaan van vertrouwen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De fractie van lokaal belang mevrouw Pluimers. En u heeft nog drie minuten.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

De waarheid heeft kennelijk tijd nodig. De excuses van de heer van der Tang zijn belachelijk. Die hij die van ons vraagt. De heer van der Tang verward democratie met een dictatuur van de meerderheid. Fatsoenlijke democratie respecteert de meerderheid. Daarin minderheidsstandpunt dat wil natuurlijk niet zeggen dat de meerderheid gaat doen wat er minderheid wil. Maar het is volstrekt ongepast om foei te zeggen tegen een minderheid die iets anders vindt of wil doen dan u wilt maar

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers, een interruptie

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Daarvoor zou u excuses aan Lokaal Belang moeten aanbieden.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer van der Tang.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Voorzitter, het gaat niet over dat je niet een andere mening zou mogen hebben eerder heb ik ook heel duidelijk gezegd. Waar ik het over heb gehad is dat er een raadsbesluit genomen is. En dat wij dan verwachten dat u zich daaraan houdt en dat u daaraan meewerkt er niet aan anderen overlaat zeker niet als u daarna commentaar daarop heb en uiteindelijk de uitslag wat er uiteindelijk opgeleverd is van al dat werk dat u dat omarmd. Dat is waar wij bezwaar tegen maken. En niet dat je niet een andere mening zou mogen hebben en zeker niet dat de meerderheid de minderheid koeioneert dat begrijp ik dus wat u bedoelt dat is niet. De intentie geweest.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Nou er is heel anders over gekomen. Want ja het is een schande dat wij niet overal mee eens zijn schande toch, u vindt het blijkbaar ook een schande dat wij kritische vragen stellen want het was toch crisis, een crisis die een jaar lang duurt en daar mogen wij dan geenvragen over stellen. Onze kritische vragen en houding zijn gericht en altijd gericht op het verbeteren van het lokale bestuur en dat is niet alle grootste belang van al onze inwoners.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer van der Tang.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Voorzitter, wat van belang is in een crisis voor onze inwoners is dat we de crisis bezweren en daar hoort een interpellatie debat niet bij en het staat letterlijk in het rapport en u heeft het rapport omarmd dus ik neem aan dat u het daarmee eens bent.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ja dat is de mening van de heer van der Tang en over het rapport van de commissie Eenhoorn. Ja inderdaad, inderdaad hebben wij veel vragen gesteld inderdaad hebben wij een interpellatiedebat aangevraagd een tweede keer in een derde keer om het daar reden voor was en het ging over het functioneren van onze lokale bestuur in belang van onze inwoners moet dat voor elkaar zijn en het is niet voor elkaar het is namelijk bizar dat het rapport Eenhoorn over het falen van het college. En wat doen een aantal partijen hier die

gaan de provincie en dat dekselse lokaal belang flink de schuld geven daarvan naar het rapport Eenhoorn kijken.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer van der Tang.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Nou, inderdaad u moet naar het rapport naar het rapport van Eenhoorn kijken, daar ben ik het helemaal met u eens. Ik heb overigens de woorden veel vragen stellen niet gebruikt ik heb het over het interpellatiedebat gehad nu net. Anderen voor mij hebben al gezegd dat je best vragen kan stellen. Maar dat je daar een gezonde afweging moet maken en zeker in tijden van crisis. En een interpellatie debat ik wil het nogmaals herhalen hoort niet ten tijde van de crisisplaats te vinden. En dat staat ook in het rapport van Eenhoorn, dat heeft u omarmd.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

De heer Tang weet ook dat de commissie Eenhoorn heeft opgeschreven dat de politieke verhoudingen in deze raad meno rol hebben gespeeld dat de keuzes zijn gemaakt over controleren en er zijn hier twee lijnen. De eerste lijn meneer de Vries heeft dat aardig aangegeven de zand lijn is zand gezond en wat moeten we nog onderzoeken? En telkens wordt daarnaar verwezen want dat wordt verward met de politiek bestuurlijke lijn en wij staan hier voor om het college controleren zodat het nooit meer weer gebeurt en als het college dan fouten maakt niet één keer maar keer op keer, op keer op keer mogen we daar dan geen vragen ook zelf mogen we daar geen interpellatie debat over vragen?

Spreker Naam: de heer van Dijk

De heer van der Tang is voor zijn interruptie weer naar de microfoon.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Er is vanavond gesteld voorzitter en daar ben ik het roerend mee eens. Dat en dat blijkt dus nu weer. Dat er dus geen zand crisis was maar er communicatie crisis. Dus het gaat over de manier waarop wij deze crisis hebben aangepakt. Dat is heel duidelijk ook gesteld in het rapport Eenhoorn. Het college heeft daar haar lessen geleerd dat is heel duidelijk gesteld net er is vast geen woord Spaans bij, ik heb daar veel waardering voor die is net ook uitgesproken door Burger Initiatief. En wat ik nu mis, is dat de fouten die duidelijk gemaakt zijn er Lokaal Belang dat die niet erkend worden dat is het grote verschil hier vanavond wat toonbaar is dat het college duidelijk aangeeft. Hier stemmen wij inderdaad mee in en dat zullen wij verbeteren. En als het gaat over de raad en inderdaad over de rol ik kan er nou eenmaal niet omheen ik heb er een hekel aan om te pinpointen maar dat kan nu niet anders je Lokaal Belang heeft gespeeld dan bent u niet bereid om naar uzelf te kijken. En dat spijt ons zeer. En ik herhaal hier nogmaals wat ik in de eerste termijn gezegd heb, ik hoop en ik

spreek de verwachting uit dat als er weer een crisis is hier in dit dorp dat u ook uw verantwoordelijkheid neemt en dat u dan daar niet voor wegloopt. En het aan de anderen overlaten dat neem ik u nog steeds zeer kwalijk en daar ben ik niet alleen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers, voor een laatste reactie op dit punt.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Nouja, kijk je de commissie Eenhoorn heeft ook heel duidelijk gesteld dat er geen goed of kwaad is geen goed of fout en nu zegt de heer van der Tang ook dat is toch heel fout wat lokaalbelang gedaan heeft toch wat. Het kan ook gevraagd worden meneer de voorzitter of het ontbreken van het controlerend vermogen, het ontbreken van dualisme van een aantal partijen hier of dat niet een probleempje is. Nou wij zien het als een probleem en nogmaals al onze reactie is vraag een interpellatiedebat die hebben het doel gehad om het lokale bestuur te verbeteren en dat is in het belang van onze inwoners. Dat is het belang van onze inwoners daar staan wij voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer van der Tang, een laatste opmerking naar aanleiding van dit debat en dan wil ik dit interruptie debat beëindigen.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Het is voorzitter is heel duidelijk dat we hier van mening verschillen. En ik herhaal dat het me zeer spijt dat u dit standpunt inneemt ook zie ik daarom met zorg de toekomst tegemoet. Een interpellatie debat helpt niet om de crisis op te lossen. Ik heb u net horen zeggen dat u dat interpellatie debat gedaan heeft om de samenwerking te bevorderen althans woorden van gelijke strekking

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Nee

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

we hebben kunnen zien.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Nee zeker niet. Nee er moet dan de heer van der Tang geen woorden in de mond leggen, voorzitter.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Dan heb ik het misschien net iets anders geïnterpreteerd dan u het zei maar het ging toen wel over samenwerking. En anders dan formuleer ik het anders. Dan zeg ik nogmaals dat een interpellatiedebat en het stellen van een overload aan vragen niet uit vertrouwen voorkomt maar uit wantrouwen controleren is goed. Maar het wantrouwen hebben in je

eigen organisatie die ontzettend veel goed werk heeft gedaan daar ben ik overtuigd ook als we kijken naar de gemeenten om ons heen. Dat neem ik je nog steeds zeer kwalijk als partij.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ik stel u voor mevrouw Pluimers, ik had gezegd dat de heer van der Tang nog een keer de gelegenheid kreeg dat we dit interruptiedebat dan beëindigen nadat u uw afronding maakte van uw tweede termijn.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Het is zeer spijtig zeer spijtig dat als het college beloften doet tot beterschap. Vervolgens keer op keer op keer fouten maakt die hebben wij bloot gelegd, dat is onze controlerende taak. En deze partijen gaan eraan voorbij dat er van alles mis was en is met dit bestuur. En het is niet in belang van inwoners, het is ontzettend jammer dat het college in een reactie die wij mochten krijgen op het commissierapport Eenhoorn dat er geen enkele keer weer het woord sorry is gezegd naar inwoners, sorry dat wij deze dingen niet gedaan hebben, sorry. Dat is spijtig de heer van der Tang en de rest van de raad. Sorry dat hoor je te zeggen tegen inwoners want die zijn hier slachtoffer. En we hebben alles eraan gedaan om dingen beter te laten gaan en een interpellatiedebat als ze mag even mijn zin mag afmaken voorzitter een interpellatiedebat, dat is een college ter verantwoording roepen als er dingen misgaan dat is een wettelijk recht en ook al is het crisis. Er moet worden ingegrepen als er dingen misgaan zo hoort dat in een democratie maar dat vindt u nee sorry meneer de voorzitter dat vindt de heer van der Tang en heel veel andere partijen in deze raad buitengewoon lastig en wie zijn dan de schuldigen de provincie en Lokaal Belang na.

Spreker Naam: de heer van Dijk

U heeft uw zin al uitgesproken, ik geef eerst het woord aan meneer Scheijgrond want we hadden net het debatje tussen u en mevrouw Pluimers afgerond. Meneer Scheijgrond. Dus ik neem aan dat u op een ander punt wilde reageren.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Ja, maar er kwamen twee punten voorbij. Ten eerste dat de rest van de raad voorbij gaat aan dat er dingen misgegaan zijn. Ik vermoed dat u echt de enige bent inderdaad die dat denkt dat de rest al onze bijdrage gehoord heeft. En het tweede dat er geen sorry gezegd is. Volgens mij vorig jaar op negen november is dat wel duidelijk gezegd.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ja dat is een jaar geleden, voorzitter.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Ze waren er snel bij daar dan weer wel.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Ja dat wel en toen ging er van alles.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer van der Tang.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Ja, voorzitter dat was ook mijn punt dus het college heeft wel sorry gezegd hier in het openbaar dus dat is tegen alle onze burgers maar Lokaal Belang doet dat niet.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Wat ik al zei er is een jaar geleden. Veel gebeurd.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Vervolg uw betoog.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Veel gebeurt en dan komt er een rapportje rapport Eenhoorn en dan komt er geen excuus. Deze crisis is begonnen als zand crisis inderdaad maar gaandeweg is ons gebleken dat er sprake is van een bestuurlijke crisis en dat is heel spijtig en daar hoort verantwoording over te worden afgelegd en verantwoordelijkheid genomen. De waarheid heeft kennelijk tijd nodig.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Nog een interruptie van de heer van der Tang voordat u het spreekgestoelte verlaat.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Het kan zijn voorzitter dat ik een andere vergadering bijwonen dan mevrouw Pluimers maar ik dacht dat die in dezelfde zaal zaten en dat we dezelfde woorden van het college van.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ik kan dat bevestigen dat dat zo is dat u in dezelfde zaal zit.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

En daarin heb ik toch heel duidelijk gehoord dat het college heeft gezegd dat ze haar lessen heeft geleerd. Dus ik begrijp niet deze opmerking.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers. Jazeker.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Nog een keer. Er zijn lessen geleerd prima heel goed maar we hebben hier een commissierapport Eenhoorn. Wat grote woorden gebruikt over het disfunctioneren van dit college op een veelal aan terreinen die dingen zijn ook na negen november gebeurd. En als die dingen dan gebeuren. En inwoners verdrietig zijn en boos zijn en dat ons vertellen. En dat het college dan tot vier keer toe in hun reactie zegt ja we betreuren het beeld dat de inwoners het niet zo goed heb begrepen hebben. Het college zegt eigenlijk tegen de

inwoners u heeft het keerde bril op u moet een andere bril opzetten want dan ziet u dat wij het heel goed gedaan het beeld. Het college hoort sorry te zeggen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer van der Tang.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Voor het afgelopen jaar.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer van der Tang voor een reactie want

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Als je zegt dat je het anders gaat doen dat je je fouten erkent dan is dat voor mij net zoveel sorry zeggen maar ik wil ook nog even ingaan op het beeld wat u hier schetst wat onze inwoners zou bevinden. Er is een beperkt deel van onze inwoners dat vindt als je je oor te luisteren legt deze dagen in onze samenleving. Dan blijkt dat de meeste inwoner zand erover willen. Maar u houdt het levert.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Nee nee nee.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Dat is een probleem wat we nu in Barneveld hebben.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Nou ik geloof ik.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers, een laatste reactie en u was al op weg naar.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Jazeker wel. Belastende 25 keer in de commissie nog even voorgelezen hoe verschillende meningen van inwoners ook al waren. Alle inwoners vinden die zijn gevraagd hetzelfde, er zijn beloftes niet nagekomen het was slecht gesteld met de communicatie naar inwoners. Dat staat er in het rapport en nou ben ik één ding wilde ik nog zeggen maar beste mensen beste mensen er gaan hier dingen niet zo heel goed en dan hoor je in de politiek bestuurlijke verantwoordelijkheid daar sorry voor te zeggen. Het betreuren van het beeld is daarin niet voldoende. Dank u wel voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De fractie van Lokaal Belang was dat, de fractie van de SGP de heer van der Tang in de tweede termijn. De fractie van de ChristenUnie in tweede termijn, meneer Scheijgrond. U heeft nog anderhalve minuut voor uw tweede termijn.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Daar heb ik niet nodig. Ik kan die woorden niet zo gauw vinden op bladzijde 25 maar goed, ik zal zo zoeken. Ik meen toch ook dat er staat dat er heel veel bewoners helemaal niet de behoefte hadden aan dat het lang duurde en inderdaad gewoon zand erover wilde en en nou die hebben wij ook gehoord. Ik zit nog met die die brief dat wordt een gesprek. Wij zouden het heel fijn vinden als we achteraf wel meekrijgen of dat ook tot opklaringen heeft geleid.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De fractie van Pro 98, meneer Korevaar. Behoeft? En daarna de heer de Vries.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Ja voorzitter. We doen eigenlijk de commissie Eenhoorn wel een beetje onrecht aan want in zijn rapport staat ook dat we vanavond de positieve dingen vooral niet uit het oog te verliezen. En als een crisis je overkomt als gemeenten want dat dat is niet iets wat je openstelling aangeleverd krijgt, dat is iets wat je overvalt dan moet je doen wat je denkt te moeten doen en ik heb al eerder gezegd naar het college doe ik hoop ook dat hij dat blijft durven doen. En dan kunnen we na afloop daar van alles van vinden en dan hopen we ook voor de toekomst dingen te verbeteren. Maar ik denk dat mevrouw Pluimers sprak over sorry zeggen. Ik proefde bij u een sympathie voor een motie van treurnis. En het de mooiste vorm van sorry zeggen denk ik als voltallige raad is dat we die dan ook raad breed steunen. Dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer de vries. De fractie van het CDA voor een tweede termijn. U heeft nog drie minuten.

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

Ja dank u wel voorzitter ik ga toch even de moties langs maar eerst wil ik toch nog even ook iets zeggen over dat maar ook iets nieuws is overkomen vanavond en dat is ook op dat ik op mijn fatsoensnormen ben aangesproken. Dat vind ik een interessanter dan de moties. De eerste motie die die steunen we goede motie een ondersteuning van het college dus prima. Tweede punt. We hebben natuurlijk best een discussie over gevoerd met een paar keer naar voren lopen. Ja aan de ene kant extra onderzoek aan de andere kant een motie van wantrouwen. Ja dat is staat wel tegenover elkaar. Maar we. Ik zie al iemand naar voren komen dus we wachten even op.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Ja voorzitter toch even ter verduidelijking. Stel nu dat de motie van wantrouwen zou worden aangenomen en dat dat betekent dat er een wethouder zou moeten vertrekken dat neemt niet weg dat je wel mensen onder ede kunnen horen en dus op dat moment die ander die zich niet kan verdedigen daar dus ook de ruimte voorgeven wat er nou daadwerkelijk is gebeurd zodat we dat naar buiten kunnen communiceren en dat dat helder is, dat is de reden dat ze alle twee aan houden.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De heer de vries.

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

Dat is de keuze van de VVD maar bij ons blijft dat. Ja toch een rare keuze om beide in stemming te brengen. Als we kijken naar de motie dan zien we dat er harde bewoordingen in staan die we niet delen. We snappen alleen ook dat dit wel gewoon veel teweeg heeft gebracht en dat er veel discussie over plaatsvindt. En dat daar ook best wel duidelijkheid over mag zijn. Dus de uitspraak die wordt gedaan is best wel goed. En daarom zijn we ook voornemens om die te steunen. De derde motie. Zijn we het niet mee eens de vierde motie nou dat is dus als het gaat om die motie van wantrouwen dat gaat veel te ver op dit moment. En de motie vijf dat is een eigen motie. Die ja die is hartstikke goed en er is geen VAR moment voor nodig.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Daar zijn we aan het eind van de tweede termijn. Ik kan mij voorstellen dat u raad nu graag even een schorsing wil. Nee het is niet nodig? Ja wel zie ik van de andere kant. Een kwartier? Is dat voldoende kwart over 11? Kwart over 11 proberen we weer te starten.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De vergadering is heropend. We hebben zojuist meningsvorming afgerond en we gaan nu over naar de besluitvorming. Ik wilde u als eerste instemming brengen voor de besluitvorming nog even het verslag wat onder één drie van de vorige vergadering vastgesteld zou moeten worden vaststellen van een besluitenlijst van de raad van tien juli. Ik neem aan dat u daarmee instemt maar moet dat wel ook formeel even vaststellen. Unaniem. Dan gaan wij naar het raads- of het raadsvoorstel over de zand kwestie wat nu in stemming komt daaraan voorafgaand komen er moties in stemming en ik stem ik stel u voor dat in de volgorde te doen van motie één. Motie twee. Motie vier. Motie drie en dan motie vijf. Motie één is een zelfstandige motie maar met name op motie drie en drie en vier hebben we de volgorde veranderd omdat daar het punt van de verstrekkendheid dan gaat. Dus is een andere volgorde dan heeft in elk geval in de eerste termijn. Is ook gevraagd om hoofdelijke stemming bij de indiening van de moties door de indieners en dat geldt voor de moties vier en drie. Dus daar zullen we hoofdelijke stemming in de procedure doen. En dan u kent de procedure daar gaan we straks doen dan trek ik een naam uit het bekende doosje. En daar gaan we dan beginnen en dan wordt u allemaal gevraagd uw persoonlijke mening kenbaar te maken over die motie voor of tegen. Is er behoefte bij motie één aan een stemverklaring? Dat is het geval. Mevrouw Pluimers.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Dank u wel voorzitter, wij vinden deze motie overbodig en een open deur. Dat is daarom ook niet nodig en daarom stemmen wij tegen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De fractie van de SGP. De fractie van de ChristenUnie. Pro 98. CDA. Lokaal Belang. VVD en Burger Initiatief. Dan is deze motie aangenomen met 25 stemmen voor en zes tegen. Dan ga ik naar motie twee ingediend door Lokaal Belang en de VVD. De fractie van de. De fractie van de

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

Voorzitter ,voorzitter mag ik een stemverklaring.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ja, zeker en ik vraag het niet maar ik merk het als ik de stemming ga openen ja. Gaat uw gang waar zag ik durf het verzoek. Meneer de Vries.

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

Ja dank u wel, voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Motie twee.

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

Ja, we hebben net voor aangegeven wat er van motie twee vinden. Daarna heb ik zo'n beetje iedereen in het huis gesproken ook ambtelijke ondersteuning en is de vraag of deze motie op deze manier uitvoerbaar is. Er worden sowieso dingen gesteld hebben onze vraagtekens bij dat heb ik ook aangegeven. En de uitvoering kan op deze manier niet. Als we kijken naar wat er verder vanavond heeft plaatsgevonden. We hebben we gezien dat de heer Scheijgrond heeft gevraagd om een gesprek tussen het college en de heer van den Hengel. Wij willen daar graag aan toevoegen dat we daar graag een memo van willen ontvangen om te weten hoe dat gesprek heeft plaatsgevonden en op basis daarvan kunnen we besluiten of we daadwerkelijk willen overgaan tot een raadsenquête. Dank u wel. Waarheidsvinding is wat ons betreft heel belangrijk.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Neem me niet kwalijk want anders kunnen onze kijkers thuis niet mee meekijken. Mevrouw Pluimers voor een stemverklaring over motie twee.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Het is niet helemaal verklaring maar ik vind het jammer dat de heer de Vries niet eerder is gekomen want dan hadden we nog kunnen sleutelen aan de tekst dus dat is jammer

waarheidsvinding is belangrijk het onder ede horen ook. Dus ja wellicht wil hij toch meedoen en dan nou ja.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dit betekent de stemverklaring vanuit uw fractie. Dan breng ik nu destijds, breng ik het nu in stemming, ik zie meneer Korevaar nog.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Ja voorzitter. Bij ons in de fractie is het hetzelfde dilemma wij zijn ook voor waarheidsvinding maar de strekking van deze motie ook de intentie die erachter zit die die kunnen wij niet steunen dus ik sluit me graag aan bij de redenering van meneer de Vries dat wij eerst het gesprek afwachten en de brief die daarop volgt en daarna zullen wij ons opnieuw beraden.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan kijk ik voor de zekerheid geen andere stemverklaringen en dan breng ik de motie in stemming. Motie twee. De fractie van de SGP.

Spreker Fractie 1: SGP

Tegen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Fractie van de ChristenUnie.

Spreker Fractie 2: ChristenUnie

Tegen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Pro 98.

Spreker Fractie 3: Pro98

Tegen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

CDA.

Spreker Fractie 4: CDA

Tegen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

LB.

Spreker Fractie 5: LB

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk
VVD.

Spreker Fractie 6: VVD
Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk
BI.

Spreker Fractie 7: BI
Tegen.

Spreker Naam: de heer van Dijk
Dan is deze motie verworpen met 25 stemmen tegen en zes voor. Dan gaan we naar motie vier de motie van wantrouwen, daar gaan we hoofdelijk over stemmen op verzoek van de indieners. Mevrouw Wassink van Bokhoven daar gaan we beginnen. U mag als eerste zo meteen uw stem uitbrengen over motie vier. Er zijn geen stemverklaringen rond deze motie. Nee? Dan gaan we bij mevrouw Wassink beginnen, de griffier noemt uw naam en dan zegt u persoonlijk voor of tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker
Mevrouw Wassink van Bokhoven.

Spreker 11 Naam: mevrouw Wassink
Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker
Mevrouw van den Broek Westerling.

Spreker 12 Naam: mevrouw van den Broek
Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker
De heer van den Broek.

Spreker 13 Naam: de heer van den Broek
Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker
De heer schipper.

Spreker 14 Naam: de heer Schipper

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer de Vries.

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer Westerneng.

Spreker 15 Naam: de heer Westerneng

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Mevrouw Blankenburgh in het anker.

Spreker 16 Naam: mevrouw Blankenburgh

Voor.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer van den Born

Spreker 17 Naam: de heer van den Born

Voor.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Mevrouw Lenters.

Spreker 18 Naam: mevrouw Lenters

Voor.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Mevrouw Pluimers-Foeken.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Voor.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer Bos.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Voor.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Mevrouw Reemst – Start.

Spreker 19 Naam: mevrouw Reemst

Voor.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer Lasscher.

Spreker 20 Naam: de heer Lasscher

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Mevrouw van den Wildenberg.

Spreker 8 Naam: mevrouw van den Wildenberg

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer den Boon

Spreker 21 Naam: de heer den Boon

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer Flier.

Spreker 22 Naam: de heer Flier

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer Hazeleger.

Spreker 23 Naam: de heer Hazeleger

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer Knapen.

Spreker 24 Naam: de heer Knapen

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer de Knecht.

Spreker 25 Naam: de heer de Knecht

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer Ploeg.

Spreker 26 Naam: de heer Ploeg

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer van der Tang.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer Top.

Spreker 27 Naam: de heer Top

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer Buijtenhuis.

Spreker 28 Naam: de heer Buijtenhuis

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Mevrouw Heijkoop van Manen.

Spreker 29 Naam: mevrouw Heijkoop

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer Scheijgrond.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer van den Top.

Spreker 30 Naam: de heer van den Top

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer Wiessenekker.

Spreker 31 Naam: de heer Wiessenekker

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer Brul.

Spreker 32 Naam: de heer Brul

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer Korevaar.

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer Lentink.

Spreker 33 Naam: de heer Lentink

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer van der Lubbe.

Spreker 34 Naam: de heer van der Lubbe

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Zes voor 25 tegen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan is deze motieverworpen met 25 stemmen tegen en zes voor. Dan gaan we naar motie drie de motie van afkeuring ingediend door Lokaal Belang en de VVD. Ook daar hoofdelijke stemming. We beginnen weer bij mevrouw Wassink.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Mevrouw Wassink van Bokhoven.

Spreker 11 Naam: mevrouw Wassink

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Mevrouw van den Broek - Westerneng.

Spreker 12 Naam: mevrouw van den Broek

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De heer van den Broek.

Spreker 13 Naam: de heer van den Broek

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Schipper.

Spreker 14 Naam: de heer Schipper

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De vries.

Spreker 7 Naam: de heer de Vries

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Westerneng.

Spreker 15 Naam: de heer Westerneng

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Blankenburgh in het anker.

Spreker 16 Naam: mevrouw Blankenburgh

Voor.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Van den Born.

Spreker 17 Naam: de heer van den Born

Voor.

Spreker 10 naam: de heer Bakker
Lenters.

Spreker 18 Naam: mevrouw Lenters
Voor.

Spreker 10 naam: de heer Bakker
Pluimers-Foeken.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers
Voor.

Spreker 10 naam: de heer Bakker
Bos.

Spreker 5 Naam: de heer Bos
Voor.

Spreker 10 naam: de heer Bakker
Reemst-Start.

Spreker 19 Naam: mevrouw Reemst
Voor.

Spreker 10 naam: de heer Bakker
Lasscher.

Spreker 20 Naam: de heer Lasscher
Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker
Van den Wildenberg.

Spreker 8 Naam: mevrouw van den Wildenberg
Tegen

Spreker 10 naam: de heer Bakker
Den Boon.

Spreker 21 Naam: de heer den Boon
Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Flier.

Spreker 22 Naam: de heer Flier

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Hazeleger.

Spreker 23 Naam: de heer Hazeleger

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Knapen.

Spreker 24 Naam: de heer Knapen

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

De Knecht.

Spreker 25 Naam: de heer de Knecht

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Ploeg.

Spreker 26 Naam: de heer Ploeg

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Van der Tang.

Spreker 3 Naam: de heer van der Tang

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Top.

Spreker 27 Naam: de heer Top

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Buitenhuis.

Spreker 28 Naam: de heer Buitenhuis
Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker
Heijkoop van Manen.

Spreker 29 Naam: mevrouw Heijkoop
Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker
Scheijgrond.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond
Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker
Van den Top.

Spreker 30 Naam: de heer van den Top
Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker
Wiessenekker.

Spreker 31 Naam: de heer Wiessenekker
Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker
Brul.

Spreker 32 Naam: de heer Brul
Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker
Korevaar .

Spreker 4 Naam: de heer Korevaar
Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker
Lentink.

Spreker 33 Naam: de heer Lentink

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Van der Lubbe.

Spreker 34 Naam: de heer van der Lubbe

Tegen.

Spreker 10 naam: de heer Bakker

Zes.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan is motie drie afgewezen met vijfen 26 stemmen

Spreker 10 naam: de heer Bakker

25 voor

Spreker Naam: de heer van Dijk

25 voor

Spreker 10 naam: de heer Bakker

25 tegen. Sorry

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mag ik even kijken?

Spreker 10 naam: de heer Bakker

25 tegen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De motie is verworpen met 25 stemmen tegen en zes voor. Dan gaan we naar motie vijf de motie van treurnis ingediend door Pro 98 en het CDA. Die gaan we weer per fractie doen. Mevrouw Pluimers voor een stemverklaring.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Dank u wel voorzitter. In de motie wordt gesteld dat in tijden van crisis er primair volksvertegenwoordige rol moet worden opgenomen en secundair een controlerende rol. Er is geen volgorde voorzitter ze gaan hand in hand controle is volksvertegenwoordiging. Met deze zin kunnen wij niet instemmen en daarom zijn wij tegen deze motie.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Geen verdere stemverklaringen. Ja, meneer Scheijgrond ChristenUnie.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Ja voorzitter, volgens mij heb ik niets over die motie gezegd. Het is wel jammer want mevrouw Pluimers gemeld dat had dat misschien nog aangepast kunnen worden. Maar.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Dat was niet aangepast weet ik zeker.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Wij stemmen voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Uw stemverklaring.

Spreker 6 Naam: de heer Scheijgrond

Wij stellen voor omdat eigenlijk heel veel wat hierin staat ook de rollen van college en de provincie en de raad. Er is schade wij ons achter dat hebben we ook in ons termijn wel gezegd en daar heb ik zelfs het woord kleurt menswaardig over uitgesproken dus dit past helemaal bij en wij zijn voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan gaan we stemmen. De fractie van de SGP.

Spreker Fractie 1: SGP

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De fractie van de ChristenUnie.

Spreker Fractie 2: ChristenUnie

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Pro 98.

Spreker Fractie 3: Pro98

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

CDA.

Spreker Fractie 4: CDA

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Lokaal Belang.

Spreker Fractie 5: LB

Tegen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

VVD.

Spreker Fractie 6: VVD

Tegen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Burger Initiatief.

Spreker Fractie 7: BI

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan is motie vijf verworpen met 25 stemmen. Neem me niet kwalijk. Dan is motie vijf aangenomen met 25 stemmen voor en zes tegen. Dan komt nu het raadsbesluit. In stemming wat u als raad aan elkaar hebt voorgelegd. Dat breng ik nu in stemming en ik vraag of daar stemverklaringen over gewenst zijn. De fractie van Lokaal Belang.

Spreker 2 Naam: mevrouw Pluimers

Voorzitter in een van de besispunten dat is precies punt nummer zee wordt instemming gevraagd met een reactie van het college u zult snappen dat we daar niet mee kunnen instemmen en gezien ook het standpunt van de andere partijen verwachten we ook niet dat dat anders wordt dus daarom stemmen wij tegen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Geen andere stemverklaringen zie ik. Ja. Meneer Bos de fractie van de VVD.

Spreker 5 Naam: de heer Bos

Voorzitter, ik ga niet herhalen maar exact dezelfde grond zullen wij ook tegenstemmen. Dankuwel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan gaan we stemmen over het raadsbesluit. De fractie van de SGP.

Spreker Fractie 1: SGP

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De fractie van de ChristenUnie.

Spreker Fractie 2: ChristenUnie

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Pro 98.

Spreker Fractie 3: Pro98

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

CDA.

Spreker Fractie 4: CDA

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

LB.

Spreker Fractie 5: LB

Tegen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

VVD.

Spreker Fractie 6: VVD

Tegen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

En Burger Initiatief.

Spreker Fractie 7: BI

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Daarmee is het raadsbesluit aangenomen met 25 stemmen voor en zes tegen. Dan zijn we gekomen naar onze sluiting toe.

3 Sluiting

Ja, voordat ik het ambtsgebed wilde uitspreken wilde ik ook nog iets persoonlijks tegen u zeggen. Het was vanavond geen doorsnee vergadering van onze raad. Het onafhankelijke onderzoek van de commissie Eenhoorn over de zandkwestie heeft veel stof doen opwaaien. Naast vragen over feiten, verschillende beelden en meningen, ook emoties, gevoelens. Daarbij ook verschillen van opvattingen naar boven komen. Dat hoort bij de

verscheidenheid van onze samenleving. Of verschillen in politieke stijl. En juist democratie is er dan voor om dat in de raadszaal met elkaar te bespreken en daar de dialoog over aan te gaan en conclusies te trekken. Na zo'n avond als vandaag moet je met elkaar ook weer de kracht laten zien om samen vooruit te kunnen, verder samenwerken om Barneveld sterker, mooier en krachtiger te maken. Dat zijn we aan onze inwoners verplicht. En dat is vanavond ook vele keren gezegd. Dat waren mijn toevoegingen aan het eind van deze vergadering. Laten wij deze vergadering eindigen dan met het ambtsgebed. Genadiger en barmhartige God. U gaf het voorrecht dat wij hier samen waren ter behartiging van de belangen van onze gemeente. Wil uw zegen op onze bespreking toerusten. En wil vergeven al hetgeen niet was tot verheerlijking van uw naam. Amen. Ik nodig u graag uit voor de derde helft in ons bedrijfsrestaurant voor de afdronk en de vergadering is gesloten.