

Tekst ondertiteling – let op: dit is geen verslag!

Van raads- en commissievergaderingen wordt alleen een besluitenlijst gemaakt, geen schriftelijk verslag; de webcast geldt als verslag.

Sinds 30 september 2019 worden webcasts ondertiteld. Daardoor is het mogelijk om de ondertiteling te bewerken tot een doorlopende tekst. Deze tekst wordt ter informatie beschikbaar gesteld.

Waarschuwing: Ondertiteling is lang niet 100% betrouwbaar! De teksten kunnen niet volledig worden gescreend en kunnen dus storende fouten bevatten. Het is dan ook uitsluitend een hulpmiddel om informatie terug te zoeken.

Woordelijk verslag Gemeenteraad van 9 oktober 2019, Starttijd 19:30 uur

Locatie: Barneveld

Voorzitter: De heer van Dijk (Burgemeester)

Griffie: De heer Bakker

Afwezig: geen.

1 Opening

Spreker Naam: de heer van Dijk

Goeienavond allemaal, ik wil deze raadsvergadering graag met u openen met het ambtsgebed. Almachtige God, wij bidden u om wijsheid ter behartiging van de belangen, die aan ons zijn toevertrouwd. Opdat onze besluiten mogen strekken, tot bevordering van het welzijn van onze gemeente en tot verheerlijking van uw naam. Amen. Gaat u zitten. Wel goedenavond. Wij hebben geen afmeldingen. Dus ik zie hier en daar nog een lege stoel, maar die zal waarschijnlijk dan opgevuld worden, in de komende tijd. Ja, oké. Van harte welkom. Ook de mensen op de tribune. Fijn dat u hier bent vanavond, ook uw betrokkenheid op deze manier blijkt bij de besluitvorming in de raad. Dat is een betrokkenheid, dat kan soms in een bestemmingsplan zitten en dat kan soms in moties vreemd aan de agenda zitten, of waarover we vanavond met zijn allen praten. Van harte welkom. Ik hoop dat u, ook daar vanaf de tribune goed ziet, hoe uw volksvertegenwoordigers met elkaar in gesprek zijn.

1.2 Vaststellen agenda

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ik wil dan met u gaan naar het vaststellen van de agenda. Het vaststellen van de agenda, dat heeft in elk geval de fractie van Lokaal Belang gevraagd, om een motie vreemd aan de agenda te mogen inbrengen samen met de VVD over reparatie besluit NDR. Bij het toestaan

van zo een motie daar beslist de raad vanzelfsprekend op. Maar daar gaat het altijd om twee zaken, is het urgent en is het onderwerp bijvoorbeeld al eerder aan de orde geweest. Is het niet urgent, dan gaat het eerst naar de commissie, is het al eerder aan de orde geweest, dan moet uw Raad daar ook een oordeel over vellen. Ik geef graag de gelegenheid aan de fractie van Lokaal Belang om toe te lichten. Het is daarom ook op deze twee punten aan de raad en dan vervolgens het voorstel zal via mij naar de Raad gaan en dan horen wat de raad daarvan vindt. Mevrouw Lenters .

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij vragen deze raad dringend om deze motie vanavond te behandelen. Dit omdat deze Raad die in meerderheid geen windmolens op Zeumeren wil op basis van verkeerde feiten heeft besloten om Zeumeren in het milieuonderzoek te laten. Gelet op het advies van advocaat Veltman, kan en moet, het op 30 januari 2019 genomen besluit notitie reikwijdte, detail, niveau enzovoort, gerepareerd worden voordat de MER klaar is en extern gaat. En volgens de lange termijn agenda, zal dat ergens in oktober zijn, dat is ons nog bevestigd door de raadsgriffier. Het behandelen van deze motie en het repareren van het besluit van 30 januari moet nu gebeuren en kan niet later gelijktijdig met bijvoorbeeld de bespreking van de MER. Er zijn ook nieuwe feiten en omstandigheden. Ik wijs in dit verband op de legal opinion van de heer Veltman. Hieruit blijkt dat de informatie van het college met betrekking tot de vraag of de locatie Zeumeren, wel of niet moet worden meegenomen in het MER onderzoek. En met in het achterhoofd het voorkomen van windmolens op Zeumeren. Dat die informatie onjuist was, en voorzitter het getuigt natuurlijk van een consequente en betrouwbare politiek om die vergissing nu te corrigeren nu het nog kan.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Hartelijk dank, mevrouw Letters. Wil de raad deze motie vanavond aan de agenda toevoegen? Wenst iemand daarover het woord? Meneer van der Tang. Verder niemand. Meneer van der Tang.

Spreker 2 Naam: de heer van der Tang

Voorzitter, de SGP zal niet instemmen met het behandelen van die motie, en om twee redenen. Ten eerste, onze verordening geeft aan, dat wanneer er binnen twee jaar een raadsbesluit is genomen, er geen nieuwe informatie is, dat niet opnieuw ter discussie stellen. En de tweede reden is dat er een initiatief is genomen, om de advocaten enerzijds van windmolens nee en anderzijds van het college met elkaar te laten praten. En die uitkomst daarvan die willen wij graag hebben, voordat we daarover zouden willen spreken. Dus op zijn Barnevelds gezegd, een broedende kip moet je niet storen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De heer Lentink

Spreker 3 Naam: de heer Lentink

Ja, voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Fractie van Pro 98.

Spreker 3 Naam: de heer Lentink

Ja, voorzitter. We bestrijden dat er sprake zou zijn van onjuiste informatie. Maar we hebben geen bezwaar tegen behandeling van de motie vanavond.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ik heb geen andere woordmeldingen gehad. Mag ik daaruit concluderen dat wie zwijgt stemt toe. Ja dan constateer ik dat er een meerderheid is om deze motie vanavond in deze vergadering te bespreken. En conform onze gewoonte voegen we dat dan toe aan het eind van de beraadslagingen en de besluitvorming van de reguliere agenda die vanavond is ingediend. Dus hij wordt toegevoegd als agenda punt zes aan de vergadering, dat wil ik u dan voorstellen. Mevrouw Pluimers.

Spreker 4 Naam: mevrouw Pluimers

Punt van orde voorzitter. U ziet dat de tribune vol zit met mensen uit Voorthuizen die heel benieuwd zijn hoe dit een en ander zich zal gaan ontwikkelen. Zou ik de Raad mogen vragen om eventueel te overwegen deze motie direct te behandelen namelijk aan het begin van de vergadering. En daarna Kootwijk want daar zijn ook veel mensen voor hebben we gemerkt. Dus punt van orde graag meteen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Punt van orde de fractie van Lokaal Belang stelt u voor de motie meteen, nu na het vaststellen van de agenda en het vaststellen van een besluitlijst en ingekomen stukken, te behandelen als agendapunt. Het eerste agendapunt onder de meningsvorming. Ik kijk even wie wil daar het woord over. Meneer de Vries.

Spreker 5 Naam: de heer de Vries

Ja, dankuwel voorzitter. Gezien de tribune lijkt me het goed om het gelijk te bespreken.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ja ik zie instemmend knikken. Dan wordt de motie meteen toegevoegd onder punt twee als twee punt één in de beraadslaging het eerste blok meningsvorming aldus besloten

1.3 Vaststellen besluitenlijst

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan ben ik bij het vaststellen van de besluitenlijst van de Raad van drie oktober, agendapunt 1.3, kunt u daarmee instemmen. Dat is het geval. De ingekomen en uitgaande stukken.

1.4 Ingekomen en uitgaande stukken

Spreker Naam: de heer van Dijk

De agenderingsverzoeken heeft u inmiddels gezien in ibabs die zijn toegevoegd onder dit agendapunt. Conclusie is dat voor het overige wordt ingestemd met de voorgestelde afdoening. Ja, aldus besloten. Dan gaan we naar het eerste blok meningsvorming en dat is de motie vreemd aan de agenda. Ik stel u voor dat gelet op de spreektijd en het einde van deze vergadering dit agendapunt is nu extra toegevoegd dat elke fractie daarvoor twee minuten spreektijd ter beschikking staat en dat de indieners het dubbele daarvan hebben. Ja zullen we dat zo doen. Dan kunnen we dat binnen een half uur hoop ik met elkaar afronden. Mevrouw Lenters, mag ik u uitnodigen.

6 Overig

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Dankuwel voorzitter. Voorzitter, het moment is nu en niet later. Wat voor mening je ook hebt over windmolens, wij kunnen ons niet voorstellen dat deze raadsleden hier aanwezig een eerdere vergissing niet willen rechtzetten. Wij danken u dan ook althans de meeste van u waren het daar mee eens. Wij danken u voor het agenderen van deze motie. Het actiecomité, Voorthuizen windmolens nee heeft de kern van het meningsverschil tussen het college en het actiecomité zoals dat op 30 januari naar voren trad voorgelegd aan de ter zake zeer deskundig advocaat, de heer Veldman. Ze hebben hier heel veel moeite, tijd en geld aanbesteed. En Lokaal Belang is erg blij dat zij dit hebben gedaan. Enerzijds omdat wij hierin deels bevestigd zien wat wij zelf al eerder naar voren brachten, en anderzijds omdat deze legal opinion ook belangrijk, aanvullend inzicht verschaft. De vragen die eerder werden voorgelegd aan Hekkelman zijn namelijk, met betrekking tot het meningsverschil niet relevant. Voor wat betreft de inhoud van de legal opinion van Veldman het volgende: hieruit blijkt dat als een gebied geschikt wordt bevonden voor plaatsing van grote windmolens technisch dus, gemeente en provinciegedwongen kunnen worden om mee te werken aan een initiatief voor een windpark. En wat ook blijkt is dat als je als Raad windmolens op Zeumeren zoveel mogelijk wilt voorkomen, de juiste weg is het uitsluiten van Zeumeren van de MER het onderzoek dus en het MER rapport en de structuurvisie op grond van de gebiedsvisie Zeumeren. Verder blijkt dat dit nu moet en niet straks, bijvoorbeeld bij de bespreking van de MER en structuurvisie. Wij constateren ook en dat is dat aanvullend inzicht wij constateren ook met verbazing en enige afschuw, dat omwonenden zonder dat zij daar met succes iets tegen kunnen doen blootgesteld kunnen worden aan ernstige hinder. Zolang het op papier maar wordt voldaan aan de wettelijke verouderde normen rond geluid en slagschaduw, is er volgens de Raad van State niks aan de hand. Dit terwijl zoals bekend die normen geen enkele bescherming bieden, omdat met jaargemiddelde wordt gewerkt en omdat er gefrunnikt kan worden met aanpassingen waar je als omwonenden niets aan hebt. Je vraagt je soms af hoe het zover heeft kunnen komen in een

rechtsstaat. Een gevalletje van het goede doel heiligt alle middelen voorzitter. Maar dit ontslaat onze Raad, deze Raad, niet van haar zorg voor het welzijn en de gezondheid van de burgers van Barneveld. U heeft de plicht samen met ons natuurlijk om op basis van het voorzorgsprincipe al het mogelijke te doen om te voorkomen dat burgers het slachtoffer worden van grote windmolens. Door het college en de andere partijen is niet betwist dat de stellingen die aan Veldman zijn voorgelegd de kern van het meningsverschil correct weergeven. De juistheid van de legal opinion is ook niet beslist. Het college heeft echter wel nagelaten om de legal opinion op juistheid te laten toetsen. Met 25 september leek het er even op dat het college dit alsnog snel zou doen. Maar helaas dat bleek dan toch niet het geval. En nu is daar ook geen tijd meer voor. Voorzitter, we hebben de volgende vragen aan het college onderschrijft het college nu wel of niet de juistheid van de legal opinion? En zo nee waarom niet? En waarom heeft u dan in dat geval de legal opinion niet laten toetsen door uw eigen advocaat? En wij willen dat ook heel graag van iedere andere partij horen. In de memo van het college van gisteravond waarin het college haar standpunten herhaalt, lezen wij dat het college opnieuw met het voorstel komt om vragen en uitspraken aan de beide advocaten voor te leggen. Maar ja, dit is wel te laat. En deze actie van het college kunnen wij dus alleen maar serieus nemen, als het college tevens bereid is om niet alleen die vragen en uitspraken voor te leggen, maar ook de legal opinion te laten toetsen op juistheid. En meer belangrijk nog voorzitter dit is echt een heel belangrijk punt als het college ook bereid is om gedurende dit proces van waarheidsvinding het MER-onderzoek, de MER, een ontwerpstructuurvisie on hold te zetten en niet hiermee extern te gaan. Voor ons is het heel belangrijk om hierop een toezegging te krijgen van het college. En misschien kan het college dan gelijk ook even vertellen of de MER inderdaad alleen nog maar intern is en dus nog niet extern is gegaan naar de commissie. Voorzitter tot slot. Lokaal Belang wil geen grote windmolens in Zeumeren en ook niet in andere delen van de gemeente. Daarom hebben wij in januari tegen de NDR gestemd. Gelet op de legal opinion en de bestaande gebiedsvisie Zeumeren. Kan en dus moet, Zeumeren alvast op voorhand worden uitgesloten. Daarom dienen wij een motie in, gesteund, medeondertekend door de VVD. Dankuwel voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Reemst van de VVD, mede indiener van de motie, die u geprojecteerd ziet.

Spreker 6 Naam: mevrouw Reemst

Dankuwel, voorzitter. Allereerst wil ik bedanken voor het agenderen van deze motie, heroverwegen van deze complexe materie en toch nog eens, in ieder geval het debat aan willen gaan, betekent luisteren naar onze inwoners. Dat is belangrijk en ik ben daar heel blij mee. Zoals u begrijpt kan ik mij vinden in de bijdrage van mevrouw Lenters, van Lokaal Belang waar het gaat om het risico dat na het extern gaan van de MER, de gemeente overruled kan worden, waar er toch mogelijk windmolens op Zeumeren kunnen komen. Ik wil overigens nogmaals duidelijk maken dat de VVD niet tegen windenergie is. Het standpunt van de VVD is op dit punt helder. Wel windmolens met draagvlak van omwonenden en betrokkenen, maar niet op de locatie Zeumeren. Een aantal partijen hebben op 30 januari ingestemd, met onder andere als argumenten dat we door in de MER geen locatie uit sluiten de regie houden. Het actiecomité heeft begin september de legal

opinion van de heer Veldman doorgestuurd naar het college met de vraag om agendering van dit stuk. Voorafgaand aan de commissie van 25 september hebben raadsleden een toelichting van het actiecomité gekregen. Voor dit overleg bereikt ons een mail van de wethouder aan het actiecomité. De wethouder doet een handreiking waarin zij een nader onderzoek voorstelt. Dat is op zich positief maar dan komen er bij mij een aantal vragen op. Waarom mede gezien de tijd de legal opinion van Veldman niet één op één voorleggen aan de heer Lam? Waarom vragen opstellen? En waarom is er nu op negen oktober nog geen duidelijkheid van de heer Lam over de legal opinion van Veldman? Alles staat en valt wat ons betreft met wanneer de MER klaar is, die volgens de planning in oktober intern wordt afgerond. Er is nu geen tijd meer voor het opstellen van vragen. En wat als na de vaststelling van de MER toch blijkt dat hetgeen wij vreemde waarheid wordt? Op acht oktober laat het college in een memo onder andere het volgende weten. Er is besloten om vanuit volledige openheid en transparantie in dit proces een extra juridische reactie in te winnen over enkele standpunten van het actiecomité. Verder op deze wijze krijgt de gemeenteraad de mogelijkheid om met alle verkregen juridische informatie een wel overwogen besluit te nemen. Mijn vraag is een weloverwogen besluit waarover? Betekent dit dat de MER wordt opgeschort tot deze informatie bekend is bij de Raad? Anders komt het qua planning niet goed. Wanneer eind van de week vragen geformuleerd zijn afgestemd worden en vervolgens worden voorgelegd en dan afwachten wanneer een gezamenlijk advies, reactie komt van beide juristen, schat ik in dat het inmiddels november is en de MER inmiddels intern is afgerond. Voorzitter ik gaafonden met de volgende vraag aan het college. Ook wij willen vragen gedurende dit proces van waarheidsvinding MER onderzoek MER en ontwerpstructuurvisie te parkeren en niet hiermee extern te gaan. Wij zouden heel graag een toezegging op krijgen. Bedankt.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dankuwel, mevrouw Reemst. Reacties van de overige partijen. Ja. de fractie van de SGP. Geen reactie. Fractie van de ChristenUnie, het woord is aan u, komt u maar naar voren, daarna de fractie van het CDA. Fractie..... verder niet?, meneer Brul?. Nee. meneer Lentink. Oke.

Spreker 7 Naam: de heer Scheijgrond

Voorzitter ik heb me helemaal uitgeleefd dus het wordt een beetje schrappen. De eerste alinea sla ik zo wel over. De vraag die centraal staat, die luidt: stel dat de Raad geen windmolens wil bij Zeumeren moet hij dan Zeumeren voor dat uit de MER procedure halen? En om een zo helder mogelijk beeld te krijgen heb ik onder andere de overwegingen bestudeerd van de advocaten Lam en Veldman. Stel de eerste situatie. We houden Zeumeren er gewoon in, zoals we in januari besloten hebben. Dan zijn er twee mogelijkheden. De locatie komt uit de MER als ongeschikt op grond van goede ruimtelijke ordening. In dat geval komen er zeker geen windmolens. In dat geval is dat ene doel bereikt. De andere en misschien nog grotere kans is, dat de locatie er uit komt als geschikt. Maar de Raad neemt in de structuurvisie op, dat er op deze locatie geen windmolens mogen komen bijvoorbeeld op grond van een gebied visie. In dat geval zijn er mogelijkheden dat de provincie met een provinciaal inpassingplan komt. Waardoor de gemeenten gepasseerd wordt en er windmolens komen. De vraag is natuurlijk of de provincie meewerkt aan zo een

plan en ik heb heel wat situaties gezien en ook het beleid van de provincie. Nou die vraag kan ik niet gelijk met ja beantwoorden. Weer een stukje samengevat. Stel we nemen Zeumeren niet mee in de MER we gaan die er inderdaad eruit halen. Dan wordt teruggevallen op bestaand beleid. Het actiecomité.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Lenters op het voorgaande.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Ik kom hier even heen, vanwege uw opmerking over de provincie. Ik denk dat u gelezen zult hebben dat de heer Veldman heeft ontdekt in de beleidsstukken. Van de provincie Gelderland, dat zij daar het, de voorwaarden draagvlak die trouwens met de rechter geen stand houdt. Maar goed dat ze bij de provincie draagvlak er al uit geschrapt hebben. En dat je daar al aan kunt zien dat de provincie waarschijnlijk overal zal meewerken waar er technisch mogelijkheden zijn.

Spreker 7 Naam: de heer Scheijgrond

Dat was uit de omgeving

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Scheijgrond.

Spreker 7 Naam: de heer Scheijgrond

Excuses. Dat was uit de omgevingsvisie. Ik heb ook de beleidslijn windenergie gelezen waar het draagvlak en participatie heel duidelijk aan lichting krijgt heel groot. Waarin ook staat dat het meeweegt bij de beslissing ofwel of niet een inpassingsplan wordt ingezet. En in dat advies volgens mij schrijft Veldman dat ik moet ze niet door elkaar halen. Er staat dat er twee redenen mogen zijn om niet mee te werken. De ene is natuurlijk die goede ruimtelijke ordening en de ander of het ingaat tegen provinciaal beleid.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ja, u wil daar nog op doorgaan.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Ik heb u begin of medio januari, heb ik u en anderen een email gestuurd van het VOG en daar stond klip en klaar in dat de overheid het wel steeds over woordjes als draagvlak heeft, maar dat als mensen bij de bestuursrechter komen de bestuursrechter zegt draagvlak interesseert mij niet, want het is geen argument van goede ruimtelijke ordening. Dus dat zijn wel mooie praatjes en misschien dat het ook wel de bedoeling zal zijn, om daar waar dat mogelijk is dat te organiseren, maar helaas hebben mensen daar als het erop aankomt, helemaal niets aan.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Scheijgrond.

Spreker 7 Naam: de heer Scheijgrond

Die mail kan ik niet reageren. Het zijn geen mooie plaatjes praatjes het staat in beleid en beleid mag. Het provinciaal beleid weegt mee in de vraag, of de provincie een.

Inpassingsplan moet doen. De vraag is ook niet of er draagvlak mee gaat wegen de vraag om te beginnen is, als wij het in de structuurvisie opnemen. Stel dat de Raad dat wil dat Zeumeren niet dat er geen windmolens komen. Als wij dat dan in een structuurvisie opnemen of dat dan een betere borging is. Of en aan de andere kant en daar ga ik nu zo opkomen of het beter geborgd is als het nu al eruit wordt gehaald.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ik denk dat het goed is, als u nu uw betoog vervolgt.

Spreker 7 Naam: de heer Scheijgrond

Stel, ik had net stel we nemen Zeumeren wel mee in de MER, we houden dat zo. Stel we halen het er toch uit dan wordt teruggevallen op bestaand beleid en het actiecomité verwijst daarbij naar de gebiedsvisie. Deze is aangenomen in 2011 maar we hebben ook de windvisie die is van 2016. Bieden deze fusies bescherming? Als we kijken naar het belang van de gebiedsfusie dan wil ik de Raad in herinnering brengen, dat op 30 september 2015 de bestemmingsplan wijziging door deze Raad is aangenomen, die de aanleg van het nieuwe complex van voetbalverenigingen, Vereniging De Kievit mogelijk heeft gemaakt. Alle fracties stemden voor behalve PRO98 en de ChristenUnie, en die twee fracties deden dat omdat het niet paste bij de gebiedsvisie. Over de betreffende locatie werd gezegd dat er een agrarische buffer moet blijven. Het besluit om hier Voetbal Vereniging te plaatsen ging tegen gebiedsvisie in. Maar het gebeurde wel en dat ook nog op verzoek van de provincie. Wat wil ik hiermee zeggen? Nou heel simpel de gebiedsvisie gaat volgens ons niet voorkomen dat hier windmolens komen met behulp van een provinciaal inpassingsplan. En als dat nog niet genoeg is, in 2016 hebben we dus de windvisie aangenomen en daarin wordt Zeumeren genoemd als een mogelijke locatie. Dus de stelling dat als je Zeumeren nu uit de NED haalt dat er dan geen windmolens komen, dat betwijfel ik zeer.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Wilt u afronden meneer Scheijgrond.

Spreker 7 Naam: de heer Scheijgrond

Ja ik ga naar het laatste stukje. Maar we hebben kunnen lezen dat het college toch weer vragen gaat voorleggen aan twee advocaten.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Nee, nee ik had gevraagd of meneer Scheijgrond wilde afronden.

Spreker 7 Naam: de heer Scheijgrond

We hebben kunnen lezen dat het college toch weer vragen gaat voorleggen aan de twee genoemde advocaten en dat bevreemd ons wel. Maar als het college dan toch vragen gaat stellen, dan heb ik er wel twee. En daar heb ik het eigenlijk al over gehad. We gaan er echt vanuit dat gebiedsvisie en de windvisie Zeumeren niet beschermen tegen een provinciaal inpassingsplan. Maar dat zou goed zijn als het dan maar gelijk ook benoemd wordt, als dat ook gevraagd wordt. En ten tweede de provincie hoeft niet mee te werken met een initiatief als dat strijdig is met provinciaalbeleid. En dat in de beleidslijn windenergie staat dat de provincie veel waarde hecht aan draagvlak en participatie. Valt het ook onder beleid dat ten grondslag kan zijn voor het niet meewerken aan het provinciaal inpassingsplan? Dank u, voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Danku wel, dan is het woord aan meneer Westerneng en daarna de heer Lentink. Fractie van het CDA nu.

Spreker 8 Naam: de heer Westerneng

Dank u wel, voorzitter. Ook ik moet schrappen, ik had iets meer voorbereid. Maar goed ik heb gezien dat mijn voorganger ook wat extra minuten kreeg, dus ik ga er vanuit dat ik dat ook krijg.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Daar mag u niet op voorhand vanuit gaan, u heeft twee minuten gekregen.

Spreker 8 Naam: de heer Westerneng

Gelijke monniken, gelijke kappen. Maar goed dit gaat nog niet van de tijd af. Kijk, we hebben als gemeente een opgave op het gebied van duurzame energie en die windmolens gaan hier gewoon rond komen. De vraag is alleen waar, want draaide dat het gewoon door. In alle opzichten zie je dat om te voorkomen dat die dingen overal kriskras verschijnen willen wij daar sturing op hebben als gemeente en daarom hebben wij beleid in de vorm van een structuurvisie staan we voor. Wij denken daarmee goed te kunnen sturen. En die visie wordt ook bevestigd door onze jurist. Die structuurvisie zorgt ervoor het beleid is. Dan mogen de locaties worden aangemeten of uitgesloten, zodat initiatieven die gestart worden op plekken waar het niet, waar wij het niet willen dat die ook niet zeg maar tot stand kunnen komen. En wij verwachten dat de provincie dat ook zal steunen omdat, wij wel beleid hebben. Zij zullen niet een PIP dwars tegen ons beleid ingaan.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Een interruptie van mevrouw Lenters.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Dank u wel voorzitter. Mijn interruptie heeft betrekking op het eerste wat u zei. U zei van ja ze komen er toch wel, die windmolens. Maar weet u dat is nu juist het aardige. Ze hoeven er niet te komen als wij voldoende alternatief beleid hebben en dat is mogelijk. Het aardige is dat men in de Tweede Kamer en in de wandelgangen bij de overheid, de rijksoverheid, dat men daar al lang tot inkeer is gekomen en zegt van jongens die windmolens op het land

tussen de mensen dat moeten we niet meer willen. We hebben grote gebieden op zee en die gaan we voort vol zetten.

Spreker Naam: de heer van Dijk

U mag deze zin uitspreken maar we hebben vanavond niet op de agenda staan een discussie over het portfolio van alternatieve energiebronnen. Ik vraag de heer Westerneng om nu zijn betoog te vervolgen.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Mag ik dan nog even mijn vraag stellen?

Spreker Naam: de heer van Dijk

Nee, dan mag u straks opnieuw misschien bij een ander deel weer.

Spreker 8 Naam: de heer Westerneng

Nou goed, wij hebben dus gekozen om het hele gebied te onderzoeken en geen gebieden uit te sluiten omdat we voorstander zijn van een gelijke behandeling van alle gebieden en alle dorpen. En dan vinden we dat er geen enkel dorp op voorhand kan worden uitgesloten. Deze visie wordt ook onderschreven, maar er is ook een Veldman en dat is natuurlijk een hele gerenommeerde jurist die zegt van ja, dat is een leuk verhaal, maar het klopt niet. En dat baart ons wel enige zorgen, want wij willen dat graag uitgezocht hebben. En. Die weerstand is bij het comité die is ook bij partijen in de Raad. Dus wij denken dat heel belangrijk is dat we dat wel uitgezocht hebben, want het is ook een optie om helemaal te stoppen met de structuurvisie en te zeggen van nou laat maar gebeuren. Wij trekken onze handen er vanaf, en we zien het wel en we gaan per stuk gaan bekijken of het wel of niet kan, maar draagvlak alleen is dan geen optie. Dus wij zijn bang dat het dan helemaal niet goed gaat. En daarom zijn wij als volksvertegenwoordigers van mening dat er wel van de gemeente verwacht mag worden dat er goed beleid komt. Op basis waarvan we kunnen sturen op locaties. Wij dragen hier de verantwoordelijkheid voor dat geldt voor Zeumeren, maar dat geldt ook voor alle andere dorpen waar de mogelijkheid van windmolens wordt onderzocht. Dus ik rond af. Wij kunnen niet voor de motie stemmen, omdat wij eerst een vraag aan het college hebben van. Het Comité stelt dat als er een MER is dan is het te laat. Wij denken van niet, maar we willen toch graag die second opinion hebben. We zijn het met de VVD eens dat het ons bevreemd dat die er nog niet ligt. Want hoe simpel is het om het stuk van Comité een second opinion te vragen, waarom moeten dan weer extra vragen over gesteld worden. Is er ook gedacht om die juriste gewoon hier uit te nodigen en met de Raad een vragensessie in het leven te roepen? En kan het college aangeven wanneer de MER verwacht wordt en zijn ze bereid om de oplevering van de MER aan te houden tot deze second opinion er is.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Lentink, mag ik u uitnodigen, van de fractie van PRO98.

Spreker 3 Naam: de heer Lentink

Dank u wel voorzitter. 410 ppm. En nog steeds neemt de CO2 concentratie in de atmosfeer toe. Dat is nou precies waarom, waarover, dit gaat. Om zo snel mogelijk onze afhankelijkheid van fossiele brandstoffen weg te nemen en te verminderen, want anders zal

die concentratie blijven stijgen. Voorzitter, eerder namen we als Raad al doelen aan om zo spoedig mogelijk over te stappen op duurzame energie. Het is al een tijdje duidelijk dat we onze doelstellingen zelfs met 2020 niet gaan halen. Voorzitter, voor de verkiezing van de huidige raad wezen wij als PRO98 al op dat volgens ons het halen van die doelen sowieso niet mogelijk is zonder de inzet van windenergie. En dat is nog steeds zo. Nu misschien wel nog wel meer dan toen. We hebben vervolgens ingestemd met een procedure die zorgvuldig vaststelt, wat dan voor die windenergie de meest geschikte locaties zijn zonder daarbij vooraf voorkeuren voor de ene of de andere locatie uit te spreken. Voorzitter deze motie beoogt nu juist om één specifieke locatie a priori uit te sluiten. Naar ons idee leidt dat tot willekeur en daardoor tot oneerlijkheid tegenover de rest van de bewoners. We werken daaraan niet mee. We zijn ervoor alle bewoners van de gemeente Barneveld. Dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Een interruptie, meneer Lenters. Mevrouw Lenters.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Ik ben van het lachen mijn vraag even kwijt, neem me niet kwalijk. Waar ik even mee zit is u zegt het klimaat spoed dat is het verhaal van PRO, dat begrijp ik helemaal. En dat is niet helemaal mijn standpunt. Ik heb het standpunt beter eerder goed gedaan dan slecht gedaan. Maar hoe ziet u dat nou verder? Wat u zegt, ja Zeumeren sluiten wij willen niet a priori een gebied uitsluiten. We zijn er voor alle Barnevelders.

Spreker 3 Naam: de heer Lentink

Hebben we ook nooit gedaan.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Nee, maar u heeft mij ook gehoord denk ik dat wij ook zeggen. Wij willen maar precies het omgekeerde van u wij willen voor alle inwoners geen windmolen. Dus voor ons is het niet alleen maar een kwestie van Zeumeren uitsluiten. Wij vinden voor geen van de gebieden alleen zeggen wij en ik hoop ik vraag me af of u dat dan wel begrijpt, dat wij zeggen ja kijk. Er is een kans zegt meneer Veldman om te beginnen in Zeumeren, dus dan moet je dat nu doen in verband met die gebiedsvisie. Kunt u dat standpunt volgen?

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Lentink

Spreker 3 Naam: de heer Lentink

Er is een kans zegt Meneer Veldman om nu te beginnen in Zeumeren.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Meneer Veldman die zegt van kijk als je in Zeumeren nogmaals wij willen ook nergens in Barneveld Windmolens, dus wij maken geen onderscheid tussen gebieden. Maar meneer Veldman die zegt, als je wil voorkomen dat ze in Zeumeren komen, die windmolens dan is dit de meest aangewezen weg. Bent u het daarmee eens? Even los van uw eigen visie.

Spreker 3 Naam: de heer Lentink

Ik vind het niet relevant.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Jammer dat u de vraag niet beantwoord.

Spreker 3 Naam: de heer Lentink

De vraag is niet relevant, omdat we geen keuze maken. En u stelt opnieuw een keuze. U zegt van het gaat over Zeumeren, ik zeg van we maken geen onderscheid dus we maken ook geen keuze.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Nee, ik stel u een andere vraag. Ik stel u een vraag even los van wat u van windmolens vindt. Uw standpunt is helder. PRO wil windmolens, zo veel mogelijk. Dat is helder.

Spreker 3 Naam: de heer Lentink

Mevrouw Lenters, ik zou het op prijs stellen wanneer u niet een strop op argument gebruikt, wanneer u niet een karikatuur maakt van datgene wat ik heb gezegd en dat vervolgens probeert aan te vallen. Dat is denk ik beneden ons niveau in deze Raad.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Wilt u alle twee via de voorzitter spreken.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Nou, voorzitter erg veel gevoeligheden hier, jammer. Laten we het zakelijk houden zou ik zeggen. Ik vraag u een simpele vraag. Ik vraag u een simpele vraag, of u de redenering van de heer Veldman kunt volgen of niet. Of zegt u deze meneer Veldman schrijft iets wat niet waar is.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Lentink, ik wil een antwoord en dan gaan we dit afronden.

Spreker 3 Naam: de heer Lentink

Ik volg de redenering van de heer Veldman niet, omdat hij over zeker als gezien in mijn betoog, niet relevant is.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Nee dan gaan we nu. Dan gaan we nu. Ik vraag de publieke tribune. Het is niet gebruikelijk in deze Raad dat u vanaf de tribune uw opvattingen laat blijken over wat er in de zaal gezegd wordt. Althans, niet verbaal voor anderen merkbaar. Dus ik vraag u zich daaraan te houden, ook aan die regel in deze zaal. Dat maakt het debat namelijk hier mogelijk tussen de raadsleden. Ik vraag nog één keer, is er nog behoefte niet alle fracties zijn aan het woord geweest. Nee. Dan geef ik het woord aan het college. Wethouder Dorrestijn.

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

Ja voorzitter, dank u wel. Het zijn een aantal vragen gesteld die ik heel graag beantwoord. Allereerst zijn door de VVD en Lokaal Belang, zorgen geuit over de tijdlijn en ook het CDA en misschien ook wel de ChristenUnie heeft gevraagd, nee ChristenUnie niet. Ook het CDA heeft gevraagd om een toezegging om niet naar buiten te gaan voordat die juridische reactie bekend is. Daarvan kunnen wij zeggen u hoeft zich daar geen zorgen over te maken want wij gaan daar voorlopig nog niet mee naar buiten. Het is zo dat er eind oktober een

concept door het adviesbureau wordt opgeleverd. Dan gaat eerst het college erover of die doorgaat naar de commissie MER. Maar wij kunnen u toezeggen dat wij dat besluit niet nemen, voordat die juridisch reactie binnen is. Dus die zorgen kunnen wij hopelijk bij u allen ook wegnemen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Lenters, gewoon een interruptie of verduidelijking misschien.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Allereerst even dank aan de wethouder. Dat u dit zegt. Maar inderdaad ik heb behoefte aan een kleine verduidelijking. Mag ik uw woorden dan zo uitleggen dat u samen met het actiecomité u gaat wenden tot die twee advocaten en dat u ook de legal opinion sec of die er nu ligt. Of u die ook op juistheid laat toetsen zodat we hier in de Raad althans, dat soort vraagtekens weg halen. Bent u daartoe bereid?

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Dorrestijn, de wethouder voor een antwoord.

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

Ja, voorzitter ik wil nu eigenlijk eerst even mijn tweede vraag gaan beantwoorden. Ik heb net een vraag beantwoord, dat ging over die tijdlijn en dit is echt wel even een heel andere interpretatie van wat ik net gezegd heb. Ik heb gezegd de tijdlijn is zodat wij niet naar buiten gaan, geen besluit nemen om naar commissie MER te gaan, voordat de bestuurlijke reactie er is.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Wilt u uw beantwoording vervolgen?

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

Ja. De volgende vraag gaat over de legal opinion. Daarbij wil ik wel opmerken, dat wij aan het actiecomité, tot driemaal toe gevraagd hebben waar stelling twee op is gebaseerd. Welke bron gebruikt is voor stelling twee. Stelling twee, hebben wij herkennen wij ons niet in. Zo hebben wij dat nooit geformuleerd. Dus dat is ook wel iets waar we eerst duidelijkheid over willen hebben, voordat we de werkelijke de legal opinion en/of de vragen die we met elkaar formuleren, aan de juristen voor gaan leggen. En dan is het streven om niet de juristen weer tegen elkaar op te laten bieden. Het streven is om tot gezamenlijke duidelijkheid te komen want dat is in het belang voor iedereen. Dat is het belang voor de inwoners van Zeumeren. Dat is in het belang voor u als Raad en dat is ook in ons belang. Daarom doen wij dat wij willen daar duidelijkheid over en wij hebben ook een toezegging van het actiecomité dat ze daarover met ons in gesprek willen. Dat zijn alle vragen denk ik dan ook samengevat die gesteld zijn over de manier van naar de juristen gaan. Even kijken hoor, dan heb ik de tijdlijn gehad de legal opinion heb ik gehad. De ChristenUnie die vraagt nog iets van gebiedsvisie. Het provinciaal inpassingsplan, wat is provinciaal beleid hierin kan een provincie op basis van gebiedsvisie besluiten om geen provinciaal inpassingsplan te doen of welke argumenten heeft de provincie daarvoor nodig?

Spreker 7 Naam: de heer Scheijgrond

Ja om die vragen

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Scheijgrond

Spreker 7 Naam: de heer Scheijgrond

mee te nemen naar de advocaat.

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

Ja dat is heel goed. U ziet ook in de legal opinion van de heer Veldman staan termen als goede ruimtelijke ordening. Maar dan ga ik de inhoud in ben ik niet van plan dus die nemen we graag mee naar de advocaten. Even zien dan ga ik naar mijn blaadje drie.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Lenters heeft een interruptie of een vraag.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Dank u wel, voorzitter. Ik had ook nog andere vragen gesteld. Misschien moet ik dat impliciet uit uw woorden halen, maar ik heb toch liever dat u het even duidelijk hardop zegt. Ik had u ook de vraag gesteld of het college de juistheid van de legal opinion van meneer Veldman nu wel of niet onderschrijft. En zo nee, waarom niet? Zou u daar nog op willen reageren?

Spreker Naam: de heer van Dijk

De wethouder.

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

Ja voorzitter, ik had hem te delen denk ik beantwoord door te zeggen stelling twee daar herkennen wij ons niet in. En daar zijn we nog op zoek naar de bron daar zijn we over in overleg met het actiecomité en stelling een dat leggen we juist voor voor onderzoek. Dus met die uitkomsten komen we terug. Dus daar gaan wij op voorhand natuurlijk geen reactie op geven.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Zegt u daarmee dat u vooralsnog de legal opinion van de heer Veldman niet onderschrijft?

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

Voorzitter, ik vind het wat lastig dat ook hier weer woorden in mijn mond worden gelegd.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Het is wel een hele simpele vraag, waar ik toch eigenlijk wel een ja of nee antwoord op zou mogen verwachten.

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

Voorzitter, als ik de inwoners van Zeumeren serieus neem, dan leg ik dat eerst voor aan de beide juristen. En dan proberen we in gezamenlijkheid tot een antwoord te komen en pas dan, wanneer dat beeld duidelijk is, en dat is in ieders belang. Pas dan kunnen we conclusies trekken. Ik denk dat dat de goede weg is. Ik denk dat ik dan ook gelijk de vraag sessie heb beantwoord hoe wij die werkwijze zien, wij zien dus de werkwijze om de juristen

gezamenlijk met een reactie te laten komen. Volgens mij zijn dat de vragen die gesteld zijn, voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ja, dan concludeer ik dat de wethouder heeft gereageerd op uw vragen en de gevraagde toezegging ook doet. Dat er eerst afgewacht wordt dat het advies van de beide advocaten bij elkaar gebracht wordt en dat het college daarna pas met standpunten naar de Raad zal komen. Dus die toezegging is u aan uw Raad gedaan. Mevrouw Pluimers.

Spreker 4 Naam: mevrouw Pluimers

Dank u wel, voorzitter. Zouden wij even vijf minuten mogen schorsen. Om te bedenken hoe wij ons tweede termijn verder vorm gaan geven als Lokaal Belang?

Spreker Naam: de heer van Dijk

Staat de Raad die schorsing toe

Spreker 4 Naam: mevrouw Pluimers

En VVD om overleg te plegen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan gaan wij tot kwart over acht maximaal schorsen.

Spreker 4 Naam: mevrouw Pluimers

Vriendelijk dank.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Neem u de plaatsen weer in dan kan ik de vergadering heropenen. De fractie van Lokaal Belang heeft een schorsing gevraagd, de vergadering is heropend en gebruikelijk is dan ook voor de mensen op de tribune dat er na zo een schorsing gezegd wordt wat het beraad opgeleverd heeft. Mevrouw Pluimers doet u dat?

Spreker 4 Naam: mevrouw Pluimers

Ik geef graag het woord aan de woordvoerder en collega mevrouw Lenters.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Lenters.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Voorzitter, ik spreek namens mijn collega mevrouw Reemst van de VVD en als ik iets verkeerd zeg dan drukt zij even op het knopje en zegt zij jij vergeet wat. Voorzitter, gehoord de toezegging van de wethouder. Willen wij onze motie intrekken, maar onder de voorwaarde en ik denk dat we het daarover eens zijn, onder de voorwaarde dat wij uiterlijk een week van u voor de laatste raadsvergadering van dit jaar worden geïnformeerd met een memo over de uitkomsten van uw gesprekken en onderhandelingen met het actiecomité. En dat de MER procedure on hold blijft tot en met die laatste raadsvergadering. Want u begrijpt, als het nou allemaal niet tot een goed einde komt, dan willen wij een gelegenheid hebben om de motie weer neer te leggen. Dus vandaar dat we dat zo aan u voorleggen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Westerneng voor een vraag.

Spreker 8 Naam: de heer Westerneng

Voorzitter, mevrouw Lenters kan ik constateren dat deze motie wat prematuur is geweest. Als u de vraag had gesteld hoe is de tijdlijn? Dan had u die motie helemaal niet in hoeven dienen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Lenters mag daar op antwoorden en dan meneer Lentink.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Ja, voorzitter. Dat is een als-dan vraag. Als ik zo even terugkijk, dan denk ik dat deze motie essentieel is geweest voor het in gang zetten van deze discussie, dus ik ben eigenlijk wel heel blij dat wij het gedaan hebben.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Lentink.

Spreker 3 Naam: de heer Lentink

Voorzitter, Ik denk dat het een vraag is aan zowel aan u, als aan mevrouw Lenters, want ik ben een beetje in verwarring. Heb ik nou goed gehoord dat u de motie intrekt?

Spreker Naam: de heer van Dijk

Als aan een aantal voorwaarden voldaan is.

Spreker 3 Naam: de heer Lentink

Kun je een motie voorwaardelijke intrekken?

Spreker Naam: de heer van Dijk

Een motie, in dit geval na een schorsing, dus als de vraag aan mij gericht is voor de orde van de vergadering kan eerst opheldering gevraagd worden aan het college over deze twee voorwaarden. En daarna kan het besluit vallen of hij wel of niet wordt ingetrokken. Dat is aan de indieners. Dus we wachten eerst het antwoord van het college af op de vraag van de fractie van de VVD en Lokaal Belang. Voordat we dan verder gaan met een tweede eventuele tweede termijn kijk ik naar het college, naar de wethouder of zij in wil gaan op de twee vragen of de twee randvoorwaarden die mevrouw Lenters heeft aangegeven. En die hebben dan betrekking op de tijdpad voor de behandeling, voor de laatste week van einde van dit jaar en de tweede over de MER on hold. En daar heeft u al een toezegging over gedaan, voor zover ik mij herinner. Dat mag van uw plek.

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

Voorzitter, de eerste heb ik een toezegging gedaan. Voor de tweede, wij streven ernaar om eind november eventueel de motie of de uitwerking juridische reactie, voor te leggen aan de commissie. Dus dat is eerder dan mevrouw Lenters heeft gevraagd.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dat is ver voor het einde van het jaar. Mevrouw Lenters.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Voorzitter, dat is uiteraard prima, maar waar het ons wel om gaat, maar ik denk dat we het met elkaar eens zijn, is dat u de MER procedure vervolgens aanhoudt totdat de volgende raadsvergadering de eerstvolgende zal ik maar zeggen, er dan weer is. Dus als we het daar over eens zijn dan klopt het helemaal.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De wethouder.

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

Voor alle duidelijkheid ik heb gezegd dat het college wij krijsende concept MER, dan besluit het college om de concept MER naar de commissie MER te doen. Dat besluit nemen we niet eerder dan dat de juridische reactie in de commissie eventueel als de commissie dat wil, want misschien wordt hij niet geagendeerd, maar dat de Raad op de hoogte is van de uitslag van de juridische reactie.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Daar moeten we het mee doen. Nu horen we graag denk ik van de beide fracties of in elk geval van de eerste indiener, wat er met de motie gebeurt. Dan is die ingetrokken?

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Voorzitter, ik denk dat we het wel met elkaar eens zijn. En dan is die dus bij deze ingetrokken.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan maakt de motie geen deel meer uit van de beraadslagingen. Hij is ingetrokken. Daarmee is een eind gekomen aan dit debat op dit punt. En het krijgt vast een vervolg op een ander tijdstip, zoals dat ook al door de wethouder is geschetst. Dan ga ik naar het tweede punt onder besluitvorming. Moet ik even schorsen dat mensen weggaan. Ja? Nou, we nemen even de ruimte daarvoor als u zegt van ik ben voor dit onderwerp gekomen. We vinden het heel fijn als u blijft natuurlijk, ook om naar de andere onderwerpen te luisteren, maar ik kan me ook voorstellen dat u zegt ik maak even gebruik van deze pauze.

2.1 Bestemmingsplan Asselseweg II, partiele herziening Buitengebied 2012 in Kootwijk.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Goed dan heropenen we de vergadering weer en neem ik u mee naar de meningsvorming, naar het bestemmingsplan, Asselseweg twee. Daarvoor hebben zich een aantal sprekers gemeld, die ziet u nu geprojecteerd en ik zou de heer van den Top van de ChristenUnie, willen vragen als eerste het spreekgestoelte voor zich te nemen.

Spreker 10 Naam: de heer van den Top

Dankuwel voorzitter, al vanaf 1985 werden er paardensportevenementen gehouden bij Gert van de Hoorn, aan de Asselseweg. Veel mensen weten dat omdat zij in Kootwijk wonen of ze hebben de verslagen van deze evenementen gelezen, die regelmatig in de krant stonden. In 2017 werd bekend dat de bestemming op het perceel Asselseweg niet paste bij de evenementen die gehouden werden. Er werd nagegaan hoe is dat zo gekomen. Het bleek dat de gemeente in het bestemmingsplan buitengebied 2000 het evenemententerrein niet

in de agenda had opgenomen, maar het terrein was wel ingetekend en werd wel genoemd in de regels behorende bij het bestemmingsplan. Hier is er sprake van een fout van de gemeente die gecorrigeerd moet worden. Maar dat is gemakkelijker gezegd dan gedaan. Daar zijn we nu wel achter. De gemeente komt met een ontwerp bestemmingsplan, waarbij het evenemententerrein en het overloop terrein worden bestemd. Dit gaat een aantal omwonenden veel te ver en ze vinden dat het plan drastisch ingeperkt moet worden. Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van de ingediende zienswijzen ook aangepast in het plan dat nu voorligt. Maar hiermee zijn de omwonenden en de heer Van der Hoorn beiden niet tevreden mee. Er komt er wordt een mediation ingesteld om tot een compromis te komen, maar dat mislukt en daarom ligt nu het aangepaste plan naar aanleiding van de zienswijze ter besluitvorming voor. Onze fractie heeft de stukken bestudeerd en verschillende betrokkenen gesproken. Onze conclusie is dat van der Hoorn met het voorliggende plan, benadeeld wordt in zijn bedrijfsvoering door een fout van de gemeente. Wij vinden dan ook dat het evenemententerrein dezelfde vorm en grootte moet krijgen als in 2000. Wij dienen hiervoor een amendement in samen met Pro98, CDA en de VVD. Het overloop terrein is een ander verhaal. Omdat dit buiten de fout van de gemeente valt, maar het speelt wel een belangrijke rol in de overlast van de omwonenden, vooral toen het gebruikt ging worden voor parkeren voor derden. Wij vinden wel dat het overloop terrein dat er een overloop terrein moet zijn maar het is goed dat hier de richtafstanden vanuit de VNG publicatie worden toegepast. Onze fractie beseft heel goed dat de gevoeligheden die spelen in dit dossier en dat niet iedereen tevreden zal zijn, maar wij denken dat we op deze manier recht doen aan alle partijen om zo de ontstane situatie zo op te lossen. In dit dossier is communicatie een sleutelwoord. We hopen ook dat alle partijen hier lering uit zullen trekken en beseffen dat een goede communicatie veel problemen zou voorkomen hebben. Dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Door de fracties van de ChristenUnie, Pro 98 en CDA is een amendement ingediend. Dat is bij u bekend als amendement één op stuk nummer één. Het is geprojecteerd, staat hier. Mevrouw Van den Broek van het CDA voert nu het woord.

Spreker 11 Naam: mevrouw van den Broek

Voorzitter, dank u wel. We staan vanavond voor een dilemma. De gemeente heeft een fout gemaakt, maar het herstellen van deze omissie maakt de situatie voor paardensport centrum van Doorn niet zoals die voortijdig voorheen was. De prestigieuze evenementen die er al decennia lang worden georganiseerd kunnen niet meer op dezelfde wijze en in dezelfde omvang worden voortgezet met het voorliggende plan. De omwonenden daarentegen, zijn zich meer en meer bewust geworden van de rechten die ze hebben en de juridische status die daarbij hoort. Ze zijn natuurlijk ook niet voor niets gaan wonen op een plek waar rust en natuur centraal staat. Iets wat we ook zeker niet uit het oog mogen verliezen. Daarmee is een bijzonder ingewikkelde tweestrijd ontstaan, waar we eigenlijk al geruime tijd mee bezig zijn en waar al veel woorden over gesproken zijn. Een lastige situatie die een complete dorpsgemeenschap in tweeën heeft gedeeld of lijkt te delen. Pijn, verdriet, frustratie zijn in gesprek met alle omwonenden terug te vinden en te horen, ontzettend pijnlijk. En wat vooral duidelijk is, is dat we het, denk ik voor niemand goed

kunnen doen vanavond. Dat brengt ons wel bij de keuze die we vanavond moeten maken. Waar doen wij met elkaar goed aan? Instemmen met het voorliggende plan, waarmee de onvermijdelijke gang richting de Raad van Staten kan worden ingezet? Of doen weer nog goed aan om vanuit onze morele verplichting, de sonderingen, uit het voorliggende plan, achterwege te laten. Maar het overloopterrein wel op dezelfde wijze intact te laten. Wij denken van wel. En dienen daarom mede met CU, Pro en VVD een amendement in, waarbij ik de hoop uit zou willen spreken dat er nog veel mooie evenementen en wedstrijden georganiseerd kunnen gaan worden zonder overlast. De herinneringen die ik zelf als jong meisje heb opgedaan op dit betreffende terrein, dat gun ik ook heel veel anderen. Het is en blijft een bijzonder mooie plek die wij onze gemeente hebben en het zou mooi zijn als we die kunnen behouden. Tot slot nog het volgende. Tijdens de commissie hebben wij de toezegging van het college ontvangen dat we concrete toezeggingsbrief, die destijds naar van der Hoorn is gegaan zouden ontvangen. Deze hebben wij tot op heden niet mogen ontvangen ook niet in het memo wat we wel voorbij hebben zien komen. Graag een reactie van het college. Voorzitter, dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dank u wel, mevrouw van den Broek, mevrouw van den Wildenberg van de fractie van Burger Initiatief en daarna de heer Ploeg.

Spreker 12 Naam: mevrouw van den Wildenberg

Dank u wel, voorzitter. Wat een commotie, in dat prachtige dorp Kootwijk over dit bestemmingsplan. En wat onvoorstelbaar jammer, dat de mediation geen positieve gevolgen heeft gehad, daar hadden wij zo op gehoopt. Nu dit niet het geval is moeten wij wel een besluit nemen. Wij van Burger Initiatief, maar ook andere fracties hebben in de afgelopen twee jaar herhaaldelijk met mensen uit Kootwijk gesproken over de plannen rondom het paardensportcentrum. In eerste instantie leek het ons dat de gemeente dit als een soort administratieve fout af zou willen handelen. Maar gelukkig is dat niet gebeurd. Er kwam een echt bestemmingsplan. Burger Initiatief hecht grote waarde aan het betrekken van omwonenden bij bestemmingsplannen. Zeker met de nieuwe omgevingswet in het vooruitzicht. Die wet zal er ook niet voor zorgen dat iedereen het met elkaar eens is, maar die wet vereist van de aanvrager wel een enorme inzet om het met de burens goed te houden of te krijgen. We hebben in onze gesprekken, en ook hier in de Raadzaal in de commissievergadering, de verbijstering en de wanhoop toch ook, van de inwoners gevoeld en gehoord. Voor elke partij is er wat te zeggen, maar wij vinden dat dit proces geen schoonheidsprijs verdient. En daarom zal Burger Initiatief tegen dit bestemmingsplan stemmen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De heer Ploeg, van de fractie van SGP en daarna meneer Lentink.

Spreker 13 Naam: de heer Ploeg

Voorzitter, dank u wel. De Asselseweg, specifiek bestemmingsplan, Asselseweg twee, in Kootwijk is al jarenlang het onderwerp van gesprek, zowel in Kootwijk als in Barneveld en helaas ook in Den Haag. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied van 2012 is hoe ongelukkig verzuimd om de bestaande aanduiding evenemententerrein mee te

nemen in de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan. Dit heeft er in geresulteerd dat er in de afgelopen tijd zowel van gemeentelijke zijde als de betreffende grondeigenaar en de direct omwonenden veel gesprekken en enkele mediation trajecten zijn geweest. Al deze gesprekken hebben helaas niet geleid tot toenadering tussen de Kootwijkse partijen om tot overeenstemming te komen over de ontstane situatie met betrekking tot het bestemmingsplan. De ingediende zienswijzen zijn aanleiding geweest om het bestemmingsplan op een aantal onderdelen behoorlijk aan te passen verwerkt in het voorliggende Raadsvoorstel. Echter de grondeigenaar maar ook de omwonenden zijn het oneens over dit Raadsvoorstel. Een intensief mediation traject, ingesteld op verzoek van de Raadfracties, heeft de afgelopen weken niet geresulteerd in het feit dat de beide partijen enige overeenstemming bereikten. Door de vele mening en inzicht verschillen onderling als buurtbewoners is alles in een impasse geraakt. Jammer en betreurenswaardig. Dit betekent dat de gemeenteraad het voorliggende Raadsvoorstel bestemmingsplan Asselseweg twee vanavond zal behandelen en vervolgens zal vaststellen. Al of niet. Dit stelt ons voor een ongewenst dilemma, welke beslissing we ook nemen beide partijen blijven het oneens. Als SGP fractie betreuren we het dat de familie van der Hoorn die al circa, of ruim 30 jaar de paardensport evenementen op dit terrein organiseert op deze wijze wordt gehinderd. Het wordt een bestemmingsplan dat de ruimte voor het houden van evenementen, zoals die in het verleden zijn gehouden, ernstig inperkt. De prijs die van der Hoorn betaalt voor de houding van de omgeving is erg hoog, maar kennelijk zit er meer ruimte niet in. Voorzitter, wij doen een stevige oproep aan alle betrokkenen, om met elkaar te leven en te laten leven. Dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De heer Lentink van de fractie van PRO98 en daarna meneer van den Born.

Spreker 3 Naam: de heer Lentink

Dankuwel, voorzitter. Suum cuique, dat is een uitdrukking waar ik vrijwel de hele lange behandeling van deze zaak in vele bedrijven heb moeten denken. Het is een uitdrukking die je op heel veel gerechtsgebouwen tegenkomt. En iedere beginnende rechtenstudent die kent hem wel. Suum cuique betekent ieder het zijne. En dat is zoals blijkt lang niet altijd gemakkelijk. Over wat nu precies het zijne is, heeft in deze zaak zoveel verschil van mening geleid, dat totaal verstoorde verhoudingen het gevolg zijn geworden in een kleine dorpsgemeenschap. En voorzitter dat is des te tragischer. Omdat wij misschien wel niet de oorzaak, maar dan toch in ieder geval, de aanleiding zijn geweest. Door onze fout iets wat wel opgenomen had moeten worden, niet accuraat vast te leggen. Uit de stukken en zeker ook het memo van deze week, blijkt duidelijk wat de initiatiefnemer in de loop van vele jaren is vergund en waarop hij dus ook als recht aanspraak kan maken. Aan die recht als zodanig kan dan ook wat ons betreft geen afbreuk worden gedaan. Maar voorzitter, geen enkel recht is onbegrensd. Zelfs het eigendom niet. En ieder recht schept ook zijn verplichtingen. En dat geldt ook hier. De verplichting in dit geval voor de initiatiefnemer om overlast voor de omgeving, waar ook maar enigszins mogelijk is te beperken en zich te houden aan de bepalingen in de vergunningen. En de verplichting voor het gemeentebestuur om daar waar de overtreding plaatsvindt, ook handhaven op te treden. Dank u wel voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer van den Born , van fractie van Lokaal Belang en daarna meneer Bos.

Spreker 14 Naam: de heer van den Born

Voorzitter, ik heb de afgelopen jaren veel bestemmingsplannen voorbij zien komen, ook veel plannen waar gedoe over was. Maar wat wij als raadsleden met dit plan allemaal hebben meegekregen mag je op zijn zachts beschrijven als exceptioneel en explosief. Mailverkeer waar veel emotie onderlinge strijd uit naar voren kwam. Heftige emoties tijdens bezoeken telefoongesprekken. Ik heb het zelden zo meegemaakt. Regelmatig probeer ik duidelijk te maken dat raadsleden geen rijdende rechter zijn, die in moeten springen op burenruzies, maar een mening moeten vormen over bestemmingsplannen. Dat wij als raadsleden ook proberen daar waar mogelijk, partijen bij elkaar te brengen bleek uit de unaniem door de commissies geïnitieerde mediation traject, dat helaas niet tot een goed einde gekomen is. Voor ons ligt een bestemmingsplan dat eigenlijk niemand wil, noch meneer van der Hoorn, noch de omwonenden. Ik vrees daarom ook dat het plan uiteindelijk zal belanden op de burelen aan de Kneuterdijk in Den Haag, voorzitter, het college stelt dat indien een aantoonbare omissie in de bestemmingsplan zit opgenomen, dat dit in principe herstelt wordt in nieuw bestemmingsplan, dat klopt helemaal. Dat de heer Van der Hoorn evenementen moet blijven kunnen organiseren daar is Lokaal Belang het mee eens, maar de schaalgrootte, het aantal van maximaal 20 grote evenementen per jaar, exclusief opbouwen afbreken van twee dagen, in een kwetsbaar gebied, vinden wij geen reparatie maar een nieuwe ontwikkeling. Dit betekent 60 dagen drukte voor de omwonenden van mei tot en met september tussen zeven uur en 23 uur. Dat er van de 20 evenementen dagen er acht een lager standaard geluidsnorm geldt doet niets af aan het feit dat er rond deze dagen veel autoverkeer af en aanrijden in dit gebied. Lokaal Belang vindt dit met de omwonenden onwenselijk en zal tegen het voorstel stemmen. Dank u wel voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos.

Spreker 15 Naam: de heer Bos

Dank u wel, voorzitter. Ja, als laatste dan is er al heel veel gras voor je voeten weggemaaid. Maar ik wil toch even wel een statement maken en even terug in de tijd gaan, waarom we als VVD ook meedoen aan het amendement van de ChristenUnie en CDA en PRO natuurlijk. En dat is dan toch het is zeer complex dat is al gezegd er is mediation geweest helaas mislukt, maar er is wel een fout gemaakt in 2012 bij het bestemmingsplan. En dan ga ik even terug naar 2000, het bestemmingsplan van 2000. Er is toen heel veel in kaart gebracht en dat wilde we even meegeven, er waren toen meer dan 700 insprekers. We hebben dus echt bij elkaar een week in het gemeentehuis gezeten en al die mensen gehoord. En we hebben dat alles in kaart gebracht, getekend, gekaderd, 16 NGE, kleiner dan werd het strak om de gebouwen, groter dan was zeer uitgebreid en zeer uitputtend en zeer gedetailleerd. En dit is wel de fundering voor het bestemmingsplan 2012 en daarop, voorzitter, denk ik ook, dat het zo is dat er door de heer Van der Hoorn in dit geval rechten zijn verworven op basis daarvan. En dan wil ik ook de parallel trekken met het bewonen van een woning in het buitengebied wat in 2000 is aangenomen wat al vanaf 88 met bewoningshistorie kan worden aangetoond.

Dan vind ik ook dat hierin het geheel ook dezelfde parallel kan worden getrokken als het gaat om een bedrijf. Ik denk dat dat toch wel een soort gelijkheidsbeginsel mag zijn waardoor we op die manier, ook op dit moment een bedrijf weer gewoon kunnen vergunnen en dan mag het misschien zo zijn, dat als er nog iets moet gebeuren in het kader van evenementen als dat nog wat. Dan moet dat een separaat voorstel worden, waar dan de initiatiefnemer of in ieder geval de ondernemer in dit geval, zijn richting naar het gemeentehuis moet doen, om dan op die manier nog te zeggen ik heb nog zoveel overloop op die manier nodig. Maar de basis voorzitter, en dan kan ik afronden, is dat die ligt in 2000 en dat willen we met het amendement zoals het er licht, gestalte geven. En wat dat betreft denken we dat dit voor de ondernemer ruimte geeft om te continueren. Dank u wel voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Het woord is aan het college, wethouder De Kruif voor een reactie denk ik op amendement één en op de vraag naar de toezeggingsbrief.

Spreker 16 Naam: de heer de Kruif (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen bij het laatste. Doordat het onze eigen initiatief is om het bestemmingsplan aan te passen zit u bij toezegging twee een tekst staan wat het besluit is geweest van het college met betrekking tot de inzet voor het bestemmingsplan. Hetgeen betekent dat de aanduiding van het paardensport evenement terrein zal worden hersteld. En twee te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor het als overloop terrein gebruikte perceel ten zuiden van de Asselseweg drie hiervoor de gelden bestemmingsplan te herzien die beide, er is een toezegging van terugbrengen van die bestemming. En wij zullen kijken of dat overloop terrein in de bestemmingsplan kan worden opgenomen. Dat is een toezegging.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw van den Broek.

Spreker 11 Naam: mevrouw van den Broek

Ja, dank u wel voorzitter. Tijdens de commissie hebben we duidelijk gevraagd om een brief, de toezegging, die destijds in richting van van der Hoorn zijn gegaan. Het gaat erom welke verwachtingen bij hem gewekt zijn. Dat is waar naar gevraagd is. Deze gang van zaken die is me duidelijk en die is, die was al helder. Het gaat er puur om welke verwachtingen zijn er destijds bij van der Hoorn gecreëerd. Waar is hij van uitgegaan gedurende het hele proces? En zijn die reëel geweest? Wat is er toegezegd? Die concrete toezegging en die is ook gedaan tijdens de commissie. En daar mis ik een reactie op.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De wethouder.

Spreker 16 Naam: de heer de Kruif (Wethouder)

Ja, voorzitter, zoals ik net zei het is een bestemmingsplan wat door ons zelf is op gemaakt als je als initiatiefnemer je een verzoek doet om het bestemmingsplan te wijzigen, dan krijgt hij een reactie op zijn verzoek. En dat is een toezeggingenbrief. Wat we hier gedaan hebben

we hebben constaterende dat er in het bestemmingsplan een wijziging moet komen onze verantwoordelijkheid genomen en het college heeft besloten wat ik net hier voorlees en dat staat in die toezegging nummer twee. En die toezegging is, zo is het zo ook gecommuniceerd steeds mondeling en schriftelijk naar meneer Van Hoorn. We gaan het terrein weer terugbrengen en we gaan het overloopterrein gaan we bestemmen. Dat is de toezegging.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw van den Broek.

Spreker 11 Naam: mevrouw van den Broek

Voorzitter, dank u wel. Ik heb precies die schriftelijke toezegging, waar u nu over spreekt die had ik heel graag ontvangen.

Spreker 16 Naam: de heer de Kruijf (Wethouder)

Ja, maar die bestaat dus niet. Er is alleen maar een memo van het college, waarbij het college besluit om dit te gaan doen. Kijk een toezeggingen brief stuur je als iemand een vraag stelt. Nou wij kwamen erachter dat wij daar een hersteloperatie moeten uitvoeren. Dat hebben we op ons eigen gezag in gezet en we hebben, we zijn bij die inzet van deze toezegging uitgegaan. Nou, vervolgens nemen wij de kosten voor onze rekening en zo werkt het hier in huis.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Voor een afronding.

Spreker 11 Naam: mevrouw van den Broek

Ja, dank u wel voorzitter. Toch hoor ik u net zeggen dat dat u dat ook zo mondeling en schriftelijk aan de heer Van der Hoorn heeft mede gedeeld. Wat er ging gebeuren en die schriftelijke toezegging.

Spreker 16 Naam: de heer de Kruijf (Wethouder)

Het is gewoon een besluit van het College het is een openbaar document ja ik kan het niet mooier maken. Er bestaat geen schriftelijke toezegging, maar er ik weet niet hoe relevant u het vindt hoor, maar de toezegging is dat wij naar het oude terrein kijken en naar het overloop terrein aan de zuidkant. Dat was door ons onze inzet. Zo zijn we ook begonnen. Vervolgens zijn we in de loop van het traject tot de conclusie gekomen, dat het terugbrengen van die oorspronkelijke bestemming in het bestemmingsplan is opgenomen. Vervolgens hebben wij een behoorlijke zienswijze traject achter ons gekregen en toen hebben wij om de kans rijkheid van het bestemmingsplan te vergroten besloten om zoneringen aan te brengen in het bestemmingsplan.

Spreker Naam: de heer van Dijk

En nu het amendement.

Spreker 16 Naam: de heer de Kruijf (Wethouder)

En daar gaat het amendement over. Het amendement gaat ervanuit, zo leg ik hem meestal uit, we maken die zoneringen weer ongedaan op het noordelijke terrein en we laten hem in het zuidelijke terrein bestaan. Zo lees ik het amendement. Ik begrijp de gevoelswaarde die u in dit amendement legt. Ik ben erg bezorgd, dat u daarmee een bom legt onder het succes

van deze onderneming bij de Raad van Staten. Want wij hebben deze aanpassing gedaan, om tegemoet te komen aan de zienswijzen die er in de omgeving zijn. En dan kun je niet voorbij gaan, althans dat is onze redenering, aan de zoneringsfilosofie die inmiddels in gang is gezet in dit land. En dan is het wel heel ruig, als je het bestemmingsplan onaangepast zomaar vaststelt.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Bos.

Spreker 15 Naam: de heer Bos

Ja, voorzitter. Ik had net wel aangegeven in het eerste termijn, dat de funding, en dat is volgens mij ingekaderd. Ik heb niet de informatie diestukken zitten er niet bij hoe het in tweeduizend in het bestemmingsplan is aangegeven daar staat het ingetekend, voor zover ik weet. En dat is toch de funding voor het geen wat we in 2012 eigenlijk pas in 2013 pas hebben aangenomen. En dat moet dan toch eigenlijk ook de funding zijn voor hetgeen wat nu hier weer doen om het te repareren.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De wethouder.

Spreker 16 Naam: de heer de Kruijf (Wethouder)

Ja, voorzitter. Zo zijn we ook begonnen. U ziet in ons voorontwerpbestemmingsplan ziet u het ook gebeuren. In een het ontwerpbestemmingsplan zelfs. Vervolgens krijgen we een omgeving die daar nogal stevig op reageert en dan zoek je naar mogelijkheden, om beide partijen enigszins tegemoet te komen om het succes van de onderneming te garanderen. In onze filosofie was dat wij leggen de zoning op dat noordelijke terrein en wij brengen die ruimte die we daarmee weghalen, terug aan de zuidkant, maar in diezelfde zoning. Ja, u hebt gelijk dat wij niet repareren wat in 2000 op de kaart heeft gestaan daar hebt u gelijk in. Wij zijn door de hoe zal ik het zeggen. De voorzieningenrechter kijkt u ook maar naar de procedures die zijn gevoerd bij de evenementen vergunningen die zijn verleend, één en andermaal is dat de voorzieningenrechter heeft deze route aangewezen. En het leek ons dan wijs om dat ook maar te vertalen in een bestemmingsplan. Kijk, ik begrijp heel goed. Ik weet niet wie het zei, ik dacht dat meneer Ploeg dat zei, dat het een ongemakkelijk gevoel oplevert. Maar wij zijn uitgegaan van wat is haalbaar straks in de juridische procedure en ik maak me echt grote zorgen als dit amendement de werkelijkheid wordt. En u stelt het bestemmingsplan zo vast dat dit niet goed afloopt.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Lentink aan u het woord. Meneer Lentink nu eerst, u hebt al drie keer gevraagd.

Spreker 3 Naam: de heer Lentink

Voorzitter, waar ik mee blijf zitten is, ik hoor wat de wethouder zegt, maar ik kan me ook heel erg goed de verschillende commissievergaderingen herinneren dat we hierover hebben gesproken. Zeker de laatste waarbij we een uiterste poging hebben gewaagd middels mediation traject om partijen gebaseerd op het voorstel dat u heeft gedaan bij elkaar te krijgen. En dat is niet gelukt. U zegt, als ik u goed hoor dit hebben we nodig om een laten we

zeggen Raad van Staten proef voorstel voor te kunnen leggen. Maar als ik het zo zie dan als we dit aannemen dan gaan we überhaupt naar de Raad van Staten toe.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De wethouder.

Spreker 16 Naam: de heer de Kruijf (Wethouder)

Ja, voorzitter dat laatste sluit ik niet uit, alleen bij zo een Raad van Staten procedure komt natuurlijk de vraag aan de orde. Hoe is de weging geweest die de gemeenteraad gemaakt heeft ten aanzien van de verschillende belangen die een rol spelen. In dat wegingsproces hebben wij gezien de weerstand uit de omgeving op dit plan geprobeerd daar handen en voeten aan te geven door die zonering toe te passen. Maar ik kan ook tellen meneer de voorzitter als u het amendement aanneemt, dan zullen wij bij de Raad van Staten beleven wat de eindconclusie ervan is. Dit was de inzet van het college en als u als raad daar een andere lijn niet wilt kiezen dan is dat een mogelijkheid.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Nog één keer de heer Bos.

Spreker 15 Naam: de heer Bos

Dank u wel, voorzitter. Toch nog een klein dingetje de parallel die ik trok met bewoning en de historie van bewoning 88 en vervolgens na 88. In hoeverre mag je toch ook hier rechten aan verlenen, omdat er hier een duidelijke historie is. Mag je die parallel trekken? Is dat niet ook een punt specifiek uit het plan van 2000 meenemende naar de toekomst toe wat we hier wel degelijk kunnen gebruiken als beargumentatie.

Spreker 16 Naam: de heer de Kruijf (Wethouder)

Ja, ik begrijp uw redenering. Alleen waar uw redenering struikelt is wanneer wij die bewoning toch toestaan. Dan komt er <> procedure en als er dan burens zouden zijn, die daar faliekant tegen zijn, moet ik ook nog even kijken waar we belanden. Hier hebben we te maken met een omgeving die nogal reageert op het plan. En horende alle discussies die er zijn, hebben wij u dit voorstel in deze vorm voorgelegd. Maar wilt u een andere weging aannemen. U bent de gemeenteraad. Ik wil wel er zijn twee fracties, die kiezen ervoor om tegen dit plan te stemmen. Dat raad ik u erg af. Want als dat gebeurt, dan betekent het dat er geen zicht is op legalisatie. En dan gaan de handhaving zaken in de volle gloria op dat perceel verder. En dat raad ik u echt af. Dan raad ik u aan een weging te maken, tussen de twee soorten van plannen die er liggen, maar als u het plan weggestemd is er geen bestempel meer. Dan vallen we terug op het plan van 2000, of het plan van 2012. En daarin zit het evenemententerrein niet. Hetgeen betekent, dat wij de handhaving procedures, van dat gegeven, moeten uitgaan. En dan zijn we, denk ik wel, wat meer achterop als nu.

Spreker 15 Naam: de heer Bos

Voorzitter even ter verduidelijking. Roept u hier op dat de hele raad het amendement moet steunen? Hoor ik dat dan goed?

Spreker Naam: de heer van Dijk

De wethouder. Heeft de wethouder behoefte dit te beantwoorden?

Spreker 16 Naam: de heer de Kruijf (Wethouder)

U hebt het laatste selectief gehoord, meneer Bos. Dat heb ik niet gezegd. Ik raad u aan een keuze te maken tussen het voorstel zoals wij dat nu hebben voorgelegd of het amendement. En u gaat erover.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan sluiten we de beraadslaging, over dit onderwerp, af. En dan gaan we straks bij de besluitvorming hierover beslissen.

2.2 Bestemmingsplan Paalhoeveweg I, partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012 en beeldkwaliteitsplan "Buitenplaats van Stuyvesandte"(in Kootwijk).

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan gaan wij nu naar het bestemmingsplan, Paalhoeveweg één. Daar hebben zich vier sprekers over gemeld en we beginnen weer met de heer van den Top. Het woord is aan u, meneer van den Top, van de ChristenUnie.

Spreker 10 Naam: de heer van den Top

Ja, dank u wel voorzitter. Aan de Paalhoevenweg, wordt de bestemming recreatie omgezet in wonen. En gezien de plek en de omgeving hiervan vinden wij dat een goede ontwikkeling. Maar wat ons wel opvalt, dat dit plan niet voldoet aan de woonvisie. Dat gebeurt vaker om verschillende redenen. Onze fractie is hier al meerdere keren met de wethouder in discussie over geweest. Onze fractie wil hier eigenlijk wel duidelijke afspraken overmaken. En wij roepen het college van B&W dan ook op, om als een bestemmingsplan afwijkt van de woonvisie, om dit vooraf bij de Raad te melden of een verklaring van de wensen en bedenkingen voor te leggen. Kan de wethouder dat toezeggen? Dan over het bospad. In het plan ligt ook een perceel bos, dat verdeeld wordt over drie eigenaren. Dus ook het pad, dat door dit bosperceel ligt, krijgt drie nieuwe eigenaren. Dit pad is een onderdeel van de doorgaande route van de Asselseweg naar de Kerkendelweg. En het wordt gebruikt door wandelaars, fietsers en ruiters. Het is belangrijk dat dit pad openbaar toegankelijk blijft. De projectontwikkelaar heeft aangegeven dat als het andere deel van het pad open blijft, ook het bospad openblijft en dat hij dit in de koopovereenkomst en in de notariële akte met de nieuwe eigenaren wil vastleggen. Wij zijn blij met die toezegging. Maar om zeker te weten dat het ook gebeurt, willen wij toch een voorwaardelijke verplichting opnemen in de regels van het bestemmingsplan. Hiervoor dienen wij een amendement in samen met SGP, Lokaal Belang en Burger Initiatief.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dank u wel, de motie of amendement waarover de heer van den Top sprak is aan u bekend gemaakt onder stuk nummer twee, amendement twee en maakt deel uit van de beraadslagingen. Dan is woord is nu aan de heer Ploeg van de fractie van de SGP en daarna de heer Brul.

Spreker 13 Naam: de heer Ploeg

Voorzitter, dank u wel. De herbestemming van bestemmingsplan Paalhoevenweg één is een duidelijke verbetering van de huidige bestemming en de daarbij horende bestemmingsplan. Er is een duidelijk winst te behalen voor de directe omgeving en het mooie dorp Kootwijk. Het voorstel om het beeldkwaliteitsplan buiten plaats van Stuyvesanten vast te stellen, als beleidsregel op dit bestemmingsplan is van toegevoegde waarde en versterkt het gebied. De zienswijzen zijn zorgvuldig beoordeeld en voor zover dit mogelijk in het voorliggende bestemmingsplan opgenomen. Wat nog wel een punt van aandacht is betreft het openhouden van het bospad, zoals onder andere inde commissievergadering aan de orde is geweest. Als SGP fractie tekenen wij graag mee met het amendement dat regelt dat het bospad toegankelijk blijft voor het recreatie verkeer en hierdoor de kansen vergroot om hier onder andere een keer een klompenpad route te realiseren. Kortom voorzitter, het voorliggende plan is een goede aanvulling voor Kootwijk en omgeving met een hoogstaande beeldkwaliteit en passend in de bestaande groene structuur. Dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Brul. En daarna mevrouw van den Wildenberg.

Spreker 17 Naam: de heer Brul

Voorzitter, winst voor het landschap, dat is het eerste waar je aan denkt bij dit voorstel. Want ga maar na geen 150 chalets en andere bouwwerken meer op dit perceel, maar in plaats daarvan tien, weliswaar zeer ruime woningen, plus de herbouw van drie voormalige recreatie woningen. Dan kun je over dat aantal, de omvang en ik denk ook, de doelgroep van die tien grote woningen. Daar kan je over twisten, maar voorzitter, ik denk ook, dat je realistisch moet zijn en vast moet stellen dat een maatwerk oplossing in deze vorm hier zeker uit landschappelijk oogpunt op zijn plaats is. En dat voeg ik er aan toe het is ook een oplossing, die in lijn is met het dorp ontwikkelingsplan van Kootwijk. Dit voorstel voorzitter, is niet alleen het sluitstuk van een lange geschiedenis met camping de Paalhoeve. Het is ook en ik denk dat het goed is om dat te constateren, is ook een van de eerste successen in de aanpak en transformatie van oude recreatie terreinen. Ik wil graag van de wethouder horen of wij er meer van mogen verwachten in de toekomst. Voorzitter, toen wij dit voorstel in de commissie bespraken kregen twee zaken het is al eerder gememoreerd vooral de aandacht. In de eerste plaats, is het aanvankelijk voornemen van het college om een deel van de Paalhoeveweg voor gemotoriseerd verkeer af te sluiten. Het college ziet daar nu van af. En daarmee komt ze tegemoet aan de wens van verschillende aan- en omwonenden. Denk dat het goed is om te constateren dat het indienen van een zienswijze succes kan hebben. In de tweede plaats, werd er gepleit voor het openhouden van het bospad, ook dat kwam zonet al ter sprake. De ontwikkelaar heeft dat toegezegd en legt het vast in de koopovereenkomst met de nieuwe eigenaren. Ik heb daar nog wel de vraag over zeker na het indienen van de kant van de ChristenUnie van het amendement. Voor ons is de vraag, of het nodig is of het noodzakelijk is dat je dat planologisch vastlegt. Daar wil ik graag een reactie van de wethouder op hebben. Voorzitter, dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Van den Wildenberg en daarna meneer Van den Born heeft gevraagd om ook het woord.

Spreker 12 Naam: mevrouw van den Wildenberg

Dank u wel voorzitter. Zoals uit onze vorige bijdrage al mocht blijken. Wij voeren nogal eens een gesprekje in Kootwijk. En daar is de Paalhoeve ook regelmatig aan de orde gekomen. En hoe mooi en leuk voor ons ook is om nu te zien dat er ondanks het feit dat er heel veel zorgen waren, nu op een positieve manier in een deel van de zienswijze wordt gereageerd. Dat zien we niet zo vaak, dus dat is heel prettig om mee te maken. Kootwijk is op een uitzondering na, blij met de nieuwe bestemming voor de Paalhoeve. En zelf, de burger is ook blij maar zelf ben ik wel jaloers op de toekomstige bewoners daar. Er was echter nog één puntje dat hebben de andere ook al gezegd. Het pad dat zo een fijne doorsteek is voor fietsers en ruiters en wandelaars. Ondanks het feit dat er een brief is van de ontwikkelaar, dat dit pad een pad zal blijven. We zijn wel heel blij met die toezegging, maar willen toch graag mee tekenen met het amendement, zodat het meegenomen wordt in de regels van de bestemming en voor de toekomst is veilig gesteld. Want wie zegt ons dat als dit hele plan weer eens een keer doorverkocht wordt, dat dan diezelfde regel blijft. Dus wij willen het graag officieel vastgelegd zien.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Van den Born.

Spreker 14 Naam: de heer van den Born

Ja, voorzitter. Wanneer je een amendement mee tekent, moet je ook kort toelichten, waarom je dat doet. Meneer van den Top die stuurde ons een uitstekend amendement en zoals dat gaat met uitstekende amendement moties, die ondertekend van Lokaal Belang van harte. Voorzitter, het behelst uitsluitend het bospad en ondanks de toezeggingen van de Vlasbouw, geeft dit amendement extra duidelijkheid en extra duidelijkheid om een bospad open te houden, voorzitter. Daar stemmen wij van harte mee in. Vandaar dat wij onze naam onder dit amendement hebben gezet. Dank u.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Het woord is aan de college, wethouder de Kruijf.

Spreker 16 Naam: de heer de Kruijf (Wethouder)

Dankuwel voorzitter. Ik wou eerst even ingaan op de woonvisie discussie die meneer van den Top oproept. De woonvisie geeft iets weer over hoe wij met woningbouw in gemeente omgaan. Ik raad u echt af om de woonvisie per locatie met elkaar af te pellen. Dat moeten we in zijn totaliteit zien, zoals ik in de commissie ook heb gezegd dit plannetje wordt hier niet voorgelegd, omdat er een Volkshuisvesting wens is om huizen te bouwen in Kootwijk, dan zouden we het anders doen. Dit plan komt voort uit de saneringssituatie waarvan meneer Brul terecht zegt dat wat ziet er goed uit. Ik raad u dan ook echt ik raad u af om de route te volgen die wordt voorgesteld om bij ieder plan waar we afwijken, met de verklaring van wensen we geen bedekkingen te komen. U stelt de plannen vast en als u tot de conclusie komt in die procedure aan het eind bij de vaststelling dit is niet in onze visie, niet in overeenstemming met de afspraken die we hebben op de woonvisie. Dan zou ik u

aanraden, dat bestemmingsplan niet tot het uwe te nemen. Vervolgens het bospad. Het is een beetje een ingewikkelde discussie. Het heeft heel veel te maken met de ontstaansgeschiedenis en de geschiedenis van het pad. Volgens de wegenverkeerswet is het zo wanneer zo een pad meer dan 30 jaar openbaar toegankelijk is dan kun je zo een pad maar niet zo afsluiten, want dan is het in zekere zin een openbaar pad. Dat geldt daar en dat geldt ook op een andere plek waar over gediscussieerd wordt. Dan kun je in theorie daar een extra slot op de deur zetten, zo zeg ik het maar even, en dan neem je een voorwaardelijke verplichting op in het bestemmingsplan en dat is uw amendement, zoals u dat voorlegt. Het is een extra slot de deur. Het is daarmee een privaatrechtelijke slot geworden, wat afwijkt van de wegenverkeerswet. En het is de vraag, als dat in een juridische procedure terechtkomt of dat dan stand kan houden. Maar als we met elkaar het risico willen nemen dan kunt u het amendement tot het uwe nemen. Maar ik wijs u op dat risico of het groot is daar heb ik twijfel bij. Tenslotte.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer Van den Top.

Spreker 10 Naam: de heer van den Top

Voorzitter, zit er dan verschil in. Er zitten drie voorwaardelijke verplichtingen in dat plan om de natuur aan te leggen volgens het beeldkwaliteitsplan en om de overtollige stallen te slopen. Die vallen ook onder voor een voorwaardelijke verplichting. Zit er dan verschil onder? Die voorwaardelijke verplichting of de voorwaardelijke verplichting waar wij nu omvragen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De wethouder.

Spreker 16 Naam: de heer de Kruijf (Wethouder)

Ja, kijk u moet zich voorstellen het bouwen van stallen, schuren, woningen enzovoort is bestempelend technische aangelegenheid. Dus je moet ervoor zorgen, je kunt twee dingen doen. Je kunt voor je het bestempeld vaststelt alles laat slopen alles weg dan heb je geen risico meer bij dit geval. Je kunt er ook voor kiezen de stempel vast te stellen en een voorwaardelijke verplichting op te nemen, dat het alsnog weg moet. Dat was de afspraak. Dat is een voorwaardelijke verplichting, zoals die bij die manege geldt. En de ontwikkelaar doet dat om te voorkomen dat straks alles weg gesloopt is als daar geen bestemmingsplan is vastgesteld. Dus dat heeft te maken met het waarborgen van de rechten die op het perceel zit. Vandaar dat deze route wordt gevolgd. Bij zo een bospad ligt het anders, het heeft te maken met de openbare toegankelijkheid van een bospad en doordat dat heeft meneer Van de Brink, één van de sprekers hier ook gezegd. Ik wandel al meer dan 30 jaar op pad, ja dan is die verjaring dus aan de orde. En dan is het een openbaar pad geworden. Daarmee is die discussie feitelijk ten einde, maar als je nog meer zekerheid wilt kun je die voorwaardelijke verplichting opnemen. Alleen de vraag is of in het RO-recht, gezien die wegenverkeerswet dit mag. Dat risico neemt u dan. Zullen we dan bekijken hoe dat gaat. Heeft natuurlijk alles

te maken met de vraag, is er een gang naar de Raad van Staten te verwachten, of niet. Ik ga er maar vanuit dat, het niet de bedoeling is, want daar zou het dan moeten worden beslecht.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer van den Top.

Spreker 10 Naam: de heer van den Top

Wat vindt u dan van die toezegging van de projectontwikkelaar, dat hij het pad open wil houden op voorwaarde dat het verlengde van het pad ook openblijft? Dat heeft dus helemaal geen waarde die toezegging want hij moet het gewoon openhouden. Hij mag geen voorwaarden daarbij stellen.

Spreker 16 Naam: de heer de Kruijf (Wethouder)

Ja, voorzitter. Het hangt er een beetje vanaf van hoe die hoe je die tekst leest of het een absolute voorwaarde is. Hij zegt ik ga er uit dat er dan ook wel een gesprek mogelijk is. Ik vertaal het even in mijn tekst dat gaat over het gedeelte van de Paalhoeveweg naar de Duinweg. Ook dat was een toegankelijk pad en de eigenaren van dat pad die zij voornemens die sluiten de weg af. Dan krijg je diezelfde openbaarheids discussie als bij dit pad, maar laten we nou houden bij het pad dat hoort bij dit bestemmingsplan. De ontwikkelaar kennende ben ik niet bezorgd maar als u zegt ik wil een tweede slot op de deur zetten dan neemt u amendement tot de uwe. En ik vind dat ik als wethouder moet wijzen op een mogelijk afbreukrisico. Dan kom ik bij de vraag voor meneer Brul, komen er nog meer van dit soort plannen? Eén plan kennen wij al, dat gaat hier ook komen al een dat is nog lang niet in de procedure als dit, dat ligt in omgeving van Garderen. Maar daar komen wij tegen die tijd dan over te spreken, en gaat u er nou vanuit dat van hieruit de inzet wordt geleverd om die die tegenprestatie wonen zo beperkt mogelijk te houden. Dat er een goed evenwicht is, een goede balans, tussen wat is het recht dat nu bestaat en wat is de te leveren tegenprestatie. Dat zijn gesprekken die er toe doen. Tenslotte mevrouw Van den Wildenberg stelde de vraag. Nu ben ik hem even kwijt. Is die voorwaardelijke verplichting nodig, Ik heb het even niet goed opgeschreven. Kunt u uw vraag even herhalen, mevrouw Van den Wildenberg?

Spreker 12 Naam: mevrouw van den Wildenberg

Volgens mij was de verplichting de vraag van meneer Brul.

Spreker 16 Naam: de heer de Kruijf (Wethouder)

Nou die heb ik dan beantwoordt en daarmee zijn alle. Dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Daarmee, zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee dat is niet het geval. Dan beëindigen we de beraadslagingen over het bestemmingsplan Paalhoeveweg en gaan we naar agendapunt twee drie, het startdocument Regionale Energiestrategie Foodvalley. En ik nodig de heer Hazeleger uit.

2.3 Startdocument Regionale Energie Strategie Foodvalley.

Spreker 18 Naam: De heer Hazeleger

Dank u wel, voorzitter. Het voorliggende startdocument RES Foodvalley is gericht op het proces en de aandacht gaat voornamelijk uit naar de bebouwde omgeving en het opwekken van elektriciteit. De ambities zoals die vertaald zijn in Foodvalley die lijken haalbaar. Hoewel bij sommige gemeenten in de regio ligt de lat vrij hoog. Voor ons is het nu wel de vraag, wat het vertrekpunt is van de ambities. Het zogenaamde nulpunt. Kan het college deze vraag beantwoorden? De genoemde mee koppelende belangen vinden wij als SGP, van groot belang. Met name de ruimtelijke keuzes en de samenhang met de opgaven die we hebben op het gebied van transitie, landbouw en vitaal platteland. Het stakeholders proces, volgen wij als SGP ook met grote belangstelling. De juiste stakeholders zijn wat ons betreft benoemd. De weging van de afzonderlijke stakeholders hebben we wel enige vragen over. We zouden als SGP fractie willen borgen dat de landbouw als stakeholder in de discussie voldoende gewicht in de schaal kan leggen. Kan het college toelichten hoe zwaar de afzonderlijke stakeholders onderling wegen? Bij de stakeholders is LTO genoemd als vertegenwoordiger van de landbouw en heeft de verantwoordelijkheid om dit af te stemmen met achterban. Hoe kunnen wij de niet georganiseerde agrariërs betrekken bij dit proces? We willen aan het college vragen hoe we dit het beste kunnen doen. Dan het onderdeel planning en stappen, zoals dat genoemd is. Dat lijkt qua doelen wel haalbaar. De SGP fractie heeft vertrouwen in dit gedeelte van het proces, kan het college ons toezeggen om ons periodiek te informeren over de status van de stakeholders bij inkomsten. Dit kan bijvoorbeeld, tijdens de commissie samenleving, we zouden graag horen hoe u daarover denkt. Het laatste deel van de notitie of van het document dat gaat over het opzetten van ateliers. Bij de tweede lijn, hebben we een inhoudelijke vraag over de thematische expert ateliers. Er wordt gesproken over de consequenties voor de infrastructuur. Kan het college iets toelichten over de eigendomsverhoudingen van de mogelijke warmtenetten? De SGP vindt het startdocument, zoals dat voor ons ligt een stap in de juiste richting en we volgen dit met belangstelling. Toch is het voor ons als Raad lastig om grip te houden op dit proces. Om dit te bevorderen, willen we samen met Burger Initiatief een amendement indienen, mede ondertekend door de ChristenUnie, Pro98 en het CDA. Dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dank u wel, meneer Hazeleger en onder amendement nummer drie is juist ingediend, die maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Mag ik nu het woord geven aan meneer Lasscher van Burger Initiatief.

Spreker 19 Naam: de heer Lasscher

Voorzitter, het startdocument van de RES, is eigenlijk een proces document. Tijdens de raadsleden bijeenkomst, vlak voor de vakantie, leek het erop dat er voor de raadsleden inhoudelijk minder aandacht zou zijn, maar Burger Initiatief is ervan overtuigd dat de RES, die ook wel de lakmoesproef voor de kracht van de regio Foodvalley wordt genoemd, alleen kan slagen, als het draagvlak is onder de inwoners, bedrijfsleven en raadsleden. Wij zien dan ook met genoegen, dat de projectleider de opmerkingen ter harte heeft genomen en meer ruimte heeft ingeruimd voor de inbreng van de verschillende raden. Wij hebben al veel voorbereid om tot een RES te komen in Barneveld. Zoals we lezen, de RES respecteert de eigen plannen van de gemeente, van uw gemeente. In onze energiemix notitie, de

warmtevisie, de windvisie en zonneladder, hebben we al onze ambities verwoord voor de opwekking, energieopwekking, voor de nabije toekomst. Burger Initiatief denkt dat hier een mooie basis ligt, om in overleg te treden met de andere Foodvalley gemeentes en te kijken hoe we met elkaar tot een goed bod kunnen komen aan de overheid. We zijn mede ondertekenaar van het amendement, om toch wat puntjes op de i te zetten. We willen benadrukken en het borgen wat er al is opgehaald in onze eigen participatie processen wat al is vastgelegd in ruimtelijk beleid van de gemeente. En dat dat input vormt in het kader van de RES. En wij willen graag zo goed mogelijk op de hoogte gehouden worden naast de bijeenkomsten die in regionaal verband worden georganiseerd. Daarom graag een Raadsvoorstel over de gang van zaken en wat er moet gebeuren in het eerste kwartaal. En wat er moet gebeuren in het eerste kwartaal van 2020. Voorzitter ik dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dank u wel, meneer Lasscher, dan is het woord aan meneer Scheijgrond van de ChristenUnie.

Spreker 7 Naam: de heer Scheijgrond

Ja, voorzitter. Soms gebeurt dat eigenlijk al in de commissie, in commissies zijn al veel punten op de i gezet en dat ga ik niet allemaal herhalen. Twee punten wel. Één participatie in de derde lijn van de communicatie heeft de burger eigenlijk nauwelijks meer invloed, maar juist daarom is het ook goed dat het College komt met een dorpentour. Maar ook dan nu de burger veel prominenter in beeld komt is het goed om wel te letten op goed verwachtingsmanagement. Hoeveel invloed heb je en waar bestaat die uit? En twee, in wezen is ons van boven opgelegd dat wij een RES gaan opstellen, in die zin hebben we een keuze, maar onze fractie vindt het ook wel goed dat we dit regionaal oppakken. En we hebben welwaardering natuurlijk voor het feit dat het lokaal beleid de basis vormt. Natuurlijk kan er later druk komen om dat beleid aan te passen met als doel dat we meer energie duurzaam gaan opwekken, maar dan zijn we er nog steeds zelf bij want de Raad stelt de RES, maar ook eventueel aangepast lokaal beleid vast. En natuurlijk zijn we er graag zelf bij. En daarom steunen dus dat amendement. Al met al zijn wij positief over dit proces en zijn we voornemens er mee in te stemmen. Dankuwel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dank u wel, meneer Scheijgrond. Dan is het woord aan de heer Lentink van PRO98.

Spreker 3 Naam: de heer Lentink

Dank u wel voorzitter. Voorzitter, voor het vaststellen van klimaatbeleid, heeft de rijksoverheid terug gegrepen op een traditionele en oer Nederlandse werkwijze. Polderen. Het heet niet voor niets zo, en alle met alle eventuele stakeholders met elkaar aan tafel zitten om een voor alle aanvaardbare oplossing op te stellen. En meestal werkt het nog prima uit ook denkt u maar terug in de tijd, aan het akkoord van Wassenaar. Eén van de elementen van de uitkomst van dat gepolder is, dat de uitvoering voor een belangrijk deel wordt uitbesteed en dan niet aan provincies of gemeenten, maar aan een niet bestaande bestuurslaag. In de vorm van regio's. Dat is op zich al curieus iets uitbesteden aan iets dat niet zelfstandig besluiten nemen kan, maar gezien het gemeenten grens overschrijdende karakter van veel van de te verwachten maatregelen is het niet onlogisch. Je probeert de

besluitvorming neer te leggen daar waar die praktisch gezien het beste past. De uitkomst van het landelijk gepolder wordt dus regionaal gepolder. Dat blijkt ook uit het voorliggende start document en opnieuw, dat hoeft helemaal niet bezwaarlijk te zijn integendeel. Maar voorzitter we moeten er wel voor blijven zorgen dat we als verantwoordelijk bestuursorgaan wel aan de wal blijven en ook kunnen blijven. We hadden het er in de commissie al over en ook onze collega's in andere regio gemeenten, leggen daar de vinger op. En dat doen wij ook. We hebben het amendement zoals al eerder een paar keer genoemd van harte ondertekend. Dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dank u wel, meneer Lentink. De heer Westerneng, CDA fractie, en daarna mevrouw Lenters.

Spreker 8 Naam: de heer Westerneng

Voorzitter, mijn laatste inhoudelijke bijdrage in deze gemeenteraad gaat over een zeer belangrijk onderwerp, dat de gemoederen de komende jaren nog zeker zal bezighouden. De energietransitie, als hoofd onderwerp, dat op vele manieren, de komende jaren agenda zal bepalen, landelijk en lokaal. Voor vandaag gaat het om de RES. Voorzitter, ik kan het niet laten om toch even in te gaan op het landelijke beleid dat de basis vormt voor de RES. Door middel van de RES wordt aan 30 regio's opgedragen om een landelijk door de landelijke overheid bepaald doel te halen en te faciliteren. De vraag is waar dit doel op gebaseerd is en of ze wel realistisch en haalbaar is. Ook daarbij gehanteerde uitgangspunten dat het alleen op land moet en alleen met bestaande beproefde middelen moet gebeuren, vinden wij discutabel. Want dat betekent dat er alleen uit wind en zon gehaald moet worden en een deel vergisting van grondstoffen. We weten allemaal dat het verrekke lastig is om voldoende draagvlak te genereren voor windmolens. We kunnen ons dichtbevolkte land niet helemaal dichtzetten met windmolens, een aantal molens binnen de lokale mogelijkheden te bepalen is prima. Maar als de hele opgave die het Rijk nu aan ons oplegt, met windmolens en zon moet halen dan schrik je van het effect en de impact ervan gezien de enorme hoeveelheden molens en panelen die dit vraagt. Zoek dus ook in de innovatieve oplossingen en stimuleer dit. Wat ons betreft moet de insteek zijn om eerst alleen via RES te inventariseren wat de regio kunnen bijdragen aan energie opwekking op basis van reële inschattingen. En vervolgens op landelijk niveau, deze verantwoordelijkheid verder op te pakken en te bepalen wat te doen met het mogelijke verschil tussen wat nodig is en, wat mogelijk is. Misschien extra investeren in wind op zee, een kolen centrale vervangen door een moderne kerncentrale, of in kansrijke gebieden gaan investeren in andere landen, Europees denken. Nu wordt alles bij de gemeenten en regio's neergelegd met de boodschap: zoek het maar uit hoe je onze ambitieuze doelen haalt. En wat ons nog de meeste zorgen baart is dat het Rijk hierbij het huis van Thorbecke in wil zetten, om de regio's ertoe te dwingen om de van bovenaf bepaalde opgaven, koste wat het kost te realiseren. Alle zorgvuldige processen die wij op lokaal en regionaal niveau met betrokken partijen samen en inwoners, hebben gelopen om tot een realistisch en haalbaar bod te komen, voor de simpelweg aan de kant gezet, door het Rijk. En dit alles ten faveure, van de eenzijdige klimaatdoctrine, vanuit Den Haag. Dit heeft desastreuze gevolgen voor de geloofwaardigheid en het vertrouwen in de politiek. Het vergroot de kloof tussen burger en politiek en staat bovendien lijnrecht tegenover de door Den Haag zo gewenste ideologie van de omgevingswet. Wat ons betreft

zou de insteek moeten zijn van de RES om te inventariseren wat de realistische mogelijkheden zijn voor energie winning in dit gebied. Betrek daarbij de bewoners want wij geloven in relatief kleinschalige bewoners initiatieven een betere manier zijn, dan een grootschalige megamolens die door ontwikkelaarsbeleggers en grote energiemaatschappijen worden geëxporteerd. Ook de samenwerking met buurgemeenten, om te komen tot gezamenlijke energiebronnen en grensoverschrijdende warmtenetten en andere oplossingen juichen wij toe. Het enige punt van zorg is het feit dat er gemeenten zijn met toren hoge ambities, maar zonder mogelijkheden om op eigen grondgebied voldoende wind- en zonne-energie op te wekken en dus naar de burens kijken. Samenvattend het startdocument voor de RES ziet er gewoon goed uit. Er wordt een helder proces voorzien en vele instanties en inwoners worden erbij betrokken en krijgen de mogelijkheid om mee te praten. Ook de intentie van het college om de raad in positie te brengen door ze er nadrukkelijk bij te betrekken onderschrijven wij. Regionale samenwerking is nodig. Maar neem als uitgangspunt vooral niet door het Rijk effectief vastgestelde norm maar ga uit van de realistische mogelijkheden, die de regio gemeenten samen kunnen inzetten. En gelet op bodem kenmerken, bebouwingsdichtheid en qua financiën ook daadwerkelijk kunnen waarmaken. Als je als regio je hand overspeeld en in de RES al een bod doet dat hoger is dan je waar kunt maken en je bovendien de kans loopt dat er een extra opgave vanuit het Rijk aan toegevoegd wordt, voorzien wij grote problemen zowel in technische zin als met het draagvlak van de eigen inwoners bij de realisatie. Dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Nou, dank u wel meneer Westerneng, voor wat u uw laatste bijdrage noemt aan de Raad, stipt binnen de tijd van vier minuten die u gevraagd had. Geweldig. Mevrouw Lenters.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Voorzitter, sta mij toe dat ik buiten de tijd, allereerst de heer Westerneng complimenteer ik met dit bijzondere inspirerende en goede verhaal. We hebben ze vaak niet zo goed, deze bijdrage. Super. Dan begin ik nu aan mijn eigen bijdrage.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Maar de tijd loopt al wel hoor.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Nee, dat is gemeen, dat is gemeen. Voorzitter, de Regionale Energie Strategie zal straks bepalend zijn voor heel veel belangrijke zaken. En wellicht hebben nu mensen nog het gevoel, van oei, de RES, dat is een beetje een ver van mijn bed show. Maar dat is echt een misvatting. Laat ik twee onderwerpen noemen, waarvoor de RES straks ontzettend bepalend zal zijn. En die heel direct de belangen van onze inwoners gaan raken. De eerste is de wijze waarop straks de woningen zullen worden verwarmd en de tweede is de wijze waarop we straks duurzame energie gaan opwekken en op welke locatie. Ik herinner u er even aan dat uit eerdere raadstukken blijkt dat de kosten voor een woning eigenaar om van het gas af te gaan per woning oplopen tot 25.000 euro bij een hoog temperatuur warmtenet en tot 57.000 euro als gekozen wordt voor een all electric oplossing. En helaas dat slechts 30 tot 50 procent daarvan via besparingen terugverdiend kan worden. Kortom de rest, dat is dus bijna 70 procent is het verlies van de woning eigenaar. Dus voor hen is het super

belangrijk welke keuzes er in de RES worden gemaakt. Het tweede voorbeeld spreekt wel voor zich. De heer Westerneng heeft mij eigenlijk de woorden uit de mond genomen. Staan er straks overal waar wij kijken windmolens met bijbehorende overlast, gezondheidsproblemen, financiële schade enzovoort. En zijn we straks het draagvlak kwijt voor de energietransitie of juist niet. Voorzitter op pagina 2 van het verslag van de informatiebijeenkomst <> staat dat geothermie en groen gas op voorhand niet worden meegenomen in de RES. Wij zijn hierover enorm teleurgesteld in onze portefeuille houder, aangezien zij toch meermaals zich positief heeft uitgelaten over geothermie en de Rijksoverheid zich hier volop inzet. Echt een gemiste kans en niet consistent met eerdere uitlatingen. Graag een reactie van de wethouder

Spreker Naam: de heer van Dijk

De heer Scheijgrond voor een interruptie.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Ik maak even mijn zin af.

Spreker 7 Naam: de heer Scheijgrond

U zegt iets, maar ik heb een vermoeden dat u het niet bedoelt. Ook wij zijn teleurgesteld in onze portefeuillehouder, omdat ze zich meermalen heeft ingezet voor geothermie. Zo begon die zin.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Excuses als ik dat gezegd heb, want ik bedoelde het inderdaad andersom onze wethouder heeft zich een paar keer positief erover uitgelaten. En dan zijn wij wel heel erg teleurgesteld dat geothermie en waterstof en groen gas nu op voorhand overboord gekieperd is.

Spreker 7 Naam: de heer Scheijgrond

Dus dan is de vraag: uitleg waarom het overboord gekieperd is, ja.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Lenters vervolgt u uw betoog.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Het voorliggende voorstel behelst een globale procesbeschrijving en een inhoudelijk kader. Dat wil zeggen met welk doel gaat dit college de RES onderhandeling in ontbreekt. Hiermee wordt aan het college dus een blanco volmacht gegeven. Dat laatste vinden wij gelet op de grote impact van de RES op het leven van onze inwoners echt niet kunnen. De gemeenteraad hoort hier regie te houden en dat is iets anders dan toetsen aan het einde van de RES-procedure of het proces wel goed is doorlopen. Woorden van die strekking staan namelijk in het besluit. Verder heeft het college op verzoek van Lokaal Belang eerder toegezegd dat deze Raad met betrekking tot de inhoud van de RES een instemming recht heeft en dat de RES niet bestuurlijk in een gemeenschappelijke regeling <> wordt gehangen. Vraag aan de wethouder, college, blijft het college bij deze toezegging en aan de andere partijen stel ik graag de vraag, maar zij zijn er al min of meer op gekomen vinden zij het verstandig om het college zonder een duidelijke inhoudelijke opdracht de onderhandelingen in te sturen? Het amendement van de SGP past op dit punt. Wij waarderen dat met dit

amendement de grip op het proces en de inhoud wordt versterkt en dat inhoudelijk kader scherper wordt omschreven in de tweede termijn wil ik hier graag nog even op terugkomen. We hebben in de commissievergadering het college gevraagd beslispunt 1a nader te concretiseren met een memo zodat duidelijk wordt wat dat inhoudelijk kader is. In reactie hierop hebben wij slechts een informele mail gehad met een opsomming van documenten, maar deze mail maakt geen deel uit van ons voorstel en heeft hier dus ook geen status. In de bedoelde e-mail van het college wordt echter onder andere als inhoudelijk kader genoemd. Regionale Energie visie van de Gemeenschappelijke Regeling Foodvalley. Ja en dan word ik toch echt heel erg bezorgd en meneer Westerneng u ziet, ik sluit me hierbij aan. Die regionale energie visie van Foodvalley, één is dat geen gemeentelijk beleid. twee komt daar een energie scenario in voor waar men uitgaat van 76 enorme windmolens in de vallei, die u straks in Amersfoort nog kunt zien. En daar is Lokaal Belang dus écht op tegen. De wethouder heeft ons in de commissie van april 2018 beloofd dat wij als Barneveld ten alle tijde eigen keuzes mogen maken. Vraag aan de wethouder: komt de wethouder op deze toezeggingen en beloften terug? Hoe kan het nou zijn dat het college zonder nadere besluit van deze raad ineens die regionale energie visie bestempelt als gemeentelijk beleid en als kader voor inhoudelijk kader voor de RES? Tot slot voorzitter. Het college en ik heb ook al in de bijdragen van de collega's gehoord dat daar al weer een misverstand over ontstaat, het college laat na om in het raadsvoorstel duidelijk te maken aan de raadsleden dat de inhoud van de RES niet vrijblijvend is. Dat wil zeggen dat de gemeente de plicht heeft, moeten dus, om de inhoud van de definitieve RES uit te voeren en vast te leggen in haar ruimtelijk omgevingsbeleid. Dit wordt wel heel duidelijk uitgelegd in het klimaat akkoord. De RES gaat dus eigenlijk functioneren als een soort structuurvisie. In het besluit lijkt het college te suggereren dat de gemeenteraad na het vaststellen van de RES nog eigen keuzes kan maken. Maar dat is dus niet juist. Door mijn vragen in de commissie hierover niet te beantwoorden, heeft de wethouder geen duidelijkheid op dit punt gegeven. Daarom herhaal ik mijn vraag. Is de wethouder het met ons eens dat de gemeente de plicht heeft om de inhoud van de definitieve RES uit te voeren en vast te leggen in het omgevingsbeleid? Dit was even mijn eerste termijn.

Spreker Naam: de heer van Dijk

O, er is nog een interruptie van de heer Scheijgrond.

Spreker 7 Naam: de heer Scheijgrond

Het gekke is dat het alternatief is dat de wethouder een raadsbesluit niet uitvoert. Het lijkt me toch als we hier beleid vaststellen en we stellen dit als raad vast. Dat je ook verwacht van het college dat ze dat gaan uitvoeren en door laten werken in. Alles wat er op moet volgen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Lenters.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Dank u wel voorzitter. Wat ik probeer duidelijk te maken is, ik begin het gevoel te krijgen bij sommige bijdragen dat het niet duidelijk is dat het dus niet mogelijk is als je een RES vaststelt. Stel je bent het daarmee eens. Maar als mensen dat vaststellen in het idee van,

oké dat is het beleid van de regio maar gemeentelijk kunnen we nog andere keuzes maken. Dan is dat een vergissing. Dan staan ze als ware op het verkeerde been. Het is wel goed om dat van tevoren duidelijk te hebben wat als je die RES vaststelt en stel je voor, daar staan allerlei dingen in waar je het helemaal niet mee eens bent. Maar u heeft misschien het idee dat is niet zo erg. Ik kan in Barneveld daar een andere keuze maken. Dan komt u bedrogen uit.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Die is duidelijk denk ik he, meneer Scheijgrond. Ja. Dank u wel. Meneer Bos. Dan is het woord nu aan u.

Spreker 15 Naam: de heer Bos

Dank u wel voorzitter. Ik wil toch ook even, ik zit mooi recht tegenover de heer Westerneng, dan kan ik u in de ogen kijken. Uitstekend eindbetoog. Ik kan me er helemaal niet vinden. Ik heb ik dan wel een paar aanvullingen. Als u me toestaat. Dat is natuurlijk de RES. En wat is de RES. Dat is in principe niet anders dan van het gas af het aardgas wel te verstaan. En dat willen we op de volgende manier doen: in de regio duurzame energie opwekken en dan wordt het vooral gericht op CO2. Daar wil ik toch even een puntje maken want je moet het breder zien. Ik vind dat toch wel dat we dat vergeten. Het gaat ook over stikstof, laatste tijd behoorlijk in het nieuws. Ook fijnstof wordt door verschillende partijen in de recente geschiedenis vaak herhaald. En hoe willen we dat realiseren? Door zon, door wind of biomassa? En biomassa is eigenlijk houtstook. Dan kijk ik even naar die centrales in Ede waar we in Kootwijkerbroek voorlichting over hebben gehad. Maar dan moeten we ook kijken wat dat voor gevolgen heeft en eigenlijk is de houtstook in die centrales die in Ede staan niet anders dan eigenlijk een soort uitstoot vergelijkbaar is, het zit tussen de bruinkool en de steenkool in. Waar gaan we naartoe met de uitstoot? En dan hoor ik de SGP de vraag stellen mogen we een nulmeting? Ik zou graag die nulmeting even alvast hebben en wat we dan straks als doel hebben als het gaat om stikstof, fijnstof en CO2, want dat is in deze waarschijnlijk heel belangrijk om te kijken wat straks voor ons de winstgeving daar is. Dus duidelijk is dat CO2 in dit geval wat ons betreft veel te eenzijdig is en dat het op een andere manier moet worden aangevlogen. Dan ook een beetje. We moeten samen aanpakken. En dat is dan de overheid met de maatschappij en bedrijfsleven. Welke samen, welke samenwerking is daarin? Als ik het zo zie en ik proef dat even. Dan is het eigenlijk niet meer dan de overheid die legt de kaders vast in de bestemmingsplannen en het bedrijfsleven mag het doen. Met andere woorden het bedrijfsleven mag investeren en mag straks of het een windmolen is of het zonnepanelen zijn of welke andere vorm van duurzame energie opwekking plaatsvindt. De gemeente neemt hier niet een plaats in. Tuurlijk een paar zonnepanelen op het dak, maar dat is het eigenlijk daar blijft het bij. We nemen niet zelf initiatieven. Wij investeren niet en participeren niet in bepaalde grote projecten en dat is toch eigenlijk wat ik wil oproepen dat wij toch ook een voorbeeld zijn voor het bedrijfsleven, dat we ook participeren in bepaalde projecten en dus ook daarin risicodragend kapitaal weg zetten om op die manier toch ook wel degelijk die duurzame energie opwekking vlot te trekken. Want het kan niet zo zijn dat wij ons energie opwekken laten doen door bedrijfsleven. En als beloning en dat komt natuurlijk de volgende maand. Het bedrijfsleven

wordt bedankt en een OZB verhoging voor zijn kiezen krijgt als dank. Voorzitter, dat is niet MKB vriendelijk. Dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Het woord is aan het college.

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

Ik heb behoefte aan vijf minuten schorsing. Tien minuten.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ik denk dat de raad dat kan toestaan voor de beantwoording. Dan proberen we om vijf over half tien, als u vijf minuten vraagt, terug te zijn.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De vergadering is heropend. Ik heb zo'n flauw vermoeden dat u de schorsing ook al gebruikt heeft om u te beraden op de stemmingen en dat we die andere pauze misschien straks wel wat korter kunnen hebben. Wie weet dat zien we straks. Het woord is aan de wethouder. Mevrouw Dorrestein.

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

Voorzitter, dankuwel. Het is goed om te zien en te horen hoe bevlogen u allemaal bezig bent met dit onderwerp en hoe goed u daar in de urgentie herkent voor de komende jaren en het steeds terugkeren op de agenda van het belangrijke onderwerp duurzaamheid. Ik begin met de vragen van de SGP. De SGP heeft gevraagd wat is het vertrekpunt van de ambitie. Landelijk is afgesproken in het klimaatakkoord dat de bedoeling is dat er in 2030 49 procent minder CO2 wordt uitgestoten. Dan eik jaar 1990. Dus 1990 is het ijk jaar en binnen het Gelders energie akkoord hebben we gezegd dat dat zelfs 55 procent zou moeten zijn. Dus het vertrekpunt van de ambitie is 1990, dat is het nulpunt en alles wat daar hierover is geschreven staat natuurlijk aan ambitie op klimaatakkoord. Dat is zeg maar het vertrekpunt voor deze RES maar ijk jaar is 1990, dus daar wordt het mee vergeleken. De SGP vraagt verder of de landbouw in de discussie voldoende gewicht in de schaal kan leggen. Kan het college het aangeven en u vraagt ook SGP vraagt ook iets over wat dan met de ongeorganiseerde landbouw. Iedereen is welkom in de ateliers. Er worden ateliers gehouden. Expertise ateliers, regionale ateliers, lokale ateliers. Daar is iedereen welkom. Dat geldt natuurlijk ook voor onze dorpen toer. Daar kunnen ook de agrariërs heel goed aanhaken. En verder is het ook belangrijk en dat geldt voor al die stakeholders, en dat is best een opgave. Dat ze zelf ook goed voeling houden met hun achterban en dat ze zelf wel heel goed in de gaten hebben wat daar gebeurt. Dan kun je de overheid ook niet verantwoordelijk voor maken dat moeten de organisaties ook zelf organiseren, dus maar dat is echt wel een groot punt van aandacht, die we ook steeds weer onder de aandacht brengen. Even kijken dan heb ik denk ik ook de status van de stakeholders bijeenkomst, heeft u gevraagd. Welk gewicht in de schaal onder andere voor de landbouw. Het gaat vooral om de belangen. U kunt in het verhaal ook lezen dat er geprobeerd wordt niet zozeer op standpunten te acteren, maar vooral te kijken welk belang zit daaronder. En kunnen we met die belangen, kunnen we daar een gezamenlijk belang van maken om die grote

opdracht die we hebben een stap verder te brengen. Dus dat is wel een vertrekpunt, een belangrijke rode draad in dit hele proces. Verder heeft de SGP nog gevraagd in het kader van de, even kijken, want ik heb het afgekort thematische expertise atelier. Het thematische was dat, de thematische expertise ateliers. Nou het mogelijke eigenaarschap van warmtenet dat is een discussie op zich waar ik u graag nog een keer in wil betrekken. Maar dan lijkt het me een goed plan en dat is ook aangekondigd dat we daar met de warmte visie wel eens wat breder op ingaan. En dan heb ik ook nog een motie of een amendement, ik ben het even kwijt, die bij de Kamer nota is ingediend van een aantal partijen onder andere Pro 98 waar ook heel duidelijk gevraagd wordt naar welke rol de gemeente daarin kan spelen. Dus daar komen we nog op terug. En ja, alle partijen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Lenters komt naar de interruptie microfoon op dit punt.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Dank u wel voorzitter. Ik vind het toch een beetje erg jammer dat de wethouder deze vraag van de SGP niet nu stelt. Ik had hem zelf ook graag willen stellen want het is best wel heel belangrijk. U zegt het komt straks in de warmte visie aan de orde. Maar we gaan nu de RES in en in die RES worden dit soort dingen allemaal heel belangrijk. En de warmte visie die is er nog niet. Ik weet niet wanneer die wel komt, maar het is nu aan de orde. Dus ik zou toch eigenlijk een beetje willen aandringen op beantwoording van de vraag.

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

Voorzitter ik zit even te kijken wat er nu precies gezegd wordt. Er is een memo pas geleden naar de Raad gegaan, waarin het proces van de warmte visie verder wordt uitgekristalliseerd.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Om even geen misverstand te creëren. Ik bedoel de vraag van de SGP over de eigendomsverhoudingen warmtenetten. Dat is wel een hele belangrijke.

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

Voorzitter. Ik heb aangegeven dat het best ook een hele belangrijke is, een hele ingewikkelde en complexe, waarbij je niet over één nacht ijs gaat maar waarbij je heel goed kijkt naar de rollen. En ik denk niet dat het gepast is om dat hier binnen de Regionale Energie Strategie nu een plek te gaan geven. In eerste instantie gaan we daar met de warmte visie, komen we daar op terug. En dan kan de raad daar meer voeling bij krijgen. Welke complexe vraagstukken daar aan ten grondslag liggen.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Ik wil toch bij u aandringen om daar eerder op terug te komen omdat als input mee te nemen in de RES. Als het kan heel graag.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw..

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

Voorzitter, ik heb mijn antwoord gegeven.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De wethouder vervolgt.

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

ChristenUnie heeft onder andere aangegeven participatie heel belangrijk, heeft ook andere belangwekkende dingen gezegd. Verder geen vragen gesteld. Pro 98 heb ik ook geen vragen gehoord maar ik onderstreep heel erg het pleidooi, zonder de raad geen RES om het maar even. U gaf er iets andere woorden aan maar dat is wel heel belangrijk en daarmee kom ik ook terug op de vraag die een aantal fracties hebben gesteld van: ja hoe worden wij aangehaakt. Ik heb ook gevraagd, kom daar ook over met suggesties ideeën, want ik vind dat heel belangrijk. Wij vinden het heel belangrijk als college. Ik word wel eens aangesproken als portefeuille houder. Het is college. Wij vinden het heel belangrijk dat de raad heel goed aangehaakt is bij dit proces en dat als we straks voor een tussentijds bod staan of voor een eindbod, dat we daar een gelijklopende ambitie hebben en een gelijklopende verhaal. Het CDA, ja dat was een heel betoog. Er zijn een paar vragen er zijn vooral zeg maar meningen gegeven van het CDA. Maar het pleidooi van: betrek bewoners daarbij, heel belangrijk. Draagvlak is heel goed onderstreept door het CDA. Dat onderstrepen wij ook. Dat vinden we heel belangrijk hierin. Ja ik ben blij dat het CDA dit deelt. Lokaal Belang heeft een aantal vragen gesteld. Als eerste vraag. De geothermie en het groen gas. We hebben vrij kort tijd voor de regionale energie strategie en in het stuk kan iedereen lezen ook, dat staat dat het een uitgangspunt is. Het is een start. Het wordt zelfs genoemd RES één punt nul. De komende jaren zal steeds adaptief gereageerd moeten worden op nieuwe ontwikkelingen. Nu ligt de opgave er en is voornamelijk gefocust op zon en wind. Dat wil niet zeggen dat we onze ogen sluiten voor innovaties. Dat staat ook heel duidelijk genoemd in het startdocument. Daar wordt zeker naar gekeken maar hij wordt nu niet heel breed gemaakt. Dat zijn uiteindelijk zijn uitwerkingen van de strategieën die je met elkaar afsprekt. Wat is de behoefte in deze regio. Wat is mogelijk het aanbod. Wellicht zal dan geothermie en groen gas uiteindelijk ook in het aanbod worden meegenomen. Maar of dat al in één punt nul gebeurt of in één punt vijf of twee punt nul. Het zal op den duur een plek gaan krijgen. Even kijken hoor. Verder heeft het Lokaal Belang iets gezegd over een memo en een opsomming van documenten. Wij hebben geen memo toegezegd in de commissie. Wij hebben gezegd dat we die vraag, dat we een lijstje zullen maken met een kader met de documenten waarin kaders zijn vastgelegd en dat we dat zullen mailen. Wij hebben daaraan voldaan wat we daar hebben toegezegd. Even kijken, verder heeft Lokaal Belang ook heel duidelijk gevraagd van ja hoe gaat dat nou. Heeft de gemeente de plicht om die RES onverkort uitvoeren en in het omgevingsbeleid vast te leggen. Uiteindelijk gaat de raad en dat heb ik ook in de commissie gezegd. De raad gaat altijd over zijn besluiten hierin. Als je straks met elkaar tot iets besluit en je zegt met elkaar. Dit is het voor de regio en Barneveld in het bijzonder. Dan is de vertaling daarvan uiteindelijk ook weer een uitwerking die de raad ook weer voorgelegd krijgt, want de Raad gaat over zijn bestemmingsplannen. Het is heel belangrijk om eerst op te halen wat er precies lokaal mogelijk is, waar lokaal draagvlak voor is. Dat is ook juist waarom we die dorpentour hebben ingezet. Die gaat nu de komende maanden ook zijn beloop krijgen, de eerste afspraken zijn al gemaakt. Juist lokaal moeten we kijken wat kan. Wat de inwoners kunnen dragen. Maar ik heb ook in de commissie

gezegd. Daarbij is het wel goed in ons achterhoofd te houden dat we uiteindelijk met een bod zullen komen. En als dat te weinig is. Als we allemaal zeggen nee we doen heel weinig en niet aan ons. Dan zal uiteindelijk eerst de provincie en dan de overheid terugkomen om ons daar een schepje bovenop te kunnen doen. Dus daar moeten we wel rekening mee houden.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Lenters is nu aan de beurt. Alles wat u in de commissie gezegd heeft hoeft niet herhaald te worden in de raad. Mag ik u daaraan herinneren. Gelet op het tijdstip waarop we zitten. Mevrouw Lenters.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Voorzitter. Uw opmerking kan ik niet plaatsen want dat heb ik ook niet gedaan.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Nee ik bedoel meer algemeen ik wilde de wethouder dat ook even zeggen.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Ik zit nog steeds met mijn vraag die ook nu weer een beetje omzeilt. Dat vind ik echt jammer. Wees alsjeblieft duidelijk. Want dat is voor iedereen belangrijk om te weten. Als deze raad straks een RES 1.0 vaststelt. En daar staat x, y en z in. Bent u het met mij eens dat deze raad ook verplicht is om dat uit te voeren. Heel simpel ja of nee.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De wethouder.

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

Ja voorzitter, Ik heb soms het gevoel dat ik in een soort juridische exercitie ben beland.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Nee dat vind ik echt een beetje flauw.

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

De raad gaat uiteindelijk over z'n besluiten. Nogmaals. Als de raad dus met elkaar een bod afsprekt en daar horen bepaalde uitwerkingen in. Dan zullen die uitwerkingen en voorstellen weer aan de raad worden voorgelegd. En uiteindelijk is de besluitvorming aan de raad.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Voorzitter, de vraag wordt opnieuw niet beantwoord en dat zegt eigenlijk al voldoende. Ik heb trouwens nog meer vragen gesteld.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Lenters ik constateer dat de vraag beantwoord wordt, of de kwaliteit past op het antwoord wat u graag had willen horen. Dat weet ik niet, dat beoordeelt u zelf, maar de vraag werd beantwoord.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Precies die conclusie heb ik dus gegeven.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ik verzoek u nu een laatste vraag aan de wethouder te stellen die beantwoording afmaakt en dan gaan we kijken of er een tweede termijn nodig is. Uw laatste vraag.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Ik heb geen laatste vraag, ik wil graag vragen beantwoord krijgen die ik al heb gesteld. Dus misschien moet ik eventjes iets herhalen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan moet u misschien even wachten totdat de wethouder klaar is.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Prima.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De wethouder gaat door.

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

Voorzitter, ik heb in mijn beleving in de Commissie en hier al driemaal deze vraag beantwoord. De raad gaat over zijn eigen besluiten en daar gaat een college niet over. Ten slotte het amendement, dat is verder een positief amendement. Ik heb daar wel één opmerking over er staat in één punt. Ik heb hem even niet voor handen, maar misschien wel achter me. Er staat: het college informeert de Raad in het eerste kwartaal van 2020 middels een raadsvoorstel. Als ik mag lezen dat dat middels een memo is die wij actief onder de aandacht van de agenda Commissie brengen, dan begrijp ik het, maar informeren middels een raadsvoorstel vond ik dat is nog niet helemaal duidelijk.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan heeft u meneer Bos nog.

Spreker 15 Naam: de heer Bos

Voorzitter, ik had wel een paar vragen gesteld. Welke participatie wij gingen doen in het geheel. Welke onderneming wij gaan oprichten om een voorbeeld te schetsen voor.

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

Ja voorzitter. Daar heeft de heer Bos gelijk in. Ik dacht dat het meer een mening was dan een vraag aan het college. Dus ik had hem niet opgevat als een vraag.

Spreker 15 Naam: de heer Bos

Het is ook een mening maar goed. Dat maakt niet uit.

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

Maar ook daar verwijs ik naar de motie van die onder andere door Pro is ingediend bij de Kadernota waar juist deze vraag wordt gesteld. Welke rol ziet u als gemeente weggelegd. Daar wordt gevraagd om daarover met een memo te komen. En die staat hoog op de agenda. Intern, niet hier, maar intern om daarna terug te komen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is alleen bij mevrouw Lenters het geval. En bij de heer Hazeleger. De heer Hazeleger.

Spreker 18 Naam: De heer Hazeleger

Meneer de voorzitter. Ik heb eigenlijk nog een aanvullende vraag over de vragen die ik gesteld had. Waar ik nog geen duidelijk antwoord op had vandaar. Die stakeholders bijeenkomsten die zijn vrij frequent begrijp ik. Kunt u ons daarvan op de hoogte houden? Dat was eigenlijk mijn inhoudelijke vraag en daar had ik eigenlijk geen antwoord op gekregen. Dus ik begreep elke twee weken is er stakeholders overleg. En als wij één keer per maand als commissiesamenleving bij elkaar komen zouden we graag op de hoogte zijn van wat er zich afspeelt en dat we dat kunnen volgen. Dank u.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De wethouder heeft u ook nog een vraag gesteld als eerste indiener over beslispunt <..> toe te voegen in de dictum van het door u ingediende amendement. Mag daarvoor Raadsvoorstel op memo gelezen worden?

Spreker 18 Naam: De heer Hazeleger

Wat mij betreft geen probleem.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mag ik dan die wijzigingen aanbrengen? Dat dat de gewijzigde amendement³ is? Dat is het geval. Mevrouw Lenters.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Voorzitter dank u wel voor het woord, maar het is heel eenvoudig deze termijn. Ik zit nog steeds met een aantal onbeantwoorde vragen. De eerste betreft een toezegging destijds gedaan door de heer de Kruijf namelijk dat de inhoud dat de raad een instemmingsrecht heeft. Met betrekking tot de inhoud van de RES en dat de RES ook niet bestuurlijk in de gemeenschappelijke regeling Foodvalley worden gehangen. Ik vraag dat omdat in dit stuk regio Foodvalley ongeveer op 30, 40 plaatsen voorkomt dus ik wil dat graag bevestigd zien. De volgende vraag ook niet beantwoord is een belofte van de wethouder zelf in april 2018. Dat betrof inderdaad de belofte dat de regionale energie visie de gemeente Barneveld vrij liet in haar eigen keuzes. Maar dat betekent ook omdat ik net uitgelegd heb dat de RES een soort structuurvisie wordt. Dat had niet de bedoeling kan zijn dat je die regionale energie visie in die RES stopt. Dus was de vraag aan de wethouder. Komt u op die toezegging terug of laat u de Regionale Energie visie buiten uw inbreng in de RES.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De wethouder voor deze twee vragen. Maar van uw plek daar.

Spreker 9 naam: mevrouw Dorrestijn (Wethouder)

Voorzitter dankuwel. Ik was even op zoek in het stuk want er staat heel duidelijk in dat niet de regio Foodvalley hier uiteindelijk op besluit, maar dat de raden dat zelf doen en de Staten en de waterschappen. En u kunt ook zien of een Lokaal Belang de raad, in de schema's die er zijn hoe die besluitvorming precies zit. Dat staat duidelijk in. Dus daar hoeft

ik geen toezeggingen op te doen, dat staat er gewoon in. Verder kijk ik even naar wat Lokaal Belang zegt naar de. De Regionale Energie visie, als die op het lijstje stond van beleid. Daar hoort hij misschien formeel niet thuis maar hij staat wel degelijk ook hier in genoemd. Ter informatie dat er ook een regionale. Regionale Energie visie is in Foodvalley waar een programma onder hangt waar uiteindelijk ook door de raden mee is ingestemd door geen wensen en bedenkingen te geven en dat dat een onderdeel is van het regionale uitvoeringsprogramma duurzaamheid. Dus ik denk dat datgene wat door het college is gezegd dat houdt hier gewoon stand. Daar is niks mee aan de hand.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Goed dat was het einde van de tweede termijn. Ik sluit de beraadslagingen over dit agendapunt af en dan gaan we naar agendapunt 2.4 Participatie in Barneveld. Mevrouw van den Wildenberg mag ik u uitnodigen. En daarna Mevrouw Pluimers

2.4 Participatie in Barneveld.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ik maak in de tussentijd ook gelegenheid om met u samen op de klok kijken, het is tien uur. Dus probeer ook uw bijdrages kort te houden zou ik zeggen op het laatste agendapunt.

Spreker 12 Naam: mevrouw van den Wildenberg

Dank u wel voorzitter. Dan zou ik bijna kunnen besluiten met: wij vinden dit goed maar ik wil toch wel iets meer zeggen. Dit is een voorstel van de raadscommissie waarin Burger Initiatief een vaste deelnemer is geweest. Dan moeten we het natuurlijk ook wel mee eens zijn. En dat zijn we ook. Het was wel een langer proces dan wij hadden gedacht. Maar dat heeft de grondigheid van het voorstel alleen maar goedgegaan. Eén punt waar Burger Initiatief zeer teleurgesteld over is, is de ontwikkeling van de buurt regisseur. Het college heeft een keuze gemaakt voor interne werving maar daar zou je over kunnen twisten. Dat gaan we nu niet meer doen het is uitgebreid aan de orde geweest en gelukkig is het proces niet in de ijskast gezet want wij zijn overtuigd van het nut van een buurt regisseur, van iemand die als een spin in het web in de buurt zit. En dat mogen we onze inwoners gunnen en onszelf ook. Tijdens de commissie heeft mevrouw <> van Welzijn Barneveld ingesproken. En als ik haar verhaal mag samenvatten dan is het dat participatie begint bij jezelf en dat het veel meer is dan een plan op papier. Een mooie bijdrage. Ik zou haar willen vragen houd ons ook vooral scherp. Want participatie is inderdaad een attitude. Het vereist een openheid die je in de waan van de dag soms wel eens vergeet. Een deel van wat we willen staat ook in de nieuwe organisatie visie waarbij de woorden gastvrij, ondernemend, verbindend en weerbaar de kernwaarden vertegenwoordigen. Daar zullen we elke dag elk uur met elkaar aan moeten blijven werken. Wij als raadsleden, de ambtenaren, maar ook de inwoners. We zijn er nog niet, maar deze nota is een stap in onze ogen en wij zullen dit plan dan ook van harte ondersteunen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw van den Wildenberg. Mevrouw Pluimers.

Spreker 4 Naam: mevrouw Pluimers

Dank u wel voorzitter. Drie punten. Participatie is een hele goede zaak. Inwoners laten meedenken en meepraten bij ontwikkelingen in onze samenleving. Een goede communicatie vanuit de gemeente is daarbij essentieel. Wat ons betreft gaat de verwerking van dit voorstel dat daarbij het eerste hoofdstuk zal heten. Communicatie met een hoofdletter C. En de samenleving zoveel wensen en zoveel meningen. Ook dat is een goede zaak. Op die manier worden alle belangen goed gehoord en valt er hopelijk een afgewogen oordeel. Dan is het wel belangrijk om al die meningen en invalshoeken te horen. De wethouder gaf in de commissie aan dat er sinds een half jaar gewerkt is aan een aantal ontwikkelingen in <> tegelijkertijd en samen met OVV, Plaatselijk belang en de gemeente gewerkt is aan een overzicht dat in concept klaar is. Einde citaat. Voorbeelden zijn trouwens het centrum, groen, rondweg, woonwijk. In de basis natuurlijk een hele goede zaak. Maar waarom zijn de wijk platforms niet betrokken in dit traject voorzitter. Participatie geeft nu juist aan inwoners in het voortraject te betrekken. En dat is niet gebeurd bij de wijk platforms en dat vinden wij jammer. Zou dat misschien alsnog kunnen? Het gaat namelijk niet alleen om de uitvoer maar het voortraject. Wat Lokaal Belang betreft zijn wijk platforms en Plaatselijk Belang gelijkwaardig aan elkaar en dienen zij ook gelijkwaardig te worden behandeld. Ziet de wethouder dit ook zo? Graag een reactie. Dat brengt mij bij het tweede punt. In de commissie heeft Lokaal Belang aandacht gevraagd voor de rol en taak opvatting en het mandaat van Plaatselijk Belang wijk platforms et cetera. Lokaal Belang heeft in de afgelopen tijd meerdere malen meegemaakt dat deze hun rol heel verschillend interpreteren en invullen. Dat baart ons eigenlijk wel een beetje zorgen en al een tijdje. Wij waarderen de inzet van al die inwoners die dat in hun vrije tijd doen enorm. De gemeente neemt echter wel beslissingen op basis van plaatselijke belangen en wijkplatforms dus is het plaatselijk belang een goede afspiegeling van de samenleving en vertegenwoordiging van de inwoners? Datzelfde geldt natuurlijk ook voor wijk platforms, want hoe zijn de besluiten tot stand gekomen? Lokaal Belang wil zeker geen waarde oordeel geven over deze groepen. Integendeel. Het gaat ons om de besluitvorming die eruit voortvloeit. Twee voorbeelden voorzitter bij de discussie over De Punt werd het verschil tussen Plaatselijk Belang Voorthuizen en de wijkplatforms Voorthuizen duidelijk. Het tweede voorbeeld is het aanleggen van vier drempels op 100 meter op de Van WijnbergenLaan. Het wijk platform zou het gewild hebben maar de wijk zelf wist van niks. Daarom een verzoek voorzitter om via een memo heel duidelijk desnoods in tabel vorm aan te geven wie welke rol heeft. Hoe de vertegenwoordiging van inwoners dient plaats te vinden en hoe voorstellen onze kant op kunnen komen. Het derde en laatste punt we hebben te maken met Project regisseurs, gebied regisseurs, gebiedmanagers en wijk platform coördinatoren. Mevrouw Wassink van de ChristenUnie zei terecht kan dit niet eenvoudiger. Lokaal Belang pleit voor één naam en één persoon en eventueel een vervanger die al deze taken kent en beheerst. Bijvoorbeeld in de vorm van een dorps manager. Laten we het nou een beetje makkelijker en duidelijker maken voor onze inwoners. Graag een reactie. En tot slot natuurlijk een dank aan de werkgroep participatie die enorm veel tijd heeft gestoken in dit onderwerp. Dank u wel voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer de Vries van de fractie van het CDA. En dan mevrouw Wassink.

Spreker 5 Naam: de heer de Vries

Dank u wel. Bij een goed voorstel hebben we als CDA snel de neiging om er een hamerstuk van te maken. Maar voordat die hamer valt willen we toch kort wat dingen zeggen, want er is veel werk verzet. Complimenten maken, de raadsleden bedanken voor wat ze hebben gedaan. Ook de ambtelijke ondersteuning even speciaal voor Arjan. Het is toch een beetje zijn feestje. Hij heeft ook in die werkgroep gezeten en ook als het gaat om de heer Knecht. Die heeft in de commissie antwoorden gegeven waar we wat mee konden. En het geeft duidelijk aan waarom participatie zo belangrijk is in Barneveld. Het geeft praktische handvatten hoe we ermee aan de slag kunnen gaan en vooral als we kijken naar hoe de laatste inspreker de woorden gaf aan hoe we om moeten gaan met participatie en dat participatie betekent dat aan de ene kant een dorp. Op de ene manier geholpen kan worden. Participatie juist in de andere buurt of dorp op een andere manier. En om dat wat concreter te maken. Kun je de speeltuintjes erbij halen. Het ene dorp maakt zelf de speeltuintjes en gaat er zelf mee aan de slag. Dat gebeurt nu concreet en aan de andere kant zien we dat sommige andere buurten juist meer ondersteuning nodig hebben. En dat de gemeente juist helpt om ervoor te zorgen dat de buurt met speeltuintjes aan de slag kan gaan maar wel inspraak heeft. Het kan op verschillende manieren. Daar geeft dit voorstel de handvatten aan. En als we daar op die manier mee aan de slag gaan dan gaan we een participatieve toekomst tegemoet. Dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Wassink van de fractie van Pro 98 en dan de heer den Boon. Dan de wethouder voor een reactie en mogelijk de heer de Knecht.

Spreker 20 Naam: mevrouw Wassink

Voorzitter dank u wel. We hebben de afgelopen jaren een kentering gezien in de mate waarop onze inwoners betrokken worden en willen worden bij de totstandkoming van besluiten. Vooral als het hun directe leefomgeving raakt. De traditionele rol van de gemeente die stuurt hen van bovenaf oplegt verschuift steeds meer naar het betrekken van onze inwoners bij de voorbereiding van onze besluiten. De gemeente faciliteert dit met als doel meer draagvlak voor besluiten te creëren. De aanbevelingen die de werkgroep participatie heeft gedaan om dit nog beter vorm te geven onderschrijven wij. Voorzitter we benoemen hierbij wel een belangrijk aandachtspunt. Eén van de kernpunten bij participatie is een goed verwachtingenmanagement. Enerzijds door richting onze inwoners duidelijk te zijn in welke vorm in welke gevallen wel en in welke gevallen er geen participatie plaatsvindt. Waarom wel. Waarom niet. Hoe het participatie traject er exact uit zal zien, wie erbij betrokken worden en waarom en door helder te omschrijven welke rollen, taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden een ieder in dit proces heeft. Niet zelden worden betrokkenen teleurgesteld doordat het uiteindelijke besluit niet volledig aan de verwachtingen voldoet. Inspraak betekent niet altijd dat er ook meebeslist kan worden. Anderzijds door ons als raad te realiseren dat het belangrijk is om het verloop van een participatietraject te respecteren. Dit betekent dat wij gedurende het traject soms wat meer op de achtergrond staan en dat het nog meer dan voorheen belangrijk is om besluiten die afwijken van de uitkomsten van het traject te voorzien van een goede motivatie. Een slecht verwachtingenmanagement kan tot gevolg hebben dat de wil tot participatie wordt

lamgeslagen en dat kan en mag nooit de bedoeling zijn. Ik rond af met een verwijzing naar de aanbeveling om aardgas vrij wonen als pilot te laten dienen voor de vormgeving van participatie op niveau vier van de participatie ladder. Cocreatie. Aardgas vrij wonen is een onderwerp dat de leefomgeving van onze inwoners direct raakt en de komende jaren steeds vaker onderwerp van gesprek zal zijn. Het is dan ook wat Pro 98 betreft het onderwerp bij uitstek waarbij een goede participatie de sleutel kan zijn voor het slagen van deze duurzaamheidsdoelstelling. Wij roepen het college op hier voortvarend maar zorgvuldig mee aan de slag te gaan. Dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer den Boon van de fractie van de SGP.

Spreker 21 Naam: de heer den Boon

Dank u wel, voorzitter. In het participatie plan dat we nu bespreken staan een aantal aanbevelingen die gedaan zijn door de werkgroep participatie en voordat ik over die aanbeveling iets wil zeggen wil ik eerst ook mijn dank en de dank van de SGP fractie overbrengen naar die werkgroep. Het is door meerderen al benoemd. Ze hebben veel tijd en energie in de plannen gestoken en ze hebben een mooi resultaat neergezet. Communicatie werd al genoemd is een woord dat regelmatig in dit plan terug te zien is. Alles staat of valt met goede communicatie, voorzitter. Een mooi voorbeeld hiervan ook al genoemd is het speelruimte beleidsplan. Er wordt van alles gedaan om omwonenden betrokken te krijgen op de inrichting van een nieuwe speelplaats. Bewoners kunnen actief meedenken in het ontwerp proces maar vooraf wordt duidelijk gemaakt wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn. Daardoor is er duidelijkheid voor bewoners en voorkom je dat teleurgestelde bewoners achterblijven die een negatieve ervaring opdoen met participatie in de gemeente. Die duidelijkheid bij participatie projecten moet er ook voor alle partijen zijn die genoemd worden in dit plan. Burgers, maatschappelijke organisaties, wijk platforms, ambtenaren, de gemeenteraad en het college. Dat voorkomt frustraties. Het is erg belangrijk dat ieder zijn rol op een goede wijze speelt op het juiste moment op de juiste manier want dan komen we samen tot goed beleid. Dus geen politiek spelen als een burger aan zet is. Een ander punt wat in de commissie aan de orde kwam was de rol van de agendacommissie. Bewoners kunnen in de toekomst namelijk informatiebijeenkomsten organiseren, zien we in één van de aanbevelingen. De SGP vindt het belangrijk dat ze dat doen in samenspraak met agenda commissie of griffier, zodat het voor onze raadsleden haalbaar blijft om zoveel mogelijk van die bijeenkomsten te bezoeken. Want dat zijn de ontmoetings momenten met bewoners en met belangenorganisaties. Als we terugkijken op dit proces waarin het participatie plan ontstaan is en het uiteindelijke resultaat dan zijn we zeer tevreden. Wat ons betreft is dit plan unanieme steunwaard. Het is nu aan ons als gemeenteraad aan het College en aan ambtenaren om de burger echt te laten participeren in het gemeentelijke beleid. Dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dank u wel meneer van den Boon. Een reactie van het college en dan nog de gelegenheid voor de voorzitter de heer de Knecht.

Spreker 22 Naam: de heer van de Burgwal (Wethouder)

Dank u wel voorzitter. Ik zou bijna met deze notitie in gedachten, keek ik al naar de heer De Knecht als om voorrang te verlenen. Dan heeft u het eerste woord en dus wij niet als gemeente. Maar toch dank, dank voor het woord. Ja in het stuk dat voor ons ligt maar ook eigenlijk in de raadsbijdragen van vandaag merken dat we gaan op een andere manier met elkaar om. Het woord participatie, ook wel een ingewikkeld woord. Volgens mij gaan we meer en meer met elkaar in gesprek. De spreker gaf ook al aan, de commissie, het heeft ook met verwachtingen te maken. Wat mij betreft ook vanuit de gemeente vanuit het college gaat het ook om verwachtingen over en weer. Wij moeten helder zijn in verwachtingen die wij hebben bij de mensen. Dat gaat inderdaad over rollen. Het gaat over waar je in mee mag praten. Wat mij betreft gaan we dat meer en meer in onze voorstellen van tevoren veel meer helderder inrichten. Wat mij betreft is dat ook antwoord op de vraag die mevrouw Pluimers stelde, wilt u daar duidelijkheid in stellen. Ik zie niet voor om één overkoepelend memo te maken maar dat juist per se voorstelt per voorstel goed en beter onder woorden te brengen en dan sluit ik eigenlijk aan bij wat de heer De Vries zei, niet elk participatie traject is gelijk. Daar zie je dus ook wel de verschillen in de verschillende trajecten. Ook daar moeten we, dan de woorden van mevrouw Van den Wildenberg wendbaar bij aansluiten. Eén van onze kernwaarden. Verwachtingen over en weer betekent ook dat mensen die gaan participeren gaan deelnemen in het gesprek met ons, ook helder moeten zijn in hun verwachtingen naar ons toe en daar wil ik eigenlijk ook wel een uitnodiging aan koppelen. Want als dat niet helder is kom dan bij ons. Bel ons laat van je horen als dingen niet duidelijk zijn als er ruis op de lijn zit. Het is goed om even aan te haken bij een van de zaken die mevrouw Pluimers aangaf waar misschien wat ruis op de lijn zit. En dat is inderdaad het stuk rondom Voorthuizen. Even terug naar het begin. Plaatselijk Belang heeft daar een heel traject doorlopen om een dorpsvisie op te stellen een volledig participatie traject waarin eigenlijk alle inwoners van Voorthuizen als ze dat zouden willen konden deelnemen. Of je onderdeel bent van het wijk platform of bij de fanfare zit of bij de sportvereniging zit of misschien helemaal niet. Maar betrokken bent bij het dorp. Iedereen heeft daar zijn input kunnen geven. Dat participatie traject dat is eigenlijk wat Voorthuizen ons als gemeente heeft meegegeven. De wens, de ideeën, de dromen van de inwoners. Dat stuk is gewoon de input voor het programma zoals we dat nu al samen stellen zijn. En het afgelopen half jaar hebben we daar de ontwikkelingen die wij vanuit de gemeente zien aan toegevoegd en dat is samengekomen in een spoorboekje wat bijna tot voltooiing komt en aan u aangeboden kan worden. Vervolgens in het spoorboekje staan alle thema's en onderwerpen waar we dus iets mee moeten gaan doen. Daar gaan we invulling aan geven dan gaan we weer de partijen betrekken. Op dat moment komen ook. De wijk platforms weer aan de orde. Het signaal kwam in de commissievergadering al naar voren. We gaan op korte termijn alle wijk platforms in Voorthuizen met dit verhaal nog even benaderen dat het helder is. Wat is nou precies het programma. Het is niet zozeer dat er een boot gemist is. We hebben nu een volledige inventarisatie. Nu gaan we aan de slag met de partijen die daarbij betrokken horen te zijn. Dan nog de terminologie in de commissievergadering ontstond er wat verwarring inderdaad over termen die wij als gemeente hanteren, maar niet om gelijk de raad ook te verwijten maar ik kwam nu al in de bijdrage al twee extra want ik kwam al een buurtregisseur en een dorps manager erbij en ik moet zeggen dat helpt dan ook niet. Even heel helder waar wij nu mee werken als gemeente is op dit moment hebben

we wijk platforms. En een wijk platform is een bestaande structuur, zijn de ogen en de oren van de buurt. Hebben we in een verordening vastgesteld. Die helpen ons om te signaleren wat er speelt. Sluit op dit moment de wijk platform bij coördinator aan. Wat wij verder signaleren en dan sluit ik ook absoluut aan bij het betoog van mevrouw van den Wildenberg is dat er meer speelt in zo'n wijk. Er zijn meer cirkels van inwoners die bij elkaar betrokken zijn en dus meer vraagstukken dan in de wijk platform geadresseerd wordt. Daarom willen we daar door ontwikkelen en daar gaan we gebied regisseurs op inzetten. Ja ik heb ook de teleurstelling dat we dat niet dit jaar al in het plan konden trekken maar we gaan volle vaart vooruit om dat wel te gaan uitvoeren. En dan nog één bijzondere. We hadden het net al over het programma van Voorthuizen omdat daar zoveel deelprojecten spelen. We hebben dat een programmamanager genoemd. Ik zou bijna zeggen de in huis coördinator is dat om te zorgen dat het overzicht bewaard wordt. Er zijn best veel ontwikkelingen en ideeën en men wil van alles in Voorthuizen. Dat moeten we op een nette manier bij elkaar brengen. We hebben toegezegd dat we dat nog in een memo zouden duiden dat komt gewoon jullie kant op. Maar ik zou wel willen werken met deze drie termen. Volgens mij heb ik daarmee de vraagstukken behandeld, dank ook aan de commissie, de heer de Knecht voor het advies, voor het werk dat verzet is en informatie die op tafel is gekomen. Ik heb er zin in om daar volop mee aan de gang te gaan. Dank u wel.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mevrouw Pluimers voor een interruptie.

Spreker 4 Naam: mevrouw Pluimers

Dank u wel voorzitter. Ik heb nadrukkelijk geluisterd naar de woorden van de wethouder. Dank u wel voor de toezegging om de wijk platforms eventjes te contacten over het proces. Ik had toen nog een vraag daarbij gesteld ziet de wethouder wijk platforms en belangen als gelijkwaardig. De tweede is dat ik gevraagd heb om een memo om die verschillen die er misschien dan zouden zijn vanuit de gemeente dan, die te beschrijven in de memo. Het gaat me niet om zozeer dat wij soms de oren en de ogen zijn van de wijk. Dat is helder voor ons allemaal, maar gezien de voorbeelden die ik net even noemde, maar er zijn er meer, dan is het toch goed om als gemeente ze eventjes op een rijtje te zetten. Wie doet nou wat. Wie is waar verantwoordelijk voor. Dus toch nog graag die vraag opnieuw. En als laatste voorzitter ik hoor dat er een memo onze kant komt over al die termen. Maar ja ik zou toch willen vragen of gemeente zou willen toewerken naar één persoon die al die taken beheerst en daar gewoon een naam voor bedenken, dorpsmanager of hoe je het ook noemen wil. Want ja zicht houden op ontwikkelingen zoals nu speelt, ergens in gebieden spelen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ik denk dat uw vraag duidelijk is mevrouw Pluimers.

Spreker 4 Naam: mevrouw Pluimers

Weet je hoe het ook heet. Eén persoon.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Laten we even naar de wethouder luisteren.

Spreker 22 Naam: de heer van de Burgwal (Wethouder)

Ik heb in de commissie aangegeven, we zitten eigenlijk in een overgangperiode. We willen met gebied regie aan de gang gaan en dat krijgen we nooit in één keer uitgerold over heel Barneveld, over de hele gemeente. Dus gaan we een aantal wijken opstarten opschalen etcetera. Ik wil niet op dat moment al gelijk de wijk platform coördinatoren overboord gooien maar we gaan naar het systeem van de gebied regie. Dus in dat opzicht volgens mij hebben we hetzelfde doel. Maar we zullen even in die transitie wel met elkaar door moeten.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Eén keer.

Spreker 4 Naam: mevrouw Pluimers

Dank u wel voorzitter. We zijn het eens over de taken. Het gaat er om dat één iemand die taken allemaal beheerst met één naam en eventueel vervanger bij ziekte of iets dergelijks. En dat naar buiten toe. Maar goed. We wachten de memo eventjes af. Maar dan nog wel.

Spreker 22 Naam: de heer van de Burgwal (Wethouder)

Voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Meneer.

Spreker 22 Naam: de heer van de Burgwal (Wethouder)

Volgens mij is dat het gene wat ik net zei, alleen we zijn daar naartoe op weg.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dankuwel. Wethouder nog een laatste punt.

Spreker 22 Naam: de heer van de Burgwal (Wethouder)

Ja de wijk platforms t.o.v. plaatselijke belangen. We hebben een verordening wijkplatforms vastgesteld waarin wij hebben gesteld dat zij oren en ogen van een wijk zijn en niet een vertegenwoordigend orgaan. Dat is eigenlijk de verordening zoals die hier ligt. Ga je dat verhouden tot een plaatselijk belang dat is een vereniging van inwoners. Die kent ook een vergadering, kent een raadpleging, maar dan moet je kijken of er voldoende vertegenwoordiging achter. Dat zal altijd wel een balans en een spagaat blijven. Dat is gewoon helder. Voorbeelden die u noemt is gewoon heel kenmerkend. Voor ons als gemeente ook opeens twee bewonersgroepen die een andere mening toegedaan zijn. Ik denk dat we dat ook niet in één keer gaan voorkomen door daar heel erg aan te gaan sturen. Ten aanzien van de dorpsvisie ben ik wel van mening dat Plaatselijk Belang Voorthuizen daar een heel zorgvuldig proces heeft betracht en dat daar iedereen in heeft kunnen participeren.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ik denk dat we deze discussie kunnen beëindigen.

Spreker 22 Naam: de heer van de Burgwal (Wethouder)

Precies ten aanzien van de wijk platforms.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Gaan we nu naar meneer de Knecht. Meneer de Knecht. Voor u het laatste woord.

Spreker 23 Naam: de heer de Knegt

Dankuwel voor het woord voorzitter. Ik wil in de eerste plaats de fracties bedanken voor de waardering die ze hebben uitgesproken voor het werk dat de Commissie heeft verricht. Ik betrek ook nadrukkelijk mijn mede commissieleden erin de ambtelijke ondersteuning in de vorm van Janneke Hooijer en onze raadsgriffier I de Bakker. Zij hebben met name ook heel veel werk verricht en daar zijn wij als commissie dankbaar voor en ik ben blij dat u als raad dat ook bent. Zoals de Commissie stelt is scheiding van rollen in het proces is belangrijk. De vragen waren voor de wethouder. Daarom kan ik voldoen aan de oproep van de voorzitter om het kort te houden. Laat me afronden met de opmerking dat dit een bijzonder voorstel is. U zegt namelijk ook iets tegen u zelf als raad zijnde. Ik denk daarbij aan aanbeveling zes in het voorstel. Ik zou willen stellen betreft de burger bij uw werk. Ken uw rol in het participatieproces en voldoe bovenal aan uw controlerende beleidsbepalende taak waarvoor u bent aangenomen en gekozen. Ik dank u.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dankuwel. Mag ik concluderen dat we hiermee de beraadslagen over dit agendapunt kunnen sluiten. Ja dat is het geval. Dan zijn we gekomen aan de schorsing.

2.x Pauze**Spreker Naam: de heer van Dijk**

De korte pauze die we hebben als voorbereiding op de besluitvorming van de drie blokken die geagendeerd staan. Hebben we genoeg aan half elf om de vergadering te hervatten? Ja. Dan schors ik de vergadering tot half elf.

3.1 Bestemmingsplan Asselseweg II, partiele herziening Buitengebied 2012 in Kootwijk.**Spreker Naam: de heer van Dijk**

Ik wilde graag aan u vragen de plaatsen weer in te nemen. Zodat we de stemmingen kunnen gaan openen. De vergadering is heropend. Ik ga met u naar agendapunt drie van de besluitvorming. De eerste vier besluitvormingspunten uit onze meningsvorming van vanavond. Onder 3.1 is eerst aan de orde bestemmingsplan Asselseweg II, partiële herziening buitengebied 2012 in Kootwijk. Allereerst komt daarbij in stemming amendement één. Amendement één zoals ingediend door als eerste ondertekenaar de ChristenUnie. En ondersteund door Pro 98, CDA en VVD zoals ons te kennen is gegeven. De fractie van de SGP.

Spreker Fractie 1: SGP

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Fractie van de ChristenUnie.

Spreker Fractie 2: ChristenUnie

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Pro 98

Spreker Fractie 3: Pro98

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

CDA.

Spreker Fractie 4: CDA

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Lokaal Belang.

Spreker Fractie 5: LB

Tegen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

VVD.

Spreker Fractie 6: VVD

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Burger Initiatief.

Spreker Fractie 7: BI

Tegen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan is dit amendement aangenomen met 25 stemmen voor en 6 tegen. Dan breng ik u geamendeerde Raadsvoorstel in stemming. Mag ik ervan uitgaan dat dat dezelfde stemverhoudingen zal zijn met LB tegen MBI. Dat is het geval. De overige partijen zijn voor. Dan is dat raadsvoorstel als geamendeerd aanvaard door uw raad met die stem verhouding. Dan agendapunt drie twee. Het bestemmingsplan Paalhoevenweg I. De partiële herziening bestemmingsplan buitengebied 2012 en het beeldkwaliteitsplan Buitenplaats van Stuyvesandte in Kootwijk. Eerste amendement twee komt in stemming. Zoals ingediend door de ChristenUnie en ondersteund door SGP, Lokaal Belang en Burger Initiatief. De fractie voorzitter.

Spreker 24 Naam: de heer Schipper

Voorzitter mogen wij naar de stem verklaringen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Zeker dan mag u altijd om vragen maar dat is heel goed. De fractie van het CDA.

Spreker 24 Naam: de heer Schipper

Ja voorzitter dank u wel. Wij hebben vanavond over dit onderwerp gehoord. We hebben goed het amendement van de heer van den Top gelezen. In zoverre komt het op neer ja baat het niet schaadt het niet. We willen dan nog wel een suggestie meegeven om het pad <> te gaan noemen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Uw suggestie moet dan doorgegeven worden aan de straatnamen Commissie waarschijnlijk te zijner tijd. Amendement twee breng ik in stemming. De fractie van de SGP.

Spreker Fractie 1: SGP

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Van de ChristenUnie.

Spreker Fractie 2: ChristenUnie

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Pro 98

Spreker Fractie 3: Pro98

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

CDA.

Spreker Fractie 4: CDA

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Lokaal Belang.

Spreker Fractie 5: LB

Voor

Spreker Naam: de heer van Dijk

VVD.

Spreker Fractie 6: VVD

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Burger Initiatief.

Spreker Fractie 7: BI

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan is dit amendement met algemene stemmen aanvaard. Mag ik daar van uitgaan dat dat er ook toe leidt dat het geamendeerde voorstel zoals dat voorligt onder agendapunt drie daarmee door uw raad unaniem wordt aanvaard. Dat is het geval. Aldus besloten.

3.3 Startdocument Regionale Energie Strategie Foodvalley.**Spreker Naam: de heer van Dijk**

Dan het startdocument Regionale Energie Strategie Foodvalley. Onder punt 3.3. Ook hier een amendement. Het gewijzigde amendement drie waarbij het raadsvoorstel dus is vervangen door een memo.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Mogen wij een stemverklaring afleggen?

Spreker Naam: de heer van Dijk

Zeker de fractie van Lokaal Belang mevrouw Lenters.

Spreker 1 Naam: mevrouw Lenters

Dank u wel voorzitter. Wij vinden het voorliggende voorstel erg rommelig. We zijn niet gerust op de inbreng van het college in de onderhandelingen. Het amendement van de heer Hazeleger brengt daar zeker verbetering in en dat is niet onbelangrijk. Aangezien wij na de antwoorden van wethouder niet kunnen instemmen met de RES zoals die nu voorligt moeten wij helaas ook tegen het amendement stemmen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan breng ik nu het amendement het gewijzigde amendement drie in stemming. De fractie van de SGP.

Spreker Fractie 1: SGP

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

ChristenUnie.

Spreker Fractie 2: ChristenUnie

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Pro 98

Spreker Fractie 3: Pro98

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

CDA.

Spreker Fractie 4: CDA

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Lokaal Belang.

Spreker Fractie 5: LB

Tegen

Spreker Naam: de heer van Dijk

VVD.

Spreker Fractie 6: VVD

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Burger Initiatief.

Spreker Fractie 7: BI

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan is dit amendement aanvaard met 27 stemmen voor en 4 tegen. Mag ik concluderen dat het in dezelfde stem verhouding dan geamendeerd door de raad kan worden aanvaard? Fractie van LB. Ja? Dus besloten.

3.4 Participatie in Barneveld.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan het voorstel drie vier agendapunt drie vier participatie in Barneveld. Ik heb zo'n vermoeden dat ik mag concluderen dat dat een unaniem besluit wordt vanavond. Dat is het geval hè. Aldus besloten. Gefeliciteerd werkgroep.

4.1 Motie externe voorzitter adviescommissie bezwarenprocedure.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan gaan we naar de besluitvorming in blok twee. Komt allereerst zonder agenda vier punt één de motie van Pro 98 over de externe voorzitter voor de adviescommissie bezwarenprocedures in stemming. De fractie van de SGP.

Spreker Fractie 1: SGP

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De fractie van de ChristenUnie.

Spreker Fractie 2: ChristenUnie

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

De fractie Pro 98.

Spreker Fractie 3: Pro98

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

CDA.

Spreker Fractie 4: CDA

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Lokaal Belang.

Spreker Fractie 5: LB

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

VVD.

Spreker Fractie 6: VVD

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Burger Initiatief.

Spreker Fractie 7: BI

Voor.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan is deze motie met algemene stemmen aanvaard. De maand rapportage augustus onder vier twee, kunt u daarmee instemmen? Met algemene stemmen.

4.3 Bestemmingsplan Thorbeckelaan V (in Barneveld).

Spreker Naam: de heer van Dijk

Het bestemmingsplan Thorbeckelaan V in Barneveld onder 4.3. Unaniem. Dat is het geval.

4.4 Bestemmingsplan Puurveenseweg IV (in Kootwijkerbroek).

Spreker Naam: de heer van Dijk

Het bestemmingsplan Puurveenseweg IV in Kootwijkerbroek onder agendapunt 4.4, kunt u daar allen mee instemmen, aldus besloten.

4.5 Bestemmingsplan Kerkweg III, partiële herziening Buitengebied 2012 (in Kootwijkerbroek).

Spreker Naam: de heer van Dijk

Onder vier vijf het bestemmingsplan Kerkweg drie. De partiële herziening buitengebied 2012 in Kootwijkerbroek, kunt u daarmee instemmen. Alle fracties unaniem.

4.6 Afsluiten gereedgekomen grondexploitaties per ultimo augustus 2019.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Dan kom ik bij 4.6 het afsluiten van een gereedgekomen grond exploitatie per ultimo augustus 2019. Ik kijk naar de heer Bos die om een stemverklaring gevraagd heeft.

Spreker 15 Naam: de heer Bos

Ja. Dank u wel voorzitter. We hebben het ook in de commissie in de rondvraag gedaan maar we vinden dat het hier dat het gaat om <> grond in de crisistijd en dat de winst die nu wordt gemaakt moet terugkomen bij de burger. Zullen bij de begroting daar op terugkomen. Dankuwel, voorzitter.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Mag ik concluderen dat u daar als raad mee kunt instemmen met dit voorstel? Unaniem. Aldus besloten.

4.7 Herbenoeming plaatsvervangend voorzitters van de commissie behandeling bezwaarschriften bij de raad.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Onder 4.7 De herbenoeming van de plaatsvervangend voorzitter van de Commissie behandeling bezwaarschriften bij de Raad. Ook daar kunt u mee instemmen. Met algemene stemmen.

4.8 Verhogen van het krediet voor de nieuwbouw van basisschool De Hoeksteen in Voorthuizen.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Onder 4.8 het verhogen van het krediet voor de nieuwbouw van basisschool De Hoeksteen in Voorthuizen. Daar kunt u allen mee instemmen. Dat kunnen wij niet toevoegen. We kunnen alleen maar zeggen dat de hele raad unaniem akkoord is gegaan met het voorstel.

4.9 Jaarrekening 2018 Stichting Openbaar Onderwijs Eem-Vallei Educatief.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Onder 4.9 de jaarrekening 2018 Stichting Openbaar Onderwijs Eem-Vallei educatief kunt u daarmee allen instemmen. Met algemene stemmen aanvaard.

5.1 Bestemmingsplan Drienuizerweg V, partiele herziening Buitengebied 2012 (in Kootwijkerbroek).**Spreker Naam: de heer van Dijk**

Dan in het derde besluitvormingspunt. Het bestemmingsplan dat rechtstreeks is doorgeschoven ter besluitvorming daar kunt u ook mee instemmen. Aldus besloten.

7 Afscheid raadslid Arjan Westerneng.**Spreker Naam: de heer van Dijk**

Dan zijn we nu toegekomen aan agendapunt zeven, het afscheid van de heer Westerneng in onze raad en ik mag als eerste het woord daarbij gaan voeren en vervolgens zal de heer Van den Born vanuit de raad heer Westerneng toespreken en ja dan is er natuurlijk altijd een laatste woord. Voor iemand die afscheid neemt. Ja, een afscheid van Arjan Westerneng. Als raadslid met op de tribune Anja Nijhuis. Samen gaan ze naar Lunteren verhuizen. Arjan, jij bent vier jaar lang Statenlid geweest en op 23 oktober 2012 kwam je hier naar de Raad in Barneveld. Tussentijdse benoeming, opvolging van Jaco Geurts die nu in de Tweede Kamer floreert. Ruim twee jaar ben je ook in die periode fractievoorzitter geweest en lijsttrekker voor het CDA in een mag ik wel zeggen een intensieve verkiezingscampagne. En dat heb je ook zo ervaren. Dat was best heel hard werken. Als we zo jou zien opereren in de raad en aan elkaar zeggen van hoe zou je hem dan typeren. Dan hoor ik vaak woorden als. Politiek geëngageerd, maatschappelijk betrokken. Bevlogen. Gepassioneerd dus. Maar ook een gevoelsmens met emotie die echt van een grapje houdt en ook in zijn bijdrages zo af en toe die humor gebruikt. Soms ook scherp. Vanavond ook kan best scherp zijn. Maar de derde helft was er dan ook vaak wel weer om dat weer bij te praten of bij te leggen. Hoewel een aantal van die derde helften heb je ook niet moeten missen. Niet omdat je ze niet graag wou bijwonen maar omdat de reis naar Katwijk de volgende dag al weer zo vroeg begon. Jouw thema's. Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening en wat is er in die zeven jaar ongelooflijk veel gebouwd en voorbereid voor al die ontwikkelingen. Duurzaamheid. Nou vanavond kregen we weer een proefje van hoe gepassioneerd je dat onderwerp ook behandelt. Vanavond zien we dat en ook daarvoor krijg je alweer complimenten. Maar ook typerend dat je daarbij telkens weer terugkwam op het punt van kunnen de bewoners, kunnen onze inwoners meekomen en zorgen we er ook voor dat dat niet een grove doorsnee is van de bevolking maar dat iedereen daarin mee kan komen. Het moet wel betaalbaar blijven. Onderwerpen als de Participatiewet en vanavond ook de participatie zelf in Barneveld. Hoe gaan we om met de politieke besluitvorming maar ook hoe geven we kansen en mogelijkheden aan mensen die niet op voorhand goed mee kunnen komen en die een steuntje in de rug nodig hebben. Onderwerpen die op het lijf van jou gesneden waren. Toerisme en Sport. Ook onderwerpen <> speech die ging over de uitbreiding van de hockey velden. De hockey club had nu zo langzamerhand wel recht op dat derde veld. Zo

presenteerde je dat dan ook .Jouw lijfspreuk: alles is politiek, maar politiek is niet alles. En dat moet jou ook het nieuwe geluk hebben gebracht in je leven. Wat was het mooi dat ik jullie ook op 19 juni mocht trouwen. Hier in dit gemeentehuis hier beneden. We hebben er s avonds nog wel een lekkere koek opgegeten. En nu samen verhuizen. Verhuizen naar Lunteren. Ja en dan zegt de wet. Dan kun je niet meer in de raad blijven en dat zal je missen. Dat denk ik ook wel. Hoewel alles is politiek, maar politiek is niet alles. Uit één van de interviews met je leerde ik van je dat je om een goede kans van slagen te hebben je ongeveer in dezelfde richting met elkaar moet kijken. Ik ben ervan overtuigd dat zo'n les van jou die jij in zo'n afscheid interview laat horen. Hier in de politiek en in deze raadszaal zelfs discussie zou kunnen brengen maar toch we tekenen hem op. Om een goede kans van slagen te hebben moet je ongeveer in dezelfde richting met elkaar kijken. En dan nog een, we tekenen er nog een op. Je laatste zin in dat interview. Dat de kwaliteit van je leven niet bepaald wordt door de dingen die je overkomen. Maar door de manier waarmee je ermee omgaat. Arjan, hartelijk dank voor jouw inzet in de Barneveldse gemeenschap. Die is veel breder dan deze raadszaal en de politiek maar ook jouw rol hier in de raadszaal. Gedurende die zeven symbolische jaren, dat getal van zeven zelfs. Het is vol. Het ga jullie goed. Anja en jou straks daar in Lunteren op de postcode die begint met DV. Dank je wel.

Spreker 14 Naam: de heer van den Born

Beste Arjan, Anja, familie, voorzitter, dames en heren. De dag dat je wist die zou komen. Een zin die zelfs in de Dikke Van Dale staat en vandaag op jou van toepassing is. Het afscheid van Arjan als raadslid een markante mens, een mensen mens een moedig mens. Laat ik deze drie karaktereigenschappen eens nader met jou en met u allen analyseren. Een markant mens. Ik heb je een beetje leren kennen in de tijd dat wij nog samen fractievoorzitter waren. Ik kan mij het etentje bij mij thuis nog goed herinneren. Mooie spijzen en wijnen, leuke discussies en vreselijke foute grappen heen en weer tussen jou en <>. De CDA, ChristenUnie controverse in mini formaat op een leuke manier uitgevochten in mijn keuken. Jouw lachsalvo's genietend van een goed glas whisky en geen blad voor de mond nemend. Ik kan de vergaderingen dat je een stropdas droeg op vingers van één handtellen. Ik vraag me steeds af waarom jij op weg naar het spreekgestoelte altijd de route neemt achter het college langs. Markant omdat je honderden misschien wel duizenden kilometers gefietst hebt door Europa met slechts een tentje en een slaapzak. Dat tentje en een slaapzak kan ik mij wel voorstellen maar die fiets. Afschuwelijk. Wel leuk dat je bij je laatste fietstocht volgens mij was het Oost-Duitsland veel app contact had. Dat we dat hadden en ik bijna dagelijks op de hoogte bleef van jouw vorderingen en verrichtingen. Jouw verrichtingen in deze zaal mogen vallen tevens onder predicaat markant. Net even iets verder gaan dan je verwacht, in staat zijn de discussie een totaal andere wending te geven en niet bang zijn om ook kritiek te hebben op het eigen college. En dat slechts met een paar trefwoorden op papier want dat doe je altijd heel erg knap. Als fractievoorzitter was je straight. A zeggen is A doen. B zeggen is B doen. En als je dat niet lukt leg je het eerlijk uit, Arjan dat is een super eigenschap. En je bent een mensen mens. De tweede eigenschap. Volgens de Dikke Van Dale is een mensenmens sociaalvaardig integer en kan gemakkelijk contact maken. Dit zijn eigenschappen die belangrijk zijn voor een raadslid, vooral de middelste, integer, is een eigenschap die kiezers herkennen. Je bent in staat gebleken om in een voor Barneveld

begrippen zeer turbulente tijd namelijk die van net voor de laatste gemeenteraadsverkiezingen, ondanks verdrietige privé omstandigheden je partij door de woelige balen te leiden. Ik ben ervan overtuigd dat dit gelukt is dankzij deze karaktereigenschappen. Integer zijn, kiezers voelen dat haarscherp aan. En bij jou heb je het goed aangevoeld. Dat je sociaal bent is mij bekend. Regelmatig hebben wij een biertje gepakt op een Barnevelds terras maar een goed gesprek is dan lastig want deze man kent zoveel mensen dat is niet normaal. Op één punt ben je minder sociaal want Arjan dames en heren, Arjan heeft aan één ding, een verschrikkelijke diepgewortelde hekel. Dat is reizen met een bus. Echt waar al ver voordat de datum van het raadsuitje bekend was vroeg jij mij, JW kom jij net zoals vorig jaar later op de dag met de auto want dan wil ik graag met je terug rijden, want die bus collega's en dat heeft niets met ons te maken. Dat zit in de genen van deze man. Want steevast de eerste tien kilometer dat we richting Barneveld reden herhaalde Arjan tot het irritante af: o wat is het fijn dat ik niet met de bus terug hoef. Om gek van te worden. Je bent een moedig mens, je durft de discussie aan en gaat politieke gevoeligheden absoluut niet uit de weg. Als je iets vindt gooi je rustig een enorme knuppel in de gevoelige politiek hoenderhok. Bijvoorbeeld <> van de wethouder. Dat leverde veel heisa en gedoe op. Maar de boodschap bleef hangen en je kreeg volop aandacht in de pers. Een oude pr-wet luidt iedere aandacht is aandacht of het positief of negatief is. Als je naam genoemd wordt weten ze wie je bent. Maar daar was zeker lef voor nodig. Ook op het persoonlijke vlak ontbreekt het je niet aan moed. Omdat Arjan en ik een aantal laat ik het maar noemen levenslessen hebben, omdat we die ook delen. Heb je soms aan een half woord genoeg om elkaar te begrijpen. Vooral als het gaat om zaken die diep ingrijpen in een mensenleven. Vorig jaar juni hebben wij een aantal dagen doorgebracht op Texel. Voorafgaand aan het raadsuitje. Ik zie ons nog zo zitten op een donderdagavond midden in het totaal verlaten <> Vallei. Prachtig weer was een voorbode van het mooie weer wat wij allen die dag later op Texel zouden hebben. Daar zaten we midden in een verlaten <> vallei met een ijskoud Texels Skuumkoppen biertje in onze hand. Nog even rust, de bus met raadsleden zou pas de volgende ochtend komen, genieten van de geluiden van het wad en van een goed gesprek. Een prachtig moment en een dierbaar moment waar ik nog steeds aan terugdenk. Als ik op die plek terugkeer, dat is gelukkig heel vaak. Je hebt moedige stappen genomen om datgene te vinden dat ieder mens nodig heeft in zijn leven. Geluk en liefde. Wat wij op dat moment op Texel niet konden vermoeden is dat je 14 maanden later zou trouwen met jouw Anja. Een prachtig huis gaat betrekken in Lunteren en de gemeenteraad gaat verlaten. Dat laatste ben ik overigens niet zo blij mee, want ook in de politiek heb je naast je eigen fractieleden maatjes nodig waar je natuurlijk niet alles mee kunt delen. We blijven professioneel, maar wel samen mee kan lachen, soms om anderen maar vooral om onszelf. Daarom eindig ik voordat ik spreek namens ons allen met een persoonlijke noot. Ik ga je missen. Arjan namens ons allen, namens de raadsleden en raadscommissieleden. Dank voor het vele werk dat je verricht hebt voor onze mooie gemeente. Dank voor de prettige samenwerking collegialiteit en namens ons allen een mooi en vooral gelukkig leven. Het ga je goed man. Maatje dankjewel. Namens ons allen.

Spreker 8 Naam: de heer Westerneng

Nou kijk wat mooi zeg. Ja. Niet allemaal tegelijk hoor. Dankjewel. Moet ik het uitpakken?

Spreker Naam: de heer van Dijk

Ja dat mag.

Spreker 8 Naam: de heer Westerneng

Dat is toch buitengewoon he. Wat een kunstwerk. Dankjewel. Ja voorzitter. Het laatste woord is aan mij. En gelukkig staat er deze keer geen tijd op dus. De politiek is een toneel waarop de souffleurs vaak harder spreken dan de acteurs. Het is eervol om deel uit te mogen maken van dit gezelschap. De gemeenteraad van de gemeente Barneveld. Dat voorrecht is maar voor 31 mensen in de hele gemeente weggelegd. Ik heb dit met passie plezier en inzet gedaan. Politiek is meestal leuk maar soms verschrikkelijk. Ik heb beide kanten ervaren zowel persoonlijk als inhoudelijk. Situaties waarin mensen inwoners van deze gemeente lijnrecht en harteloos tegenover elkaar staan. Soms kan je daar als raad niets aan doen en dat is erg frustrerend. Maar gelukkig zijn het incidenten. Ik heb hele mooie momenten meegemaakt en ook dieptepunten. Een mooi moment was de vaststelling na zovele jaren van voorbereiding en tegenslag van bestemmingsplan <> Zuid. En ook de doorstart van het theater, maar ook de CDA 100 bijeenkomst in 2017 en de verkiezingsdag vorig jaar waren voor ons als CDA mooie momenten. Een echt dieptepunt in de zeven jaar dat ik meedraai in de gemeenteraad is het overlijden van fractiegenoot <>. We waren net op weg. We hadden veel tijd geïnvesteerd in teambuilding. Er was balans, we vulden elkaar heel goed aan. En dan valt er plotseling iemand weg. Het was verschrikkelijk. Ik mocht onderdeel zijn van de meest dynamische fractie van deze gemeenteraad. Ik heb in zeven jaar 12 verschillende collega's gehad unieke verschillende collega's, vijf tussentijdse mutaties, vijf verschillende fractievoorzitters en vier wethouders. Best een indrukwekkend trackrecord. Dus mensen wil je in de gemeenteraad. Komt bij het CDA. Daar heb je de grootste slaagkans. Als mensen mij nu vragen en dat vragen ze wel eens. Hoe is het nu in de Barneveldse gemeenteraad en wat voor partijen zitten daar nu in? Dan zeg ik kijk. De SGP is bij ons de grootste partij. Dat is vrij uniek en dat zijn een beetje saaie, voorspelbare, maar wel hele betrouwbare vrienden oprechts. Toen mijn moeder overleed kreeg ik van al deze mannen een persoonlijk berichtje. Dat wilde ik toch even gezegd hebben. Dan zit er de VVD. Dat zijn vooral spontane opportunisten oprechts. De CU dat zijn een soort CDA'ers, maar dan zonder DA. En ze weten niet goed of ze nou linkser of rechtser willen zijn dan het CDA, dus zijn ze het allebei. Dan heb je Pro 98, een in beginsel een progressieve partij die zichzelf opnieuw aan het uitvinden is sinds ze in de coalitie zitten. Maar ze hebben wel een frisse wethouder met toegevoegde waarde ingebracht in het college. BI. Ja dat weet ik eigenlijk niet. Lokaal Belang een club die barst van de energie, zeer voortvarend tewerk gaat. En een voor Barneveld ongekend stevig oppositie geluid inbrengt, de luis in de pels van de raad. Alleen ze nemen zichzelf vaak wel te serieus. We hebben een voorzitter die geregeld met zijn stok op de grond stampt en Order roept. Echt waar? Nee. Grapje. Churchill zei eens wanneer twee mensen altijd dezelfde mening hebben is er één van hen overbodig. Als ik dat principe nou door vertaal naar de gemeenteraad van Barneveld dan kan het overgrote deel naar huis en blijven hier drie mensen grosso modo over. Iemand namens de oppositie nee namens de coalitie en BI. Theo Bos en Mijntje. Dat zou weleens heel overzichtelijk kunnen worden en de vergaderingen vooral veel korter maken. Er zijn ook veel raadsleden en enkele bestuurders die al heel lang hier verblijven en daardoor een soort van

institutionaliseren. Ik heb daar geloof ik wel eens wat eerder over gezegd. Die mensen worden dan zo voorspelbaar dat je vooraf kunt inschatten wat ze gaan zeggen en hoe ze het zeggen. Ik geef een voorbeeld. Geachte raad de vraag die u stelt is heel legitiem. Kijk u moet zich voorstellen dat we over deze kwestie geen onduidelijkheid laten bestaan. Want linksom of rechtsom het blijft toch melk in een mandje. Ik wil dan ook graag klare wijn schenken. Dus maakt u zich geen illusies. Wij zijn één en andermaal niet over één nacht ijs gegaan. Nee ik maak van mijn hart nu geen moordkuil en ik begrijp uw <>. Ik zeg u het is een hele tour de force. En dat is niet met een schaartje te knippen. Maar wij willen er geen welles nietes spelletje van maken dus lossen we het op met maatwerk. Er moet mij nog een punt van het hart: die spreektijd. Of liever gezegd het gebrek daaraan. Ik begrijp de gedachte. Einstein zei: tijd bestaat alleen omdat alles anders tegelijkertijd zou gebeuren. Dat lijkt me erg onhandig, maar te weinig spreektijd. Je verhaal niet compleet af kunnen maken. Het is me gebeurd, voelt als onrecht. Ik denk nu dat ik weet wat u nu denkt maar ik wilde toch graag een keer gezegd hebben. Voorzitter hoeveel tijd heb ik nog? Staat u mij toe nog twee alinea's uit te spreken? Mijn leven is behoorlijk veranderd de afgelopen tweeënhalve jaar. Na 18 jaar met veel reistijd nu een prachtige nieuwe baan op fietsafstand. Na een huwelijk van 35 jaar ben ik recent voor de tweede keer getrouwd. Na ruim 50 jaar nagenoeg mijn hele leven in Barneveld te hebben gewoond vertrek ik naar een andere woonplaats. Vanaf 2003 actief als volksvertegenwoordiger en nog veel langer politiek betrokken. Ook daar komt nu een einde aan. Allemaal grote veranderingen met veel impact. Sjonge zeg wat gebeurt er allemaal. Hoeveel kan een mens aan. Maar ik denk dat het me wel gaat lukken. Het voelt als een tweede kans in dit leven. Een nieuw begin. Daar ga ik voor. Ik heb een geweldige lieve leuke partner. Samen hebben we nu zeven kinderen en vijf kleinkinderen. Ik heb er een set nieuwe vrienden bij en een hele serie zwagers en schoonzussen en een hele grote leuke familie, mensen ik heb gewoon geen tijd meer voor de politiek. Want alles is wel politiek, maar politiek is niet alles. Eind van deze maand verhuizen we naar onze woning in Lunteren en begint mijn nieuwe leven. Ik heb er ongelooflijk veel zin in. Dus nu voor de laatste keer. Beste collega's. Ik zeg het adieu, het ga u goed.

Spreker Naam: de heer van Dijk

Arjan. Dank je wel voor jouw mooie woorden. Geven weer stof tot nadenken natuurlijk, maar ja dat was ook de bedoeling. Je wil wat achterlaten. Dank je wel. Mag ik mevrouw van den Wildenberg uitnodigen. U zult zeggen ja namens uw raad is er nog een plechtigheid te voltrekken. Wacht u maar af.

Spreker 12 Naam: mevrouw van den Wildenberg

Dank u wel, voorzitter is een kleine verrassing voor iedereen en ik hoop ook voor de persoon in kwestie, want ik mag ook nog even iemand toespreken namens de raad. Niet om afscheid te nemen gelukkig, maar om te feliciteren en om even in het zonnetje te zetten. Wietske, ik denk dat jij nu wel weet dat het over jou gaat. Je wilde natuurlijk net je spullen in gaan pakken. Maar ik mag jou gelukkig even toespreken. Dat vind ik een hele eer. Want dan kan ik nu ook eens in het openbaar zeggen wat ik eigenlijk van je denk. Dat klinkt ominus maar dat zal heus wel meevallen. Ik mag dat doen ook niet zonder reden want je bent namelijk 25 jaar bij ons in dienst. In dienst van de gemeente van onze gemeente. Eerst heb je hier en daar nog in het bedrijfsleven gewerkt, maar 25 jaar geleden afgelopen week

25 jaar geleden. Heb je gelukkig gekozen voor het werk hier in ons huis. Eerst bij facilitair. En later bij inkoop. Maar daar zat je wat alleen achter een bureau en dat is gewoon niet jouw ding. Je bent veel meer een gezelligheidsmens. Dus twee jaar geleden kwam je in de bestuursvleugel en werd je Raadsondersteuning een plek in het gemeentehuis met veel meer reuring en soms zelfs wel meer dan jou lief is. Want ook al is jouw functie niet politiek je krijgt natuurlijk wel veel mee van al die onderhuidse stromingen en dat heeft zeker ook zijn effect bij de ondersteuners. Daar ben je een mens voor. En dat mag dus ook gewoon. Dat je af en toe diep zucht en je ogen even dicht doet of omhoog kijkt. Ik weet nog dat je er best zenuwachtig voor was en dat je je afvroeg of je dit allemaal wel zou kunnen. Nou. Ik kan volmondig ja zeggen. Want met enthousiasme voer je al je taken uit. Je bent heel erg ondersteunend en nooit zal er een boos woord over je lippen komen als wij, Ik neem aan dat we daarbij niet de enige fractie zijn, weer eens te laat zijn met onze spreektijden. Onze moties en amendementen. Komt er eventjes een hartelijk mailtje. Jij staat namelijk altijd klaar voor ons met een lach en met een hartelijk woord. Je weet niet half hoeveel dat voor mensen kan betekenen om te beginnen met mezelf, want dat is echt een ondersteuning. Eén van de meest prettige dingen aan jou is dat je al aan een half woord genoeg hebt. Terwijl ik nog wat aarzelend en hikkend iets aan je wil vragen heb jij het bij wijze van spreken al uitgevoerd. Tuurlijk. Samen met je collega's en met name met Gerry. Maar het gebeurt toch maar. Dat heb ik bijvoorbeeld heel goed gemerkt bij onze laatste Raadsexcursie. Ik hoefde alleen een idee te opperen en jij gaf er prachtig inhoud aan en ik mocht met de eer gaan strijken. Dat is eigenlijk helemaal niet eerlijk. Ik weet dat je eigenlijk niet in de belangstelling wilt staan, je zit al nee te schudden. Ik zal ook stoppen. Maar Wietske dat doe ik niet voordat ik je ook namens de hele raad heel hartelijk dank voor jouw inzet voor ons. Mijn wens is dat we nog heel lang van jouw aanwezigheid hier mogen genieten. En dan heb ik een cadeautje voor je, dat mag je hier komen ophalen. Van harte gefeliciteerd.

Spreker

Dankjewel.

Spreker 12 Naam: mevrouw van den Wildenberg

Je snapt wel dat ik blij ben dat je er bent. Er komen ook nog bloemen voor je aan. Nou ontzettend bedankt voor alle inzet.

8 Sluiting

Spreker Naam: de heer van Dijk

We gaan naar de sluiting van onze vergadering toe. En dan gaan we over in de derde helft. Die uitnodiging straks na de sluiting om nog iets te drinken geldt ook voor u op de publieke tribune. Als u dat prettig vindt gaat u gezellig nog even mee om wat na te praten en een glaasje te drinken. Mijn bril. De stok dat gaat wat minder maar de bril dat wordt wat meer. Genadige en barmhartig God. U gaf het voorrecht dat wij hier samen waren ter behartiging van de belangen van onze gemeente. Wilt u uw zegen op onze besprekingen doen rusten en wilt u vergeven al hetgeen niet was tot verheerlijking van uw naam. Amen. De vergadering is gesloten.

