

Van: janneke <jannekevanelst@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 10 december 2019 20:50

Aan: Raadsleden <Raad@barneveld.nl>

Onderwerp: Dringende redenen en vriendelijk verzoek om de waarheidsvinding te laten plaatsvinden

Geachte gemeenteraad,

Iedereen heeft er baat bij dat de vereiste echte juridische duidelijkheid er komt over de twee stellingen, die van ons of die van het college, want de meerderheid van de gemeenteraad heeft steeds aangegeven geen windmolens bij Zeumeren te willen. Naar aanleiding van de stelling van het college heeft u 30 januari jl. namelijk besloten voor een gemeentebreed locatieonderzoek voor mogelijke windmolenlocaties te gaan, aangezien dit met een planMER en structuurvisie procedure volgens het college de gemeenteraad de meeste kans zou bieden om later nog te kunnen bepalen of er wel of geen windmolens bij Zeumeren moeten komen. De legal opinion van de op dit gebied gerenommeerde advocaat Veltman gaf aan dat onze stelling de juiste was. Graag wijzen wij u nogmaals op de in de bijlage vermelde wettelijke feiten op een rij.

Op 25 september jl. en 9 oktober jl. is er door het college een keiharde toezegging aan de gemeenteraad en ons actiecomité gedaan om de waarheidsvinding met de advocaten Veltman en Lam toch te gaan laten plaatsvinden. Daarvoor is vooraf een reactie van advocaat Lam op de legal opinion van advocaat Veltman gevraagd. Die reactie geeft de schijn van doelredenering, want deze is verre van compleet en gaat aan de belangrijkste zaken voor de waarheidsvinding voorbij.

Ons valt daarin namelijk het volgende op:

- Hij gaat niet uit van onze stelling in de legal opinion en noemt de Gebiedsvisie Zeumeren niet eens terwijl die hierbij juist het meest belangrijk is (zie bijlage: De wettelijk feiten op een rij)
- Hij geeft aan: dat het te kort door de bocht is dat de provincie zal meewerken aan een windpark bij Zeumeren, omdat het onderzoek (planMER) naar geschikte windmolenlocaties zal moeten uitwijzen of een windpark bij Zeumeren in lijn is met een goede ruimtelijke ordening en dus of de locatie als (in beginsel) geschikt kan worden aangemerkt
 - **Hij wist blijkbaar niet dat locatie Zeumeren in 2017 al is onderzocht en toen aan de vereiste wettelijke eisen/normen voldeed**
- Hij meldt dat het buiten beschouwing laten van Zeumeren niet aan de orde is en dus geen optie was door de raadsbesluiten van december 2017 en januari 2019 omdat de raad toen opdracht heeft gegeven om het gehele grondgebied te onderzoeken
 - **Hij gaat er hier voorbij aan het feit dat de raad dat toen heeft besloten omdat het college toen duidelijk heeft beweerd dat bij de planMER => structuurvisie procedure de raad het meeste invloed zou hebben op het wel of niet plaatsen van windmolens bij Zeumeren**
 - **En dat deze waarheidsvinding juist in gang is gezet om te achterhalen of de raad dus verkeerd geïnformeerd werd toen zij die besluiten namen!**
- En daar meldt hij ook weer: en bovendien bij gebleken ongeschiktheid bij het planMER een grotere kans geeft op het voorkomen van een windpark bij Zeumeren
 - **Hij wist blijkbaar niet dat locatie Zeumeren in 2017 al is onderzocht en toen aan de vereiste wettelijke eisen/normen voldeed**

Oftewel deze reactie is verre van compleet, niet juist en schept niet de vereiste duidelijkheid. Maar dat zou advocaat Veltman u als gemeenteraad in onze ogen wel uitleggen tijdens het gesprek dat u met beide advocaten zou gaan voeren. Maar wat schetst onze verbazing, er is naar aanleiding van bovengenoemde reactie van advocaat Lam een motie ingediend om dat gesprek met beide advocaten voor de waarheidsvinding niet meer te laten plaatsvinden. Met alle respect, maar dat kan in onze ogen toch echt niet aan de orde zijn. Ten eerste heeft advocaat Veltman nog niet eens de

kans gehad om op de reactie van advocaat Lam te reageren. Ten tweede heeft de toegezegde waarheidsvinding dus nog steeds niet plaatsgevonden en ten derde is de volgende kernvraag met 2 opties, die ook aan de beide advocaten zou worden voorgelegd, ook nog niet met beide advocaten besproken:

Bij welke van de volgende 2 opties heeft de gemeenteraad de meeste kans om plaatsing van windmolens bij Zeumeren te kunnen voorkomen?

1. Door Zeumeren nog voor de planMER oplevering terug te trekken uit de onderzoeken en verder niet meer mee te nemen omdat windmolens daar in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening op basis van de gebiedsvisie Zeumeren
2. Door de huidige gekozen procedure planMER => structuurvisie te blijven volgen

Dat is ook precies de kern van de zaak van wat u als gemeenteraad wilt weten en waar u om gevraagd heeft.

Het kan toch hopelijk echt niet zo zijn dat u als volksvertegenwoordigers, ondanks bovenstaande, morgenavond gaat besluiten echt de toegezegde waarheidsvinding en het bespreken van bovenstaande kernvraag met beide advocaten niet door te laten gaan. Dat is in onze ogen echt niet aan onze achterban en de inwoners van Voorthuizen uit te leggen. Wij verzoeken u dan ook vriendelijk doch dringend om zo vlak voor de eindstreep de motie morgen niet te steunen en de toegezegde waarheidsvinding wel te laten plaatsvinden. Alvast bedankt daarvoor.

Met vriendelijke groet,

Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE

Geachte raadsleden,

Hierbij toch nog even de wettelijke feiten op een rij, want dat is er tijdens de raadstafel door tijdgebrek in onze ogen niet voldoende van gekomen. Voor de economie en welvaart in Voorthuizen en omgeving zijn recreanten van uiterst groot belang. Dus laten we een prestigestrijd zien te voorkomen, u bent volksvertegenwoordigers en wij ook, want wij vertegenwoordigen veel inwoners van Voorthuizen (4.400 handtekeningen) en 29 belangenorganisaties. Laten we het dus alleen bij de keiharde feiten houden en niet bij gevoelens, sentiment, toezeggingen van anderen, aannames of verwachtingen.

Hierbij de harde feiten gebaseerd op de Nederlandse wet (energiewet en elektriciteitswet) op een rij:

1. Als een locatie is onderzocht (bijv. via een planMER procedure) en o.b.v. de wettelijke eisen geschikt is bevonden (wat vrijwel altijd het geval is gezien de veel te ruime criteria, bijv. jaargemiddelde van het geluid enz.) dan heeft iedere willekeurige initiatiefnemer vrij spel voor een windmolenplan op die locatie en staat de gemeente buitenspel => zie ook de legal opinion van advocaat Veltman
 - a. De Gemeente Barneveld kan de aanvraag dan weigeren
 - b. De initiatiefnemer kan dan naar de Provincie Gelderland met het verzoek voor een Provinciaal Inpassingsplan (PIP)
 - c. De Provincie Gelderland heeft dan geen andere mogelijkheid dan de Elektriciteitswet te volgen en moet het PIP verzoek goedkeuren en de gemeente overrulen en dus dwingen mee te werken
 - d. Dat hoeft alleen niet wanneer de Provincie Gelderland al aan haar minimum realisatienorm voor windenergie heeft voldaan
 - e. En dat hoeft ook niet als plaatsing op die locatie in strijd is met een goede Ruimtelijke Ordening, maar dat blijkt in die fase een vaag begrip te zijn
 - f. Ook kan de provincie dan andere gronden aanwijzen, maar die zijn vrijwel nooit beschikbaar
2. Aangezien de Provincie Gelderland niet aan haar minimum realisatienorm voor windenergie heeft voldaan, kan een Provinciaal Inpassingsplan voor plaatsing van windmolens bij Zeumeren **dus echt alleen worden voorkomen** als dat in strijd is met een goede ruimtelijke ordening => zie Elektriciteitswet*
3. In **alle** andere gevallen (draagvlak, participatie, economische belangen, welvaart enz.) is dat niet het geval!
4. De Commissie EEM van de Provincie Gelderland heeft dat ons ook eerlijk bevestigd, zowel tijdens onze bijeenkomst bij Zeumeren als later per mail en separaat ook Stan Hellegers (zie als 2^e bijlage de mail aan Didi Dorrestijn en Asje van Dijk met die twee bevestigingen in de bijlagen)
 - a. **Het is dus zaak dat Zeumeren e.o. voor het planMER op basis van het feit dat het in strijd is met een goede ruimtelijke ordening naar aanleiding van het staande beleid van de Gebiedsvisie Zeumeren** wordt teruggetrokken uit de locatie onderzoeken voor windmolens, want anders is de fuik een feit, met alle gevolgen van dien**
 - b. **Maar dat moet volgens de juridisch deskundigen dan nog wel voor de planMER oplevering gebeuren, want anders heeft de gemeente de ruimtelijke ordening bij Zeumeren juridisch gezien ondergeschikt gemaakt aan de plaatsing van windmolens en is die enige kans verkeken (en aanvullend omdat in de reactie op de zienswijzen NRD staat dat men bereid is de gebiedsvisie hiervoor aan te passen)**
 - c. **Die unieke mogelijkheid speelt volgens onze informatie niet op de rest van het grondgebied en daar zal het college van B en W en de gemeenteraad dus ook nog eens geen precedent mee scheppen, iets dat ook als argument gebruikt is om Zeumeren wel mee te nemen bij de onderzoeken**

* Elektriciteitswet:

Wij kunnen ons absoluut niet vinden in de gekozen procedure en besluitvorming, waaronder de keuze voor het maken van een structuurvisie waar dan ook veel discussie over gevoerd is en nog steeds gevoerd wordt. Wij hebben informatie ingewonnen bij een bestuursrecht advocaat, de Commissie EEM (Economie, Energie en Milieu) van de Provincie Gelderland en bij de NLVOW en laten ophelderen wat hier nu exact de gevolgen van zijn en die zijn schrikbarend te noemen. Mocht Zeumeren na dit concept NRD verder in de MER onderzoeken meegenomen gaan worden en op basis van de huidige wettelijke bepalingen, waar zoals u verder in onze zienswijze kunt lezen door de absurde criteria (bijvoorbeeld jaargemiddelde Lden 47 dB voor geluid) vrijwel altijd aan voldaan wordt, als een geschikte locatie uit de bus komen dan zijn de gevolgen:

- a. Dat er vanaf dat moment initiatiefnemers met een plan voor de plaatsing van windmolens voor al die geschikt bevonden locaties kunnen komen en dus ook voor Zeumeren en omgeving
- b. Dat zelfs als de Gemeente Barneveld dan Zeumeren en omgeving niet als voorkeurslocatie heeft gekozen en niet aan dat plan wil meewerken, dat die initiatiefnemers dan conform Artikel 9e van de Elektriciteitswet naar de Provincie Gelderland kunnen stappen met het verzoek voor een Provinciaal Inpassingsplan (PIP) => Artikel 9e:
 - i. 1. Provinciale staten zijn bevoegd voor de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie voor opwekking van duurzame elektriciteit met behulp van windenergie met een capaciteit van ten minste 5 maar niet meer dan 100 MW, met inbegrip van de aansluiting van die installatie op een net, gronden aan te wijzen en daarvoor een inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen. De gemeenteraad is voor de duur van tien jaren na de vaststelling van het inpassingsplan niet bevoegd voor die gronden een bestemmingsplan vast te stellen.
 - ii. 2. Provinciale staten geven in ieder geval toepassing aan de bevoegdheid op grond van het eerste lid indien een producent een voornemen tot de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie als bedoeld in het eerste lid schriftelijk bij hen heeft gemeld en de betrokken gemeente een aanvraag van die producent tot vaststelling dan wel wijziging van een bestemmingplan ten behoeve van de realisatie van dat voornemen heeft afgewezen. Voor het doen van de melding en de daarbij te verstrekken gegevens kunnen provinciale staten een formulier vaststellen.
 - iii. 3. Artikel 3.26, tweede en derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening is van overeenkomstige toepassing. Artikel 3.26, vijfde lid, van de Wet ruimtelijke ordening is niet van toepassing.
 - iv. 4. Indien provinciale staten toepassing geven aan de in het eerste lid bedoelde bevoegdheid, oefenen gedeputeerde staten de bevoegdheden en voeren de verplichtingen, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht uit en beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, b, c of g, van die wet. Gedeputeerde staten zenden terstond een afschrift aan burgemeester en wethouders van beschikkingen die zijn gegeven met toepassing van de bevoegdheden, bedoeld in de eerste volzin.
 - v. 5. Het tweede lid is niet van toepassing indien is voldaan aan de krachtens het zesde lid voor die provincie gestelde minimum realisatienorm.
 - vi. 6. Bij algemene maatregel van bestuur op voordracht van Onze Minister wordt per provincie een minimum realisatienorm vastgesteld. De voordracht voor de algemene maatregel van bestuur wordt niet eerder gedaan dan vier weken nadat het ontwerp aan beide kamers der Staten-Generaal is overgelegd.
- c. Aangezien de Provincie Gelderland hun minimum realisatienorm voor windenergie nog niet heeft gehaald, zijn zij dus verplicht het windmolenplan goed te keuren en van hun bevoegdheid gebruik te maken. Er is meermaals, zoals ook bij windpark Bijvanck te Zevenaar, door Gedeputeerde Staten voorgelegd aan Provinciale Staten dat er een verplichting was om het windmolenplan goed te keuren. Alleen ruimtelijke afwegingen zouden dan mogen gelden, hoewel de elektriciteitswet dat niet zo stelt. In elk geval lijkt dan het komen tot een project met draagvlak niet meer van belang. De realisatienorm is welbewust niet door de Minister vastgesteld in een benodigde Ministeriële regeling algemene maatregelen van bestuur, maar berust slechts op een buitenparlementair akkoord tussen het IPO en het Ministerie.
- d. Dat dus door de huidige wetgeving en jurisprudentie niet alleen wij als burgers buitenspel zullen komen te staan, maar ook de Gemeente Barneveld zelf!
- e. Wij kunnen nu dan ook echt niet meer met minder genoegen nemen dan dat de Gemeente Barneveld definitief afziet van deze economisch en maatschappelijk gezien zo enorm belangrijke locatie voor Voorthuizen en de Gemeente Barneveld en "Recreatiegebied Zeumeren" en omgeving dus niet meer bij de onderzoeken naar mogelijke locaties mee te nemen

**** Gebiedsvisie Zeumeren:**

1. *Vanwege de Ruimtelijke Ordening principes want dit plan druist in tegen de Gebiedsvisie Zeumeren van de Gemeente Barneveld (LOS stadomland B.V.) uit 2011 die onder uw gezag tot stand gekomen is en nog steeds van kracht is en daarin staat onder ander:*
 - a. *Zeumeren neemt een steeds belangrijkere plek in bij de ontwikkeling van toerisme en recreatie binnen de Gemeente Barneveld als het gaat om dagrecreatie*
 - b. *Recreatiegebied Zeumeren maakt deel uit van de groene buffer tussen bedrijventerrein Harselaar en Voorthuizen*
 - c. *Voorkomen moet worden dat het groene en rustige decor van de waterrecreant wordt aangetast*
 - d. *Voor een goede inpassing in het landschap geldt daarnaast een stelregel voor de maximale hoogte van gebouwen gebaseerd op de hoogte van boomkruinen (die om de gebouwen staan).*
 - e. *De gebiedsvisie moet duidelijk maken hoe het deels nog herkenbare kleinschalige coulissen landschap behouden kan blijven.*