

## **Tekst ondertiteling – let op: dit is geen verslag!**

Van raads- en commissievergaderingen wordt alleen een besluitenlijst gemaakt, geen schriftelijk verslag; de webcast geldt als verslag.

Sinds 30 september 2019 worden webcasts ondertiteld. Daardoor is het mogelijk om de ondertiteling te bewerken tot een doorlopende tekst. Deze tekst wordt ter informatie beschikbaar gesteld.

Waarschuwing: Ondertiteling is lang niet 100% betrouwbaar! De teksten kunnen niet volledig worden gescreend en kunnen dus storende fouten bevatten. Het is dan ook uitsluitend een hulpmiddel om informatie terug te zoeken.

## **Woordelijk verslag Gemeenteraad van 13 november 2019, Starttijd 14:57**

**Locatie: Barneveld**

**Voorzitter: de heer van Dijk**

**Griffie: de heer Bakker**

**Afwezig: Geen afwezigen**

### **1 Opening**

#### **Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mag ik u vragen uw plaatsen in te nemen? Zodat we de raadsvergadering kunnen openen. Ik wil deze raadsvergadering graag met u openen door het ambtsgebed. Almachtige God wij bidden u om wijsheid ter behartiging van de belangen die aan ons zijn toevertrouwd. Opdat we onze besluiten mogen strekken tot bevordering van het welzijn van de gemeente en tot verheerlijking van uw naam. Amen. Van harte welkom allemaal op een hele volle tribune. Van harte welkom ook de bezoekers hier vanavond bij onze raadsvergadering. Ik zie een hele grote delegatie uit de Molukse gemeenschap. Hier in Barneveld wat fijn dat u gekomen bent. En ja er is vast aanleiding voor. Maar dat horen we straks nog. In elk geval fijn dat u er bent. Voor wat betreft de agenda zorgen we ook ervoor dat we zo snel mogelijk het onderwerp, waarvoor u gekomen bent ook hier op de agenda hebben en samen bespreken. Maar voordat we dat gaan doen gaan we eerst er weer voor zorgen dat onze gemeenteraad weer voltallig wordt. Want normaal hebben we 31 leden. Maar we missen één. Arjan Westerneng, CDA raadslid heeft in de vorige raadsvergadering afscheid genomen en vanavond gaan we Gert Bouwman, ook toelaten tot de raad en beëdigen als nieuwe raadslid. In die procedure gaan we eerst doen. Daarvoor zijn een paar dingen nodig in de eerste plaats dat

#### **1.2 Instellen onderzoekscommissie geloofsbrieven nieuw te benoemen raadslid**

we een commissie hebben. Die de geloofsbrieven. Onderzoek doet naar de antecedenten en of die wel een inwoner is van Barneveld. En al die dat soort dingen de die commissie die moet geïnstalleerd worden. En ik wil de raad vragen of zij kunnen instemmen met het besluit vanavond om daar voor te benoemende heer T den Boon, T Bos en mevrouw A. S. Wassink van Bokhove. Kan de raad daarmee instemmen? Dan is het eerste besluit al gevallen het gaat niet altijd zo snel hier hoor maar. Dat is het eerste besluit maar u zult nog veel verbaasder zijn want deze commissie heeft al anticiperend haar werk al gedaan. Mag ik de voorzitter van de commissie vragen mevrouw Wassink verslag uit te brengen van het onderzoek wat de commissie heeft gedaan?

**Spreker naam 2: mevrouw Wassink**

Dank u wel voorzitter. Voorzitter de commissie uiteraard van de gemeente Barneveld in wier handen werd gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de kieswet gevorderde stukken. Ingezonden door de heer G. Bouwman. Op maandag 21 oktober 2019 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Barneveld. Rapporteert de raad van de gemeente Barneveld dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeente wet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert dan ook tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Barneveld. Dank u wel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dank u wel mevrouw Wassink. Nou we hebben het verslag van de vertrouwenscommissie gehoord. Mag ik constateren dat uw raad zou kunnen instemmen met het toelaten van de heer Bouwman tot haar raad. Dat is het geval. Ook dat

**1.3 Toelating en beëdiging nieuw raadslid**

besloten. Dan mag ik de heer Bouwman nu uitnodigend naar voren te komen voor de beëdiging plechtigheid. Het is voor de heer Bouwman niet de eerste keer dat hij beëdigd wordt hier in deze raad. Een her intreder zouden we kunnen zeggen. Ook maar elke keer weer opnieuw bij een toelating tot de raad. Is ook aan de orde de beëdiging van het raadslid en dat is ontzettend belangrijk. Ik lees u de beëdiging formule voor zoals die in de wet staat opgenomen en u heeft gezegd dat u graag de eed wil afleggen dus u sluit dan af met het opsteken van uw twee vingers van de rechterhand. En de tekst zo waarlijk helpe mij God almachtig. Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk. Onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten. Rechtstreeks noch middel ik enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik zweer. Dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet. Dat ik de wetten zal nakomen. En dat ik mijn plichten als lid van de raad. Naar eer en geweten zal vervullen.

**Spreker naam 3: de heer Bouwman**

Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

En ik heb begrepen, als u straks uw plaats neemt, ook nog bloemen voor u vanuit. Kijkt u daar maar. Ik vraag uw aandacht hier. En dat betreft het volgende we zijn natuurlijk blij dat we als raad weer compleet zijn met 31 leden iedereen is er vanavond ook fijn geen afwezige. De heer Westerneng was ook lid van de agenda commissie. Ons reglement schrijft voor dat een lid van de agenda commissie ook benoemd wordt door de raad. En het voorstel is de heer Schipper vanuit de CDA fractie in plaats te benoemen van de heer Westerneng. Kan de raad daarmee instemmen? Ja. Dan is dat besluit ook genomen daar hebben we de volgende keer ook een volledige agenda commissie. Dan zijn we gekomen bij het vaststellen van de agenda.

#### **1.4 Vaststellen agenda**

Daarbij is ook aangekondigd dat er een motie vreemd aan de agenda zal worden ingediend die gaat over steun aan de molukken. De heer Wiesenecker heeft die motie ingediend en die is ondertekend namens alle fracties. Ik mag er dan ook vanuit gaan neem ik aan dat u instemt dat wij deze motie vanavond in behandeling nemen toevoegen aan onze agenda. En ook de urgentie daarvan inzien op dit moment, is dat het geval? Dan wil ik u voorstellen om dat met één te doen gelet ook op de aanwezigheid van onze Molukse gemeenschap. En ook het belang en de uitspraken die in deze motie word in gedaan. Meneer Wiesenecker mag ik u dan het woord geven om naar voren te komen en uw motie in te dienen en toe te lichten.

#### **Spreker naam 4: de heer Wiesenecker**

Bedankt voorzitter. Op 26 september 2019 zijn de molukken. Waaronder het eiland en de hoofdstad Ambon zwaar getroffen door een aardbeving. 12 november 2019 dat is gisteren. Kreeg ik een berichtje van een inwoner van onze gemeente. Vanavond ook aanwezig op de publieke tribune. Dat er opnieuw een aardbeving van niet geringe omvang heeft plaats gevonden. Nog altijd zijn er dus nabevingen. Wat de weder opbouw moeilijk maakt en waardoor bewoners in angst verkeren. Er zijn tientallen slachtoffers gevallen. En vond het een grote evacuatie plaats. Een vreselijke ramp. Ver weg. Maar zoals we zien voor een grote groep barnevelders ook heel dichtbij. Zij weten zich verbonden met de molukken en hebben daar ook vrienden en familie wonen. Ze verkeren in angst. Zij maken zich grote zorgen. Vanuit de Molukse gemeenschap zijn er diverse initiatieven ontplooid om hulp te bieden. En als gehele gemeenteraad. Want namens de hele gemeente raad dien ik deze motie in. Staan we om onze Barneveldse molukkers heen, steunen we het initiatief en dragen we graag financieel bij aan de hulp voor hen die dat zo nodig hebben. Dit doen we door een motie in te dienen in te dienen, namens de hele gemeenteraad. Met als doel om een namens elke wonen van de gemeente Barneveld een euro bij te dragen aan de hulp aan de noodhulp en wederopbouw. Het verzoek is om het geld te besteden aan lokale projecten. En dat in afstemming met vertegenwoordigers van de Molukse gemeenschap in Barneveld te doen. Waarvan ik u straks de contact gegevens zal geven. Ik wens de bezorgde betrokkenen veel sterkte toe. In deze onzekere tijd. Dank u wel voorzitter.

#### **Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De motie is ingediend maakt deel uit van de beraadslagingen. Gelet op de ondertekening en de woordvoering door de heer Wiesenecker namens alle ondertekende fracties. Mag ik daarin ook

concluderen dat u daarmee kunt instemmen? Maar voordat ik dat formeel vraag is er misschien nog behoefte aan stem verklaringen. Dat is niet het geval uw ondersteund het betoog van de heer Wiesenekker en de oproep om samen met de Molukse gemeenschap. Één euro per. Barnevelder ook samen te besteden om onze ja onze steun en hulp. En onze betrokkenheid bij al het leed wat daar nu plaatsvindt op de molukken samen tot uitdrukking te brengen. Dat is het geval dan is deze motie unaniem aangenomen. Dan zijn wij niet gewend dat er elke keer geklapt wordt als we een besluit nemen. Soms wordt er ook wel eens boe geroepen en zo en dan is het mijn opdracht altijd te zeggen van. Maar ik vind het wel fijn dat we dit met elkaar kunnen doen ik zie het ook als een belangrijke blijd van waardering naar elkaar toe. En dat we elkaar opzoeken op het moment dat de steun en hulp nodig is. En die is nu op Ambon zo ontzettend nodig. Maar ook dat de Barneveldse gemeenschap om u heen staat en met uw meeleeft en dat is altijd zo mooi om in Barneveld dat ook op deze manier naar elkaar te laten blijken fijn dat u er bent en we gaan samen zoeken naar een goede besteding hoe we dit geldt ook op de plekken krijgen en voor de doelen waarvoor het bedoeld is. Dank u wel. Dan dames en heren is er ten aanzien van het vaststellen van de agenda zijn er nog word meldingen. Die heb ik niet doorgekregen. Maar ik vraag het voor de zekerheid toch, ja daar is nog een traktatie. Meneer Scheijgrond zeg het maar. Ook dacht ik dat. Ik dacht dat het van u kwam. Daar u wou zeggen. Ik heb Ik hoopte eigenlijk dat u zou zeggen ja die is van mij want dan kunnen we de volgende keer zeggen en wie nu.

#### **Spreker naam 5: de heer Scheijgrond**

Ja, ik dacht laat ik eens lief doen, ik neem een koek mee. Ik dacht ik ga niet eten voordat wij weten of wie.

#### **Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Nou de griffier fluistert mij toe die is dit keer gewoon van het huis vanwege de begrotingsvergadering. Ja ja maar dat blijft onverlet dat een volgende traktatie rustig op initiatief van de raad mag hoor, dus niets weerhoudt u wat dat betreft. Dan even de agenda zoals die is aan u voorgelegd vastgesteld

#### **1.5 Vaststellen besluitenlijst**

concludeer ik ja. Dan gaan we naar de vaststelling van de besluitenlijst van negen oktober. Die kan ik ook vaststellen.

#### **1.6 Ingekomen en uitgaande stukken**

De ingekomen en uitgaande stukken. De agenderingverzoeken zijn al behandeld in de agenda commissie afgelopen maandag. Ik stel u dus voor in te stemmen met de voorgestelde afdoening van de overige stukken. Zoals voorgesteld. Dan gaan wij naar het eerste inhoudelijke punt van vanavond wat

#### **1.7 Memo zandkwestie**

op de agenda staat dat is de memo over de zand kwestie. En daarvoor is dat agendapunt op verzoek van het CDA vanavond aan de agenda toegevoegd ik geef de heer de Vries graag het woord en daarna in volgorde. Wat u ziet geprojecteerd mevrouw Pluimers na de heer de Vries.

**Spreker naam 6: de heer van de Lubbe**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer van der Lubbe

**Spreker naam 6: de heer van de Lubbe**

Kort vooraf ik denk dat heel veel mensen het heel leuk vinden om deze hele vergadering bij te wonen op de publieke tribune maar misschien wel goed om te melden dat ook misschien mogelijk is om de zaal te verlaten mocht je dat willen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Ik begrijp dat. Ik begrijp dat. U heeft al gehoord meneer van der Lubbe als u nu denk ik wil nog even blijven. Van harte natuurlijk, dan kunt u blijven het zou kunnen zijn dat u zegt van nou dan gaat het dan gaat het me te ver. Vanavond kunnen ze daar inderdaad best verder met elkaar uitzoeken dan mag dat natuurlijk. Ik geef de gelegenheid even om te zeggen van een korte schorsing ja.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Ik her open de vergadering weer. En geef het woord aan de heer de Vries over het onderwerp de zand kwestie.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Voorzitter dank u wel. Voorzitter de meningen zijn gedeeld. De argumenten of veronderstellingen hoeven er alleen nog bij gezocht te worden. De commissie vergadering met de commissie Eenhoorn nam 30 september wel een hele bijzondere wending. Het venijn zat in de staart. Het stond niet in het onderzoeksrapport maar volgens de heer Eenhoorn was een belangrijk moment in de zandkwestie, het moment dat een bestuurder op de hoogte werd gesteld. Op de vraag wie dat was reageerde wethouder de Kruijff open. Oud wethouder van den Hengel is als eerste geïnformeerd. Wat volgde hebben we allemaal kunnen meemaken. Een brief van de heer van den Hengel zette alles op scherp. Het deed ons bij de daarop volgende raadsvergadering besluiten om eerste gesprek tussen de twee partijen te laten plaats vinden. Dit terwijl sommige partijen in de raad hun conclusies al hadden getrokken. Ik citeer. De kans dat van den Hengel hier niet de waarheid spreekt is ongeveer nul. En er is geen sprake van een welles is niet spelletje, maar een mogelijk bewust verkeerd informeren van de gemeenteraad. De citaten waren op basis van twee dingen. Één. De uitspraak van wethouder de Kruijff dat oud wethouder van den Hengel als eerste was geïnformeerd. En twee. De brief waar van den Hengelen dat hij dit onder ede wilde verklaren. Naar een inhoudelijke reactie van het college werd verder niet gevraagd, kennelijk deed dat er niet toe. Aan de oproep om een gesprek

plaats te laten vinden gaf het college gehoor. Het kostte de nodige inspanning maar er vond overleg plaats. Helaas bracht dit de gesprekspartners niet samen zo lezen we in het desbetreffende memo dat we nu hebben geagendeerd. Wat het CDA betreft is dit gelukkig niet voor niets geweest. Er is immers nu ook een reactie van het college. De aangehaalde momenten waarop van den Hengel de informatie zou hebben gedeeld blijken niet te kloppen op basis van de reconstructie van het college. Verder blijven en dan citeer ik de herinneringen uiteen lopen. En wat doen we daar dan mee als raad? Dat is de vraag die nu voorligt. Natuurlijk als CDA willen we precies weten wat er is gebeurd net als velen binnen en buiten de raad. Maar kan dat? En zo ja hoe. Na de memo van het college te hebben ontvangen vorige week hebben we als CDA dan ook gelijk het stuk geagendeerd. Wel op elk belangrijk of spannend moment in deze kwestie aangegeven dat we eerst alle informatie op tafel willen hebben, voordat we conclusies trekken. Dat heeft te maken met vertrouwen. Dat heeft te maken met het zoeken naar gerechtigheid en het zoeken naar de juiste woorden. Dit memo vraagt nu duidelijk om openbare bespreking en voorzitter ik was van plan het puur bij dit memo te houden maar wat in de afgelopen weken weer is gebeurd kan ik niet onbenoemd laten. Er bekruipt me namelijk steeds meer het gevoel dat het niet uitmaakt waar het college mee komt. Als college zorgvuldig omgaat met het delen van informatie bijvoorbeeld wanneer de raad niet openbaar wordt geïnformeerd wordt totale transparantie verwacht. Maar als het college transparant reageert op de vraag of één collegelid of het hele college is geïnformeerd verwacht men weer zorgvuldigheid. Ik stel me dan ook de vraag wat er was gebeurd als het college algemeen en formeel had geantwoord op deze vraag. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat er dan een dag later in de krant staat dat het college dingen onder de pet houdt. Voorzitter zoals ik al eerder aangaf het lijkt er dan namelijk op dat de meningen zijn verdeeld en er alleen nog argumenten argumenten bij gezocht moeten worden. Nu blijkt dat de brief van van den Hengel op zijn zachts gezegd toch wat onzuiverheden heeft, vragen we toch weer het volgende op. En als daar weer vragen door ontstaan maken we deze verbijstering toch wederom kenbaar en gebruiken we nieuwe superlatieven. En nu er blijkbaar bij de Kruijff niets te vinden is verschuiven we ons gezichtsveld toch richting het OM en de burgemeester. Voorzitter, volgens mij helpt dat ons en de samenleving geen meter verder. En dan nu toch terug naar het memo. In de vorige raadsvergadering hebben de zandkwestie afgerond. De motie van treurnis is hier een bevestiging van over tot de orde van de dag. Het enige wat nog openstond was het gesprek tussen college en van den Hengel. De reconstructie van het college geeft antwoord op vragen. Die de brief van van den Hengel opriep. Maar er blijven ook vragen bestaan. Over een aantal formele momenten is nu duidelijkheid gekomen zoals verschillende vergaderingen, maar er zijn ook momenten zijn nog meer momenten van kennisoverdracht mogelijk. Een platte vraag is bijvoorbeeld wat is er bij het koffiezetapparaat gezegd? Cabaretier Harrie Jekkers had het over het gelijk van de koffietent wij kunnen het hier hebben over het gelijk van het koffiezetapparaat. Wat is daar gezegd? Dat willen we toch wel heel graag weten. Maar we zijn als CDA ook van overtuigd geraakt overtuigd geraakt dat we daar niet achter gaan komen. Laat ik het koffiedik kijken noemen. Een raads enquête is een optie om er toch nog eens te proberen maar als CDA vinden dat een heel zwaar en tijd rovend proces waar bij er geen garantie voor succes is. Wie stelt moet bewijzen maar het lijkt erop dat deze discussie steeds meer wijzigt in wie ontkend moet bewijzen. Maar hoe moet je bewijzen dat iets niet is gebeurd. Het is mij een raadsel. En als we deze discussie in de gehele kwestie plaatsen hebben we het over een

korreltje laten we eerlijk zijn. Wij stellen als CDA dan ook voor om dit laatste hoofdstuk te sluiten. Wij halen dan ook graag de woorden aan van van den Hengel. We hebben geen behoefte hier verder iets toe te voegen. Laten we onze energie stoppen in belangrijke zaken om aan onze gemeente te bouwen zoals bijvoorbeeld de begroting van een aantal miljoenen je zou het bijna vergeten dank u wel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De heer de Vries dank u wel, mevrouw Pluimers van lokaal belang.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Voorzitter dank u wel. Geachte collega raadsleden ik wil graag het één en ander met jullie delen. Sinds dit 30 september jongstleden is dit dossier weer volop actueel. Ik zat daar zeker niet op te wachten jullie vast ook niet en de samenleving al helemaal niet. Maar soms gaat het zoals het gaat. Vanaf toen heb ik opnieuw veel speurwerk verricht en heb ik veel informatie gevonden waarvan ik geschrokken ben. Ik vind dat u dit moet weten en daarom deel ik dat met u. Onze fractie hecht grote waarde aan waarheidsvinding oftewel het controleren van het proces en inhoud in deze kwestie onze wettelijke taak. Een goed functionerend transparant betrouwbaar lokaal bestuur is in het grootste belang van onze inwoners. Voor iedereen is deze situatie onbevredigend en ongemakkelijk. Als raad moeten er toch in het belang van de samenleving en het lokale bestuur duidelijkheid en transparantie bewerkstelligen. Dit speurwerk heeft vorm gekregen na verschijnen van dit memo van het college dat stelt dat de huidige vertegenwoordigers van het college <min>meneer van de Burgwal uiteraard. Niet eerder dan 20 maart 2018 op de hoogte was van de zand kwestie. Een aantal punten voorzitter. Één. 28 november 2017. De mededelingenbrief van GS aan Provinciale staten van zes november. Hierin staat beschreven dat de bestuurder van de gemeente Barneveld direct geïnformeerd is na het verschijnen van het rapport met aanvullend onderzoek op 28 november 2017. Dat is dus een maand eerder dan het college stelde. Maar wie is dan toch de bestuurder en op welke wijze is deze geïnformeerd daar is geen duidelijkheid over? En daarmee samenhangend in het activiteiten overzicht van week 48-2017 staat opgeschreven dat dit het voltallige college van B en W op diezelfde 28 november 2017 aanwezig was bij de Gelderse bestuurs op het provinciehuis. Is daar dan op enige manier gesproken over de zand kwestie? Met wie dan en op welke wijze? Lokaal belang heeft verzocht om inzage van de agenda's van de vertegenwoordigers van het college helaas tot op heden nog geen reactieve. Het tweede punt voorzitter. Het vth beleid. Vergunningen toezicht en handhaving wordt uitgevoerd door de omgevings diensten. Namens de gemeente en provincie die werken volgens de Geldersemaat de maat van nabijheid principe. Waar zij ook intensief samenwerken met veiligheids regio 's politie OM en waterschappen en brandweer. Ik vond het verstandig de organisatie van het bestuur en de samenwerking nader te bestuderen. Tenslotte Barneveld is sinds de oprichting met een bestuurder vertegenwoordigd in de omgevingsdienst en vanuit het college ook betrokken in de veiligheidsregio het politie en de OM. De overleggen worden hier bijvoorbeeld vormgegeven in het voorzittersoverleg het toog in het oog tactisch een operationeel. Het dat rapport is in augustus 2017 gestuurd naar onder andere deze omgevingsdienst de ODRA de politie het operationeel overleg Overijssel Gelderland het oog dus. Is het mogelijk dat de vertegenwoordigers van dit huidige college via andere kanalen dan al voor 20 maart 2018 op

hoogte waren van de ontwikkelingen? Het proces duurde inmiddels wel wat jaren. De notulen de jaarverslagen en de mails geven daar wel aanleiding toe. Derde punt lokaal belang deed in februari dit jaar een WOB verzoek met betrekking tot de stukken over de grond toepassingen vanaf 2015. Dat betekent alle bestuurlijke en ambtelijke contacten over Vink tussen gemeenten de provincie de omgevingsdiensten enzovoorts. Om intern ambtelijk en bestuurlijk. Deze stukken hebben alleen mogen inzien want ze zijn geheim. Deze gaf een relevante kijk op de communicatie lijnen en de informatieverstrekking in dit dossier en met de huidige ontwikkelingen opnieuw zeer relevant. Het roept ook nieuwe vragen op. Maar tot op heden blijven de documenten geheim waarom dan toch? Het vierde punt. De stichting bewoners belangenbouwgrond deed in mei dit jaar ook een WOB verzoek met dezelfde strekkingen hetzelfde tijdpad als wij. Enkele dagen geleden werden wij in kennis gesteld van deze WOB stukken. Er bleken mailtjes tussen te zitten van betrokkenen in dit dossier inclusief zwart makingen die niet zaten bij de stukken van het WOB verzoek van lokaal belang en dat vinden wij bijzonder. Op deze ook deze mailtjes roepen vragen op over de communicatie leidde in de informatie verstrekking. Ik wil graag weten wat eraan deze mailtjes staat en ik hoop dat u dat begrijpt. Lokaal belang heeft verzocht om toezending van deze mails maar dat verzoek is tot op heden door het college niet toegestaan. Twee voorbeelden van wat ik dan wel kan zeggen. 14 augustus 2017 een mail van de omgevings dienst rivierenland de geadresseerde onder andere de ODDV de politie Gelderland het onderwerp het dat onderzoek vink. En dan staat er wij sturen dit rapport deze rapportage standaard naar zwart. Specifiek aandacht gevraagd voor zwart. Maar dan wie is dat dan gestuurd? Waar moest dan specifieke aandacht voor zijn hoe is het dan verder gegaan binnen de politie het OM en de ODDV? Het ODDV regen reageert in ieder geval met vragen. Welke zijn dat dan? Dat weten we niet want dat is zwart. Een tweede voorbeeld een mailtje van 17 april 2018 van zwart. Aan meneer van den Hengel meneer de Kruijff en meneer Schouwaert. En onderaan staat zoals jullie weten speelt er de grond kwestie. De toepassingen van de grond valt binnen het bevoegd gezag van de gemeente vandaar dat jullie ook nu wordt afgestemd. Eind vorig jaar 2017 dus werd en dan heel veel zwart. En dan is Ruud recent op hoofdlijnen waardoor ons bijgepraat. Maar van wie is deze mail dan? En wat staat er dan onder het zwart en wat is er dan eind 2017precies besproken en met wie? Daarnaast hebben wij vier technische vragen en schriftelijke vragen verzocht onduidelijkheid in deze kwestie. Helaas geeft het college aan op geen van deze vragen inhoudelijk te willen ingaan. En wat we dan krijgen is veel al zwart. Als het college een rein geweten zegt te hebben wat valt er dan te verbergen? Zes: Waarom belicht het college een persconferentie laat de media komen en verstrekte alleen de memo. Wij als raad krijgen daar niet openbare bijlage bij dan kunnen wij dan niks mee en al helemaal niet controleren. Daarbij zijn de bijlage eenzijdig van aard. Deze manier van doen roept ook dan alleen maar nieuwe vragen op en dat vinden we heel erg zonde. Het zevende punt ook de provincie is actief en op wekelijkse basis met vele betrokkenen in het overleg. Het zogenoemde p beraad. Het gaat in het overleg over concrete casussen waarbij onder andere omgevingsdiensten aansluiten. In het kader van dossiervorming hebben ZEMBLA en omroep Gelderland opnieuw een WOB verzoek bij de provincie <>aangaande het dossier zand. Het verzoek werd toegekend en de stukken verschenen eergisteren op de site van de provincie. In de diverse verslagen uit 2017 en 18 van het projectteam vink. Lezen wij terug voor zover niet zwart gemaakt over de communicatielijnen en de informatieverstrekking aan de diverse betrokkenen. De meest bijzondere is van acht januari



2018. Quote. Memo over toegepast zand is besproken. Er zijn twee notities opgesteld over grond en een toe en toegepaste grond in woonwijken. De gemeente Barneveld is geïnformeerd. Deze week stelt zwart een memo op die naar de vallei gestuurd kan worden. De memo geeft aan wat de mogelijkheden van burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld zijn en wat de verwachtingen. Ook eerdere verslagen roepen vragen op die als u die verslagen in ziet hopelijk zult begrijpen. Alleen al wie waren er dan bij deze overleggen allemaal aanwezig? Wie is er dan in januari 2018 geïnformeerd?

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers mag ik u erop wijzen dat u inmiddels door uw spreektijd heen bent bij dit onderwerp.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Dank u wel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dus wilt naar een afronding komen.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Zeker wel, ik kan in vier zinnen. Daarnaast ontbreekt een aantal verslagen. Wij zijn bezorgd collega's gelet op de houding van het college een vrezen we dat er meer is dus alstublieft. In het belang van de samenleving en de lokale bestuur verzoek ik u samen met de VVD een onderzoek te starten en daarvoor dienen wij een motie in. Als u de door mij genoemde documenten wilt inzien dan kan dat uiteraard ik heb ze allemaal bij me dank u wel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De motie mag ik die van u ontvangen. Heeft u? Afgeven bij de griffier. Ik moet nu. Ik zou graag namelijk graag willen dat u even meekijkt op het dictum. En dat heeft een reden dat heeft te maken met het feit dat ons reglement van orde voorschrijft dat een motie met een dictum wat reeds binnen de twee jaar over hetzelfde onderwerp eerder is ingediend geen deel kan uitmaken van de beraadslaging dus voor de besluit over kan deze motie vanavond in de beschouwingen worden betrokken. Is dat oordeel nodig? En het dictum luidt dat er een raads enquête ingesteld zou moeten worden en dat dictum hebben we ook in de vorige raadsvergadering al gehad. Dus ik kan deze motie niet in bespreking geven vanwege het reglement van orde dus hij maakt geen deel uit van de beraadslagingen. Mevrouw Pluimers.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Voorzitter uiteraard zijn er van deze regel op de hoogte. Echter in de reglement staat ook als er sprake is van nieuwe situatie of nieuwe ontwikkelingen. Dat daar dan een uitzondering voor mogelijk is ik heb net een verhaal gehouden. Ik heb een enorme stapel aan bewijsmateriaal zeg maar informatie. Wat nieuwe informatie is wat we na drie oktober ontvangen hebben. En daarom denken wij als lokaal belang en de VVD dat er sprake is van nieuwe informatie. En denken wij dus dat deze motie wel onderdeel kan zijn van de beraadslagingen dank u wel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Goed dan betekent dat. Dat ik u dus wijs op het feit dat artikel 40 lid twee voorschrijft dat een motie over een onderwerp waarover korter dan twee jaar voor iedereen die door de raad een besluit is genomen wordt buiten de orde gesteld. Tenzij de indieners de raad kan overtuigen van veranderende omstandigheden en of feiten. Mevrouw Pluimers doet een voorstel waarbij ze in haar eerste betoog heeft gezegd van dat volgens haar daarvan sprake is. Ik vraag dus aan de raad of zij de algemene beginsel hierbij dat een motie. Die korter dan twee jaar is ingediend met dat zelfde dictum niet in behandeling kan nemen of de raad dat wil ondersteunen dan wel het voorstel van mevrouw Pluimers. Mevrouw Pluimers doet het voorstel deze motie toe te laten. Mevrouw Pluimers doet het voorstel deze motie toe te laten en dat breng ik eerst in stemming als een orde voorstel. Meneer Lasscher wil daarover het woord.

**Spreker naam 9: de heer Lasscher**

Voorzitter ik zou graag even een schorsing willen om hier even over te beraadslagen vijf minuten.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Ja, kan de raad daarin bewilligen? Vijf minuten schorsing. Dan zijn wij om kwart voor acht heropenen we de vergadering. Zijn ze er weer. Mag ik u vragen om uw plaatsen weer in te nemen. De vergadering is heropend. Aan de heer Lasscher. Heeft u behoefte om iets terug te koppelen? Nee niet in algemene zin, dan kom ik terug bij het voorstel. Wat mevrouw Pluimers heeft gedaan om vanavond motie één in behandeling te nemen. Gelet op haar argumenten dat hier sprake zou zijn van een afwijking van artikel 40 lid twee en deze motie dus in behandeling genomen zou kunnen worden. Wenst iemand daarbij een stemverklaring? Meneer de Vries.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Ja voorzitter, dank u wel. In de vorige raadsvergadering hebben aangegeven dat we een voorwaarde hebben en dat is dat eerste gesprek plaats vindt en een reactie van het college. Dat is er nu dus wat ons betreft deze dat is ook de nieuwe informatie. En wat ons betreft voor deze motie dan ook gewoon in stemming gebracht. Dank u wel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Scheijgrond.

**Spreker naam 5: de heer Scheijgrond**

Dat is eigenlijk precies wat ik wilde zeggen, dus wij ook wordt in stemming.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Andere fracties, de fractie van de SGP.

**Spreker naam:**

Voorzitter hebben de de achterliggende tijd deze manier van werken al vele malen gezien. Er is vele malen min of meer nieuwe informatie gekomen. En elke keer is daar heel veel energie ingestoken en elke keer kwam het weer op hetzelfde uit. Dat het niets toevoegde. Dus wat ons betreft hoeft hij niet deel uitmaken van de vergadering.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dan breng ik de motie meneer Korevaar.

**Spreker naam 10: de heer Korevaar**

Ja voorzitter. Als de gepresenteerde informatie door mevrouw Pluimers relevante informatie had bevat. Dan had zij deze vooraf moeten delen, dat is punt één maar punt twee er ligt wel nieuwe informatie van het college namelijk het memo. En dat maakt dat wij als fractie. En ja eens instemmen om deze motie wel in stemming te brengen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dan ga ik de fracties even langs breng ik hem nu. Breng ik dus in vraag ik breng ik dus in stemming de vraag kan deze motie vanavond onderdeel van de beraadslagingen uitmaken. We stemmen niet over de motie maar over het toelaten in de beraadslagingende. De fractie van de SGP.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De fractie van de ChristenUnie.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Pro '98

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

CDA

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

LB

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

VVD

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

BI

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dat betekent dat met de tegenstem van de SGP deze toelating nu besloten kan worden, deze motie één maakt deel uit van de beraadslagingen. Dan is nu aan de beurt meneer Bos nee. Ik kijk even. Meneer van der Tang. De heer van der Tang u bent uitgenodigd.

**Spreker naam 11: de heer van der Tang**

Meneer de voorzitter, dank u voor het woord. De zand kwestie hebben wij als gemeenteraad feitelijk afgesloten. Vandaag bespreken we er door de raad gegeven opdracht aan het college. Om te beproeven om met oud wethouder van den Hengel tot een gezamenlijke verklaring te komen over deze zaak. Een verklaring over het uitwisselen van een informele boodschap van de provincie aan de heer van den Hengel met ons college. Achteraf bezien een on uitvoerbare opdracht. De oud wethouder schreef onder andere in een brief van twee oktober 2019. Dat hij twee college leden en twee ambtenaren kort na de ontvangst van de informele boodschap op de hoogte had gesteld en ook in de stuurgroep vergadering de burcht van 12 december 2017. De informatie van de provincie had gedeeld. In het verslag van de betreffende stuurgroep komt het onderwerp niet voor. De heer van den Hengel was hier ook niet aanwezig. Ook in andere stuurgroep vergaderingen is via de verslagen vastgesteld, dat de informatie niet is gedeeld. Verder herinnert geen van de deelnemers aan die vergaderingen. Noch de vier eerder genoemde op de hoogte gesteld zijn door de heer van den Hengel over deze informele boodschap van de provincie. De heer van den Hengel schreef ook in zijn brief dat 17 april 2018 zijn laatste werkdag bij de gemeente Barneveld was. Dat blijkt onjuist want in de raadsvergadering van 17 mei 2018 heeft de heer van den Hengel afscheid genomen van ons college. Kortom het is klip en klaar dat de heer van den Hengel zich niet alles goed kan herinneren. Op basis van de documenten die we hebben ontvangen zal niemand in onze raad dat kunnen nog willen ontkennen. Het college heeft daarvoor voldoende feiten op tafel gelegd. Dat is volstrekt duidelijk. Het bleek voor ons college echter onmogelijk om een

gemeenschappelijke verklaring op te stellen. Omdat de heer van den Hengel persisteert bij zijn beweringen. En dat kunnen wij ons college niet kwalijk nemen. Het is uit de door de raad ontvangen stukken duidelijk. Dat ze haar uiterste best heeft gedaan. Ze heeft er ook ruim de tijd voor genomen. En ook aan de heer van den Hengel de tijd gegeven. De SGP bedankt het college voor de vele inspanningen die ze daarvoor heeft geleverd. We hebben er als fractie van de SGP ook behoefte aan de fractie van lokaal belang op te roepen haar excuses aan te bieden voor de wijze waarom zij het vorige debat over dit onderwerp heeft gevoerd. Het insinueren dat ons college zou liegen. Enkel en alleen om het feit. Omdat onze oud wethouder iets in een brief heeft geschreven en dat onder ede zou willen verklaren. Dat zou betekenen dat hij de waarheid spreekt. Toen ik mevrouw Pluimers erop wees. Dat het een bewering was van één persoon. Tegenover de beweringen van een aantal andere personen suggereerde u dat ik onze oud wethouder voor leugenaar uitmaakte. Dat was niet waar en een krachtig tegen gesproken. Met alle informatie die wij nu hebben ontvangen blijkt zoals ik reeds heb aangegeven. Dat de heer van den Hengel zich de zaken niet goed meer weet te herinneren. En dan zou het u als fractie sieren. Uw excuses te maken aan ons college over de wijze waarop u waarop u ons college in het openbaar verdacht hebt gemaakt. Voorts willen wij het college complimenteren met de wijze waarop ze deze zaak ondanks de genoemde bejegening. Voortvarend constructief heeft opgepakt. Waarbij u keer op keer heeft getoond. Uw volle verantwoordelijkheid ten opzichte van onze raad te nemen in deze zaak. Voorzitter, ik kan nog niet afronden. Naar aanleiding van deze kwestie wil ik nog iets zeggen over een zaak die ons zwaar op het hart ligt als fractie van de SGP. Wij menen te constateren. Dat het in de manier van oppositie voeren de lokaal belang. Vaak niet over de zaken gaat maar over het beschadigen van ons college. Vanwege meningen van derden of vermeende procedurele fout. De ene keer is het de ene wethouder. Een andere keer een andere wethouder. En weer een andere keer onze raadsvoorzitter. En keer op keer blijkt na veel onderzoek en gedoe het niet juist te zijn. Ik doe een beroep op de fractie van lokaal belang om op een waardige wijze oppositie te voeren op de inhoud. En met respect voor ons college de ambtenaren en de collega raadsleden. Daarnaast raad ik de fractie aan te stoppen met de gewoonte om een diarree aan vragen te stellen. Waarbij lange suggestieve inleidingen worden gebruikt. Deze inleidingen lijken soms meerdere raad bijdragen. Daarmee belast u zowel ons college al de ambtenaren die het werk moeten uitvoeren onnodig. Waardoor andere werkzaamheden in het gedrang komen. En hiermee helpen wij onze burgers uiteindelijk niet.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer van der Tang u bent ook aan uw tijdslimiet.

**Spreker naam 11: de heer van der Tang**

Dat is heel jammer voorzitter. Maar dan is dat niet anders ik had nog een voorbeeld bij me. Waar je die lange inleiding kunt zien. En daar zitten in de inleiding ook drie- of viertal vragen. Echter daarna komt het kopje vragen en er komen er nog een aantal vragen. Ik zal nu afronden voorzitter. Wat ons betreft ga je als mensen niet zo met elkaar om. Dat vindt de SGP en ik denk dat er velen in deze zaal het met me eens zijn. Ik zal afronden. En ik spreek de hoop uit dat wij allen geleerd hebben onze lessen in de achterliggende maanden. Dat zou een positieve nabrander zijn van deze zandcrisis. En wat ons betreft sluiten we vandaag dit dossier. Ik dank u.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers voor een interruptie.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Dank u wel voorzitter. De heer van der Tang stelt de fractie van lokaal belang natuurlijk een aantal vragen. Maar wat is eigenlijk het probleem om de waarheid te willen weten als raadslid zou ik de heer van der Tang willen vragen. Want dat is onze taak om de waarheid te achterhalen. Het is de wethouder van uw partij die op 30 september de discussie opnieuw is gestart. Wat is er mis mee als een raadslid de waarheid wil weten.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer van der Tang.

**Spreker naam 11: de heer van der Tang**

Voorzitter als eerste wil ik antwoorden op de vraag of op de bewering laat ik het zo formuleren. Dat onze wethouder de discussie is gestart. Wij kunnen als raadsleden hier aanwezig allen weten dat dat niet aan de orde is. Voorzitter dat kost even tijd maar ik ga het uitleggen. Wat er is gebeurd. Is dat de voorzitter. De fractie voorzitter van de VVD. Zeer veel aandacht besteden aan de vakantie van de heer de Kruijff toen wij het rapport Eenhoorn bespraken. Kunt u het zich herinneren want anders kan ik beter niet verder.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Ik was erbij meneer van der Tang, dus. Gaat u vooral verder.

**Spreker naam 11: de heer van der Tang**

Goed u herinnert zich. U bent er dan ook bijgeweest dat aan het eind van die bespreking de heer Eenhoorn. Heeft gezegd ja wat eigenlijk heel belangrijk was was het begin van deze crisis. Hij heeft dat de kiem genoemd.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Klopt.

**Spreker naam 11: de heer van der Tang**

En die lag in de communicatie die dan eind. Ik zal de exacte datum niet noemen want die ken ik niet. Eind 2017 is geleverd. Daar ligt dus de kiem en daar is het begonnen. Ik heb de heer Eenhoorn gevraagd. Hoezo kwam je nu tot die opmerking? Want er stond niet in het rapport. En wat was de reden? Hij zegt ja. Ik vond dat er zoveel gewicht werd gelegd in die discussie over die vakantie van van de Kruijff. Terwijl ik dacht dat zijn eigenlijk wel belangrijker zaken aan de orde geweest. En dat was de start van informatie. En zo is dat gekomen. Dus ik wil graag reageren op de kiem en de kiem lag dus niet bij wethouder de Kruijff.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

We hebben hier niet over de kiem voorzitter we hebben het over een discussie die na een opmerking van de heer de Kruijff is gestart. De vraag van de heer Korevaar was was hij wethouder dan in het kader van het collegiaal bestuur had er een antwoord ander antwoord uitgesproken moeten worden. Dat is niet gebeurd en daarna is dus de discussie losgebarsten maar daar gaat het niet om, waar wat wel belangrijk is dat de heer van Hengel er niet bij was om zichzelf te verdedigen. En de heer van den Hengel was ook niet gehoord door de commissie Eenhoorn ook van de heer Eenhoorn is dat een bijzondere opmerking geweest. Maar het is het college die we hier mogen aanspreken en het college die op een bepaalde manier daarop gereageerd heeft. Maar mijn vraag is nog niet beantwoord geachte voorzitter namelijk wat is het probleem om de waarheid te willen weten de waarheden er is hier maar één slachtoffer. En de slachtoffers zijn de inwoners daar gaat het ons om we staan hier.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Uw vraag is gesteld meneer van der Tang.

**Spreker naam 11: de heer van der Tang**

Voorzitter het gaat inderdaad om de inwoners en het is natuurlijk zo dat niemand hiertegen is het vinden van de waarheid. Alleen dat hebben we beproefd. En het blijkt dus dat er meer waarheden zijn. Er is een beleefde waarheid en die heeft meneer van den Hengel uitgesproken in zijn brief. En hij heeft daar dingen in geschreven die die onder Ede wenste te verklaren. Wij hebben het harde bewijs gekregen. Dat die onwaar waren.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Het harde bewijs. Ik heb al aangegeven dat het halve informatie is. Want er zijn bijlagen niet openbaar en ik heb aangegeven dat de bijlage eenzijdig is dan kunnen dan nooit kan nooit een volledige waarheid zijn en daarbij moeite mee maar ik denk dat ik moet gaan zitten voorzitter.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Bos, u heeft ook een interruptie.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Ja voorzitter, mijn naam werd genoemd dus ik voelde me toch geroepen om naar voren te lopen. Dat had natuurlijk te maken met het feit dat ik schijnbaar te veel heb door gevraagd op de verantwoordelijkheid van een wethouder. Die tijdens de vakantie niet de moeite nam om terug te komen en zijn verantwoordelijkheid te nemen en nu wordt dat door de heer van der Tang terug gelegd van nee dat gaf aan om terug te gaan nee u hebt twee dingen knoop twee dingen aan elkaar vast. En dat is dat bestrijd ik. Het gaat om de vraagstelling de verantwoordelijkheid en hier gaat het om wie wanneer had de informatie voorzitter ik wil

eigenlijk hebben dat de voorzitter dat de voorzitter, dat dat van der Tang daar toch enigszins. Wat wat genuanceerder in redenen is dan dat hij nu stelt.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer van der Tang wilt u daarop reageren?

**Spreker naam 11: de heer van der Tang**

Ik zit daar niet genuanceerder in. Het verwonderde ons denk ik als raadsleden allemaal dat die opmerking kwam. En dat is de reden geweest dat ik hem de volgende opgebeld om te vragen hoe dat kwam. En als je dan zegt wat is nou een begin wat is nou een oorzaak geweest ja dan was dat nu eenmaal de oorzaak en daarmee spreek ik helemaal geen waarde oordeel uit. Ik beschuldig er ook niemand van. Ik er ook niemand van ik heb er ook geen moeite mee dat het gebeurd is alleen dat zijn wel de feiten. Maar waar ik moeite mee heb voorzitter is dat hier vanavond weer feiten weg gezet worden als zijn de halve informatie. Terwijl als ik even kijken weer naar lokaal belang die vanavond ons allerlei dingen verteld in het bijdragen waar wij geen weet van hebben en wat halve waarheden zijn. Dan begrijp ik dat niet.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Hartelijk dank meneer Bos mag ik u uitnodigen uw bijdrage te komen geven. U heeft om drie minuten spreektijd gevraagd.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Ja ik dacht dat ik dan genoeg heb voorzitter. Ja voorzitter waar we hier voor liggen is of staan dus de de memo die door u als college naar ons als raad is gestuurd. En dan wil ik toch even terug nemen het 30 september. Op die avond gebeurde iets. Maar waar ik eigenlijk al bang voor was een jaar daarvoor november 2018. Ik heb toen ook meteen. In die dagen de heer van den Hengel gebeld en gevraagd naar de tijdslijn. En voorzitter mijn reactie was duidelijk 30 september. En dat werd later in een in een brief ook bevestigd. Dat is toch wel dat er helemaal geen brief nodig was dat was meteen al voor voor mijn duidelijk ik heb dat altijd tegengehouden om dat te delen want het was niet een onderdeel van de discussie. Maar dat werd dus op die avond wel een onderdeel de discussie. Maar voordat ik verder ga in die tijdslijn voorzitter wil ik toch ook nog een punt rechtzetten. En dat is namelijk de brief van twee oktober van de wethouder de oud wethouder en die was aan u gericht en in die brief werd de namen genoemd van ambtenaren. Ik wil daar ook stellen dat die brief dus niet door de oud wethouder is openbaar gemaakt met de namen maar door u u bent daar verantwoordelijk voor en daar is nogal wat ophef over gesteld maar ik wilde het eventjes helder hebben dat wie die brief en die namen heeft openbaar gemaakt toch even van deze plaats. Voorzitter terug naar de tijdslijn. Is natuurlijk net al door mevrouw Pluimers uitvoerig op alle punten en data is ingegaan. En het maar ik wil toch even wil vooral blijven in die periode van December 17 tot maart 2018. Want daar is de vraag wie wisten wat? En uit de periode of uit de WOB verzoeken die zijn plaatsgevonden de drie stuks. Die ook in de memo in de motie die we samen in hebben gediend. Voor verwoord worden aangegeven worden staan toch wel een paar belangrijke data



is acht januari werd al genoemd. Maar ook de datum en dat vinden wij eigenlijk belangrijker 17 april. En mevrouw Pluimers gaf dat al aan het begint daar heel. Ja gemoedelijk zo van we kennen mekaar als goed het begon niet met de heer, nee het begon met Gerard, Aart, Ruud goedemorgen. En dan wordt er tekst gegeven hele stukken zijn zwart gelaten als er een WOB verzoek hebben waarom is de tekst zwart dat dat dat is toch wel iets want dan is het eigenlijk nog niet steeds het is een. Een openbaarheid een verzoek voor openbaarheid en dan is dat toch een deel niet openbaar door die zwart lakken van stukken tekst. En het nou ja goed ik ga er dan kan er verder op doorgaan met mevrouw Pluimers heeft duidelijk aangegeven wat er in die brief staat maar opmerkelijk vinden we ook zeker het eind. Dat Ruud is recent bijgepraat. Voorzitter als er op die manier gemakkelijk wordt gesproken niet in de heren maar gewoon bij voornaam dan voelt het aan als zijnde. We weten toch allemaal waar we het over hebben. We hebben het al vaker over gehad het is van ons. Het het onderwerp. En dat dat is voor ons een reden om nog steeds wel toch wat wat moeite te hebben met zoals het net wordt gesteld maar er is eigenlijk niks nieuws en we draaien er omheen en maar het het is zoals is en we blijven bij de periode en dus een de stelling name zoals het college heeft gesteld. Voorzitter ik rond af.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Bos, ook ja

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Ik rond af Ik rond af voorzitter, want ik heb eigenlijk. Nog één punt wat ik eigenlijk toch wel wil benadrukken op dit moment. Het zou het college sieren als ze zeggen wij zijn één geweest wij als college waren één en er is niet één bestuurder verantwoordelijk nee wij zijn verantwoordelijk de memo voor negen november 2018 was heel duidelijk daarin. En dan vraag ik op dit moment aan het college. Zou u niet gewoon netjes excuus kunnen maken aan de heer van den Hengel? Want dat is denk ik op zijn plaats.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De heer van der Tang.

**Spreker naam 11: de heer van der Tang**

Voorzitter ik heb een vraag aan de heer bos. Ik heb gemerkt dat er vaker iets wordt beweerd nu gaat het dan over bij de voornaam noemen. En u verbindt daar dan conclusies aan. Ja dat hebben we vaker gezien en ik heb het net ook al beweerd en elke keer blijkt dat het dan toch niet zo is. Waarom verbindt u nu een conclusie aan het feit dat men elkaar bij de voornaam noemt en dus wel precies allemaal op de inhoud bekend zal zijn. Als ik u een memo stuur al heeft u er nog nooit van gehoord dan zeg ik ook niet beste heer Bos maar dan zeg ik beste Theo.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Het klopt inderdaad.

**Spreker naam 11: de heer van der Tang**

Maar dan weet u nog niets van de inhoud.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Maar maar goed dan wil ik ook nog meenemen naar het feit. Dat het gaat hier om voornamen maar dat geldt ook de omgevings dienst de valley. Huist hier in dit huis. En loopt de deur eigenlijk gewoon plat in en uit en staat dus ook en dat die koffiemachine is net al een keer genoemd door mevrouw Pluimers.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers, u staat of achter het spreekgestoelte of op uw plaats of achter de interruptie microfoon.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Oké. Ik heb ik toegewezen maar goed nee het. Dus de omgevings dienst is in dit huis die lopen in en uit. Daar wordt gesproken het kan mijn. Niet aan de aandacht onttrekken dat als er op deze manier binnen het huis al deze informatie is van de omgevings dienst dat het zo is dat er maanden niets met de bestuurders wordt gecommuniceerd. En uit deze memo zoals die op of of of vergaderd verslag van 17 april waar dus op die manier met voornaam wordt genoemd denk ik ja we kennen hem hier elkaar zo goed we hebben het over gehad maar nu zetten we het ook nog eventjes formeel op papier. Daaruit dat is voor mij de conclusie om te zeggen. Het is zo bekend. Wij weten zo van de situatie af dat gat wordt gecreëerd is dat is toch niet.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De heer van der Tang voor de afronding

**Spreker naam 11: de heer van der Tang**

Voor een afronding. Twee zaken voorzitter. Ten eerste. Als wij als SGP een motie in voorbereiding hebben waar wij denken dat het heel belangrijk is voor Barneveld en wij daar een primeur willen hebben al zou ik u elke dag tien keer tegenkomen dan zou ik u absoluut niet vertellen en bovendien ik heb in dit geval was het mevrouw Pluimers horen zeggen. Er was een onderzoek dat droeg de datum 17 november 2017 en raad u eens waar ons college was nou die was op het provinciehuis en dus zullen ze geïnformeerd zijn, nou dat is naar mijn mening grote onzin en inleg kunnen.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Voorzitter het was 28 november 2017. Dus even dat. De agenda van het college paste bij de informatie die naar ons toe kwam als het gaat om de de de verslagen van de informatie zoals dat de regels de stukken zijn er dus dat is de achtentwintigste en daar is duidelijk gecommuniceerd of nee daar staat duidelijk in 28 en als het hele college er is dan mag je ook

verwachten dat dat ook als het dan toch bij die bitterbal gaat en bij die bol dat het ook verder wordt gedeeld. Ja voorzitter er wordt door de heer de vries aan aan de koffietafel geroepen dan doe ik de bitterballen en een glas wijn.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer bos u bent aan het eind van uw betoog gekomen ik wil u verzoeken uw plaats weer in te gaan nemen of heeft de heer Scheijgrond een interruptie op meneer Bos ja. Dan is de heer Scheijgrond nu aan de beurt voor een interruptie op meneer Bos.

**Spreker naam 5: de heer Scheijgrond**

Waar ik eigenlijk voor kwam dat is wel een beetje weg. Laat ik even zitten, maar die 28 november. Als je kijkt het hele college was daar en zijn direct geïnformeerd na het uitkomen dus u zegt nou dat zal die dag geweest zijn. Het gekke is in die brief van gedeputeerde staten aan provinciale staten staat dat direct na 28 november kan gerust of een week later in december geweest en misschien maar gewoon daar opvolgend. Is de bestuurder geïnformeerd? En in maart het gemeente bestuur lijkt wel of ze dezelfde. Hetzelfde verschil maken van een bestuurder en dan het hele bestuur. Dat zou dus betekenen hebben in uw theorie dat het hele bestuur was daar op 28 november het grotendeels weg gebonjourd want er is een bestuurder toen geïnformeerd en de rest niet hoe doe je dat de theorie klopt niet de. De suggestie klopt niet.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Bos.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Ja voorzitter, ik weet niet wat niet klopt dan maar als je met zijn allen in Arnhem aanwezig bent op het VNG congres. En je je je zien we elkaar toch misschien heb je wel de carpoolen dat als de één informatie krijgt. Dan kun je dat toch delen met elkaar en er is toch helemaal klaar.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Ik wil de raad nu toch graag verzoeken. We kunnen in alle hypotheses komen maar laten we bij de feiten en niet verwachtingen en gedachten die er zijn. Dames en heren het gaat hier echt over een serieuze zaak. En ik vraag u bij de feiten te blijven en niet allerlei gedachten spinsels. Meneer Scheijgrond.

**Spreker naam 5: de heer Scheijgrond**

Ja dat is eigenlijk wat ik wilde zeggen u zegt ik weet niet wat er klopt maar het is continu inderdaad deze suggesties. En we hebben hierover een vraag. Wat heeft het college gedaan met de suggestie om contact te maken met de heer van den Hengel om dat om nou om tot een einde van de van de tumult te komen.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Voorzitter dit is allemaal afleiden.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Bos ik stel voor dat we later onder andere onderwerpen over gaan. Mevrouw Pluimers wilde u nog de heer bos over de interrumpen.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Nou ja ik wil de heer. Meneer Scheijgrond en meneer van der Tang zeggen dat zij doen alsof wij suggesties wekken. Wij hebben hier feit in handen hebben hier een staten brief waarop staat dat de bestuurder op na direct op 28 november is geïnformeerd en we hebben hier het het overzicht dat het voltallige college van burgemeester en wethouders daar aanwezig waren. Het is.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers mag ik u vragen om te citeren. Dat u daar nu voor heeft want u zegt nu letterlijk dat het college op achtentwintigste werd geïnformeerd.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Nee ik dan wel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Daar heeft u nu een feit voor, wilt u dan dat feit dan inbrengen?

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Ja dat jazeke, ik heb hier de staten brief van zes november er staat. De datum van het rapport is 28 november 2017 de bestuurder van de gemeente Barneveld is hierna direct geïnformeerd over de staat daar.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Wat staat daar.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

De bestuurder vervolgens.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Nee de bestuurder is hier na. Dus ik wilde u wijzen op het feit dat u net in uw bijdrage gezegd dat het de achtentwintigste zou zijn geïnformeerd terwijl u een ander citaat gebruikte ik maak hier echt eind aan.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Direct hierna.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Nee ik ga een eind maken aan deze discussie dit is niet correct om op deze manier met elkaar om te gaan de feiten horen de feiten te zijn en niet een inleg kunnen.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Die heb ik hier in mijn handen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer de Vries.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Voorzitter dank u wel. Een vraag voor de heer Bos. De heer Bos bezit of trekt een conclusie op basis van bitterballen en carpoolen.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

U begon met een koffie automaat voorzitter, dus dan denk ik.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

<Aan de orde>maar goed daar bezit u dat nu op. Welke conclusie trekt u op basis van memo van het college als reactie op de brief van van den Hengel?

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Bos

**Spreker naam 12: de heer Bos**

De memo ligt er dus een stuk. Maar dan kijk ik naar de verslagen die gewobd zijn en daar zie ik dus data staan en van die data is daarvan al die stukken die zijn zwart gelakt daar zou ik dan die waarheidsvinding want dat waren ook uw woorden in de voorbereiding op drie oktober die zou ik dan wel graag willen hebben.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Voor de afronding.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Voor de afronding. Ik vraag niets over de documenten waar u het over heeft ik heb er plat over de memo van het college als reactie op de punten die de heer van den Hengel naar voren

brengt in zijn brief. Er zijn worden feiten naar voren gebracht. Die de punten van de heer van den Hengel in zijn brief wil leggen en mijn vraag is en ook aan de heer Bos. Welke conclusie trekt u daar.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Voorzitter dat mag ik het ook voor en er zitten nog meer bijlage bij hetzelfde memo de mogen we het formeel niet over hebben maar dan wil ik u toch wijzen op de memo 's die er liggen achter gesloten deuren waar we nu mogelijk praten daar dat een andere tijdslijn dank u wel voorzitter.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De heer Scheijgrond mag ik u uitnodigen.

**Spreker naam 5: de heer Scheijgrond**

Voorzitter dat laatste was volstrekt niet waar. Voorzitter de vraag of de heer van den Hengel al in december. Nadat hij direct na 28 november binnen één of twee weken zo'n beetje wel geïnformeerd zal zijn of hij dat direct heeft verder gebracht. Die vraag vindt onze fractie heel relevant dat vonden we ook de vorige keer maakt ons echt niet uit want ongeacht of hij dat gedaan heeft heeft het college te lang gewacht met het informeren van de raad dat oordeel hebben we ook eerder geven en ons oordeel wordt daar door niet beïnvloed het interesseert ons echt geen sier. Maar wat er wel interesseerde was het feit dat wethouder de Cruijff in antwoord op een vraag uit de raad aangaf niet geïnformeerd te zijn tot maart. Maar op oud wethouder van de Hengel een woedende brief stuurde. Vanuit de gedachte dat je niet zeker kunt weten dat iemand niet geïnformeerd heeft hebben we het college tijdens de vorige raadsvergadering opgeroepen om een brief te sturen naar de heer van den Hengel met als strekking dat het feit dat de overige college leden het zich niet herinneren niet betekent dat hij nooit iets gezegd heeft. Het college zeg de toe met de heer van den Hengel in gesprek te gaan en eerlijk gezegd was dat een betere idee dan de gevraagde brief. En het college heeft woord gehouden. En is in gesprek gaan. Helaas heeft het niet ertoe geleid dat het college en de heer van de Hengel tot elkaar zijn gekomen. Dat vindt onze fractie buitengewoon spijtig. Het college heeft ook nog meer gedaan en heeft zo goed mogelijk onderzocht of de heer van den Hengel toch ergens informatie heeft laten vallen en we kunnen het niet helemaal uitsluiten natuurlijk maar die signalen zijn niet boven water gekomen en wel aanwijzingen dat dit niet het geval is er is. Nou zijn op ingegaan dat. Ga ik verder niet doen. Dat gezegd hebben de is wat ons betreft daarmee de kous af het college heeft gedaan want het moest doen en meer en. Ja meer zitten niet in. En we wensen iedereen toe dat het college met volle energie weer kan gaan wijden aan zaken die voor onze inwoners wel van groot belang zijn denk bijvoorbeeld aan de uitdagingen op het gebied van jeugdzorg woningbouw en duurzaamheid. En we hopen dat dit jaar niet zo hectisch wordt als afgelopen jaar. Waarbij het college en de ambtenaren heel actief moeten zijn om een crisis op te lossen met veel betrokkenen en waarbij en zo hebben wij het wel ervaren een partij haar uiterste best heeft gedaan om het college tegen te werken. En wethouder de

Kruijff naam te besmeuren. En tegen die partij en dat is natuurlijk lokaal belang wil ik zeggen. Jullie stonden er steeds op dat de wethouder sorry zegt. Als hij iets niet goed gezegd heeft en terecht. Maar ik mis jullie sorry mevrouw Pluimers zou bijvoorbeeld kunnen zeggen sorry. Dat we regelmatig onwaarheden hebben gebruikt om het college in diskrediet te brengen. En sorry dat we de interpellatie aanvraag eerst onder embargo naar de pers hebben gestuurd zodat zij er grootste zijn verhalen over konden schrijven. Maar pas vlak voor het per perse gaan van de klant naar het college zodat de wethouder nauwelijks goed kon reageren.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers voor een interruptie.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Welke onwaarheden even lokaal belang gesproken volgens de heer Scheijgrond?

**Spreker naam 5: de heer Scheijgrond**

Zie daarvoor mijn mijn bewerking of analyse van uw derde interpellatie aanvraag en ook alle keren dat ik hier naar voren moeten komen en zeggen dit klopt niet wat u nu zegt dat is weer een onwaarheid. Over de hoeveelheid zand over dat u informatie uit de kranten heeft moeten vernemen die daarvoor al in memo stond gewoon openbaar op ibabs. Ik heb een brief gestuurd naar de krant ben ik nooit gedaan dus is allemaal niet zo belangrijk. Maar zo kan ik nog wel doorgaan.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Ja voorzitter ja voorzitter de heer Scheijgrond heeft inderdaad een pistool van gemaakt om elk zinnetje uit de vogel en daar heb ik ook gedaan want we lokaal belang laat zich niet zomer aanwrijven dat wij onwaarheid spreken. Ik heb gezegd tegen u in het eerdere debat dat elk punt wat u heeft gemaakt om lokaal belang te te te beschuldigen van onwaarheden dat ik die kon om zeep helpen dat ik dat kon weerleggen. En helaas hebben we het debat niet met elkaar mogen voeren op dit punt. Maar het is nogal wat om lokaal belang van onwaarheden te beschuldigen. Want wij hebben ten alle tijden altijd de verbetering van het lokale bestuur voor ogen in het belang van de samenleving ons beschuldigen van onwaarheden dat is nogal wat voorzitter.

**Spreker naam 5: de heer Scheijgrond**

Helaas hebben we die informatie gekregen niet openbaar er dan ook niet niet openbaar. En hij had nog kunnen zeggen sorry dat we geregeld voorbarig zijn geweest met negatieve oordelen over het college. Terwijl die laten we niet terecht bleek. Onze vraag is wat waar gaat het hier nou om? Waarheidsvinding kan het niet zijn misschien het hoogste doel van lokaal belang

ultieme droom de negen zetels halen de volgende keer. En daar moet dan blijkbaar heel wat voor wijken. Onder dat gesternte moet dit college haar werk doen en ik wens daarmee veel succes laat u niet afleiden maar blijven inzetten voor het welzijn van de mensen in onze gemeente dank u voorzitter.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw van den Wildenberg van de fractie van burger initiatief. En dan meneer Korevaar.

**Spreker naam 13: mevrouw van den Wildenberg**

Dank u wel voorzitter. Ik heb misschien een verrassende mededeling die staat niet in mijn speech maar dat komt door het voorgaande. Op 28 november 2017. Bij de Gelderse bestuurders dag was ik ook aanwezig. Dat is een verrassing. Ik heb als college daar niet zien vertrekken naar een achterkamertje. Maar goed mijn betoog. Jaren geleden toen mijn zoon nog een puber was. Vroeg hij mij vaak wat de waarheid was. En van mijn antwoord werd hij altijd zeer chagrijnig. Ik zei namelijk dat de waarheid niet bestond dat ieder zijn eigen waarheid had. Gelukkig of ook niet. Want je leert dit door teleurstellingen. Heeft hij nu bijna 30 jaar ontdekt dat inderdaad ieder zijn eigen waarheid heeft. En daar ook vaak aan vasthoudt wat de reden ook mag zijn. In dit geval de een zegt a en weet dat zekeren de ander zegt b en weet dat weer zeker. Nou bestaat er iets als een waarheids- beleving. En iets als een bewezen waarheid. En helaas is het zo dat teruggaan in je herinnering een hele moeilijke zaak is niet alleen hier in de raadszaal. Dat is ook bijvoorbeeld bij bewijzen bij een misdaad bij getuigen verklaringen. Wat heeft iemand nu precies wat heeft gezien wat heeft iemand laten ingevuld? En dat kun je niemand kwalijk nemen dat ze dat niet meer precies weten. Ook de heer van den Hengel nemen wij dat niet kwalijk. Dat hij het niet meer precies weten wat we hem wel kwalijk nemen is de impulsieve reactie waarbij hij ambtenaren met name noemt mensen die zich niet openbaar kunnen verdedigen. Overigens en misschien wel ten overvloede. Want er is al meer gezegd.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Voorzitter wil ik toch even wat rechtzetten niet de heer.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Bos u had het woord nog niet gekregen. Ik wilde eerst mevrouw van den Wildenberg laten uitpraten.

**Spreker naam 13: mevrouw van den Wildenberg**

Misschien ten overvloede want het is hier vanavond al meer gezegd de bewezen waarheid laat zien dat hij niet bij de vergadering aanwezig was waar hij van zegt dat hij het heeft gezegd. Dus hoe jammer voor hem ook dit was tussen aanhalingstekens onwaarheid.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**



Meneer Bos.

**Spreker naam 13: mevrouw van den Wildenberg**

Wellicht te onbewuste, maar het was er wel één.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Meneer de voorzitter ik heb het net ook gezegd, maar ik wil nog een keer herhalen niet de heer van den Hengel heeft de brief openbaar gemaakt maar het was de voorzitter want de brief was gericht aan de voorzitter van de raad de heer Asscher van Dijk dus. Hij is niet aan de raad gestuurd niet aan de pers aan de voorzitter van de raad die heeft hem openbaar gemaakt dus niet de heer van den Hengel heeft deze vragen deze namen van ambtenaren openbaar gemaakt daar wil ik nog een keer duidelijk gesteld hebben.

**Spreker naam 13: mevrouw van den Wildenberg**

Voorzitter. Ik hoop dat ik niet citeer uit iets vertrouwelijk nu. Maar wij hebben hier wel vragen over gesteld en daaruit kwam het antwoord. Dat er met de heer van den Hengel overlegd is gevraagd is zelfs. Zelfs is deze brief aan de raad gericht aan de voorzitter want er stond en meerdere kopjes boven die brief. En dat hij toen heeft gezegd iets in de geest van dat mag ook openbaar. En dan kunt u niet kan meneer Bos het niet mee eens zijn maar dat is wel de informatie die ik heb en daar ga ik van uit. Kom ik op het volgende punt. Want na dit hele spel kwam er opeens een merkwaardige proces op gang. De VVD en dat siert u natuurlijk wil graag de eigen wethouder ook tussen aanhalingstekens want hij is het niet meer hier. Beschermen en lokaal belang lijkt juist de andere wethouder in het nauw te willen brengen. En voor we het wisten ging de discussie over de waarheid. Maar het doet er eigenlijk helemaal niet toe. Want het hele punt ging om het al dan niet vervuilde zand dat was belangrijk voor onze inwoners en we kunnen het de wethouder die toen hoorde van de gedeputeerden dat er een onderzoek liep maar dat er geen gevaar was voor de Volksgezondheid niet kwalijk nemen dat hij of zij want je weet het maar nooit wie het gehoord heeft. Dat niet verder heeft gebracht want ja dat is op zich geen alarmerende opmerking.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Voorzitter dank u wel. Even voor de zekerheid. Zegt mevrouw van den Wildenberg van burger initiatief nu dat de waarheid er niet toe doet als beëdigd raadslid.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw van den Wildenberg.

**Spreker naam 13: mevrouw van den Wildenberg**

Voorzitter mevrouw Pluimers heeft niet goed geluisterd naar het eerste deel van mijn betoog waarin ik heb gesteld dat ieder zijn eigen waarheid heeft en de waarheid niet bestaat want er is zoiets ik zal het u nog een keer uitleggen als er gevoelsmatig waarheid die je zo beleefd en er is zoiets als een feitelijke waarheid die gestaafd wordt door bewijzen.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Oké dus het lokaal bestuur mag en de raad mag gewoon zijn eigen waarheid hebben zoals hij die voelt zoals we die ervaart en dan doen we zo een beetje in deze gemeente zou besturen we dan met elkaar. We voelen het we vinden het we denken het eigen interpretaties nou met al die verordeningen en wetten ik weet niet of dat allemaal goed gaat.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

En uw vraag.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

In regels is gevat en zwart op wit.

**Spreker naam 13: mevrouw van den Wildenberg**

Voorzitter, al is er geen vraag ik wilde heel graag even op ingaan als dat mag.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Ja, want het wordt naar aanleiding van u uw betoog naar voren gebracht.

**Spreker naam 13: mevrouw van den Wildenberg**

Precies, ik vind het buitengewoon grappig eigenlijk dat lokaal belang dit zegt want niets anders dan wat ik hoor is dat zij hun gevoelens projecteren als waarheid. En ik zeg juist dat wij hier in de raadszaal uit moeten gaan van het bewezen de bewezen waarheid. En de bewezen waarheid is dat de heer van den Hengel op de vergadering waarop hij zegt dat hij het heeft gezegd er niet was dus hoe kan hij het daar gezegd hebben?

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers voor een interruptie.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Dank u wel. Mevrouw van de vraag aan mevrouw van den Wildenberg is als de heer van den Hengel het niet op een bewust moment gezegd zou hebben betekend dan daarmee dat hij niet de waarheid spreekt als het gaat over het informeren van de heer van Dijk en de heer de Kruijff.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw van den Wildenberg.

**Spreker naam 13: mevrouw van den Wildenberg**

Voorzitter ik hoop dat het laatste is wat ik hierover moet zeggen. Het is nu eenmaal zo dat de steller het moet bewijzen en de steller in dit geval de heer van den Hengel heeft met nadruk in zijn brief gezegd. Ik was op die vergadering, daar heb ik het gezegd. Maar in de notulen van die vergadering blijkt dat hij niet eens aanwezig was op die vergadering wij als wat hij verder zegt maakt mij niet zo heel veel uit want het gaat hier om de waarheid en de bewezen waarheid is dat hij het niet gezegd kan hebben op dat moment dat dit vervolgens bij de koffietafel heeft gezegd dat kan heel goed hij heeft mij hier weleens bij de deur.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Nee laten we daar niet verder op ingaan.

**Spreker naam 13: mevrouw van den Wildenberg**

Jammer jammer, dat wou ik nou zo graag vertellen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Ja dat wilde u nu eindelijk eens gaan vertellen. Laten we van dit moment ook genieten en in de zin van de humor maar. Mevrouw Pluimers, mag ik de orde terug? Mag ik de orde terug? Mevrouw Pluimers een afrondende vraag en dan gaan wij dit debat beëindigen.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Hoe kunnen wij de waarheid controleren als er zoveel zwart is. Hoe kunnen wij de waarheid konden controleren als er zoveel geheim is niet openbaar is hier nog weer zoiets. Hier die bewuste. Hoe kunnen we die waarheid controleren.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Nee nee nee nee niet weer iets nieuws. We gingen dit beëindigen.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Mevrouw van den Wildenberg.

**Spreker naam 13: mevrouw van den Wildenberg**

Voorzitter ik kan nu toch niet anders dan even een vervelende opmerking maken. Zoals de waard is vertrouwt hij de gast. Wij hebben informatie gekregen van het college. Daar mag iedere politieke partij nu eenmaal van vinden wat hij wil vinden. Wij vonden het genoeg.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Daar moeten we niet doen. U was aan het eind gekomen.

**Spreker naam 13: mevrouw van den Wildenberg**

Nee nog niet helemaal. Zoveel interrupties. Ik wilde zeggen eigenlijk het woord die waarheid want ik het vorige zei ik dat het eigenlijk niet toe deed wel de waarheid maar dat het om zand

ging het wordt alleen maar een ding die waarheid als dat een onderdeel wordt van het politieke spel. En in dat politieke spel mag je blijkbaar volop insinueren verdacht maken. Maar burger initiatief wil heel graag verder met het gewone leven. De energie stoppen in onze inwoners. De goede dingen doen voor de mensen met hart voor de hele gemeente. En de negativiteit die uitgaat van deze ontwikkeling is in onze ogen uitermate slecht voor ons onze gemeente. Kritisch zijn mag maar graag binnen de grenzen van het redelijke. Tot zover.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dank u wel mevrouw van den Wildenberg en dan is meneer Korevaar van de fractie van pro98. Het woord is aan u.

**Spreker naam 10: de heer Korevaar**

Dank u wel voorzitter. De zandkwestie is afgerond. Zowel wij als raad als ook het college hebben hier veel uit kunnen leren. De hoofd conclusie is voor ons dat het college in de toekomst sneller moet communiceren in een dergelijke situatie. De discussie die in de staart van de behandeling van dit onderwerp ontstond. Verandert deze conclusie niet. Vanavond gaat het dan ook niet over zand, vanavond gaat het over mensen. Mensen die zich de volg ordelijkheid van zaken op een andere manier herinneren. Er zijn daardoor twee waarheden ontstaan. Wij hebben het college gevraagd een uiterste poging te doen om te kijken of de partijen nader tot elkaar zouden kunnen komen. Dat is niet gelukt. Het college heeft daarop zowel intern als buiten het gemeentehuis gezocht naar aanknopingspunten. Die de beschuldigingen van de heer van den Hengel zouden kunnen duiden. Deze zijn door het college niet gevonden. Uit de zoektocht die het college heeft gedaan in de stukken die daarbij zijn meegestuurd blijkt in ieder geval dat. Zowel het college als de twee ambtenaren die door de heer van Hengel zijn genoemd. Herkennen zich niet in hetgeen gesteld door de wethouder. Dat gaat om een ambtenaar van de omgevingsdienst en een ambtenaar van de gemeente Barneveld. Oud gedeputeerde biesen heeft van de Hengel eind 2017 geïnformeerd en dus niet een ambtenaar van de omgevings dienst. En omdat biesen denkt dat de rest van het college nog niet is geïnformeerd zo stelt het memo vraagt zij 15 maart 2018 om de omgevingsdienst. Aan de omgevingsdienst om contact met ouders met de oud wethouder op te nemen. Er zijn geen stuur groepen van felle of de burcht geweest zoals van den Hengel beweert in deze periode waar de oud wethouder zelf bij was en daar hebben we net ook al een paar keer over gehoord van de hengel. In tegenstelling tot wat hij in de brief beweert. Was ook in mei nog in functie bij de gemeente Barneveld. Voorzitter het gaat hier veelal om herinneringen. En daarin kan men zich vergissen. Dat geldt uiteraard ook voor dit college. Maar het gaat ook om een aantal feiten en die worden door het college klip en klaar weerlegd. Daar zat van de Hengel er gewoon naast. Dat wil niet zeggen dat hij liegt. Maar wel dat hij zich ter zake onjuist heeft herinnert. Hieruit trekt pro 98 de conclusie dat er door dit college een uiterste poging is gedaan om tot waarheidsvinding te komen. Daarin zijn een aantal feiten naar voren gekomen die het verhaal van het college bevestigen. Dan nog blijft het mogelijk dat verschillende mensen zich andere dingen herinneren. Die ruis kunnen we niet wegnemen. Ook niet met een

raadsenquête. Een raadsenquête is een zwaarwegend middel dat we kunnen inzetten om bijvoorbeeld grove fouten of financiële debacles te onderzoeken en die moet dan vervolgens leiden tot nieuwe inzichten en leer momenten. Daar kiest pro 98 hier niet voor. Wij vinden de aangeleverde stukken voldoende overtuigend en hebben het volste vertrouwen in dit college naar de toekomst toe. Wij willen ons vanaf nu weer bezig kunnen houden met het groene duurzame en dynamischer maken van onze mooie gemeente. En dat gunnen wij dit college ook. Dank u wel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dank u wel. Ik kijk naar het college. Wil het college meteen antwoord geven.

**Spreker naam 14: de heer de Kruijff**

Ja dank u wel voorzitter. Er is eigenlijk maar één vraag aan ons gesteld dat is door de heer Bos. Meneer Bos wij hebben een en ander maal uitgebreid uitgelegd uiteen gezet dat het college collectief verantwoordelijk is meneer ook in de documenten in de tijdlijn naar kijkt dan komt u steeds de woorden wij en ons tegen. Dus daar staat als een huis dat stond als een huis en dat staat als een huis. Daar hebben wij in de notities voldoende aandacht al aangegeven. En meer hebben we daar niet over te zeggen en ook niet minder. En excuses passen daar wat ons betreft niet bij.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Een interruptie, meneer de werd wethouder de Kruijff. Mevrouw Plumers.

**Spreker naam 8: mevrouw Plumers**

Dank u wel voorzitter. Ja dan blijft er toch nog wat over na de memo van het college. Volgens de brief van de heer van den Hengel heeft hij ook de heer van der Voet gevraagd om wethouder de Kruijff op de hoogte te stellen. Heeft meneer van der voet van de ODV de heer de Kruijff op de hoogte gesteld?

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Wethouder.

**Spreker naam 14: de heer de Kruijff**

Toen 15 maart kan bijna niet eens een beetje een detail maar niet onbelangrijk toen 15 maart helder werd dat er een notitie naar het college kwam. Dat is ook de aanleiding dat collega van den Hengel op 20 maart dat melde. Toen rond de rond de 20ste maart zijn er gesprekken geweest en niet eerder. Dat draait dus al die informatie waar u het steeds over hebt die draait om die periode. En niet daarvoor.

**Spreker naam 8: mevrouw Plumers**

Maar bent u door de is de heer van der de Kruijff? Door de heer van der voet op de hoogte gesteld en is dat ook aan de heer van der voet gevraagd aangezien dat gesteld is?

**Spreker naam 14: de heer de Kruijff**

Ja daar heb ik persoonlijk zoals ik mij dat herinneren want dat woord speet speelt vanavond nogal. Ik herinner mij niet dat meneer van de Hengel, dat meneer van der voet mij persoonlijk op de hoogte heeft gesteld. Ik herinner mij wel dat toen die informatie op de gang kwam. Op die vrijdag 17 maart 16 maart. Dat daar geroezemoes over was. En dat heeft er ook toe geleid dat is ook een verstandig besluit geweest van collega van de Hengel dat wij er in het college de dinsdag daarop uitgebreid over hebben gehad.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dat is het antwoord mevrouw Pluimers. Heeft de raad behoefte aan een tweede termijn? Schorsing. Een schorsing. Ja ik stel u voor dit. We lopen inmiddels aardig uit de agenda zoals u ziet uit de tijd moet ik zeggen. Om dat echt te beperken tot tien minuten om tien over half negen. Vijf minute zelfs genoeg vijf over half negen gaan we de vergadering hervatten. Mag ik u verzoeken weer uw plaats in te nemen ik ga de vergadering hervatten. De heer Schipper meneer Bouwman neemt u uw plaats in. Mist nog de heer Knapen en dhr<><>De vergadering is heropend. Hoewel ik moet constateren dat vrijwel iedereen door de spreektijden in de eerste termijn heen is heeft mevrouw Pluimers gevraagd of zij een minuut spreektijd kan krijgen voor de tweede termijn. Dat heb ik toegestaan onder de conditie zijn er nog anderen die voor een tweede termijn willen en meneer de Vries dan beperken we het daartoe mevrouw Pluimers.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Voorzitter wij verbazen ons over de hoogmoedige wijze waarop de SGP en CU. Lokaal belang zit het beleren over de wijze waarop wij onze taken moeten uitvoeren. Voorzitter het zal duidelijk zijn dat de SGP en de ChristenUnie en lokaal belang een hele andere opvatting hebben over de invulling van het raadslidmaatschap zijn. De heer van der Tang vindt het prima dat het college het merendeel van de informatie geheim houdt dit in strijd met de wet openbaarheid van bestuur. Verder stellen SGP en de ChristenUnie valselijk dat wij het college beschuldigen van leugens dat hebben wij niet gedaan. Ook in dit debat blijft hoe.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer van der Tang voor een interruptie.

**Spreker naam 11: de heer van der Tang**

Voorzitter ik kan niet leven met de bewering dat wij het prima vinden dat het college niet met de volledige waarheid komt. Wij praten vanavond over de opdracht die wij als raad gegeven hebben aan het college. En ze hebben die opdracht dat heb ik ook in mijn bijdrage gezegd dat zeg ik nog een keer keurig heeft volbracht. En het is ook aangetoond dat de herinneringen van

meneer van den Hengel. Dat was dan het zogenaamde bewezen waarheid heb ik vanavond geleerd. Dat dat niet duidelijk was bent u het daarmee eens?

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Wilt u de vraag nog een keer herhalen want er zijn een aantal dingen?

**Spreker naam 11: de heer van der Tang**

Nou misschien dat de voorzitter dat kan doen, die kan dat waarschijnlijk beter.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De voorzitter zou dat kunnen doen maar de bedoeling van een debat is dat je naar elkaar luistert. Dat je herhaalt wat je gehoord hebt en dat je daar antwoord op geeft dus de voorstel doet dat niet.

**Spreker naam 11: de heer van der Tang**

Oké heel goed voorzitter dan hoop ik dat nog een keer te doen. Mijn vraag is. Of u het met mij eens bent dat het college de taak die wij hen gegeven hebben in de vorige vergadering om met van den Hengel in overleg te treden om te zien of er een gezamenlijke verklaring op schrift gesteld kon worden met de documenten die zij daarbij geleverd hebben op zijn hand voldaan hebben aan de vraag die wij gesteld hebben.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Lokaal belang vindt dat onvoldoende wijze gedaan omdat er niet openbare bijlagen zijn die een eenzijdig beeld geven.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Minister wilt u een afronding hiervan maken?

**Spreker naam 11: de heer van der Tang**

Ik maak dan een afronding door te zeggen dat de documenten die niet openbaar gemaakt zijn ook niet openbaar horen gemaakt te worden gezien het karakter van die documenten maar u heeft dat wel als raadslid en daarom stel ik nogmaals de vraag hebben zij zich gewoon uw taak gekweten of niet?

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers voor een antwoord en dan meneer de vries.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Blijf van mijn antwoord dat ik vind dat ze dat niet in voldoende mate gedaan hebben.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De heer Scheijgrond.

**Spreker naam 5: de heer Scheijgrond**

Ja voorzitter, daar was er zo een onwaarheid van mevrouw Pluimers zetten maar dan op het lijstje. Volgens mij heb ik nooit gezegd een zeker vanavond niet. Dat u gezegd heeft dat het college liegt. En u beweerde dat net wel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Kort even mevrouw Pluimers.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

We hebben net een debatje gehad voorzitter waarbij ik aangegeven heb dat de dat de heer Scheijgrond in een eerdere fase lokaal belang beschuldigde enzo juist ook weer van onwaarheden over bijvoorbeeld het dan de handelwijze van het college.

**Spreker naam 5: de heer Scheijgrond**

Ja maar u zei net dat u zei dat ik gezegd dat het eerlijk gezegd dat dat het college loog. Dat dat nou dat heeft u dan bij deze terug genomen en dat is maar goed ook want dat was wel.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Nou ja goed het wordt een ingewikkelde discussie maar we hebben allemaal gehoord wat er geschreven gezegd is we hebben gelezen wat er geschreven is.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers voordat u verder gaat. Ja. Voordat u verder gaat wil nee voordat u verder gaat wil ik ook nog even iets zeggen over de toon en de woorden die u gebruikt. Het is toegestaan om inderdaad deze raad te zeggen. Volgens de omgangsvormen. Dat iemand u beschuldigt of. Misschien ook niet met de juiste argumenten maar vals beschuldigen dat is net een brug te ver. Ik zou willen zeggen dat als u die woorden gebruikt dat dat ook om duiding vraagt daar had u in de eerste termijn de tijd voor en dat een beschuldiging vals beschuldigen in de omgang met elkaar en respectvolle manier hoe we meer met elkaar omgaan. Wil ik daar een kant tekening bijplaatsen en vraag ik over. Het niet gepast zou zijn om dat bijvoeglijke naamwoord terug te nemen. Hoe oneens u het ook op de inhoud met elkaar kunt zijn?

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Volgens mij voorzitter zijn er twee partijen geweest die lokaal belang hebben beschuldigd van het spreken van onwaarheden.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dat mag u hier zou zeggen, maar vals beschuldigen. Dat is een ernstige <...>.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**



Nou ja daarvan zeg ik dus dat lokaal belang. Dat niet gedaan heeft we hebben geen onwaarheden gesproken.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Nee u heeft gezegd over de raadsleden je dat zij u vals beschuldigd de sprekers vanavond.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Ja dat wij onwaarheden zouden spreken nou daar zijn wij het niet mee eens.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dat mag u zeggen dat de beschuldigingen zijn of dat er onwaarheden zijn gezegd maar vals beschuldigen dat is iets waarvan ik tegen u zegt. De respectvolle manier waarop wij in deze raad met elkaar om dienen te gaan en de omgangsvormen daarbij in acht nemen dat vraag ik u dat terug te nemen.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Nou ja goed voorzitter ik denk dat u mij geen keus laat door dan dat terug te nemen maar ja. Als dat over hoe je met elkaar omgaat gaat ja dan is er hoort er wel wederkerigheid bij. Precies dat geldt voor alle partijen richting lokaal belang en van ons naar de andere partijen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dan constateer ik dus dat u die woorden terugneemt. U laat mij geen keus. Dan concludeer ik dat nu. Vervolgt u uw afronding.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Ook in dit debat blijkt weer hoe mogelijk is om inhoudelijk debat te voeren als allerlei belangrijke informatie zonder onderbouwing geheim wordt gehouden. Zo wordt gesproken over gesproken over wat bewezen is maar er is niets bewezen want het leeuwendeel is geheim. En juist dat bestuurlijke gedrag maakt dat deze zaak nooit klaar zal zijn. simpel naar het college niet bereid is openheid te geven. En daarmee wekt het college zelf twijfel rond hun handelen en dat spijt me zeer dank u wel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De heer de vries het woord is aan u.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Voorzitter. Als CDA hebben dit punt geagendeerd en het leek me goed om daar een tweede termijn tot een afronding te komen. De nummer hebben geagendeerd en daar omheen is weer heel veel gebeurd en dat heeft u vanavond ook weer gezien veel suggesties zijn gedeeld. En het toppunt daarvan is toch wel dat er niet wordt ingegaan op een openbaar memo van het college tegenover de brief van de Hengel. Er wordt verscholen achter andere veronderstellingen die nu

in één keer naar boven komen of niet openbaar aan memo 's en dat bevestigt mijn verhaal in de eerste termijn. De meningen zijn gedeeld de argumenten of veronderstellingen hoeven alleen nog bij gezocht te worden dank u wel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Daarmee zijn we aan het eind van de tweede termijn. Ik wil de raadvorstellen om meteen tot besluitvorming over te gaan over een motie één zoals die is ingediend door de fractie van lokaal belang en de VVD. Ja. Is dat goed? Wenst u daar nog een stemverklaring over? Neen. Dan gaan wij beginnen bij de fractie van de SGP ter aan de orde is dus motie voor of tegen.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De ChristenUnie.

**Spreker naam:**

Tegen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Pro 98.

**Spreker naam:**

Tegen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Het CDA.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Lokaal belang.

**Spreker naam:**

Voor.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

VVD.

**Spreker naam:**

Voor.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

En het burgerinitiatief.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dan is deze motie. Verworpen met 25stemmen tegen en zes voor. En dan gaan we over naar het volgende agendapunt. En dat betreft het bestemmingsplan Asselseweg in Kootwijk daar heb ik

**2.1 Bestemmingsplan Asselseweg I in Kootwijk**

twee sprekers voor. Mevrouw van den Wildenberg en de heer van de top. In die volgorde.

**Spreker naam 13: mevrouw van den Wildenberg**

Voorzitter dank u wel. We zitten hier als burgerinitiatief ten aanzien van het bestemmingsplan als Asselseweg in een rare situatie. De omwonenden willen het liefst dat dit plan erdoor komt. Dan kunnen ze namelijk naar de raad van State. Stel dat het me zou lukken. De raad mee te krijgen in onze redenering. Namelijk dat het college het besluit had moeten nemen om geen bestemmingsplan aan te bieden zonder een vergunning in het kader van de wet natuur bescherming. Dan maken we het dus nog moeilijker voor diezelfde burgers waar wij zeggen voorop te komen. Toch doen we het. Dit plan heeft alter inzage gelegen vanaf acht september. niet de hele tijd natuurlijk maar toen. Ruim twee jaar geleden genoeg tijd lijkt ons voor de eigenaar om de benodigde vergunning in het kader van de wet natuurbescherming te regelen. Dat dat niet is gebeurd is een teken aan de wand. Voor ons niet zo verwonderlijk het gebied is natura twee duizend gebied. Ondertussen is vanwege de stikstof ongeveer alles stopgezet. Behalve het bestemmingsplan als Asselseweg één. Dat gaan we er nu door Haarlem met een voorwaardelijke verplichting. En dat lijkt een mooie escape, want het plan moet nu op straf van een dwangsom van 100 euro per dag. Tot een maximum van 15000 euro moet door. Nou dat geeft ons de beslissingsvrijheid hè. Maar die nemen wij toch maar. Waarom we tot de uiterste datum moeten wachten is ons een raadsel. En wij willen niet onder druk gezet worden door de wethouder die refereert aan de dwangsom. Wij denken betaalt het maximum meteen. En zorg voor een goed bestaan bestemmingsplan. Want volgens ons gaat dit bestemmingsplan bij de raad van State geen stand houden. En dan zijn wij het de raad die erop wordt aangekeken want wij. Met zijn allen de raad die neemt het besluit. We hebben niet de illusie dat wij de rest van de raad vanavond met ons meekrijgen, maar toch stemmen wij tegen het bestemmingsplan. Het kan niet zo zijn dat bloemendal werd stopgezet door stikstof. En dat we wel toestaan dat hier in natura twee duizendgebied dat we daar gaan laten bouwen. Dat er meer stikstof stikstof de positie is dan is toegestaan en dat we op hoop van zegen dan maar een voorwaardelijke verplichting hanteren. Dank u wel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer van de top van de ChristenUnie.

**Spreker naam 15: de heer van de Top**

Ja dank u wel voorzitter. De bestemmingsplan maakt het mogelijk dat het recreatie terrein vergroot wordt met nul komma zeven hectare. En het aantal huisjes wordt verdubbeld. Dat betekent dat er op twee hectare 30 huisjes of 50 chalets mogen staan. Op zich is dat een kleine uitbreiding. Deze uitbreiding wordt mogelijk gemaakt door het groei en krimp beleid van de provincie. De provincie heeft deze aanvraag goedgekeurd en dat houdt in dat elders in de recreatieruimte wordt ingeleverd. Onze fractie is voorstander van het groei en krimp beleid om dat zo recreatie ondernemers de mogelijkheid krijgen om hun bedrijf bij de tijd te houden. De combinatie van recreatiehuisjes en paarden houderij stelling vinden wij een kwaliteitsverbetering om dat zo de paarden liefhebber op een mooie manier gebruik gaan maken van de vele paar routes in het bos. Tijdens de behandeling in de commissie bleek dat de communicatie tussen van der hoorn en de omwonenden slecht was. Dat wisten wij natuurlijk allang. Maar toch wij betreuren dat omdat wij het belangrijk vinden dat omwonenden worden betrokken. Als er plannen ontwikkeld worden in hun buurt. En we hopen ook dat door de invoering van de nieuwe omgevingswet dit wordt verbeterd. Waar ook frustratie over is is dat het bestemmingsplan in 2016 ter inzage komt te liggen het ontwerpbestemmingsplan. En in 2019 de zienswijzen worden beantwoord. Hierover is niet goed gecommuniceerd met de indieners. En onze fractie vindt ook dat dit in het vervolg beter moet. Want het gevolg is dat we nu met een gefrustreerde buurt zitten. En met een bestemmingsplan waarover besloten moet worden. Waarbij het nog onduidelijk is over mb vergunning nodig is. Wij vinden dat een voorwaardelijke verplichtingen in de regels van het bestemmingsplan. Geen schoonheidsprijs verdient. Maar toch willen wij dit bestemmingsplan niet afwijzen. Om dat dan er een nieuw bestemmingsplan moet komen. En het hele traject weer opnieuw de doorlopen moet worden. Wat tijd en kosten betreft. En dat vinden wij niet verantwoord. En als korte reactie op op mijn voorganger mevrouw van den Wildenberg. Zij vinden dat wij een bestemmingsplan goedkeuren wat extra uitstoot van stikstof geeft. Dat hangt ervan af dat die die beslissing nemen wij nu niet. Het bestemmingsplan kan alleen doorgaan als er een natuurbeschermingswet vergunning komt. En de natuurbeschermingswet vergunning komt er alleen als er geen uitstoot is of in ieder geval als de uitstoot onder de drempelwaarde blijft. En als dat niet het geval is. Komt er geen natuurbeschermingswet vergunning? En kan het bestemmingsplan niet uitgevoerd worden. Dank je wel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Is er behoefte aan een tweede termijn? De reactie van het college. Nee. Dan stel ik u voordat we overgaan

**2 Meningsvorming en besluitvorming**

tot de besluitvorming over dit onderwerp. Mag ik u in stemming brengen het bestemmingsplan als Asselseweg één in Kootwijk zoals u dat is voorgelegd de fractie van de SGP.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De fractie van de ChristenUnie.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Fractie van pro 98.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Het CDA.

**Spreker naam:**

Voor.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Lokaal belang.

**Spreker naam:**

Voor.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

VVD.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

En het burgerinitiatief.

**Spreker naam:**

Tegen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dan is dit voorstel aanvaard met 29 stemmen voor en twee tegen. Aldus besloten. Dan zijn we nu aan een pauze korte pauze. Tot. Wel even doen hij negen uur. Zullen we dat doen? Negen uur met elkaar. En dan vraag ik even met de

## **2.x Pauze**

fractie voorzitters. Hier even overleg te hebben. Over het plannen van het tweede deel van de vergadering. Dus als de fractievoorzitters dan even hiernaar toe kunnen komen sluit ik of dan schors ik de vergadering tot negen uur. Mevrouw van den Wildenberg. Mag ik u vragen uw plaatsen in te nemen de vergadering gaat heropend worden. De vergadering is heropend. En wij gaan. Meneer Lasscher. Ja iedereen zit. De vergadering is heropend. En bij het onderwerp programma begroting 2020 en

## **3.1 Programmabegroting 2020**

de belasting verordening 2020. Die wij als één agenda punt behandelen is het eerste wordt aan de grootste oppositie partij mevrouw Pluimers van lokaal belang mevrouw Pluimers. En daarna. De heer top van de SGP fractie.

### **Spreker naam 5: de heer Scheijgrond**

Voorzitter ik heb toch maar getrakteerd.

### **Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Toch maar dat is wel heel snel. Maar wacht maar af. Wacht maar af.  
Mevrouw Pluimers.

### **Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Voorzitter dank u wel lokaal belang willen een evenwichtige een sluitende begroting kortom een degelijk financieel beleid het hebben van voldoende geld nu en in de toekomst is een rand voorwaarde voor het kunnen uitvoeren van gemeentelijk belijden het kunnen bieden van allerlei voorzieningen aan onze burgers en bedrijven. We moeten voorzichtig en efficiënt blijven omgaan met het geld van belastingbetalers. Het begrote resultaat voor 2020 is licht negatief en de daarop volgende jaren weer positief. Het negatieve resultaat voor 2020 wordt vooral veroorzaakt door de verwachte hogere uitgaven in het sociaal domein, tevens is er een kans dat die uitgaven nog verder zullen tegenvallen en er zijn nog andere onder onzekerheden. Daar staat tegenover dat de solvabiliteit en de netto schuld quote zich in positieve zin ontwikkelen en wij zijn van mening dat het college over het geheel genomen redelijke inschatting maakt. Hierbij de accenten die lokaal belang graag wil leggen soms in samenwerking met andere waarvoor al meteen dank. Één het college is bezig met het ontwikkelen van beleid aangaande de klimaatadaptatie heel fijn. Het tegengaan van verstening van tuinen en het gebruik van regenwater voor het gebruik in toiletten. Daarnaast zal er een apart voorstel komen voor het vergroenen van schoolpleinen. Lokaal belang ziet hier een kans schoolplein hebben over het algemeen een groot oppervlak aan tegels voor het schoolplein. Lokaal belang vindt in het kader van de waterhuishouding en de klimaatverandering verstandig om te bekijken welke

investeringen er op een positieve manier aan kunnen bijdragen. Dus is het een goed idee om te bezien of beide punten op een creatief en handige manier te combineren zijn en te onderzoeken of in de plan ontwikkelingvergroenen schoolpleinen de optie van een waterreservoir onder schoolplein te realiseren is bij het mogelijk is met dit water uit bijvoorbeeld de toiletten van scholen door te spoelen. Belangrijk hierbij is de vrijwilligheid de vrijwilligheid van scholen. Twee Lokaal belang draagt de sport en de culturele vereniging een warm hart toe. De lasten zijn ten opzichte van de inkomsten zes soms best pittig wij vinden waar mogelijk en redelijk het verlagen van de lasten druk van dergelijke verenigingen een goede manier om de belang van maatschappelijke organisaties concreet tot uitdrukking te brengen. Al eerder spraken wij hierover in de raad en het bleek erg lastig gezien de landelijke ontwikkelingen die nog bezig zijn. Samen met CDA diende een motie in ik neem aan dat CDA ja. Dat hij daar zo wel wat toelichting op zal geven. Maar een regeling om de OZB tarieven voor sportverenigingen om daar een vorm in te vinden om die verhoging op een andere manier juist te verlagen. Drie. De in maart 2016 vastgestelde strategische huishoudelijk afval is zeer succesvol. Uit de memo evaluaties blijkt dat de milieu doelstellingen voor 2020 twee jaar eerder zijn behaald dan gepland. De inwoners hebben dus heel erg hun best gedaan met afvalscheiding. Lokaal belang vindt het niet wenselijk om die inzet en goede wil van inwoners te belonen. Bestrafen eigenlijk met een verhoging van de afvalstoffen heffing met vijf procent. Nadat hij in 2019 ook al is verhoogd met vijf komma vier procent. Lokaal belang vindt het niet juist om inwoners die met hun inbreng in de vorm van afval scheiden die al geleverd hebben te belasten met extra investeringen die nodig waren voor het aanzienlijk vermeereren van restafval. De afvalstoffen heffing is voor velen met een bescheiden inkomen een groot bedrag en dan past om die reden ook terughoudendheid bij het doorbelasten van de kosten. En als laatste de herijking van het afvalbeleid moet ook nog komen volgend jaar en wellicht zijn er dan weer nieuwe inzichten en onderzoek. Daarom stellen wij voor dat de verhoging in 2020 te beperken tot alleen de algemene inflatie verhoging van één procent en volgend jaar nadat de herijking van het afvalbeleid en eventuele nieuwe inzichten in de raad zijn besproken tijdens de begroting van 2021 hier op deze plek daarover opnieuw te besluiten. Wij hebben de motie voor de compensatie voor groen van pro 98 van harte mede ondertekend uit de raad. Voor ons is het echt van wezenlijk belang niet alleen bomen te compenseren bij kap maar ook in te zetten op het voorkomen daarvan daarom dienen wij zoals bekend een initiatief voorstel bomen plan in waar wij hopen op een constructieve samenwerking met de hele raad. Ja voorzitter en dan het hete hangijzer van de avond de kunstelaan. Mijn collega Marleen Blankenburg is al vanaf zomer vorig jaar mee bezig middels vragen en ook in april dit jaar. Echte maatregelen laat op zich wachten. De evaluatie kom er niet en het wordt uitgesteld voorzitter. Dat gaat zo lang niet. Lokaal belang is van mening dat de voorgestelde maatregelen onvoldoende zijn en de kern van het probleem niet oplossen. De focus in de maatregelen ligt teveel op het terugbrengen van de snelheid van het autoverkeer naar de gewenste snelheid van 30 kilometer per uur. En het ontmoedigen van autoverkeer. Maar daar gaat niet om het ging om veiligheid de situatie is onoverzichtelijk en er gebeurt veel tegelijkertijd wordt het moeilijk maakt om voor alle verkeersten en deelnemers hierop tijdig te anticiperen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Buitenhuis.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

Ik hoor mevrouw pluimers zeggen. Het is te veel gericht op het terug dringen van autoverkeer tot de snelheid van 30 kilometer per uur. Wilt u de automobilisten dan in de kunstelaan aanraden om harder te rijden dan meer dan 30 kilometer per uur dat toegestaan is.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Nee zeker niet meer Buitenshuis sorry ik zeker niet waar het ons om gaat is dat ervaren met elkaar dat er een probleem is in het kader van veiligheid. De maatregelen zijn alleen gericht op het verlagen van snelheid kijk als er een.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer buitenhuis.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

Het verlagen van de snelheid hebt u gemerkt in de metingen die er nu zijn wat de gemiddelde snelheid van de mensen die niet in de buurt zitten van het nieuwe drempels.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Ja die is lager maar ik wil graag.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

Wat is de snelheid van de gemiddelde automobilist daar denkt u?

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Nou ja. Volgens mij ben ik geen verkeerskundige en heb ik niet wetenschappelijk onderzoek gedaan naar de metingen van het apparaat dus ik ga me daar niet. galopperen dat. Exact weet of het is lager dan het was en dat hebben we met elkaar kunnen constateren.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

Dus daar zullen we dus afwachten van de evaluatie die waarmee de wethouder komt en dan pas maatregelen nemen.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Waar het om gaat meneer Buitenhuis, sorry voorzitter. Waar wat wat wij bedoelen is dat er maatregelen gericht zijn alleen op het verminderen van snelheid maar er is meer aan de hand namelijk de onoverzichtelijke situatie. Daar gaat het ons om een daar willen wij graag over verder praten. Het gaat om veiligheid er gebeurt te veel tegelijkertijd we hebben kennisgenomen van het feit dat het college maatregelen wil treffen zoals het verleggen van een fietspad en het aanleggen van Den Haag dat gaan we doen zei de wethouder maar voorzitter



dat kost waarschijnlijk ook weer geld en er is reeds enorme geïnvesteerd in de <herinnering> aan één komma miljoen. Met daarbij een forse overschrijding van het oorspronkelijke budget. Het college doet voorkomen alsof wij daar als raad actief een besluit over zouden genomen hebben maar dat is niet zo want er was geen raadsbesluit. De wethouder zegt dat het beeld is ontstaan dat er voldoende draagvlak is. Met alle goede bedoelingen van dien is een plan gemaakt en uitgevoerd daar waren we met zijn allebei. Nu blijkt dat er toch niet helemaal uitkomt zoals gewenst dat is vervelend maar wees dan zo realistisch om daar op de durft terugkomen. De raad en de samenleving verkeren al een lange tijd in het in de fase van afwachten. En met daaraan de gekoppelde evaluatie van de hele kunstelaan. Lokaal belang vindt te zamen met het CDA burgerinitiatief en de VVD en pro dat alvorens over te gaan tot investeren in aanpassingen aan fietspad en dergelijke. En de doorgang aan de schaaapmarkt eerst de evaluatie gewenst is en alternatieven afgewogen moeten worden. Wij willen graag uiterlijk januari 2020 de evaluatie en tot die tijd moet elke geplande geplande maat regel on hold. Ten tweede wij dienen samen ook met het CDA de VVD een burgerinitiatief nog een motie in. Wij vinden dat alvorens over te gaan tot investeringen in aanpassing aan het fietspad en voetpad en de doorgang bij de schaad maakt. Eerst alternatieven getest dienen te worden zoals betere verlichting en verkeerslichten. Wij willen graag dat er binnen het bestaande budget geld vrijgemaakt wordt op zeer korte termijn proeft te houden. Met betere verlichting en verkeerslichten bij de oversteek Nieuwstraat. Waarbij daaraan voorafgaande mobiele drempels verwijderd worden. Wij willen als raad van deze uitkomsten op de hoogte worden gesteld en de resultaten zien we graag terug in de evaluatie zodat een goede afweging kan plaatsvinden.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Korevaar.

**Spreker naam 10: de heer Korevaar**

Ja voorzitter, ik zit met een probleem tussen deze twee moties want aan de ene motie vragen we aan het college om alle aanpassingen on hold te zetten. En vervolgens vragen we om nog voor die evaluatie toch tot experimenten over te gaan.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Zeker

**Spreker naam 10: de heer Korevaar**

En misschien kunt u mij uitleggen. Waarom dan toch goed samen kan gaan.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

De maatregelen die worden voorgesteld zijn daar zijn zeg maar timmer een breekwerk voor nodig het verleggen van fietspaden voetpaden hecht enzovoort dat betekent dat je concreet iets doet. Maar als je een test uitvoert met bijvoorbeeld verkeerslichten dan kun je ze

neerzetten en we weghalen net zoals de mobiele drempels die er nu liggen. Ja dat is een vrij eenvoudige maatregel en als je dat doet dan heb je ook omdat het in de evaluatie ook de analyse sorry moet ik zeggen ook wordt geopperd door het onderzoeksbureau verkeerslichten zouden een optie kunnen zijn. Dan lijkt het lokaal belang erg verstandig om dat ook te gaan uittesten voordat je gaat sleutelen timmeren hameren enzovoort.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Korevaar

**Spreker naam 10: de heer Korevaar**

Voorzitter ik denk dat ik mevrouw Pluimers kan volgen alleen mijn probleem daarbij is dat dit weer een verandering is voordat we uiteindelijk aan een hopelijk definitieve fase gaan werken dan is het een beetje mijn dilemma maar daar kom ik dan straks op terug.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Als ik dat nog mag op reageren voorzitter. We begrijpen wat de heer Korevaar daarin natuurlijk aangeeft. Maar als je er groot ingrijpende maatregelen gaat nemen aan de weg zelf en er straks blijkt dat niet te werken. Ja we hebben dus weer geld verspild aan maatregelen die dan toch niet helemaal naar wens zijn en dan moet dat weer anders dat vinden wij erg soms dus bezinteer begint doe eerst die test met die mobiele verkeerslichten. En gaat dan evalueren. Dank voorzitter.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Even één minuut. Je was al klaar.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Ja ik was al klaar.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Fijn dank je wel voor de tweede termijn misschien niet weet. Meneer top. Nog een interruptie van meneer de Vries mevrouw Pluimers.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Ja voorzitter dank u wel. Het was in één keer voorbij dus vandaag was niet snel genoeg. Ik herinner me de kadernota en toen zijn er verschillende moties ingediend over OZB niet wonen dat jullie daar als lokaal belang op tegen waren. Toen liep ik ook naar voren dat gaf ik aan ja wat is uw alternatief? Toen gaf u aan nee dat alternatief ga ik nu niet nu niet naar voren brengen daar is de begrotingsbehandeling voor als wat herinnert.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Nee eigenlijk even niet precies wat u bedoelt want volgens mij hebben wij vorig jaar een gezamenlijke motie ingediend hierover. Toch?

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Nee over de OZB niet woningen dus als het gaat om de bedrijven. U heeft daar een motie ingediend in het kader nodig.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

De VVD. Bedoeld ja die misschien.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Ja die ja

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Helder ja sorry.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Waar in u is en misschien moet u uw microfoon eventjes. Uit en anders dan gaat het door elkaar heen is niet handig. U heeft dus aangegeven van nou die Oosenbrug nieuwe niet woningen lijkt ons niet goed geen goede bezuiniging toen ging naar voren geef ik aan wat ze al zal het alternatief zijn want u gaf. Verder heel veel moties bracht u naar voren. Dat we verder alleen alleen maar geld kosten. U gaf ze nou nee dat hoort niet bij de kadernota, er moet bij de begroting wacht maar af. Ik zie nu weer een moties voorbij komen zit zitten goede motie tussen wij die er ook een paar mede in. Maar ik zie geen alternatief nog steeds op die OZB niet woningen waren toen zo op tegen was. Kan ik daarmee de conclusie trekken dat er nu wel eens bent met die die maatregel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Ja dank u wel. We hebben onlangs een commissievergadering gehad en de heer Eikelenboom van de big zat daar. En daar zaten wij te wachten op zijn verhaal dat u zegt wilt u geachte raad er alstublieft iets aan doen om dat. Om dat aan te pakken. Maar tot onze grote verrassing zei meneer Eikelenboom van nou dat het is het vooral in de communicatie niet goed gegaan. Het proces enzovoort. Ik denk nou ja goed kijkt voor wie doen we dat dan nog hè als als de ondernemers zeggen nou ja laat maar gaan er en vooral graag die communicatie. Ja dan. Dan denken we nou dan leggen wij ons bij neer en dan kom je dus terug op een eerder genomen uitgedane uitspraak hier kennis is er behoefte er niet meer. Ja dan gaan we niet iets doen wat bedrijven niet willen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Helder

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Voorzitter dank u wel. Het is prettig om te horen dat lokaal belang terugkomt op een eerder gemaakte uitspraak. En het eens is met deze maatregel dank u wel.

### **Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De heer top dan is aan u nu het woord.

### **Spreker naam 15: de heer van de Top**

Voorzitter dank u wel. U allen kent de SGP als de partijen die al lang bestaat. Sinds kort zijn we zelfs de langst bestaande partij van Nederland. Meer dan 101 jaar oud. En om dat feit samen met u te vieren. Heeft u alle zojuist een overheerlijke traktatie gekregen. Hij wees gerust deze is vers. Voorzitter u kent de SGP. Nu komt er serieus gedeeld. Voorzitter u kent de SGP als een partij die staat voor de beschermwaardigheid van het leven. En dat is iets om extra bij stil te staan in deze landelijke week van het leven. Het leven is immers van god gegeven. Het is onze bescherming waard. Zeker aan het begin en aan het eind van het leven. Van hieruit naar de programma begroting deze kent nauwelijks wijzigingen ten opzichte van de kadernota en er is ook de bedoeling. We bespreken immers vanavond de financiële vertaling van de kadernota. Toch willen wij als SGP enkele als accent te leggen. Zeker gezien recente gebeurtenissen. Dat doe ik door drie hoofdpunten te noemen en vervolgens enkele kleinere punten. Allereerst houd in en zaken als stikstof en pas ons land en ook onze gemeente in een houd greep. De stikstof kwestie geeft veel onzekerheid voor onze boeren die er toch al zo moeilijk hebben. Zeker voor de toekomst van hun en hun kinderen is een goede oplossing van groot belang. De p vas situatie is zo groot zo mogelijk nog grotere crisis omdat daar direct bouwprojecten door stil liggen. Omdat bedrijven acuut in grote nood komen. En omdat de werkgelegenheid in onder andere de bouwsector in het geding is. We hebben als SGP hier al vragen over gesteld we willen richting het college benadrukken. Dat voor beide aspecten. Zowel stikstof als P als een snelle oplossing van groot belang is. In dit verband wil ik verwijzen naar twee initiatieven elders in het land enerzijds op het gebied van p vast en anderzijds op het gebied van stikstof. Het besluit van de gemeente Winterswijk. Om de p vas norm te verhogen naar drie. Microgram p vast per kilo grond. En anderzijds het initiatief van de regio noord Holland waar een depositie bank. Met betrekking tot stikstof is opgezet en mogelijk kan dit in food valley verband gebeuren graag een reactie van het college. Als tweede punt blijven de kosten van het sociaal domein ons als SGP zorgen baren. In deze programma begroting zijn er op dit gebied helaas veel onzekerheden. Er zijn diverse zaken waar geen bedrag wordt genoemd of waarop de korter worden gemeld. Veel risico 's worden benoemd. Voorbeelden hiervan zijn de nieuwe inburgering. Het abonnementstarief Wmo. En uiteraard tussen jeugdzorg kwetsbare ouderen. Wijzigende participatietrajecten. En daarbij bij het baart ons zorgen. Over wel blijvend kwalitatief goede zorg kunnen blijven leveren. De kosten zijn tot nu toe namelijk alle jaren nog stijgend en enorme grillig. Kan het college daarom ingaan op de laatste stand van zaken wat betreft die onzekerheid. Ten aanzien van de kosten van het sociaal domein. En kan het college alvast een tipje van de sluier oplichten? Als het gaat om de vragen die wij afgelopen vrijdag hebben gesteld over de nieuwe landelijke discussie ten aanzien van de jeugdzorg. Als derde belangrijke punt. Voorzitter vragen wij als SGP aandacht voor de economie in onze gemeente. Een essentiële motor die we draaiende moeten houden. Ons bereiken en dat niet voor het eerst signalen. Dat de gemeenten te weinig toe komt aan bedrijfsadvisering voor de 5000 bedrijven die we binnen onze gemeente grenzen hebben. We roepen het college op hier nadrukkelijk aandacht voor te hebben en we dienen hiertoe een motie in samen met CDA en pro 98. Tevens

vragen we aandacht voor de railterminal. Als raad hebben we in januari 2018 opdracht gegeven tot het doen van onderzoek. Samen met de initiatiefnemer en de provincie. Echter voordat het onderzoek goed wel gestart is is het feitelijk alweer gestopt. We roepen dit college op om het onderzoek fatsoenlijk af te ronden zodat we weten waar we wat betreft de railterminal aan toe zijn. We zijn daarom mede ondertekenaar van een motie van het CDA en de VVD. En daarbij roepen we tevens het bedrijfsleven op om niet af te wachten maar mee te doen. Dan nog enkele kleinere punten. Recent zijn we opgeschrikt door geruchten dat dieren activisten in de regio actief waren. En plannen hadden om agrarische bedrijven binnen te dringen. Hier moeten we wat de SGP betreft stevig tegen optreden. We vragen het college wat we kunnen doen om organisaties als meet the victims buiten te houden. Kunnen we in dit geval wellicht dwangsom opleggen. Het bouwen van woningen is en blijft meer dan noodzakelijk. De komende jaren wordt er druk alleen maar groter. De SGP willen aandacht voor twee situaties en erzijds blijven bouwen voor starters en ondernemers en ouderen. Starters en ouderen. En anderzijds blijvende aandacht voor de bouw behoefte in de kleine kernen. Deze beide punten moeten wat ons betreft in een actualisatie van het woningbouwprogramma nadrukkelijk aan de orde komen. We roepen u als college op om met de provincie samen te werken aan verruiming van de dorpskrant ze als er knelpunten dreigen te ontstaan. Graag een reactie op dit punt. Ondernijning en bestrijding van drugs gerelateerde criminaliteit moet een hoge prioriteit hebben en actief worden bestreden. Daarbij is ook voorlichting aan boeren verhuurders van bedrijfspanden en particulieren nodig om te voorkomen dat ook zij in de criminaliteit terechtkomen. We vragen het college hoe men denkt dit vorm te geven. Dan het vuurwerkverbod wat wij als SGP hebben voorgesteld. Het is duidelijk dat de andere partijen. Dit hebben opgemerkt. Dat is een goede zaak wat ons betreft moet hier echt iets gebeuren. We zullen in dit verband de landelijke ontwikkelingen nauwkeurig volgen om het haalbare voorstellen te komen. Om vuurwerk overlast in te perken. Dat is goed voor mens en dier en voor ons milieu. Als SGP pleitte voor meer aandacht voor groen en speelgelegenheden in de nieuwe wijken. Dit is erg belangrijk voor jong en oud. Het is goed voor het milieu. En het vergroot de bio diversiteit. We vragen dit voor zowel onze kent Barneveld alsook voor de andere dorpen. En daar wordt ook door verschillende wijken platforms en plaatselijke belangen regelmatig aandacht voor gevraagd. Tevens vragen we aandacht voor voldoende parkeergelegenheid. Het aantal auto's per huishouden neemt namelijk nog telkens toe. Bij de behandeling van bestemmingsplannen voor nieuwe woonwijken zal de SGP hier nadrukkelijk aandacht voor vragen. We hebben er allemaal van gehoord en wellicht ook zelf last van gehad de eikenprocessie rups. Wij dienen daarom samen met pro 98 een motie in om te onderzoeken of we als gemeente. De bestrijding hiervan zelf ter hand kunnen nemen. Wat we zelf doen kunnen we wellicht beter sneller en goedkoper. We vragen tevens om in de APV een verbod op te nemen tot het planten van bomen die overlast veroorzaken en tevens met een actieplan te komen om eikenbomen te kappen. Die op plaatsen staan waar heel veel overlast is. Bijvoorbeeld bij zwembaden, scholen en verzorgings tehuizen. Uiteraard roepen we daarbij op om te zorgen voor nieuwe aanplant.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Buitenhuis

**Spreker naam 15: de heer van de Top**

Ik wil even mijn alinea afmaken.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

Hoorde ik u nu feitelijk zeggen dat u wilt dat er in Barneveld geen eiken meer geplant worden?

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer top.

**Spreker naam 15: de heer van de Top**

Voorzitter. Dat is niet wat ik beweert. Er zijn er eigenaar waar dit minder aan de orde is. Het gaat om die eiken die dit met zich meebrengen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Buitenhuis.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

Wat zijn dan de zomer eiken die tegelijkertijd uit huis zijn voor meer dan 400 levensvormen dus eigenlijk de meest ecologisch vriendelijke boom van Nederland wilt u dan niet meer planten hebben.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Een reactie meneer Top.

**Spreker naam 15: de heer van de Top**

Voorzitter ik zie hier toch Buitenhuis goed heeft geluisterd dan hebben wij gevraagd om een onderzoek en om daar allerlei aspecten in te betrekken.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Plumers.

**Spreker naam 8: mevrouw Plumers**

Dank u wel voorzitter. Hoe groot schat de SGP zijn kansen daadwerkelijk in, want iedere boom waar een kapvergunning voor wordt aangevraagd zal worden getoetst door de omgevingsdienst en daaruit zal blijken of deze wel of niet wordt verleend. Aangezien de aanwezigheid van rupsen en tijdelijk ongemak is zal dat van ondergeschikt belang zijn bij het toetsen van de aanvraag. En de tweede vraag is voorzitter als u mij toestaat. Waarom wacht de SGP het intercollegiale overleg en de mogelijkheden niet af? Wij hebben een tijdje terug in de commissie bestuur gewezen op mensen die heel erg veel kennis hiervan hebben. In Limburg is dat het geval. Waar 98 tot 100 procent succes wordt ervaren. En we hadden gevraagd kan het

college daarmee in overleg. Waarom wacht de SGP dat niet af want samen weet je toch meer dan alleen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De heer Top twee vragen voor u.

**Spreker naam 15: de heer van de Top**

Voorzitter, twee vragen. De eerste vraag is de vraag. Hoe succesvol zou dit kunnen zijn? Wij vragen aan het college om te onderzoeken. Wat we hiermee kunnen doen. En daar zal blijken wat wat wat de mogelijkheden zijn.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Maar heeft u ook gevraagd hoe groot de kans is op het kappen van bomen omdat de rupsen in zitten? Dat maakt daar maken wij ons erg zorgen over dat zult u begrijpen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Top voor een afronding.

**Spreker naam 15: de heer van de Top**

Als ik net ook heb aangegeven ook wij hechten aan groen. Dus wij gaan niet zomaar van uit dat bomen gekapt worde, maar wij geven aan dat daar waar het heel veel overlast veroorzaakt dat we dan wel moeten doen en dan is de kwestie van afwegen van belangen. En wij gaan ervan uit dat andere instantie dat ook op die manier doen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Daar houden we het even bij meneer Lentink.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Maar ik had ik had de tweede vraag.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

U heeft een antwoord gehad. Op beide vragen. Meneer Lentink.

**Spreker naam 17: de heer Lentink**

Ja voorzitter, een even in reactie op de vraag van de heer Buitenhuis. De heer Top heeft inmiddels al aangegeven dat die niet aan priori wil dat de bomen gekapt worden. Er is een van de belangrijkste oorzaken van het vermeederen en het groot en het EK processie rups probleem is de monocultuur van eiken bomen. Daar geven we al aan biodiversiteit is in dit geval het allerbelangrijkste dus mijn vraag eigenlijk aan de heer Buitenhuis is is of wij niet met mij eens is. Dat de variëteit in bomen vele malen belangrijker is. Dan of er zo af en toe een tussen een eikenboom ook andere inheemse bomen staan.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Buitenhuis mag die vraag ook meenemen naar uw termijn straks. Zullen we dat afspreken? Wilt u uw betoog afronden meneer Top?

**Spreker naam 15: de heer van de Top**

Ja voorzitter, is duidelijk dat wij samen met de pro 98 deze motie hebben ingediend.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Heeft nog twee minuten.

**Spreker naam 15: de heer van de Top**

Prima. Dan kom ik bij een aantal punten op het gebied van wegen en verkeer. De SGP is verheugd dat eindelijk de rondweg Voorthuizen gereed is en wordt opengesteld. Een belangrijke schakel ontbreekt nog. Dat is een degelijk en veilig voetpad langs de Ruben straat tussen de Kerkstraat en de begraafplaats diepe bos. Ons verzoek is om aan de oost zijde van het nieuwe snel fietspad een strook aan te brengen zodat wandelaars en rouwstoeten veilig deze route kunnen afleggen. En daarvoor dienen een motie in samen met CDA lokaal belang en burger initiatief. Met het onderhoud van onze wegen gaat het gelukkig al heel wat beter. Van belang is door te blijven gaan met de noodzakelijke werkzaamheden. Er is namelijk nog heel veel te doen. De SGP is content met het feit dat het college serieus bezig is om flitspalen te introduceren. We moeten met z'n allen werken aan een veilig Barneveld. Mooi is dat er al veel herkenning is vanuit de samenleving en er diverse plekken worden genoemd waar de palen kunnen staan.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Wilt u naar een afronding komen meneer Top?

**Spreker naam 15: de heer van de Top**

Voorzitter dat is mijn volgende zin, ik ga afronden.

De SGP is content met de programma begroting en wij zullen deze steunen. Enerzijds zijn we positief. Tegelijkertijd zijn we voorzichtig. We zijn positief omdat met deze begroting is aangegeven. Dat we veel zaken toch nog kunnen realiseren en zonder grote bezuinigingen en andere maatregelen. Dat zien we om ons heen wel anders. Tegelijk zijn we voorzichtig. Omdat er de nodige onzekerheden in de begroting zitten. En daarom blijven we van de ontwikkelingen graag op de hoogte. We willen het college de ambtenaren alle collega raadsleden. En alle andere betrokkenen bedanken voor de goede samenwerking. Ook alle betrokken inwoners bedrijven en maatschappelijke organisaties dank voor de goede contacten. Voorzitter laten we met zijn allen coalitie en oppositie het komende jaar blijvend samen optrekken in het belang van onze mooie gemeenten. Namens de SGP wens ik iedereen in zijn of haar verantwoordelijkheid. Van harte wijsheid en Gods zegen toe. Dank u wel.



**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dank u wel meneer Top. Inmiddels zijn er een aantal moties en één amendement ingediend die deel uitmaken van de beraadslagingen. Amendement twee over de afvalstoffenheffing. Door mevrouw Plumers motie drie over de schoolpleinen en de waterreservoirs motie vier over de ze aan de evaluatie en motie vijf over de verkeerslichten test. Motie acht over de werkzaamheden van de afdeling economische zaken motie zes over de eiken processierups. En motie zeven over de Ruben en straten en het voetpad. Deze maken deel uit van de beraadslagingen. Mag ik nu meneer Bos uitnodigen?

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Dank u wel voorzitter. Ik had mijn stuk vanmiddag al klaar en toen kreeg ik opeens uit Arnhem een app je bedankt voor de eieren. Ik had zoiets bedankt voor de eieren ik heb terug. Sorry help eieren fotootje erbij en het er was ook de begroting in Arnhem. En ze kregen bijna de indruk toch dat die van mijn kwamen. Ik heb ze teleur moeten stellen maar ik heb wel gezegd geniet ervan. We hadden natuurlijk VVD pas nog bij de vragen over deze begroting ook gevraagd naar de kostenoverzicht als het gaat om promotie en deze eieren zijn we niet tegen gekomen in de beantwoording voorzitter dus misschien kunt u nog <toe>. Voorzitter de begroting 2020 voor ons vier punten wonen, stikstof, jeugdzorg en belasting. Wonen voorzitter. We hebben er ook een motie voor in die dienen nu ook in. En dat gaat wij willen graag een goede betaalbare woning. Een dak boven je hoofd is een van de belangrijkste dingen je leven. Helaas is dat in Barneveld niet meer vanzelf zo zelfs als vanzelfsprekend. De prijzen van koopwoningen zijn enorm gestegen. Er is te weinig aanbod aan huur en voor starters in over overbruggen of overbruggen is zeg maar er wonen mensen die even een tijdelijke woning nodig hebben is het ook gewoon bijna niet meer haalbaar en zeer moeilijk om een woning te bemachtigen. Deze problemen zijn bekend met de afschaffing van de pas zullen deze ook alleen maar groter worden. Kijken de naar toch de problematiek. Dus de krapte op de woningmarkt die vraag creativiteit. Vandaar ook die motie die wij indienen. Het verhaal is natuurlijk ook dat recreatiewoningen worden er op dit moment ook al gebruikt door starters. Immigranten die er ook tijdelijk die woningen nodig hebben om te kijken om toch ook eventjes daar een periode een goed dak boven het hoofd te hebben zeer belangrijk. De VVD zoekt dan naar aanpakken want de VVD is een partij van aanpakken en zoekt concreet op de korte termijn naar haalbare oplossingen. En zo flex woning dat zou een uitkomst bieden. Een huurprijs van zo'n 300 tot 600 euro. Met een oppervlakte variërend afhankelijk van eensgezind tot wat meer gezinsleden. Van 30 tot 60 vierkante meter. En zo een woning wordt dan op een locatie gezet en dat is wel heel belangrijk. Die voor 15 jaar staat en die kan dan eigenlijk zonder dat er een bestemmingsplan wijziging is worden ingevoerd dat kan namelijk onder de crisiswet. Je kunt er ook nog een ja voorzitter ik denk ja ik kan wel even stoppen want ik ga eens kijken wat.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Korevaar

**Spreker naam 10: de heer Korevaar**

Ja voorzitter. Ik hoor het u vertellen en ik denk tegelijkertijd. Uit de discussie die ook in de commissie is gevoerd neem dit mee in de behandeling van de woonvisie dus mijn verzoek aan u nemen in overweging om dit nu niet specifiek te benoemen maar dit mee te nemen in een totaal plan maar los daarvan u hebt het over een pilot en toen zat ik te denken. We hebben al flexwoningen dus we hebben eigenlijk al een pilot, de Churchill straat. Die zit voor een beperkte tijd voor een beperkte tijd op die plaats voor een beperkte huursom. Dus, nou ja misschien kunt u het college vragen of dat al voldoende is om mee te nemen dan kunnen we vervolgens de vertaling naar de woonvisie maken en hoeven we die pilot niet meer te doen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Voor de heer Bos voor zoals de heer daar deze ik wil u graag alle twee even een er wat u doet eigenlijk een voorstel. Zullen we dit meenemen in de discussie over de woonvisie die eigenlijk al geagendeerd staat voor februari in januari denk ik hè in. In de commissie. En dat u vanavond deze motie indient en dat de behandeling doorschuiven daar naar de commissie en hem dan terugnemen want anders gaan we vanavond een woning. Een discussie over flexwonen doen bij een begrotingsvergadering vergadering dus ik zou om wille van de tijd en de volgorde der dingen. Zeggen als u dat goedvindt is vanavond ingediend. U houdt we houden of we schuiven door naar de agenda commissie ter behandeling bij de commissievergadering in januari.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Dat dan dan om om de tijd dan dan kan ik mijn betoog over flexwonen ik denk wel stoppen dan op dit moment, want dan gaan we die tijdwinst op dit moment houden. Wij kregen een opdracht straks moeten om 11 uur klaar zijn dus daar gaan we kijken dus dan stop ik op dit moment even met de woning en dan leg ik hem de neer en dan komt die in in februari bij de evaluatie terug en neem me mee in de discussie helemaal goed geen probleem. Voorzitter dan de pas de stikstof. Dat heeft grote gevolgen voor de banner van voor Nederland maar ook voor Barneveld. Toen de VVD de vragen over stelde. Een halfjaar geleden toen was de reactie van het college in Barneveld loopt het nog niet zo'n vaart. De omliggende gemeenten zijn meer getroffen. Maar toch de verbazing in deze begroting zien we op deze toch bij de risico paragraaf 700000 euro omhoog gekomen. Dat is toch wel iets anders dan het bij de andere gemeentes in onze omgeving. En voorzitter dan is het toch de andere kant, we hebben dat ook de vragen gesteld is van is toch ook gerekend met andere pijn punten en dan kijk ik vooral naar de bouwleges er wordt op dit moment minder gebouwd. Daar wordt van gezegd nou daar hebben we nog niet naar gekeken want daar komen nog oplossingen vanuit Den Haag naar voorzitter dat klopt we hebben dat vandaag gekregen en dat zijn de tijdelijke oplossingen die voorzichtig komma binnen druppelen en dat vinden wij toch, ja niet hard genoeg want dat geeft maar een momenten aan dat wij maar we willen wel visie hebben we hebben niet hier alleen de begroting maar ook de meerjarenraming en dat betekent ook dat we verder kijken naar 2021 22 enzo verder. Daar verzoeken wij toch graag een update van wat de mogelijke kosten zijn vooral

in de leges en verder in de in de tijdspanne wat dat betreft dus daar graag een toezegging en een graag een antwoord. Jeugdzorg voorzitter. De uitgaven van de jeugdzorg zijn zo opgelopen de afgelopen tijd naar 19 miljoen per jaar. En er zijn verschillende factoren voor aan te dragen het grotere aantal kinderen de complexiteit van de hulpvraag. En wat dan ook belangrijk is is wordt er efficiënt gewerkt. En ik kijk ik even naar meneer Schipper en meneer van den Broek, we zaten op een bepaald moment in een vergaderingen daar kregen we een voor een voorbeeld hoe het loopt met iemand die ergens binnenkomt met een rugzakje. Het gaat om een stageplaats voor een zestienjarig in de horeca. En dan komt er op maandagmorgen een delegatie van verschillende instanties en welteverstaan vijf mensen en die gaat kijken. Wat daar allemaal speelt is het veilig de omgeving hoe moeten we de rugzak indienen enzovoort. Wat daar gebeurt is dat twee uur wordt gepraat. Anderhalf uur wordt er gepraat helaas moet dat geconstateerd worden over hoe was je weekend en wat heeft u nog verder gedaan en na anderhalf uur wordt er opeens geconcludeerd? Ooh ja de stage plaats moet het nog even over hebben in een half uur vijf mensen. En dan wordt dan nog weer verslaglegging van gedaan en mijn verzoek is voorzitter aan de wethouder in deze kan de wethouder naar kijken wat zijn de afspraken als het gaat om de werkwijze in dit soortgevallen kan dat toch niet efficiënter kan het niet gewoon zijn dat er twee mensen zijn die daar een memo van maken of een notitie en die uitleg en naar de organisatie die daar met organisaties die daarmee te maken hebben, zodat er snel en efficiënt kan worden gewerkt. Voorzitter dan kom ik bij jou bij de pas had ik altijd nog je toch ook natuurlijk een een, dat was ik even vergeten las ik even snel genoeg overheen maar daar wil ik even op terugkomen dat is toch de de motie die we er ook aan hebben of ingediend betreffende de brief die we graag willen sturen naar aanleiding van de brieven van de provincie en van de regering begin oktober als het gaat om de rechten de koppeling en ook de latente recht we hebben dat in de motie duidelijk aangegeven ga ik niet verder op in ons wil ik dat vraag in tweede termijn ook beantwoorden. Om daarin te kijken of we daar als als bestuur van Barneveld duidelijk een signaal kunnen geven en er ook zelfs nog een eigenlijk voor een deel een soort sanctie inzetten van als de regering inzet in dit beleid. Dat dat betekent dat de regio FoodValley de de regiodeal dat die eigenlijk geen nut heeft en dat blijkt nu ook uit memo 's en uit de notities uit het Brabantse dat dat gewoon niet lukt om het simpele feit dat de regelgeving mekaar tegenwerkt waardoor er geen innovatie plaatsvindt en dus helemaal geen ammoniak reductie.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Korevaar.

**Spreker naam 10: de heer Korevaar**

Voorzitter ik ik ik vind het een beetje wonderlijk om de om het element regio deal te gebruiken als pressiemiddel, want wat u in feite beweert of stelt is dat wij ons terug kunnen trekken uit die regio deal, maar wat u daarmee doet is elke vorm van innovatie ook onmogelijk maken want er komen vele miljoenen naar deze regio door juist die regio deal en daarmee zegt u

uiteindelijk via bedrijven u zit op slot maar we hebben ook geen geld meer want ja we doen niet mee met de regiodeal of is dat niet wat u bedoelt.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Wat ik bedoel is namelijk het volgende één. Wat wat wat wat ik moet constateren is één Remkes komt volgend jaar mei op zijn vroegst meteen motie of er een notitie van hoe we dit mogelijk gaan aanpakken met oplossingen en inrichtingen daarin. Voordat dat daadwerkelijk wordt ingevoerd zijn we alweer een tijd verder. Wat wij volgend jaar vrijmaken is 400000 euro en dat willen we in die regio deal stoppen. Maar als er geen richtlijnen zijn geen wetgeving kunnen we dat geld helemaal niet kwijt hoeven we het ook niet daar naartoe te brengen kunnen we het ons beter in de zak houden want er wordt niets gedaan want er is geen ruimte om mogelijkheid te doen want er is geen duidelijk beleid waarop die ondernemer stappen kan maken.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Ik moest worden voorzitter ik kan er niet inhoudelijk discussie gaan, maar ik hoor graag de reactie van het college hierop.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De heer de Vries.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Ja voorzitter, dank u wel ik vind in ieder geval prettig dat de dekking wordt gevonden ten opzichte van wat u wilt. Mijn vraag is even geloofd u dat we lokaal het nu beter kunnen gaan oplossen dan in de regio? Of begrijp ik u dan verkeerd als u zegt van we stoppen met de regio?

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Ik denk dat ik ik leg daar in de in de motie uit dat het natuurlijk het is een het zijn drie bedragen we hebben dit jaar al een deal gedaan maar het zijn drie bedragen drie jaar achter mekaar. En dat wij voor het volgend jaar maar ik heb de andere jaar ook dicht gelegd want de totale geld maar meteen daar hier het is ook een signaal naar den haag toe ik denk dat dat ook heel belangrijk is van Den Haag komt met goede regels. Zijn die er niet? Dan is er geen levensvatbaarheid en geen rendement op die bedrijven bijvoorbeeld de lat terecht als we die weghalen dat is net dat stukje, waardoor dat verdien model de goede kant op kan vallen. Dat betekent dus als dat wordt weggehaald dat er dus op dat moment geen innovatie plaatsvindt en misschien wel een lege stal komt te staan in plaats dat het.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Kan je het hierbij laten.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Dat het wordt heel technisch voorzitter.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Nee we wil ik juist voorkomen. Misschien is het goed dat u uw betoog vervolgen ik zeg u dat er nog twee minuten heeft.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Ja, dank u wel voorzitter. Ja voorzitter dan eigenlijk de belasting de heer de Vries gaf aan u heeft dekking gevonden, ja dat doen wij op een constructieve manier en u grijpt in u bij uw dekking opeens naar incidentele middelen en dat doen wij dus niet zoals het verschil tussen CDA en VVD voorzitter. Maar de OZB als gevolg van deze motie in het kader van de brief die we willen sturen en ook toch wel. Het feit dat wij die bedragen niet wil wegleggen naar de food valleyregio willen we dus dat geld inzetten om demping te komende jaren te realiseren voor de belasting voor niet gebouwd voorzitter dus daar hebben we er ook een amendement voorgedaan voorzitter alvast twee reacties als het gaat om moties die ingediend zijn ga ik naar het schoolplein dan denk ik dat een heel goed goede zaak is en dat we daaraan kunnen gaan kijken naar het bent een plein in Rotterdam. Dat is een waterplein samen met het waterschap erg mooi en dat zouden we erg mooi kunnen implementeren in Barneveld. Dan toch de eikenprocessierups en de en de reactie daarop van Duijn is dat ik ben het helemaal eens denk ik, want als je kijkt naar het bomenareaal wat we in Barneveld hebben dat is 30000 daar zijn 10000 eikenbomen voor ervan en dat betekent dus ook dat we wat diverse moeten zijn zodat we misschien minder last hebben van die eikenprocessierups dank u wel voorzitter.

Dank u wel meneer Buitenhuis. Ondertussen deel ik u mee dat motie tien wordt doorverwezen via de agenda commissie naar de behandeling in de commissie grondzaken van januari. En motie 11 over de pas is ingediend onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen even als amendement negen over het dempen van de OZB. Niet woningen. Meneer Buitenhuis.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

Voorzitter dank u wel. Het doornemen van de begroting was voor mij een hernieuwde kennismaking met alles waar de gemeente voorstaat. En dat is best veel met het totaalbudget van 141 miljoen euro. De taken waar we als gemeenten verantwoordelijk zijn zijn veel omvattend. En ze zijn een uitdaging voor onze samenleving. In een voorbespreking waarbij we aan ambtenaren veel technische vragen konden stellen, merkten we dat de betrokken mensen zeer deskundig zijn. En we zien en ook dat mede door hun inzet. We een degelijke begroting hebben en daarvoor willen we het college en het ambtenaar een compliment maken. Namens de ChristenUnie wil ik een aantal zaken noemen die ons opvallen die volgens ons meer aandacht verdienen dan dat ze verstopt blijven in dit document. Bij de jeugdzorg zien we dat de uitdaging waarvoor we staan groot is. Het gaat tenslotte om een bedrag van 19 miljoen euro. En dat komt het met kracht op ons af dat zijn wel onze jongeren die in zorg zitten. Voor de jongeren weten we niet of er voldoende geld is. En we weten ook niet wat Den Haag ga doen

met het opnieuw nadenken over de decentralisaties en welke taken nou wel blijven en welke niet? Maar het is belangrijk dat we de vinger aan de pols houden en dat we. En we zijn er wat dat betreft ook eens met een open begroting die stelt dat wij onze jongeren op een goede manier adequate manier zullen helpen. En we hoorden van de raad graag regelmatig hoe de ontwikkeling zich vorm gaat krijgen. Belangrijk daarbij blijft het centrum voor jeugd en gezin. Een laagdrempelige organisatie die ervoor zorgt dat ouders hulp krijgen wanneer ze dat nodig hebben zodat zij hun eigen verantwoordelijkheid kunnen blijven nemen want zij zijn tenslotte de eerste verantwoordelijken voor hun kinderen. En het is goed dat ze daarbij ook hulp krijgen. Ook de vergrijzing neemt toe in Barneveld en dan bedoel ik niet de vergrijzing van mensen die vroeg grijs worden maar dan bedoel ik dat er steeds meer ouderen in Barneveld zijn. En tegelijk daarmee neemt ook het aantal mensen toe die mantelzorg nodig heeft. Volgens de zoals het sociaal plan bureau stijgt het aantal ouderen met 70 procent. 70 procent die meer zorg nodig heeft en tegelijk het aantal mensen die die zorg kan leveren stijgt maar met zeven procent. Dat betekent dus dat we met elkaar. Naar een nieuwe situatie terecht komen die veel minder rooskleurig is dan nu. En dat daarom vragen we is het niet goed om de notitie mantelzorg die. In 2016 is gemaakt om daar niet tot een herijking te komen en met de rapportage van hoe staat het nu met een mantelzorg en waar moeten we naartoe moeten we nog wel toe naar alleen maar zelfstandig wonen of moeten we naar andere creatieve vormen zoeken? Jeugdzorg en Wmo zijn taken waar we als gemeente voor staan. Waarvoor we beleid maken en waar we ook kosten voor willen maken. En dan is het lastig dat de rijksbegroting geen stabiliteit biedt. Daarom doen we mee met een motie die ingediend wordt door het CDA en pro 98 op dit punt die de trap op trap af genoemd wordt en ik dien hem bij dezen nog niet in. De economie van Barneveld groeit. En daardoor is de werkloosheid gelukkig laag bij ons. Zo laag dat mensen die moeilijke baan vinden we toch gevonden hebben in de afgelopen periode en daardoor blijven mensen achter die een nog grotere afstand hebben tot de arbeidsmarkt. We zijn het met het college eens. Dat we voor deze mensen meer zorg in zetten zodat ook zij kunnen meedoen in onze samenleving. Ook al groeit de economie in Barneveld toch profiteert nog niet iedereen daarvan. En dat zal misschien ook altijd wel wil blijven en juist omdat we dit weten en omdat dat altijd al zo is is het goed dat we voorzieningen hebben voor mensen die dat echt nodig hebben. Dat doen we voor een groot deel door de gemeenten zelf. Dat doen we ook door allerlei vrijwilligers welzijn Barneveld is wat dat betreft een hele goede organisatie en een van de organisatie die met wat kort duurdere projecten duwt duurt is stichting present. Een stichting die je met een bewezen en werkwijze ervoor zorgt dat op verschillende creatieve momenten mensen met elkaar aan het werk gaan om een huis of tuin op te knappen. En deze organisatie die met deze unieke werkwijze aan het werk is, ziet eigenlijk dat ze onvoldoende middelen hebben om dat op een goede manier in die zelfde in de tussentijd voort te zetten en daar een vraag over het college via een motie om te bezien hoe dit dit unieke werk voortgezet kan worden in dezelfde intensiteit die er nu is.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers motie 13 maakt deel uit van de beraadslagingen over de ondersteuning van procent.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Dank u wel voorzitter, zijn er immers indieners niet bezorgd dat present zijn zelfstandigheid zal verliezen net als bij de voedselbank destijds waartegen deze indieners op deze gronden bezwaar hadden tegen hun steun. En wat betekent deze motie financieel?

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer buitenhuis.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

Voorzitter u staat mij toe dat ik vanwege belangen verstrengeling niet zeg over voedselbank.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Volgens mij bent u daar al afgetreden maar dat terzijde.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Daar zult u het dan nog even nu even mee moeten doen.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

De vraag is dus zijn de indieners niet bezorgd dat present zijn zelfstandigheid verliest, als je het college vraagt om financiële steun, dan zullen ze daar iets tegenover moeten stellen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Buitenhuis verschoont zich. Ik denk dat biologisch straks in zijn bijdrage daar iets over kan zijn als mede indiener.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Maar het gaat recent is geen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Ooh meneer Scheijgrond, gaat uw gang.

**Spreker naam 5: de heer Scheijgrond**

Voorzitter daarvoor dus dat gesprek net zoals dat bij de voedselbank dat soms op projectmatige basis kan er zou ook kunnen daarvoor kan het gesprek gevoerd worden.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Mag ik daarop reageren voorzitter?

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Jazeker mag u op meneer Scheijgrond reageren in het antwoord dat u kan.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Ja kijk destijds waren de zorgen van als we geld geven aan zo'n dergelijke instantie, de voedselbank. En Present is dan ook een dergelijke organisatie dan moeten ze alle leidingen overhandigen en allemaal regels voldoen wat op zich een prima zaak is er zijn maar niet zo bezorgd over, maar er is de ChristenUnie dan niet bezorgd ook die zelfstandigheid te verliezen want dat was tenslotte een argument om tegen de voedselbank te stemmen. Tegen de steun voor de voedselbank.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Scheijgrond.

**Spreker naam 5: de heer Scheijgrond**

Nee niet tegen de voedselbank, maar tegen de motie. En die motie ging om structurele.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Financiële subsidie.

**Spreker naam 5: de heer Scheijgrond**

Financiële steun. Hier gaat om om te kijken net zoals bij de voedselbank ook gebeurd is er een nieuwe bus nodig, nou dan kan dat incidenteel nieuwe huisvesting incidenteel niet eens ook gewoon de vragen van kijkers met recent op welke wijze dat kan plaatsvinden en er zijn er vast ook mogelijkheden zonder dat dat een structurele subsidie wordt waardoor je organisaties zelfstandigheid verliest.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Maar hoe wat betekent dat financieel dan. In euro's zeg maar waar moeten we dan aan denken? Dat dat gaan we dan.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Scheijgrond.

**Spreker naam 5: de heer Scheijgrond**

Dat dat gaan we dan zien, maar daar kan misschien meneer Buitenhuis weer over praten.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Buitenhuis neemt het over. Meneer Top.

**Spreker naam 15: de heer van de Top**



Voorzitter dank u wel. Voorzitter de heer Buitenhuis die noemt de stichting Present. Er zijn meer stichtingen. Waarom noemt u alleen deze en bekijkt u het niet integraal.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Buitenhuis.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

Op de integraliteit kom ik nog terug ik noemde deze stichting juist vanwege de unieke unieke werk methode. En als die uniek werk methode eventueel in combinatie met welzijn. Ik heb geen richting voor een oplossing. Ik heb alleen maar gezegd want het is goed om met de stichting Present na te denken hoe de werkwijze die zij met elkaar hebben, op deze op een goede manier voortgezet kan worden.

**Spreker naam 10: de heer Korevaar**

Voorzitter voor mijn beeld.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Korevaar.

**Spreker naam 10: de heer Korevaar**

Dit verzoek is bij u en de CDA fractie kenbaar gemaakt, maar is die ook bekend bij het college.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Buitenhuis.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

Ik denk dat het college dat uitstekend zelf een antwoord op kan geven.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Wilt u uw betoog vervolgen meneer Buitenhuis?

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

Ja. Ja eigenlijk wilde ik mijn stuk mijn bijdrage daarin afsluiten over dat het goed is om met een bredere rapportage te komen rondom waar staan we met armoedebeleid en hoe gaan we daar met elkaar mee om dat om dat goed op te pakken. Dus ik wil het graag zien in een breder verband, maar ik wil ook voorkomen dat de stichting Present met het unieke werkwijze er eigenlijk een deel van zijn werk zou moeten stoppen omdat dat niet meer mogelijk zou zijn. Tijdens de kadernota heeft de ChristenUnie de wenste kenbaar gemaakt dat de hoeveelheid papier afval verminderd zou moeten worden. En dat was in 2017. We stelden toen voor om te gaan werken met een jahjahs sticker maar toen was er nog geen jurisprudentie en de wethouder mevrouw Dorrestein heeft aangegeven wel oren naar te hebben mits er ook

duidelijkheid was op dit punt. En dat is er ondertussen. Amsterdam heeft zijn rechtszaak gewonnen en verschillende andere gemeenten in Nederland gaan werken met een jaja sticker. We willen dus het college vragen om na te denken hoe wij hoe kunnen we dat in Barneveld op een nette manier invoeren met betrekking van iedereen die daar straks mee te maken krijgt.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Dank u wel voorzitter. Maakt de ChristenUnie zich dan geen zorgen voor het MKB. In september 2019 en geeft het MKB Nederland aan zich grote zorgen te maken over de mogelijke golf van yahyastickers. En de ondernemers organisatie wil met de VNG in gesprek voor een landelijke oplossing maar en roept gemeenten oppassen op de plaats te maken. Als lokale ondernemers deze mogelijkheid verliezen om met folders te adverteren en zo'n maatregel duurde heel lang voordat in ingezet is. Ja loop lopen deze lokale ondernemers die wij heel warm hart toedragen kansen of verliezen. Het MKB vraagt juist om gemeenten pas op de plaats te maken kent. U dit artikel?

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Buitenhuis.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

Ik zou u tegen vraag willen stellen. Maakt lokaal belang zijn geen probleem geen zorgen over de bomen die allemaal afgekappt worden.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Ooh jazeker maken we ons zorgen.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

Alleen maar omdat het plezier in de prullenbak terechtkomt.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Ja. Nee dat is heel interessant voorzitter. U weet precies hoe lokaal belang daarover denkt maar de vraag is. Gaat het het gaat hier overigens locale ondernemers en ik wil graag dat de heer Buitenhuis daar antwoord op geeft, want we het MKB Nederland roept ons op allen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Buitenhuis.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

Ik maak mij best zorgen over ondernemers maar dat is om een heel andere redenen. Die ondernemers die zijn maar zit er met elkaar in enorme tijd verandering waarin heel veel zaken

gedigitaliseerd worden en of u het nog mooi vindt of niet die dat zal gewoon doorgaan en tegelijk we willen geen grote afvalbergen en er is een mogelijkheid om te zorgen dat er minder bomen gekapt worden waardoor we stoppen met papier afval dat bijna rechtstreeks de prullenbak in gaat.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Ik vind het jammer dat meneer Buitenhuis deze oproep van MKB Nederland ja niet tot zich neemt en daar denken we ook aan de ouderen inwoners en onze gemeente Barneveld die juist heel fijn vinden om deze folders te krijgen en die zich netjes naar de papierbak brengen, die zijn er ook.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Buitenhuis.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

Dan hebt u onze motie niet goed gelezen, want u hebt gezien dat het een jaja een sticker is al die ouderen kunnen rustig een sticker jaja op op een brievenbus plakken en krijgen dan gewoon het materiaal in huis.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Buitenhuis wilt u in uw betoog vervolgen.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

In de voorbije jaren hebben we gemerkt dat de grondprijs enorm is gestegen. En ook de huizen prijzen. Maar juist over de grondprijs maken we ons wat zorgen in deze tijd waarin we mogelijk als gemeente ook grond aankopen doen nu hebben we gelukkig als gemeenten een een een voorzichtige beleid met het aankopen van grond. Maar tegelijk staat er nog een voorziening uit 2012 open en die is op dit moment 21 en een half miljoen euro. Daar wil ik graag een les uit trekken, want als we in deze periode veel grond zouden kopen en wij hebben met een aantal jaren een crisis. zijn we nou niet bezig de volgende crisis en de volgende voorziening met elkaar op de agenda te zetten dus ik wil het college vragen namens de ChristenUnie om nog behoedzame te zijn met het aankopen van grond. Tegelijk is het ook natuurlijk zo dat er wel een andere mogelijkheid is, want marktpartijen en hebben een deel van de gronden. Er zijn er is goede regelgeving mogelijk om ook marktpartijen te sturen in de manier waarop onze gemeente zou moeten blijven groeien. En dat kan op verschillende manieren daar zijn dat daar is de wet ruim genoeg voor. En daarbij vragen we de college met name aandacht voor het bouwen van goedkope woningen waarbij deze marktpartijen mogelijk minder verdienen. Die grote grootbedrijf en die kunnen tegelijk maken dat we er druk komt op het groen, want het is dan heel verleidelijk om te zorgen hah we hebben nog een stukje groen en dat gaan wij inzetten voor woningbouw. Want de de grondaankopen is lastig. En juist daarom steunen we de motie die we dan ook mede hebben ondertekend en die ingediend wordt door pro98 op dit

punt. Bij de kadernota hebben gevraagd om natuur inclusief bouwen, met name bijscholen dat gaat eigenlijk nog veel verder dan het plan dat nu ingediend wordt over het het is waterreservaten dat op schoolpleinen kan kan plaatsvinden en eigenlijk zouden we van de wethouder verwachten dat ze met een notitie komt op dit punt want dat zit bij de kadernota toegezegd en wij zijn erg benieuwd naar de staat van die notitie over natuur inclusief bouwen. Die eigenlijk dit punt al inzicht gehad. Dan nog iets over de eikenbomen natuurlijk ben ik het met de heer Lentink eens dat biodiversiteit heel erg belangrijk is. Dat is ook de essentie van het redelijk gevallen en we hebben hier in Barneveld ook best een monocultuur. Maar om dan automatisch te zeggen van hé we. Planten geen nieuwe eiken. Daarvoor zul je dus heel gericht moeten zijn het is vaak veel belangrijker dat blijkt op andere plekken dat je zorgt voor biodiversiteit in de omgeving van dijken. De begroting mag dan met zorg zijn opgesteld dat betekent niet dat we de toekomst van Barneveld daarmee kunnen voorspellen. De gevolgen van de stikstof en de p vast zijn nog helemaal niet duidelijk. En ook is nog niet duidelijk op welke manier de boeren in de omgeving van natura 2000 er last van krijgen. Wij roepen het college op om met belanghebbenden op het juiste moment naar goede oplossingen te zoeken en te faciliteren. Bijvoorbeeld de boeren te faciliteren wanneer ze een omvorming moeten doen naar een duurzame goede toekomstbestendige landbouw. En zodra het mogelijk is horen we ook graag van wat de gevolgen zijn voor de ontwikkelingen van Hasselaar zuid of van het het industrieterrein bij stroef. Afgelopen jaar was een roerig jaar. Eentje waarvan je niet veel moet hebben. Daar hebben we het vanavond al over gehad maar wij hopen als ChristenUnie dat dit jaar. Een jaar is met meer rust. Met deze begroting geven wij het fiat aan de uitvoering van veel programma 's. Dat vraagt veel werk en dat heeft invloed op alle programma s. En het heeft ook invloed op alle Barnevelders wij geloven dat God het is die onze wereld bestuurd dat hij het is die ons een gemeente kan zegenen met vrede. Vrede ook omdat we met deze begroting proberen om het beschikbare budget zo eerlijk mogelijk te verdelen. Wij bidden daarom dat deze begroting mag bijdragen tot die vrede.

### **Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Hartelijk dank meneer Buitenhuis motie nummer 12 over de vermindering van het pier papier afval en motie 13 over de ondersteuning van present maken deel uit van de beraadslaging. Mevrouw van den Wildenberg. Aan u het woord? En daarna meneer Korevaar.

### **Spreker naam 13: mevrouw van den Wildenberg**

Dank u wel voorzitter. Wij hebben een optimistisch de wethouder van financiën. Dat spreekt ons aan uiteraard. In zijn uitleg in de krant van 18 oktober. Stelt hij dat Barneveld in verhouding tot andere gemeenten er uitstekend voor staat. Wij zijn in groei gemeenten en wij kunnen door met onze ambities. Omdat onze financiële positie stevig is. Voor de duidelijkheid dat zijn de woorden van de wethouder. Wij houden van dit soort klare taal. Echter uit de begrotingsstukken komt toch een iet wat voorzichtig beeld naar voren. Wij kunnen niet zeggen dat de blijheid ervan af straalt. Twee voorbeelden. Volgens ons dient de begroting van 2018 een tekort zien van circa drie en half miljoen euro. Voor het komende jaar echter hebben we

een klein tekort van 250000 euro een peulen schilletje. Het is zo weinig dat je het bijna niet kunt uitdrukken in procenten. Ten opzichte van de vorige keer. Geweldig zouden wij zeggen laten bazuinen schallen. Maar dat doet het college niet. Kijken we naar de schuldenquote vanaf 2021 komen we onder de bovengrens van de VNG. In plaats van dat men gelet op waar we vandaan komen de vlag uitsteekt en iedereen op gebak trakteert. Staat er de zuinige opmerking. De VNG hanteert 130 procent als bovengrens maar liever willen wij onder de 100 procent. Dat vinden wij wat jammer. Dan inhoudelijk. Want wat zijn wij eigenlijk blij als burgerinitiatief dat het zo goed gaat ondanks alle perikelen die ons land en daardoor ook onze gemeente treffen. Er is genoeg om ons zorgen over te maken. Jeugdzorg heel groot zorgenkind. Stikstof, Pvas moeilijk word, maar Barneveld heeft de zaken nog steeds zodanig goed op orde dat we de OZB voor huizenbezitters niet hoeven te verhogen. Dat is het burgerinitiatief heel blij mee. Het moet wel voor niet woningen. En dat is voor de eigenaren daarvan niet leuk. Maar we hebben goed begrepen dat dit ook een inhaal slag is over de afgelopen tien jaar. Qua communicatie en dat is ook al eerder gezegd verdiend geen schoonheidsprijs maar wij zien hier wel de redelijkheid van in. Ook zijn er allerlei inspirerende zaken die aandacht vragen en creativiteit vraag. De groei van de gemeente bijvoorbeeld met de daar bijbehorende woningbehoefte. De behoefte die daar ook bij hoort een algemene voorzieningen. En de groei van groen overal in de gemeente van tegel tot park. Twee zaken in deze dit geheel blijven de burger bij blijven burgerinitiatief pijn doen. In de eerste plaats hebben we al eerder gezegd de verhoging van de grafrechten. Ook al begrijpen wij dat de gemeenten dit graag kostendekkend wil hebben. Wij vinden het toch een forse verhoging waar mensen ook geen keuze in kunnen maken. En dat zelfde geldt voor de afvalstoffen heffing. Je hebt geen keuze en je kunt scheiden of besparen op afval dat je een ons weegt maar een beloning staat er niet tegenover. Burgerinitiatief wil liever werken met beloningen. Dan met prijs verhogingen die door veel mensen toch een soort straf gezien worden. Ook al begrijp we hier ook dat de wens voor kosten dekkendheid leidend is. Maar wij zullen in de toekomst hier zeker op terugkomen. Zorg is en blijft er over de kosten van de jeugdzorg. Maar wij zien een enorme kwaliteitsslag en de wil van de gemeente om dit allemaal veilig te stellen. Ook wij zien dat we regelmatig op de hoogte gesteld worden over de ontwikkelingen en de problemen. En dat we goed worden meegenomen in de besluitvorming. De nieuwe maatregelen van de minister vielen ons wel wat rauw op ons dak vooral ook door de toonzetting. Eerst gooit die de boel over de schutting bij de gemeentes en nu de boodschap naar buiten brengen dat de gemeentes het niet goed doen, dat is toch niet de conclusie van ons. Want onze gemeente heeft in ieder geval er keihard voor gewerkt. En er heel veel creativiteit op ingezet. Zorg is ook in hoge mate over de stikstof regelingen en de pfas. Onvoorstelbaar voor een leek, dat dit in een mum van tijd de economie lijkt stil te leggen. Wat is dit eigenlijk voor een overheid die dit toestaat en dan krijg je dan als gemeente zomaar mee te maken. De gevolgen zijn nog helemaal niet duidelijk behalve dan dat het een grote impact op de groei heeft op de economische groei, maar ook op de groei van de gemeente. En tegelijkertijd zijn we bezig met de nieuwe omgevingswet. Het wordt allemaal niet makkelijker op. Temeer niet dat dit allemaal financieel open eindes zijn. Een ander punt binnen de provincie Gelderland ligt onze lasten druk 40 procent hoger dan de laagste. Bij ons is 550 euro nee de

laagste sorry is 550 euro en wij zitten op 775 euro. De hoogste daarentegen 950. Het staat al heel mooi. Maar wat krijgen wij meer hiervoor voor de 40 procent die wij hoger scoren dan de laagste. Terecht kregen we bij onze vragen de opmerking dat dit een politieke vraag is en daar willen wij ook graag een antwoord op. Wij zouden in ieder geval als dat antwoord niet vanavond kan komen graag zien dat de wethouder die gedachte van wat krijgen wij nou meer dan de laagste. Wat krijgen wij nou meer voor die 40 is uitwerkt in een memo? Tot slot. Barneveld bevuld bevindt zich landelijk gezien op plaats 55 van de 372 gemeenten, in Nederland wat de lasten betreft. Een gemiddelde wordt er gesteld. Is dat dan ons doel om gemiddeld te zijn? Is dat minder erg is het dan minder erg dat de lasten druk misschien wel ervaren wordt als aan de hoge kant. Natuurlijk is het goed om te vergelijken met andere gemeentes. Maar wij dachten eigenlijk dat we als gemeente Barneveld meer dan gemiddelde ambities hebben. Hoe zit die verhouding precies? Dank u wel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dank u wel mevrouw van den Wildenberg, meneer Korevaar van pro98 en daarna meneer de Vries.

**Spreker naam 10: de heer Korevaar**

Mama, na mijn verjaardag was dit het leukste dag van het jaar. Voorzitter u ziet mij denk ik zie u denken en mezelf ook wel een beetje hoor maar ik ik weet wat komen gaat. Ik kom daar dadelijk op terug. Er ligt een goede begroting. Een duidelijk weergave van dat wat wij of eigenlijk juli in mijn afwezigheid tijdens de afgelopen kadernota vergadering met elkaar hebben vastgesteld. Het is heel plezierig voorzitter vanaf een afstandje te mogen ervaren dat een fractie ook prima blijft draaien zonder mij. Waarvoor vanaf hier mijn complimenten aan Frank. En als we dan toch bezig zijn met uitdelen. Ook aan de afdeling financiën. De voorliggende cijfers zitten goed in elkaar. Voorzitter de behandeling van deze begroting wil ik beginnen met een aantal zorgen en kansen. Zorgen. Het gebruik van Wmo voorzieningen blijft op onze begroting een lastig in te schatten effect hebben. De financiering blijft daarmee een risico. En we zien dat de vraag naar voorzieningen blijft toenemen. Het budget is door het rijk drie jaar incidenteel verhoogd. Mag het college en kunnen wij daarmee als raad inmiddels rekenen op een meer structureel karakter. Ten aanzien van de jeugdzorg. Kopte de ene krant dat de centralisaties en uitgedraaid op een fiasco en brengt de volgende nuance door te stellen dat het slechts om onderdelen gaat. Voerde onze gemeente ook niet het credo lokaal wat kan regionaal wat moet. Regionaal moeten is voor ons dan ook niet zo erg omdat we het al doen in onze regio. Onze zorg is dat de bezuiniging die gepaard ging met de de centralisatie niet wordt teruggedraaid. En dat gemeenten nu worden afgerekend op problemen die wellicht juist door die bezuinigingen zijn veroorzaakt en niet door de centralisaties. Kan het college al een in schatting maken van de risico 's die dit met zich meebrengt voor Barneveld. De uitkering uit het gemeentefonds blijft gemeenten voor verrassingen te stellen. Volgend jaar mei weten wij wat het onderzoek naar herverdeling op zal leveren voor ons. Wij hebben daar geen invloed op al hoop ik dat wij door onze medewerking als gemeenten aan het achterliggende onderzoek. Daar

wel op een positieve wijze aan hebben kunnen bijdragen. De stikstof problematiek en de effecten die dat met zich meebrengt zijn nog niet expliciet in de begroting verwerkt, maar het onderwerp staat op nummer één in de risico lijst. Ook hier zijn we afhankelijk als gemeente. Laat maatregelen in Den Haag later maatregelen in Den Haag op zich wachten. Dan kost het ons extra rente bijvoorbeeld op de ontwikkeling van Bloemendaal. Dekking van deze risico's wordt gevonden in ons algemeen vermogen, maar kan het college al iets zeggen over de kans en de omvang van dit risico. Naar ik begrijp vallen risico 's voor bijvoorbeeld fase één van bloemendal al mee. Voorzitter ik ben bij het laatste punt op het lijstje van zorg. Uitstel van energie en duurzaamheidsprogramma's. We hebben als raad ambities en programma's vastgesteld tegelijkertijd moeten we in maart 2020 de eerste concept res opleveren die eind 2020 afgerond moet worden. Voor warmte en wind wordt participatie ingezet. Laten we daar als gemeente via de rest op aansluiten. Door het maken van keuzes blijven wij zelf aan de bal. Wij vastgesteld gemeentelijk beleid kan dit meegenomen worden in afspraken op hogere niveaus. Zoals bijvoorbeeld op het gebied van de zonne energie. Door onze zonneladder. Maar helaas geldt dat nog niet voor wat betreft warmte en wint. Kansen. Barneveld groeit en het is al vaker gezegd vanavond samen met onze inwoners moeten we aan de toekomst gestalte geven en dat kunnen we onder andere in de omgevingsvisie. Daarin kunnen we de consequenties benoemen voor de reeds bestaande strategische visie 2030 en de herijking daarvan. En ook voor de woonvisie 2021 2025. Zo worstelen we bij herhaling met het probleem dat het voor starters met een krappe beurs steeds moeilijker wordt om een woning te vinden. De CU gaf hier in de commissie grondgebied een impuls aan bij de bespreking van de nieuwe prijsklasse voor woningen. Kort gezegd was toen de boodschap bouw kleinere woningen voor lagere prijzen. Pro 98 schaart zich hier graag achter en ook achter het initiatief van de VVD wil wat betreft flexwonen. Zonder verwachtingen te willen wekken die wij als gemeente niet waar kunnen maken. Tot slot moeten wij voor de groei ook rekening houden met de door ontwikkeling van onze eigen bedrijfsvoering. En onze dienstverlening. Want hoe willen wij Barneveld inrichten en klaarmaken voor de toekomst en groei van onze gemeente? Bij een snelle groei moeten er keuzes gemaakt worden om dit te faciliteren. College kunnen wij het plan van aanpak voor de herijking van de strategische visie nog dit jaar verwachten. Voorzitter dan wil ik nog even stilstaan bij een aantal thema 's die in de begroting worden behandeld. Cultuur. Een van onze favoriete is de aandacht voor cultuur in deze begroting. En daar voorzitter hoort het citaat bij waar ik deze bijdrage mee begon. Het was mijn neefje die vol enthousiasme terugkeek op zijn culturele speurtocht die hij afgelopen weekend in het Barneveldse centrum beleefde. Van theater tot museum van muziekschool tot bibliotheek. Het cultuur platform leverde hem na zijn verjaardag de leukste dag op van het jaar. Een prachtig voorbeeld van hoe intensievere samenwerking binnen de culturele sector in de praktijkversterkend werkt en nieuwe initiatieven stimuleert. Voorzitter ons riool was dit weekend verstopt. Gelukkig kon ik de storingsdienst van de gemeente zelfs op zondag bellen. En maandagochtend stonden de mannen van de gewend gemeente werf direct voor de deur. Eerst een zuig wagen daarna volgde de hekken om het netjes af te zetten en in een vloeiende beweging volgde de straat te maken om de boel weer netjes dicht te leggen. Terwijl de mannen een cube zand hadden

weggeschraapt om bij mij een verzonken put om bij mij voor bij een verzonken put te komen constateerde zei dat dit riool een gecombineerde versie het lastig heeft met de nieuwe werkelijkheid hoosbuien. Voorzitter de consequenties van een veranderend klimaat. Vind je voor je eigen voorkeur. Ik constateerde dat er in de gemeentelijke organisatie op alle niveaus rekening gehouden wordt met de nieuwe werkelijkheid. Het was trouwens mooi om te zien hoe deze calamiteit want zo werd het genoemd. Soepel werd opgelost na anderhalf uur lag de straat weer netjes bij en konden wij doorspoelen. Onze groen structuren komen ook terug in de begroting. Wij begonnen ooit met de voorzet voor groene rondjes. Maar zelfs ik heb met plezier. Heb ik heb dat het plezier daarvan eigenlijk nog onderschat. Als ik hardloop kan ik nu van het Oosterbosch via de Bloemendal aan over het Esveld naar het schaffen laarzen bos en langs de Barneveldse beek zo weer terug naar huis. Een ronde die bijna volledig in en door het groen kan worden afgelegd. Een ronde. Ja dat had ik al gezegd we zijn blij met de inspanningen van het college op het vlak van vergroening van onze kernen. Dit is iets. Dit is niet iets van vandaag op morgen maar een proces waar we in alle ontwikkelingen rekening mee moeten houden. En van dat groen groen plannen en ambities kom ik vanzelf bij ons voorstel voor groencompensatie. Voor het groen compensatie plan. We bouwen namelijk veel. En de groeiverwachtingen zijn zoals eerder gesteld hoog. Dat heeft ook consequenties voor de hoeveelheid groen binnen onze gemeente grenzen. Reden temeer omdat wat wij hebben te behouden. En waar mogelijk zelfs uit te breiden. Alle ingrepen in het groen zouden eigenlijk ten minste weer evenveel groen op moeten leveren. Niet alleen om esthetische redenen, maar ook vanwege het klimaat de biodiversiteiten de landschappelijke waarde.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Dank u wel voorzitter ik hoor de heer Korevaar praten over het behouden van zoveel mogelijk groen dat klinkt ons als muziek in de oren voorzitter daarom zijn wij daar zeer zeer verbaasd dat nou juist Pro 98 de motie samen met de SGP ondertekend ten aanzien van de eikenprocessierups waarom zo rigoureuus. Het was toch pro 98 die een lijst met monumentale bomen wilde. En als daar nou eikenprocessierups inzitten. Indien een monumentale eikenboom wil pro 98 die dan kappen kan alsjeblieft pro uitleggen hoe dat kan.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Korevaar

**Spreker naam 10: de heer Korevaar**

Uiteraard kan uitleggen voorzitter. Zoals eerder al werd gesteld vanavond het gaat om een onderzoek het gaat om locaties waar deze bomen echt tot problemen zorgen bijvoorbeeld bij zwembaden school scholen. En daarnaast gaat het om monocultuur wat raadslid Theo bos zojuist al opmerkte 10000 bomen in Barneveld ik hoop dat de cijfers juist zijn, want ik herhaal



ze gewoon. Zijn eiken en dat is een monocultuur die juist stimuleert dat die rups zich kan gaan verspreiden. En ik zeg niet dat wij alle eiken moeten gaan kappen ik zeg alleen op de locaties waar dit eventueel tot problemen leidt, moeten we kijken en onderzoeken of we die situatie kunnen verbeteren door die bomen te kappen en te vervangen door alternatieve soorten.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Maar de heer Korevaar geeft aan dat de boom dan het probleem is, maar de eikenprocessierups is het probleem in april dit jaar is er een motie aangenomen van burgerinitiatief ten aanzien van het bestrijden van de eikenprocessierups met natuurlijke vijanden. En het college stelde voor om in 2019 nog met een uitvoeringsplan te komen maar waarom zou pro daar niet eventjes op wachten om met deze motie spreken ze wel uit dat ze het een goed idee vinden om bomen te kappen als het niet lukt de processie rups te bestrijden.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Korevaar.

**Spreker naam 10: de heer Korevaar**

Ik laat even mijn specialist aan het woord want die staat te trappelen blijkbaar.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Ik dacht dat u uw eigen fractie voor te zitten kwam interrumpen. Dat vond ik zo leuk.

**Spreker naam:**

Nee voorzitter ik heb een vraag aan mevrouw Pluimers. Waarom denkt u dat er eigenlijk maar weer even even maar even.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Nee, maar even even uw fractie voorzitter gaf zo juist aan dat u zou proberen eerste vraag van mevrouw Pluimers te beantwoorden, want die was eerder gesteld.

**Spreker naam:**

Mag ik die dan eerst herhaalt zien.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Ja daar komen we weer dat is toch echt. Ik zeg dat maar tegen u allen we hiervan en een debat kan alleen maar plaatsvinden als u goed naar elkaar luistert. En dat ook kunt herhalen en daar antwoord op kunt geven. Er mogelijk zelfs in mee kunt gaan of voorwaarden kunt stellen. Ik merk nu toch vanavond toch al twee keer dat ik die opmerking moet maken dat u niet eens gehoord heeft welke vraag. Er gesteld wordt. Althans niet kunt reproduceren ja dan heeft een

interruptie ook geen zin en dan maak ik nu maar een einde aan deze interruptie. Meneer Korevaar gaat u maar.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Ik wil helpen voorzitter als dat mag.

**Spreker naam 10: de heer Korevaar**

Goed voorzitter ik denk dat mevrouw Pluimers nogmaals vraag naar de reden waarom wij het probleem op deze, specifieke specifieke problemen plekken willen oplossen dat gaat dus om de plekken waar het echt tot overlast leidt. En ja wij snappen dat de eikenprocessierups uw microfoon staat open waardoor het stoort. Wij snappen dat die eikenprocessierups het probleem veroorzaakt. En wij zien ook dat dat komt dat heb ik al eerder aangegeven door de monocultuur die is ontstaan. En wij snappen dat je dat structureel beter oplost door diverse bomen areaal ter plaatse, maar op dit probleem deze motie gaat specifiek om locaties en we zeggen niet dat we gaan kappen we zeggen ga het onderzoeken en kijken wat er mogelijk is.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Daar doen we het even mee mevrouw Pluimers. Meneer Korevaar.

**Spreker naam 10: de heer Korevaar**

Ja voorzitter ik was bij de landschappelijke waarde de biodiversiteit klimaat en niet enkel en alleen om esthetische redenen. Wij dienen daarom een motie in die oproept om bij onvermijdelijk ingrepen het weggenomen groen ten minste te compenseren in natura als dat kan. En anders door tegen door de tegenwaarde ervan in een groep vergroeningsfonds te stoppen. Of kort gezegd. Poen voor groen. Er moet me iets van het hart voorzitter. 40 procent van onze tuinen is op dit moment versteend zo las ik in de Barneveldse krant. Laten wij met elkaar vooral ook kritisch naar onze eigen tuintje kijken. Voordat wij bij herhaling van de gemeenten vragen de openbare ruimte te vergroenen. Grote oppervlaktes van de bebouwde omgeving worden immers beheerd door ons zelf. Laten wij dit laten wij die verantwoordelijkheid dan ook vooral ook bij onszelf neerleggen. Inwoners moeten het uiteindelijk wel zelf doen. En concreet voorzitter Voorthuizen mist een groen plan bij de nieuwe provinciale weg. Het ligt niet op tafel en is zeker nog niet uitgevoerd. College kunt u in Arnhem stevig op de deur kloppen om de groene structuur zo spoedig mogelijk te realiseren bij de nieuwe rondweg. En over die landschappelijke waarden gesproken. De stikstof problematiek die in deze begroting als risico wordt benoemd zal consequenties hebben voor ons buitengebied. Daar waar natura 2000 grenst aan landbouwgebieden, lijkt de Rijksoverheid in te willen zetten op een warme sanering. Op dat moment is het belangrijk dat wij als gemeente ook weten wat er met die gronden gaat gebeuren. Eerder riepen wij om om op om de mogelijkheid van voedselbossen te onderzoeken. Vandaag staat daar een mooi artikel over in trouw, waarin een boer 150 walnoten bomen op zijn weiland plan voor productie schaduw en bodem verbetering. In de Volkskrant van tien november stond de titel maak van bosbouw de nieuwe landbouw. Daar ziet de Wageningse boom bioloog u te zoals Klaassen ik vermoed dat ze

ergens uit Scandinavië komt. Een nieuw economisch model ontstaan het is berekend dat er één komma zes miljard hectare nieuw bos nodig is op de wereld willen we de Co2 twee niveau weer op een goed niveau krijgen. Voorzitter wij zien kansen voor voedsel <posse> gecombineerd met bosbouw, die daarmee een buffer zone vormen voor het natura twee duizend gebied. Mooi om te zien dat we in de region FoodValley al langere tijd werken aan deze thema 's en deze ook leidend zijn in zowel de regiodeal als de nieuwe strategische agenda. Voorzitter laat die bomen onze nieuwe aardappels worden. Op dit punt wilde ik dus een motie indienen om de snelheid van omliggende snelwegen te reduceren tot 100 kilometer per uur. Van Apeldoorn tot Amersfoort en van Barneveld tot Ede. Het is beter voor het milieu voor de verkeersveiligheid waar pro 98 deze zomer al constateerde dat het aantal incidenten toeneemt. En vermindert de geluidsoverlast in onze kernen. Maar voorzitter. Politiek den haag vindt dat vandaag ook. En toch voorzitter. Ik dien hem in omdat de genoemde argumenten niet alleen over daggelden want stikstof is er ook 's nachts. Wij roepen het college in de motie dan ook op. Bij de Rijksoverheidsstructureel een maximumsnelheid van 100 kilometer per uur te bepleiten. Wij zien dit graag als structurele maatregel. En niet als een maatregel van tijdelijke aard. Enkel oog voor stikstof. Voor ons gaat het ook om de vijf verkeersveiligheidsaspecten. Van rijkswegen naar lokale wegen de burgemeester kunnen slaan wij zouden graag van het college toegezegd krijgen dat wij voordat er nieuwe ingrepen aan de oversteek worden aangebracht eerst de met spoed uit te voeren evaluatie afwachten. En daarmee bijvoorbeeld de verlegging van het fietspad on hold wordt gezegd. Wat Pro 98 betreft voeren we een nieuwe maatregelen pas uit als deze leiden tot een de finitieve situatie het schuiven met elementen plaatsen van opsta obstakels. Het zorg nu voor een onrustig beeld en een herhalende discussie. In plaats van fundamentele verbetering. Sociaal met de groei van Barneveld komen we ook voor uitdagingen test aan in het sociaal domein. Participatie onderwijs en zorg voor de kwetsbaren in onze samenleving blijven belangrijke aandachtspunten. Zoals we bij de dilemma 's en uitwerkingen rond jeugdzorg zien gaat het niet vanzelf los van wat er in Den Haag besloten wordt, zien wij dat er grote inspanningen gepleegd zijn en nog steeds worden. Om het op de rit te houden en steeds weer verbeteringen aan te brengen. Integraal onderwijsbeleid blijft onze aandacht krijgen vanuit de glind krijgen we signalen dat de school tot aan de nok toe gevuld is en van een krimpende vogel is is ook zeker geen sprake meer. Voorzitter. Je hebt een kind met een storing in het autistisch spectrum. Een zoektocht langs diverse scholen in Barneveld levert onvoldoende op en daarom nemen ouders dit initiatief daar een informeel door een informatieavond te organiseren voor ouders die ook naar een passende oplossing voor hun kind zoeken. Het is fijn om te lezen dat onder andere de Donner school en de vogels dit ondersteunen en ook ons eigen centrum voor jeugd en gezin deze avond mede draagt. We willen er zijn voor alle kinderen en begrijpen dat ouders het liefst dicht bij huis blijven. Afsluitend voorzitter. Op gemeentelijk niveau worden maatregelen concreet er snel zichtbaar. Daarvoor dragen wij een verantwoordelijkheid. Die wij heel serieus moeten en willen nemen niet enkel voor huidige generaties maar zeker ook voor de volgende. Wij zijn er gemeenten die in beweging is. Er is voldoende te doen en er zijn zorgen en kansen. Maar als je neefje dan enthousiast is over één van de initiatieven die voortkomen uit ons eigen beleid. Als ikzelf mag

ervaren hoe soepel onze calamiteiten wordt opgelost dan denk ik. We mogen trots zijn op deze organisatie. Wij wensen het college en de organisatie veel succes met de uitvoering van deze begroting dank u wel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer de Vries van de fractie van het CDA, als laatste spreker in deze eerste termijn.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Dank u wel voorzitter, nog één te gaan. De begroting van 2020. De plannen voor de komende jaren in de landen horen we veel zorgen als het gaat om de gemeentelijke begroting persoonlijk hoor dat ik hoorde ik dat ook afgelopen CDA congres afgelopen zaterdag. Belangrijkste reden zijn de hoge kosten in de zorg. Het sluiten van zwembaden of het bezuinigen in de openbare ruimte zijn soms noodzakelijk om de begroting sluitend te krijgen. Gelukkig is dit in Barneveld niet zo. Kijk bijvoorbeeld naar het nieuws van afgelopen week over zwembad de glind. Daar mogen we blij en dankbaar voor zijn. Ook zien we dat er in Nederland veel zorgen zijn over stikstof p vas, het toekomstige rol van de agrarische sector. We hopen op daadkracht van de bestuurders van de Rijksoverheid en provincies en wens het college succes toe om voor de sector die in deze regio zo belangrijk is een goede oplossing te vinden. Ondanks deze moeilijke vraagstukken presenteert het college een begroting waar we ons in kunnen vinden. In lijn met het coalitie akkoord en in lijn met de kadernota die was raad hebben vastgesteld. Natuurlijk hebben als CDA wel een aantal punten die we willen aanstippen. Zie het als een mooie auto waar we graag willen gaan rijden maar we eerst nog wat onderdelen willen benoemen of verbeteren. Ten eerste veiligheid, veiligheid is een basis behoefte in een sterke samenleving waarin inwoners zich thuis en prettig voelen. Een veilige gemeenten vraagt soms ook om stevige maatregelen. Maatregelen die zorgen bijvoorbeeld voor een goede verkeers veiligheid. Wat het CDA betreft kan de verkeersveiligheid het zal u niet verbazen en dus ook al eerder aangegeven bij de kunstelaan sterk verbeterd worden. Om die reden dienen we met LB VVD pro en bi een motie in waarin we vragen om de geplande werkzaamheden op te schorten en spoedig te evalueren. Dit om een goed pakket aan maatregelen toe te passen. Daarnaast vragen we via een motie om een test met betere verlichting en verkeerslichten. De betere verlichting kan wat ons betreft al gelijk permanent worden dat maakt de kunstelaan veiliger voor iedereen. Sport en andere vereniging het volgende onderwerp. Bij gemeenten als Barneveld hoort een bruisend verenigingsleven en dat hebben we. Je hoeft op zaterdag maar even naar buiten te kijken en je ziet de kinderen met sporttassen op weg gaan naar een sporthal of naar een sportveld. Een tijdje geleden hebben als CDA een motie ingediend ook met andere partijen ik weet niet welke allemaal. Waarin we de OZB voor verenigingen wilde verlagen. Dit naar aanleiding van veranderende regelgeving vanuit Den Haag. Hier blijkt echter in de praktijk lastig uitvoering aan te geven waardoor je langer de tijd voor nodig is. De verhoging voor de OZB op niet woningen die in de voorgestelde begroting is te vinden geldt echter ook voor diezelfde vereniging waar we juist wat mee wilde gaan doen. Diezelfde verenigingen die dus ook een eigen vastgoed hebben. Nogal een tegendraadse ontwikkeling

dus die inmiddels een motie willen tegengaan. We vragen samen het pro en lb het college dan ook op om de verenigingen met een eigen clubgebouw financieel te compenseren. Dat is dus breder dan alleen sport. Deze compensatie geldt tot op het moment dat duidelijkheid ontstaat over het verlagen van de OZB.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer top.

**Spreker naam 15: de heer van de Top**

Voorzitter dank u wel. Voorzitter daar hebben we in een commissie vergadering uitleg over gekregen van een deskundige. Die aangaf dat dat landelijk lastig te realiseren is. Waarom zouden we het hier wel kunnen realiseren?

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De heer de vries.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Dat is een juridisch financiële discussie over hoe je die groep apart kan zetten, binnen de OZB regelgeving om het zo te noemen. Dat is lastig wat we hier zeggen is dus dat we juist via subsidie de vereniging die een eigen vastgoed hebben. Nou die zou je daaruit kunnen uit kunnen filter om het zo te noemen en zou je kunnen zeggen we betalen nu dus wel die OZB die kunnen we dus nog niet uit deze regelgeving halen dus die compenseren we middels een subsidie en daarvoor geven de opdracht aan het college. Dan nog een punt over sport we zien dat in Kootwijker broek de behoefte leeft aan hun eigen sporthal zoals ook in het coalitieakkoord staat geschreven. Exploitatie en locatiekeuze zijn hierbij van groot belang. De initiatiefnemers zoeken echter naar de juiste ingang een juiste momenten om in te stappen. Welke kansen zijn er op dit moment? Goed dat het van onderop komt maar de gemeente heeft hier ook leidende functie vinden wij als CDA. We willen dan ook graag een toezegging van de wethouder dat zij op korte termijn het liefst dit jaar nog in gesprek gaat met deze initiatiefnemers en mogelijkheden onderzoekt. Dan economie. Als MKB vriendelijkste gemeenten van Gelderland moeten we onze huidige lokale economie koesteren maar ook vooruitkijken. In de afgelopen commissie ronde hebben we daarom als CDA de railterminal weer op de agenda gezet zijn met de SGP. We merken dat verschillende actoren bedrijfsleven provincie gemeente in ieder geval oren naar hebben maar dat er nog wel heel veel naar elkaar gekeken wordt en dat er dan juist weinig gebeurt. We stellen middels een motie samen het SGP VVD en bi voor om de railterminal weer prioriteit te geven. Hierbij vinden het van belang dat vooral het bedrijfsleven een voortrekkers rol moet oppakken de gemeente dient te ondersteunen in samenwerking met de provincie.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers motie 18.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Dank u wel voorzitter. Gemeente moet het ondersteunen maar hoe moeten wij dat dan opvatten voorzitter? Moet de gemeente dan toch twee derde van de kosten betalen over het hele bedrag en daarbij horend ten koste van welk beleid willen ze dat gaan doen. Want we vinden het belangrijk dat dat wel duidelijk is. En de tweede vraag voorzitter dat aspectmilieu. We hebben het CDA en SGP uitgezocht wat dat gaat betekenen voor de uitstoot van fijn stof Co2 stikstof. En de overlast en veiligheid in onze eigen gemeente want voorzitter, wij lezen in de motie dat er staat bijdragen aan het milieu maar ja voor wie dan want alle slaat neer in ons eigen gemeente.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer de vries.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

De eerste vraag is de afspraken zijn gemaakt die gelden nog steeds. Dus hoe het onderzoek van tevoren oorsprong is bedacht dat voeren uit zoals we dat hebben afgesproken met elkaar. Tweede vraag. Nee ik kan dat nu niet zo uit mijn mouw schudden dat hoe dat precies zit. Maar dit wordt meegenomen in het onderzoek wordt gekeken wat daar de effecten op zijn maar wij geloven wel dat er een toekomst is voor dergelijk vervoer via de trein.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Maar dat betekent dat ik het goed begrijp voorzitter even dat de gevolgen van de railterminal even los dat de van fijnstofs Stikstof en zo en veiligheid dat dat als neerslaat in onze gemeente dat het CDA dat zou accepteren dan.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer de vries,

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Dat heb ik allemaal niet gezegd dus dat begrijpt u dan verkeerd.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Nou ja het heeft gevolgen en de vraag is realiseert u zich dat heeft u daar een mening over? Want ik begrijp dus. Want dat heeft gevolgen dat ik zal de heer de Vries van met ons eens zijn denk ik als je dat doet 400 vrachtwagen bewegingen per dag als ik het goed heb ik twee ik kijk even naar mijn collega's. Dat is nogal wat overigens een smalle wegen heer de Vries die gevolgen zijn voor onze gemeente.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer de vries voor een afrondende antwoord van skilling bij de interruptie.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Voorzitter dank u wel. Ik denk dat niemand voorstander is van overvloed aan stikstof. En fijnstof. Als we kijken naar wat het wat het opbrengt ook voor het land voor de regio. Denk ik dat heel goed is dat we hier wel mee doorgaan omdat er dus wel een toekomst in zich heeft maar ik ik ga niet hier zeggen. Dat ik hier voor ben omdat ik meer stikstof wil dat vind ik een rare.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Bos is nu aan de beurt.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Misschien de voorzitter, wij zijn mede indieners een toch een stukje verduidelijking. Je moet niet zozeer lokaal denken, dat is misschien het probleem van de lokale partij nee je moet landelijk denken en er is vooral de beweging richting Rotterdam de havens daar de winst wordt gemaakt dus je blijft eigenlijk in het achterland maak je winst door het meer op de trein te zetten en dat is een verlaging van alle momenten stikstof. En noem maar op Co2.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Plumers, zullen we het hierbij laten gezien de tijd. De heer Top

**Spreker naam 15: de heer van de Top**

Ja ik wil het betoog van de heer Bos. Van de heer Bos ondersteunen. En daarbij stikstof rekeninghouden niet op bij gemeente grenzen we krijgen ook zaken uit Duitsland bijvoorbeeld naar ons toe. De heer hier bovenregionaal bekijken.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer de vries meneer de Vries wilt uw betoog afmaken.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Nog een punt over economie. Ook steunen en ondertekenen we samen het pro de motie van de SGP om aandacht te schenken aan de onderbezetting bij de afdeling economische zaken van onze gemeente. In een goede gemeenten met een bruisend bedrijfsleven meer dan 5000 bedrijven in Barneveld, vinden het van belang dat de bedrijven door de gemeente goed ondersteund kunnen worden.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Voorzitter we worden toch uitgedaagd. U wilt hier meer ondersteuning voor het bedrijfsleven, maar u doet de belasting omhoog voor jeugdzorg en er gaat niets naar het bedrijfsleven u zou

daar ook iets andere invulling moeten doen de OZB gaat omhoog. Ten bate van de jeugdzorg. En u zegt nu maar het blijft heeft wordt niet goed bediend dus daar moeten we aandacht aan besteden maar ze krijgen wel dus een belastingverhoging maar u doet er eigenlijk niets voor terug financieel in die mate dat u zegt we heffen belasting oké dat geven we terug in hun mannetje of een fte extra.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Laten we even luisteren naar het antwoord van meneer de Vries.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

We horen de big twee dingen zeggen, in de vorige commissievergadering werd aangegeven van de communicatie dat ze niet goed gegaan maar we kunnen wel leven met deze belastingverhoging. Voor OZB niet woningen en we horen de Big ook aangeven van dat het belangrijk is dat hier ook in het huis meer ondersteuning plaatsvindt en daar wil ik graag daar wil ik graag navolging aan geven en ik had toch ook wel verwacht dat de VVD dat ook wel zou willen doen.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Ik ben voor alleen dit is hier wordt niet een daadwerkelijk ook die extra man kracht wordt niet financieel ingebed dus waar haalt u de bedekking van dat bedoelde ik eigenlijk.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De heer de Vries. Wilt u uw betoog afronden?

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Financiën afronden hoeveel hoe lang heb ik nog?

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Nog wel een zes zeven minute.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

Ooh oke ik denk al. Financiën kan er rustig door. De huidige bijdrage van het rijk aan het gemeentefonds levert teveel onvoorspelbaarheid. Door nog steeds toenemende kosten van de de centralisaties is er behoefte aan een herijking van het toegewezen accres. Wij dienen daarom een motie samen met pro98 lokaal belang en de ChristenUnie in. Deze motie is door meer gemeenten in Barneveld ingediend om de minister te vragen naar minder grote wijzigingen en minder frequente schommelingen. Dan groen. Pro 98 heeft initiatief genomen om een motie indienen over groencompensatie. We ondersteunen samen met bijna alle partijen de roep om goede compensatie op het moment dat er ergens groen wordt weggehaald. Hierbij hebben we wel als kant tekening dat om ook elke wijziging in het buitengebied te compenseren het wel heel erg ver gaat hoe dat eruit komen te zien. Hier is



echter wel ruimte voor in de motie en daar heb ik ook van tevoren contact over gehad met collega Lentink. Met deze motie hopen we dat wat minder AD hoc hoeft te reageren op mogelijke kap en onderdeel wordt van een breder beleid. Dan stichting present is ook al wat over aangegeven door de ChristenUnie. Ons bereikte het bericht dat stichting present Barneveld moeite heeft om het hoofd boven water te houden. De uitdagingen zijn zo groot dat de continuïteit in het geding komt. Dit terwijl het hier gaat om een stichting die op een innovatieve wijze de kracht van de samenleving beter benutten en voor verbinding zorgt. Wat ons betreft een mooi voorbeeld van de kracht van het maatschappelijk middenveld. Daarom dienen we dan ook met de CU een motie in waarin we het college oproepen met present in gesprek te gaan en hierbij te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om de stichting te ondersteunen. Voorzitter soms zijn het de kleine dingen die het doen. En ook als raad kunnen we daar een mooie rol in vervullen. Het gaat hier even om Voorthuizen waar de SGP een motie heeft ingediend. Bij de aanleg van een rotonde aan de heuvel randweg en Ruben de straat is het voetpad komen te vervallen richting de begraafplaats. Bezoekers van de begraafplaats ondervinden daarin ervan dat ze alleen nog over de snel voor zoete kunnen lopen. De motie van de SGP om alsnog een voetpad aan te leggen ondersteunen wij dan ook samen met LB en BI. Voorzitter van klein naar groot. Dan wil ik hier toch tot slot nog een wens uitspreken. Ik wens u oprecht dat we het komende jaar onze tijd een passie kunnen steken in plannen voor onze mooi voor ons mooie Barneveld. Afgelopen jaar is dat toch op veel momenten niet gelukt. In crisis kun je je als organisatie naar binnen terwijl we juist naar buiten zou moeten. Die mogelijkheden moeten we onszelf als raad bieden maar als raad ook gunnen aan de ambtelijke organisatie. Het belangrijkste woord is hierbij vertrouwen vertrouwen in ons college vertrouwen in onze ambtelijke apparaat. En wat dat betreft zijn de schriftelijke vragen van lokaal belang en de VVD die vandaag zijn gesteld een volgend dieptepunt. Het spijt me dat toch hier nog te moeten zeggen. Ik doel op de vragen naar aanleiding van het artikel van gister van het wind comité in Barneveld. Het wantrouwen in deze vragen kan je niet ontgaan. Zeker van de VVD zijn we beter gewend. Met deze vragen wordt een beeld geschetst een veroordelend beeld. Terwijl er nog een duidelijke toelichting van het college gaat volgen. Dat is aangegeven aan de raad daar wachten we op. En dan worden deze vragen gesteld als het om zo zwaar is en u heeft twijfels, ik wil het graag even afronden als een zwaar is en u heeft twijfels over het handelen van het gemeentebestuur dan gaat u daar het gesprek over aan dan pakt u in ieder geval even de telefoon. Bestuurders en medewerkers op deze manier publiekelijk aanvallen vinden we als CDA niet kunnen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Lenters voor een interruptie.

**Spreker naam 18: mevrouw Lenters**

Dank u wel voorzitter. Ik begrijp hem niet helemaal. U zegt ja er is een artikel verschenen over het actiecomité daar. Heeft u blijkbaar moeite mee dat is prima dat is uw mening. Dus ik neem aan dat u het niet met hen eens bent. De VVD een lokaal belang hebben geen mening over de

beschuldigingen over en weer. We hebben wel vragen gesteld over het proces over de aanpak. En nou wind u zich daar ook weer over op kunt u dat uitleggen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer de Vries.

**Spreker naam 7: de heer de Vries**

De voorzitter dank u wel. Dat kan ik uitleggen wat er is een artikel van het wint comité dat dat staat hem vrij. Het college heeft ons laten weten dit artikel staat in de krant wij komen er een memo om uit te leggen hoe het zit. Ik heb op het moment dat het artikel kwam ook gelijk het college opgebeld en vragen wat is hier aan de hand kunt u daar wat duidelijkheid over geven. Dat had u ook kunnen doen maar waar u voor kiest waar lokaal belang voor kiest is om vragen te stellen op basis van één kant van het verhaal de eerste vraag te zeggen is het gebeurd en daarna als het is gebeurd dan dit en dit en dit en dit vind suggestieve vragen en ik denk dat dat niks bijdraagt aan nou. Antwoorden vinden of wat er precies is gebeurd u had in ieder geval belletje kunnen doen of in gesprek kunnen gaan.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Lenters.

**Spreker naam 18: mevrouw Lenters**

Dank u wel voorzitter. Ja, opnieuw vindt u het nodig om een andere partij te moeten vertellen hoe die z'n werk moet doen. Ik vind dat niet gepast die doet dat op zijn eigen wijze u wilt u wij hebben onze. Dan zegt u weer iets heel naars en vervelend en wat ik echt heel storend vind. U zegt dat wij suggestieve vragen stellen. Ik vind ik wil u voorstellen om een leesbril aan te schaffen. En die vragen nog eens een keer goed te lezen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer de vries. Gaat u verder met uw betoog ik ga verder met mijn betoog het verschil is helder. Voorzitter nu sluit ik echt af. Ik hoop dat we bij het komende jaarverslag met de uitwerkingen werking van de begroting kunnen terugkijken op een jaar waarin we veel mooie zaken hebben gerealiseerd in vertrouwen. Al met al ligt er een mooie begroting voor maar van harte mee willen instemmen we bedankt het college en de ambtelijke ondersteuning voor het vele werk en wensen en Gods zegen toe in de uitvoering daarvan dank u wel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Rest mij nog u te melden dat motie 14 over de maximumsnelheid op onze aanwegen a één en 30. En motie 15 over ik noem hem toch maar even poen voor groen en motie 16 over het accres van het gemeentefonds en 18 over de rol railterminal. En 17 over verlaging of het dempen van de OZB voor verenigingen. Inmiddels zijn ingediend en ook deel uitmaken van de beraadslagen dat wel iets gaan. We al gemerkt. Daarmee zijn we aan het eind van de eerste

termijn en kijk ik naar het college. Ze heeft het college genoeg aan een kwartiertje. Dan gaan we proberen om tien minuten gaan we om tien voor tien. Tien voor tien tien voor 11. Tien voor 11 de beraadslaging hervatten.

Wilt u uw plaatsen weer innemen dan gaan we de vergadering heropenen. De vergadering is heropend. En ik zou het college willen vragen de beantwoording het aan te vangen. Wethouder van der Burgwal als eerste.

### **Spreker naam 19: de heer van de Burgwal**

Dank u wel voorzitter. Laat ik even wel beginnen met de algemene dank voor de beschouwing die ik uit u echter al volmondig hoor. Over het positieve beeld rondom deze begroting over onze financiële positie. En de mogelijkheid om daarmee onze ambities een vorm te kunnen geven. Het ging uit van positief naar content naar de vlag uitsteken. Zelfs het zeer lovende dat we een redelijke inschatting maken. Dus ik ben erg blij met alle. Kwalificaties en ik zal ook de dank overbrengen naar daar kan ik wel bij deze doen aan. De afdelingen en mensen die hier hard voor werken. Komen we bij de moties en amendementen. Om te beginnen het amendement twee over de afvalstoffen heffing. We hebben hier in afgesproken dat wij onze heffingen kosten dekkend maken. Voor de afvalstoffen heffing zagen we vorig jaar al dat we daar achter liepen. We zijn het gefaseerd in twee stappen aan het inhalen vandaar dat de tweede stap nu in de begroting zit. Vandaar dat we deze ook ontraden. En mijn motie zes. Over de eikenprocessierups. Eind van het jaar komen met een plan van aanpak rondom de eikenprocessierups en dan zullen we ook de kennis uit den landen hier inbrengen. Deze motie wil ik afraden want, ik vind hem wel erg ver gaan in het beperken van bomen van eiken. Eens met dat een gevarieerde biodiversiteit moeten hebben. Maar na de eikenprocessierups kun je geheid een beuken rups of weer een andere rups verwachten. Dus laten we met name kijken naar de aanpak. Motie 12. De ja ja sticker, nou daar wil ik ook gewoon Ja ja tegen zeggen, maar die pakken we dan op. In het kader van de afval herijking die er toch al aankomt. Waarbij wat mij betreft afval mijding ook echt wel een belangrijk thema maar gaat worden. Even kijken hebben we. Dat was 12. De motie 16 valt binnen mijn portefeuilles. Motie 16 gaat over de trap op trap af. Waarbij ik in de commissie zij trap na. Ja die pakken we op en het sluiten en natuurlijk aan bij een breed gedragen ja oproep vanuit de gemeenten naar meer stabiliteit rondom het gemeentefonds met name in relatie tot het feit dat door de decentralisatie een groot gedeelte vaste lasten in onze begroting hebben zitten. En dan kom ik bij motie 17. Over de OZB vereniging en we hebben daar uitgebreid bij stil gestaan in eerdere commissievergadering de route via ozb een lastige. Het voorstel is om dan ook een andere route te kiezen. Het zal hem dan wel in de definitie gaan zitten. Maar ik stel dan voor dat wij deze oppakken deze motie en met een voorstel komen om de techniek daarvoor helder te maken. En dan hadden we nog een laatste oproep vanuit burgerinitiatief. Die had het over de gemiddelde lastendruk vergeleken bij gemeenten met een lage lastendruk en om daar een memo op te maken. We we even het gesprek over in een b en w want dat jaar we vreest wel voor een memo appels met peren. Maar het is misschien wel goed om eens. Om uzelf te verdiepen in onder andere de website waar staat je gemeentes punt NL maar in ieder geval ook

gefilterd kan worden na lastendruk en dan daarin de verschillende parameters. De vergelijking te trekken. En ik doe doe ik hierbij het aanbod dat we daar ook al ambtelijk in willen ondersteunen dus ik doe eigenlijk daar nodig is om daar met ons mee te kijken. Dat waren volgens mij alle vragen en moties en amendementen binnen mijn portefeuille. Dank u wel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Wethouder de Kruijff.

**Spreker naam 14: de heer de Kruijff**

Ja, dank u wel voorzitter. Veel sprekers deze avond. Namen het woord p vas en stikstof in de mond en dat lijkt me ook heel erg logisch zoals u ziet wat er op dit moment aan de hand is. Ik heb het voorrecht om heel veel gesprekken in het Haagse daarover te mogen voeren. Razend ingewikkeld en wat ons betreft is het tempo van activiteiten veel te laag. Dat is wel mijn algemene conclusie als je ook weer ziet wat er vandaag wordt naar buiten wordt gebracht. Het klinkt allemaal ronkend. Maar wat ik er morgen aan heb dan heb ik ernstige twijfels bij. Terwijl er vandaag een groot probleem is. En vooral bij stikstof in de woningbouw. En pvas in in het grondverzet. Wij zien nu al bij bedrijven consequenties. Wat betreft de stikstof is de aanpak. De provinciaal de provinciale aanpak heel erg belangrijk zijn niet goed overleg met de daarvoor verantwoordelijke gedeputeerde. Om daar te kijken hoe we ook voor deze regio oplossingen zouden kunnen genereren. Één van de oplossingen waarover gesproken wordt in het rijk zijn gebiedsgerichte aanpakken. Wij hebben ons als regio Food Valley aangemeld als een pilot naar de provincie om ook in deze regio food valley mee aan de gang te gaan. Om te proberen wat ze in noord Holland aan hun eigen stikstof bank noemen. Maar daar zullen er toch echt moeten doen met de provincie want anders ben ik bang dat je met elkaar een een een systeem opzet wat niet houdbaar is want dat dan komen we voor de tweede keer bij de raad van State te staan en dat moet denk ik niet, ook zorgvuldigheid is hierbij wel van grote betekenis. P vas verhaal is is staat er<> niet daarnaast. Natuurlijk wel een redelijk onbegrijpelijk de wijziging die in augustus is doorgevoerd door de pvas norm van één gewoon tien punten lager naar nul komma één te brengen. In het handelingskader van het rijk. Op dit moment wordt hard gewerkt bij het rijk, want daar beginnen ze nu wel te beseffen dat het toch wel grote consequenties heeft aan een nieuwe aan een nieuwe nieuw handreiking het handelingskader. Wij zijn overigens als college samen met de ODV gesprekken om te kijken of we in de tijdelijkheid iets zouden kunnen doen om die norm van nul komma één omhoog te brengen. Om sneller actie te kunnen ondernemen en wij verwachten in deze daar volgende week in het college daarover te spreken of dat handig is om dat te doen en of welke juridische haken en ogen daaraan zitten. Maar het heeft onze aandacht. Want het is een echt een groot vraagstuk wat ook de gemeente Barneveld niet voorbij gaat. En ja dat Winterswijk op drie gram gaat zitten. Het enthousiasme is goed ik veroordeel ik niet, maar ook hier is een juridische onderbouwing echt heel belangrijk om geen problemen te krijgen met dit onderwerp. Dan kom ik bij dan even hebben over stikstof. Daar heb ik al om die hem heeft mevrouw en meneer Bos nog gevraagd of een update van de leges in het kader van de stikstof. Ik stel voor dat we geen

paniek voetbal gaan spelen met elkaar. De gevolgen voor Barneveld zijn er wel. Daar zijn wij zitten gelukkig met een aantal woongebieden op grotere afstand van de natura twee duizend gebieden in Barneveld zelf. Waardoor de effecten minder groot zijn dan wanneer daar dichtbij zit. Van een paar plan gebieden zijn wij inmiddels overtuigd dat wij door kunnen met de woningbouw omdat wij in de buurt van de nul komma nul nul komen. Voor de Bloemendaal is dat onderzoek nog gaande en ook daar is niet uitgesloten dat we in de buurt van die nul uitkunnen komen en daarom had ik gehoopt. Dat is dat dat de ministerraad vandaag had gezegd komt de nieuwe drempel waarde mijn pad was hij dan niet nul komma vijf nul ietsje lager dan was ik er meteen uit met Bloemendaal maar wij moeten het nu nog iets verder zoeken. Maar ik ben niet pessimistisch daarover. Het zijn overigens wel dagkoersen deze discussie als je ziet hoe het hoe het gaat en wat waar ik mij het meeste zorgen over maak is de politisering van de discussie. Waardoor het zoeken naar efficiënte en effectieve oplossing best heel erg ingewikkeld is geworden. Dan heeft de SGP fractie gevraagd. En dat hebben we ook anderen gedaan. Hoe moet het nog met de woningbouw hier in Barneveld flexwonen is al aan de orde geweest? Er komt een discussie over een nieuwe woonvisie en ik stel voor dat we in dat kader met elkaar van gedachten wisselen over hoe we dat dan vorm en inhoud geven. Er is ook gevraagd naar de en wanneer kom nou die dat stappenplan. Plan van aanpak zo wordt het genoemd dan door meneer Korevaar voor het oprispen van een strategische visie. We zijn goed opweg ik hoop dat dat nog in december aan u kan worden voorgelegd maar ik sluit niet uit dat het januari wordt. Omdat wij ook nu een doorkijkje moeten geven aan wat voor consequenties dat er al op heel korte termijn heeft naar onze nieuwe omgevings visie. Maar er komen we dan straks bij u op terug. Dan is er nooit door meneer Buitenhuis gevraagd naar behoedzaamheid met betrekking tot grondverwerving die behoedzaamheid die begrijp ik wel een voorbeeld is niet helemaal de werkelijkheid gelukkig die 21 miljoen die u noemt als voorziening. Daarvoor is bijna 15 miljoen weg gestopt in Columbus park. Dus laten we dat getal niet een eigen leven gelaten gaan leiden en daar zit drie miljoen in. De driehoek die daar zit het overigens zijn de overige projecten en het kunnen realiseren. Van een specifiek woonklimaat daarbij is het ook heel erg handig wanneer de eigenaar van de grond bent is mijn ervaring in de afgelopen jaren. Want al die ontwikkelaars zijn prima maar je moet er dan ook wel heel veel afspraken meemaken wil je krijgen wat je aan het eind van de dag had gedacht te krijgen. Dan heeft meneer Korevaar nog gesproken over de warme sanering om die kansen aan te pakken met betrekking tot voedsel bossen. Ik wil het enthousiasme niet temperen maar bij de warme sanering wordt vaak gedacht aan het opkopen van locaties en niet zozeer van het opkopen van grond want dan wordt het natuurlijk een hele kostbare aangelegenheid. De hele transitie van de landbouw neemt u bijvoorbeeld het kringloop dempen denken in de landbouw biedt wel heel veel kansen en daarbij kan dit natuurlijk ook een aardige rol spelen. Voorzitter ik kom bij de amendement amendementen die zijn ingediend en amendementen en moties amendement nummer negen gaat over de aanpassing van de OZB verhoging door dat het amendement sluitende oplossing heeft heeft de portefeuille economie portefeuille houder financiën gevraagd ga even op de inhoud in. Ik raad, wij ontraden u deze dit amendement echt ten zeerste. Want dit is nou precies de het paard achter de wagen in plaats van ervoor. De

agrarische sector wordt zeer getroffen door de door de door de stikstof de problematiek. Dus daar moeten ook projecten komen. En daar is de region deal ook juist voor bedoeld. Dus laten we nou niet het paard wegsturen en de sector hopeloos achterlaten er zijn grote gevolgen. We hebben gelukkig in het in de region deal een heleboel projecten zitten die juist proberen. Die omslag in denken nieuwe verdien modellen dat wordt zeer hoor je hebt u ongetwijfeld zien langskomen. De de de kringloop landbouw die daar wordt bevorderd die zitten allemaal in al die projecten. En dit biedt nu juist de kans om hier in alle hevigheid op in te zetten om bij dat vast blij dat stikstof vraagstuk weg te komen dus wij ontraden u echt amendement negen en motie 11 te ondersteunen want ons lijkt dat het paard achter de wagen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Bos.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Ja voorzitter, het is jammer dat hij niet eerst bij de motie begon. Want daar wordt natuurlijk wat gevraagd in de vorm van een brief. Wat volgt of in ieder geval aangeeft naar Den Haag en Arnhem met een consequentie. Als dat wordt gedaan zou je op deze manier het verder invulling kunnen geven dus vraag, voorzitter voordat ik inhoudelijk op ingaan graag.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Misschien kunt u uw pre advies voor motie 11 is dat.

**Spreker naam 14: de heer de Kruijff**

Ja voorzitter maar ook motie 11 spreekt in de tweede bolletje over. In de tweede hoofd bolletje de deelname aan de regiodeal voet op te schorten maar dan moet je volgens mij moeten we volgens mij niet willen we moeten juist met alle hevigheid nu aan de gang gaan al helemaal niet het signaal uitzenden naar de provincie dat we daar terughoudend willen zijn. We moeten juist actief worden en de provincie overhalen die gebiedsgerichte aanpak in samenwerking met ons vorm te geven. En daar zitten we aan het roer en dan kunnen we misschien dingen doen die nodig zijn.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Bos.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Er worden dus puur om de tweede termijn kort te maken, daarom sta ik nu even in hier. Je moet en één niet los zien van het ander. Er wordt hier gevraagd die rechten fosfaatrechten ammoniakrechten en de latente ruimte. En dat is belangrijk voor die bedrijven. En dat moeten ze dan moeten ze dat zou mooi zijn als ze dat toen wilde zeggen dat ze daar niet aan. Het kan morrelen. En dan zeggen oké. En dan kunnen we op die manier want u gaf zelf al aan het is een discussie het gaat helemaal niet zo hard het is zeer traag dus dat betekent in ieder geval voor

het komende jaar dat we die 400 duizend euro niet kwijt kunnen, omdat de regelgeving niet klaar is.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De wethouder.

**Spreker naam 14: de heer de Kruijff**

Voorzitter gelukkig is het niet zo dat we stilzitten. We gaan bij de uitvoering van de region deal juist in een hoog tempo vooruit. Vanwege alle onzekerheid die er zijn om voor te sorteren op de nieuwe werkelijkheid die er komt en dan is het echt het paard achter de wagen ik herhaal je voorzitter omdat tweede bolletje in die het tot tot het uwe te nemen. Dus ik zou u of u moet die motie aanpassen dat is ook nog een kans kunnen zijn maar als het tweede borreltje erin staat dan raad ik u ernstig af om deze motie te steunen want dit heeft een verkeerde de uitwerking.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Hier moet u het even mee doen.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Als ik het tweede bolletje weghoud. We de VVD. Dan zegt u wij zullen, wij zijn bereid om die brief te sturen.

**Spreker naam 14: de heer de Kruijff**

Met betrekking tot die rechten en de latent terecht ben ik het met u eens. Dan kom ik voorzitter bij motie 15 en de motie 15 is inmiddels genoemd en poen en groen of groen en poen, ik weet niet hoe die heette morgen wat ons betreft lees dat een prima motie. En het beoogde groenfonds wat die wordt wordt genoemd een feitelijk hebben we als een fonds dat ons plattelands ontwikkeling fonds voorziening goede kansen om te kijken of we daar dan. De doelstellingen wat kunnen wijzigen of hoe dan ook maar wij zien kansen om dit te realiseren dus wij zijn positief over motie 15.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Korevaar.

**Spreker naam 10: de heer Korevaar**

Ja voorzitter, toch nog even het gaat wel om de bebouwde kom ook met name niet alleen platteland. Als als platteland fonds ook gaat over bebouwde kom gebieden dan zijn we met elkaar eens.

**Spreker naam 14: de heer de Kruijff**

Ja het gaat het gaat het platteland ontwikkelingsfonds suggereert. Dat het alleen maar projecten in het landelijk gebied. Maar om een voorbeeldje te noemen het rondje groen Barneveld is ook gefinancierd uit het fonds.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Lentink.

**Spreker naam 17: de heer Lentink**

Ja dank u wel voorzitter. Als ik daar een opmerking over mag maken. Voorzitter de motie is met de bedoeling zo gesteld zoals die is gesteld want het is nooit onze bedoeling geweest om te micromanagen om het zo maar eens te zeggen. Ja dat platteland fonds is een van de mogelijkheden. Maar er zijn in dit huis meer dan meer mogelijkheden dan dat. Dus het groenfonds is een suggestie zolang we met zijn allen maar kunnen spreken over geoormerkt geld. Dan is daarmee aan de voorwaarden van de motie voldaan. De wethouder. Dat lijkt mij geen probleem voorzitter.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Wethouder van Dalen voor zijn deel van de begroting.

**Spreker naam 20: de heer van Dalen**

Dank u wel voorzitter, er zijn een aantal vragen gesteld en daarna kom ik bij de moties. Ten aanzien van de vragen begin ik even bij de SGP die gevraagd heeft naar het sociaal domein en de stijgende kosten daarvan. Daar wordt terechtgesteld dat daar toch nog wel een zekere mate van onzekerheid is, dat klopt. Dat zit hem met name ook in dat we niet goed weten ze hoe zit het abonnements tarief zich gaat ontwikkelen en met name of dat die aanzuigende werking heeft die gevreesd wordt, dat moeten we nog zien we zien het al wel een beetje gebeuren in Barneveld, maar omdat het echt goed te zien hebben we ook meer tijd nodig. Een ander element wat wat natuurlijk onzekerheden met zich meebrengt is de jeugdzorg ook door velen van u genoemd. En wat daarbij gelukkig wel zo is is dat die kosten wat aan het aan het stabiliseren zijn. En daarbij is het ook zo dat wij de effecten van de transformatie projecten dat we die langzamerhand ook duidelijke zien worden voor zoals het nu inschat dan zitten we voor dit jaar al op een half miljoen. En dat is helemaal volgens de prognose en de planning zoals we dat ook met elkaar afgesproken hebben dus dat maakt dat het plaatje rond jeugd op dit moment wat stabiel aan het worden is. Tenminste dat zegt dat wel met de nodige voorzichtigheid maar. En ik heb daaraan koppelen zou ik graag aan u willen voorstellen om als wij in december weer komen met een notitie, waarin ook de cijfers allemaal weer op een rij worden gezet. Dat we dan vervolgens in januari of februari met de agenda commissie een voorstel doen om ook met elkaar echt over de inhoud van het sociaal domein willen praten naast de cijfers ook gewoon weer een aantal gesprekken die echter over de inhoud gaan van waar zijn we nog mee bezig en transformatie wat betekent dat? En hoe we onze inwoners daar mee te maken. Dan is er ook nog gevraagd als het gaat over het sociaal domein en jeugd van ja.



Wat vindt het college van de maatregelen die nu vanuit het rijk over ons uitgestort worden?. Er valt een heleboel over te zeggen, maar in eerste instantie wil ik graag verwijzen naar de notitie die wij vanmiddag hebben gestuurd. Aan het eind van de middag is er een reactie gestuurd. Precies op dit punt dus ik kan er van alles uit gaan citeren. Zou ik ook graag doen dat is interessante materie maar voor dit moment zou ik daar naar willen verwijzen mocht dat nog vragen oproepen dan ga ik daar natuurlijk graag met u over in gesprek. Dan even kijken dan heeft de heer Bos nog gevraagd naar een of wij ons niet wat efficiënter kunnen inregelen als het gaat om stage plekken voor zestienjarigen in de horeca tenminste als ik hem even kort samenvatten.

### **Spreker naam 12: de heer Bos**

Ja voorzitter, voorzitter was dat is een voorbeeld maar het gaat meer in de algemeenheid natuurlijk.

### **Spreker naam 20: de heer van Dalen**

Ja nou in zijn algemeenheid zijn wij natuurlijk altijd erop gericht om het efficiënt te laten lopen bij het sociaal domein. Alleen het voorbeeld is niet helemaal op zijn plek omdat wij daar niet over gaan, want stageplekken voor zestienjarigen dat gaat men gaat over het onderwijs. Ja dat moet het onderwijs zelf regelen dus. Mocht u de het voorbeeld iets specifieker nog kunnen duiden en dan zijn we graag bereid om dat door te geven aan de mensen die wij kennen binnen het onderwijs. Maar hier gaan we even niet over, maar het is wel zo dat dat wij ten aanzien van jeugd natuurlijk echt stappen zetten om met die blijvend in gesprek te raken met de jeugdzorgaanbieders en daar met elkaar slagen te maken. Dan heeft de heer Buitenhuis gevraagd over een notitie over mantelzorg en de herijking daarvan. Ik zou eigenlijk een ander voorstel willen doen. Zou het niet beter zijn om het eens een keer met een aantal partijen om tafel te gaan die hiermee te maken hebben met elkaar in een soort workshop achtige setting of hoe je het ook maar willen omschrijven. Hierover door te praten ik denk dat we daar meer aan hebben dan dat we notities gaan herschrijven. Bovendien hebben we natuurlijk ook met elkaar afgesproken dat alle beleidsachtergronden elementen dat we die in de beleidsnotitie sociaal domein een plek hebben gegeven. Dus het is eigenlijk niet de bedoeling om al op allerlei deel onderwerpen weer notities te gaan schrijven, maar het lijkt me ook veel interessant om met elkaar het gesprek aan te gaan dus dat even in reactie op uw opmerking. En dan heb ik denk ik de vragen gehad. Oh nee er is nog een vraag gesteld door de heer Korevaar of wij de grondstructuur rond een nieuwe rondweg bij de provincie onder de aandacht willen brengen, dat dat willen wij uiteraard. Wij zijn er ook in overal overleg trouwens hoor dat gaat in goed overleg. En daar worden stappen in gezet. En dan kom ik bij de moties voorzitter. We beginnen bij motie vier. Gaat over de kunstelaan. Ik begrijp de de de de de wens om daar op korte termijn in de breedte met elkaar over te spreken dat is door velen van u ook uitgesproken in de commissie ook laatste over gehad. Wij zijn natuurlijk bezig met het uitvoeren van de maatregelen zoals we die eerder dit jaar afgesproken hebben ook gedeeld hebben met u als raad. En er zijn daarmee in de uitvoering gegaan en ook in gesprek gegaan met allerlei

organisaties met het wijkplatform met de politie met de gehandicaptenraad met de de de de BMW. Met om wonenden daar heeft schaaap van Herbert. Dus we zijn nu bezig om die maatregelen uit te voeren dan denk ik bijvoorbeeld aan het niet meer door fiets baar is dat een Nederlands woord is maken van de Nieuwstraat richting de de de de bewuste kruising. Dat is een van de elementen die echt bijdraagt aan de veiligheid want die fietsers niet meer zo die kruising overschieten. Mevrouw Plumers hadden het over dat wij ons alleen maar richten op de snelheid van het autoverkeer nee het is niet zo, deze maatregel die richt zich ook heel nadrukkelijk op de snelheid van de fietsers en de veiligheid is daar echt mee gediend. Dus vanuit het college hebben wij toch echt moeite met het tweede punt in de motie om om die maatregelen die we nu. Bij wijze van spreken volgende week gaan uitvoeren want zover zijn we. Om die nu niet uit te voeren en ze straks dus ook niet in de evaluatie mee te kunnen nemen. Dus ik wil u heel graag toezeggen dat wij zo snel mogelijk en ik ben even nagegaan wat er mogelijk is om er is en dat zou in maart moeten kunnen maart 2020 met een evaluatie te komen. En dan kunnen we ook die maatregel meenemen met name in maatregel van het niet meer door kunnen fietsen vanuit de Nieuwstraat dus ik zou u nadrukkelijk willen vragen om dat punt in de motie aan te passen. Vanuit het college en dan met elkaar in maart de evaluatie te bespreken. Nog nog één opmerking daarbij hebben onder andere met de gehandicaptenraad daarover gesproken. De gehandicaptenraad die die onderstreepte ook het belang van het punt van de fietsen die daar geparkeerd staan vaak. De heer ploeg heeft daar ook al in de commissie al verschillende ik erover gepraat. Daar worden fietsen geparkeerd op plekken waar je langs zou willen fietsen. Gehandicaptenraad heeft daar ook echt problemen mee. Één van de maatregelen die we nu gaan nemen, is om op de kapitein straat wat extra fiets parkeerplekken te maken, zodat die fietsen niet meer hoeven staan op de plek waar ze nu staan en dat is met name voor mensen met een beperking met rollators mensen ook met met kinderwagens en is dat echt een uitkomst? Dus die maatregel die juist ook vanuit hun kant komt zal ik ook heel graag gewoon willen uitvoeren.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Brul.

**Spreker naam 21: de heer Brul**

Voorzitter. Voor de duidelijkheid de vraag aan de wethouder, begrijp ik hem goed. Dat hij zegt van ik zou de motie graag zo aangepast willen zien dat voor wat betreft de maatregelen die uitgevoerd moeten worden. Hij er sterk de voorkeur aangeeft dat wat ik maar even simpelweg noem de heg er wel gaat komen. Maar dat hij bereid is om de aanpassing van het fietspad en de aanpassing van het trottoir on hold te zetten.

**Spreker naam 20: de heer van Dalen**

Nou dat, het liefst wat ik net ook aangaf passen we ook die dat trottoir aan omdat dat namelijk ruimte geeft om ook die fietsen te ver plaatsen naar die andere plek waar de gehandicapten raad op aangedrongen heeft. Ik kan me voorstellen dat dat dat zijn twee verschillende dingen

hè het het eerste besluit over het eerste onderdeel heeft echt te maken met dat doorfietsen met de veiligheid op de kruising zelf andere heeft meer te maken met het parkeren van de fietsen. Dus het zijn twee verschillende dingen die je verschillend kan wegen. Het vanuit het college voeren zullen we liefste allebei uit. Maar daar kun je een onderscheid in maken.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Lasscher.

**Spreker naam 9: de heer Lasscher**

Voorzitter ten aanzien van die haag uit mijn hoofd de tekeningen nog even voor de geest halend. Wordt er een ruimte geschapen tussen de schuit schaaap en de haag. Maar volgens mij gewoon een hele grote doorfiets route komt.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

We gaan er geen commissievergadering van maken.

**Spreker naam 9: de heer Lasscher**

En dan dan los je dus niks op dus.

**Spreker naam 20: de heer van Dalen**

Ik zeg u toe dat wij gaan voorgaan zorgen dat daar niet een door fiets route komt, want dat is iets wat niemand wil en zeker ook de verkeerskundige van de gemeente niet.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De heer van Dalen.

**Spreker naam 20: de heer van Dalen**

Dan de tweede motie over de kunstelaan dat gaat over verkeerslichten ja. Er is dus ook al even door andere aangegeven dat ik vind hem wat lastig te interpreteren met de vorige motie waarin gezegd wordt van door helemaal niks en hier worden dan de verkeerslichten toch weer opgevoerd. Aan de andere kant die verkeerslichten worden ook in een notitie van mega <banken> genoemd als optie. Maar daar wordt wel bij gezegd dat het wel belangrijk is om daar nog wel een onderzoek naar te doen, voordat je dat ook in uitvoering brengt en dus vandaar dat wij als college ook zeggen van nou laat dat nou iets zijn wat je misschien bij de evaluatie een plek geeft. Maar ga niet nu nog weer extra verkeerslichten opeens toevoegen want dat is echter een en een extra stap. Waar je even goed over moet nadenken wat daar de effecten van zijn. .

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Dank u wel voorzitter, denkt dat het belangrijk is misschien wat te verduidelijken wij zeggen niet zet er stoplichten neer verkeerslichten. Want dat is een het klinkt structureel maar zo bedoelen we dat niet. Wij zeggen als je een evaluatie ga doen. En daarna zoals we dan graag zien eventuele aanpassingen doet dan moet je alle mogelijkheden die de veiligheid een overzicht kunnen bijdragen uitgetest hebben. Die dingen zijn te huren bij nou ja ik weet waar je ook die die borden naar enzovoort. Die ding zijn gewoon te huren en dan zet je tijdelijk neer net zoals die mobiele drempels. Dus laten we dan die test doen en dat meenemen in de evaluatie dat kan best wel heel snel. Dus het is niet zo structureel, want zo begrijp ik de wethouder voorzitter.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De wethouder.

**Spreker naam 20: de heer van Dalen**

Ja voorzitter, ik had het niet zozeer over structurele of niet structureel maar meer over het feit dat je dan weer iets toevoegt waar we eigenlijk nog niet goed over nagedacht hebben wat dat op die plek doet. Daar moet je niet zomaar doen waar verkeersregelininstallaties zoals dat officieel heet die die dienen een bepaald doel die zet je ergens neer omdat je een effect wilt bereiken. Laten we met elkaar kijken wat de evaluatie oplevert wat dat. Wat dat ook wat de situatie nodig heeft en als ze dat een een iets oplevert waarbij we allemaal zeggen. Waarbij we allemaal zeggen verkeerslichten zouden een goede oplossing zijn daar moeten we dat gewoon doen maar laten we dat gewoon betrekken bij de uitkomsten van de evaluaties minister op we hebben er goed over nagedacht.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Top.

**Spreker naam 15: de heer van de Top**

Voorzitter dank u wel. Voorzitter wij worstelen ook met deze plek. Ik heb een vraag aan de wethouder. Hoe logisch is het om een op een 30 kilometer weg verkeerslichten te plaatsen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De wethouder.

**Spreker naam 20: de heer van Dalen**

Ja dat is dat is één van de elementen die we dan moeten mee wegen. In zijn in principe is dat niet heel logisch, maar als je het wil kun je natuurlijk doen. Als er redenen voor zijn om op die specifieke plek toch te willen maar dan moet je daar met argumenten komen waarom je dan van je van de normale beleidslijn afwijkt.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De wethouder.

**Spreker naam 20: de heer van Dalen**

Ik ga over worden door voorzitter met de volgende motie. Dat is het voetpad motie zeven. Ja voorzitter ik zou willen de suggestie willen doen mogen wij de motie zon uitleggen. Dat wij eerst laten zien wat de consequenties hiervan zijn en dat aan de raad terugkoppelen en dat er daarna met elkaar besluiten of het voetpad er daadwerkelijk komt. Daar zit namelijk grond verwerving en vast. Er zitten wat technische elementen alvast die niet helemaal kan overzien op dit moment om nu te besluiten dat het voetpad daar moet komen. Dat gaat het college eigenlijk net even één stap te snel, dus het voorstel is om even aan te geven wat zijn de consequenties en dan komen we daarmee bij u terug?

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Top

**Spreker naam 15: de heer van de Top**

Voorzitter dank u wel. Begrijp ik het goed als we ervan maken dat we er een onderzoek naar doen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer van Dalen.

**Spreker naam 20: de heer van Dalen**

Je weet dat dat komt erop neer dan inderdaad ja. Dan nog de motie Present. Even kijken stond ook mijn andere blaadje. Ja wij zijn graag bereid als de motie wordt aangenomen voorzitter om met Present in gesprek te gaan over de mogelijke knelpunten die er zijn. En ik stel voor dat als dat dan als dat gesprek dan plaatsgevonden heeft dat we dat terugkoppelen aan uw raad in dat we dan vervolgens met elkaar besluiten. Hoe we daarmee verdergaan. Het is natuurlijk wel zo en het is waarom mag ik ook even kort te reageren op wat gezegd is. We hebben een aantal jaren geleden de waardering subsidies afgeschaft. Dus we vanuit het college is ook wel enige terughoudendheid om structureel ons als gemeente daar weer aan te verbinden. Dus u mag ik aannemen dat dat een van de uitgangspunten voor voor het gesprek zal zijn. Maar laten we maar kijken wat het oplevert. Dat is even de interpretatie die het college hieraan geeft.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer de Knecht.

**Spreker naam 22: de heer de Knecht**

Ja voorzitter, wou ik toch graag ook een reactie van de wethouder op deze stelling dat we dit in een integraal beleid mee moeten nemen uiteraard met allerlei organisaties wordt gesproken en

dat terug gekoppeld wordt. Er toch een meer complete beeld hebben en we ook niet de ene organisatie wel gaan ontmoeten en een andere organisatie niet, wat is zijn reactie daarop?

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De wethouder.

**Spreker naam 20: de heer van Dalen**

Ja dat is niet de motie voorzitter. De motie vraagt ons om te reageren op op Present. En misschien een beetje flauw maar daar zou ik hem toch willen terugleggen. Als u een motie indient als raad om om met met allerlei partijen in gesprek te gaan doen we dat graag, maar we richten ons nu even op Present. We hebben waarbij we dus verder geen afspraken zullen maken, maar alleen maar terugkoppelen wat eruit is gekomen en dan met elkaar daarover over het vervolg in gesprek.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer buitenhuis.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

De motie was niet bedoeld voor een structurele maatregelen maar met name te kijken van op welke manier kan dit werk op een goede manier doorgezet worden.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De wethouder.

**Spreker naam 20: de heer van Dalen**

Ja nou dat is goed om dat helder te hebben voorzitter van zowel de indieners als van het de kant van het college. Nog één nog één motie waar ik nog iets over mag zeggen. De snelheid reductie. Ja ook daar het vanuit het college denken wij dat dat een goed idee is. De stikstof problematiek is is echt een probleem zeker ook voor de gemeentes als Barneveld. En als dit er ook maar weer een beetje de goede kant op helpt. Dan zijn wij graag bereid om die lobby ook landelijk te voeren. Dank u wel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Wethouder Dorrestijn.

**Spreker naam 23: mevrouw Dorrestijn**

Ja voorzitter dank u wel. heb net wat water over mijn blad vallen, dus het is een beetje. Nou vooruit, zal het laatste uur zijn denk ik. Ja het gaat als ik stil blijf staan en er niet teveel aan zit dan gaat het. Ik begin met de toezegging die is gevraagd door het CDA om in gesprek te gaan met de initiatiefnemers voor een mogelijke sporthal in Kootwijker broek dit jaar. Nou dat zeg ik toe dat dat we dat gaan doen. Verder is er gevraagd door ChristenUnie over of er een notitie

natuur inclusief bouwen. Ik heb me wel even afgevraagd of ik die maar die toezegging is gedaan die staat in de lange termijnagenda en daar komen we in februari 2020 mee terug naar de raad dat staat opgenomen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Pluimers.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Ik hoor de wethouder een toezegging doen over een sporthal Kootwijker broek, zou het daar ook buitensporter betreffen. Want wij hebben bericht gekregen van ook uit Kootwijker broek van jongeren die ook graag daar buitensport bezig zou willen hebben dus bijvoorbeeld ook skatebaan achtige attributen zeg maar misschien kan dat in de nabijheid dan gerealiseerd worden. Zou de wethouder dat kunnen meenemen of daar misschien ruimte voor is.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De wethouder.

**Spreker naam 23: mevrouw Dorrestijn**

Nee voorzitter of ja voorzitter dank u wel, ik bedoel nu echt eventjes dit initiatief, dat andere initiatieven ken ik niet dus dan zou ik graag eerst even iets meer over willen weten.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Dan zeg ik toe dat ik wil dit u laat weten.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Buitenhuis.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

Ik ben blij dat de natuur inclusief bouwen notitie dat hij in februari er komt hij gaat niet alleen over scholen maar over de brede bouwen. En één van de punten die daarin is dat dat schoolpleinen daar, zoals in de motie genoemd staan kunnen<...>zou dat dan niet verstandig zijn om die motie dan aanhouden totdat uw notitie natuur inclusief bouwen eraan komt.

**Spreker naam 23: mevrouw Dorrestijn**

En dan zit ik even dan kijk ik even naar mijn college, want die is over het wonen. Heeft hij het één en ander gezegd. En die schudt nee dus.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Wethouder de Kruijff even van zijn plaats.

**Spreker naam 14: de heer de Kruijff**

Ja voorzitter, ik de motie die gaat over die speelt speelt terreinen anders aanpakken bedoelde dat de die verbinding vermenging. Dan heb ik heb ik het niet goed begrepen. Kijk de in beide wij de discussie over de over de woonvisie. Die we straks krijgen die we straks die in februari krijgen denk ik dat we in in de volle omvang kunnen spreken over hoe wij in Barneveld willen bouwen. Waar, wanneer en voor wie enzovoort en daar zou dit prima bij passen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer buitenhuis.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

U hebt geen voldoende op ja het ging om voldoende, want de combinatie daar was er sprake het gaat om die klimaatadaptatie die op schoolpleinen kan plaatsvinden en dat zou uitstekend kunnen in combinatie met natuurlijk inclusief bouwen want dat heeft alles met elkaar te maken.

**Spreker naam 23: mevrouw Dorrestijn**

We kijken ernaar. Goed dan motie drie van lokaal belang over het opnemen waterreservoirs bij planontwikkeling vergroenen schoolpleinen. Er ligt een hele duidelijke relatie van klimaat adaptatie en en de verharding van de schoolpleinen. Wij zijn nu bezig met die vergroening schoolpleinen met een werkgroepje, met vertegenwoordigers vanuit de schoolbesturen en een aantal disciplines vanuit het gemeentehuis om daar voor de 30 schoolpleinen die er zijn een soort plan van aanpak te maken dus dat zit behoorlijk op de rit. En als we het hebben over de maatregelen die hier in deze motie staan. Dan gaat het over hergebruik regenwater, regenwater systemen en dergelijke dat is behoorlijk ingrijpend. Echter dat wil niet zeggen dat we daar geen onderzoek naar kunnen doen, maar ik zou hem wel los willen koppelen maar even in termen doen terminologie te blijven van het regenwater van de vergroening van de schoolpleinen dus als u hem aldus veranderd. Om in plaats van bij boordje één te onderzoeken of in de planontwikkeling vergroenen schoolpleinen als u daar zo zeggen zou zetten. Bij planontwikkeling nieuwbouw verbouw van scholen. Dat we dan die optie meenemen. Dan kunnen wij daar mee uit de voeten om dat in ieder geval te onderzoeken want er zitten ook nog wel wat nadelen aan het hele systeem wat kinderziektes dat moeten we niet letterlijk hebben bij de scholen dus. Dus als bij bij punt zeg maar verzoekt het college bij het bolletje één te onderzoeken of in de planontwikkeling. En dan nieuwbouw verbouw van scholen de optie van een waterreservoir meegenomen zou kunnen worden dan kunnen wij hem uitvoeren. En dan moet ik er wel bij zeggen dat bij bolletje het twee te bezien of dit financieel past in het budget. En op vergroening van schoolpleinen en klimaatadaptatie dat daar wel gelijk een winstwaarschuwing wil geven, want dat past die niet dus dan zullen we wel met een voorstel weer naar de raad moeten komen wat het kost.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Korevaar komt naar de interruptie microfoon.



**Spreker naam 10: de heer Korevaar**

Voor voor de helderheid voorzitter, als we het hebben over het bouwen van scholen dan gaat het om financiering door de gemeente, dus daar zou je dat in kunnen meenemen of verbaal. Maar vergroenen van schoolpleinen. Dat is niet direct aan ons wij kunnen daarin faciliteren er zijn fondsen bij de provincie beschikbaar. Dus daar zit bij mij nog even daarom ben ik blij met uw opmerking om het los te koppelen in dat opzicht want ik vind het wel goed en creatief bedacht voorstel.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De wethouder.

**Spreker naam 23: mevrouw Dorrestijn**

Nee dat klopt dat er echt een ander budget daar hebben we wel drie keer 20000 euro voor beschikbaar heeft u daarvoor beschikbaar gesteld maar dat is voor de vergroening van de schoolpleinen dat is echt iets anders dan in twee verschillende dingen dus als ik het op die manier kunnen lezen dat we onderzoeken op die manier meenemen bij de nieuwe plan vorming van<...>dan kan dat.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mevrouw Plumers.

**Spreker naam 8: mevrouw Plumers**

Dank u wel voorzitter, ja dat ik heb al eventjes snel links en rechts gekeken dat is prima om die woorden aan te passen zoals u dat voorstelt. Dus dat zullen wij doen en dan hartelijk dank voor deze suggestie en dan dienen we hem graag op die manier in.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dat betekent dat motie drie van de agenda af is en opnieuw ingediend zal worden. We kunnen ook beslissen dat we nu gewijzigd hebben. Als te onderzoeken of in de planontwikkeling bij nieuwbouw schuine streep verbouw van schoolpleinen de optie enzovoort. Ja dat is dus een gewijzigde motie drie. Er wordt nog even geprojecteerd, zodat u hem goed ziet heb je het Ciske. De wethouder. Te onderzoeken of in de planontwikkeling bij nieuwbouw schuine streep verbouw van schoolpleinen. Van scholen de optie van een waterreservoir enzovoort. Ja dat wordt dat dec gewijzigde motie drie. De wethouder gaat door met haar beantwoording.

**Spreker naam 23: mevrouw Dorrestijn**

Ik zou het geluid nog wel weer even aan zet even kijken hoor motie acht dat gaat over economie extra mannetje of vrouwtje zullen we maar zeggen. Wij herkennen wel wij zien wel dat er een enorme verbreding is bij economie omdat steeds meer onder economie valt alles

valt tegenwoordig onder economie dus dat is op de afdeling merkbaar. We in de motie staat er staat verzoekt het college om te bezien of bij de eerstvolgende vlootschouw kan worden bepaald en verder. Nou we kunnen dat inderdaad wel bezien dus dat is dat is goed dus deze is uitvoerbaar. Even kijken hoor en dan motie 18 de haalbaarheid van de railterminal. Ja dat zien wij als ondersteuning van het beleid dus deze is ook uitvoerbaar.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dan zijn wij aan de beantwoording van de eerste termijn zijn wij door met alle preadviezen op de moties en amendementen. Heeft de raad behoefte aan een tweede termijn? Nee maar wel een schorsing voor de stemmingen. Als de heer Bos de enige is zou ik willen zeggen van ja.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Alleen bij kan ik van deze plaat voorzitter.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Ja en het gaat zeker over de wijziging van de motie.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Inderdaad.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Ja welke nummer?

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Is dat er 11 de motie van de de pas is dat daar wordt het derde bully bullet bij constateren weggehaald? En ook de. Dat is die andere bij en ook het geld wat die 400000 euro die wordt is ook weggehaald. Hij wordt nu denk ik.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

We gaan eerst even naar motie 11. En daar wordt de tweede volle bullet de deelname aan de regio FoodValley op te schorten tot en met de genoemde geschrappt. Die bullet.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Iets lager. Daar is die al.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Daar is die al ja. Dan wordt dus we schrappende tweede en de derde bullet in de constateringen. Ja gewijzigde motie 11.

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Voorzitter dat betekent dus ook, want ik heb daar geen dekking voor mijn amendement dat ik die terug zal trekken.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

En dat is amendement nummer negen geloof ik hè ja. Dan maakt negen geen onderdeel meer uit van de beraadslagingen. En is ingetrokken.

**Spreker naam:**

Voorzitter. Ik heb het idee dat u even een punt van orde dat u door wilt naar de behandeling van de moties en amendementen, maar wij hebben nog wel behoefte om heel even te schorsen om even <NOS> stap over in ieder geval één motie door te spreken.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Maar ik constateer dat er dan verder geen behoefte is aan een tweede termijn zie ik in. Ja dus we hebben nu alle teksten van de moties en amendementen beschikbaar en dan is nu aan de orde hoe lang schorsen we hoelang heeft u nodig ook vijf minuten of tien minuten? Tien minuten. Dan zijn wij om tien voor 12 weer terug. De vergadering wordt heropend. Mij is medegedeeld. Dames en heren. Geachte raadsleden. Dat motie zes wordt ingetrokken. Maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen. Dat de moties drie vier en 11 dus gewijzigd zijn. Motie drie daar heeft lokaal van belang bij van mij laten weten dat daar komt te staan. Nee dat hebben we net al behandeld bij de nieuwbouw verbouw. Motie vier over de Kunsellaan dat daar in het in het blokje over van mening is dat bij het derde bolletje geschrapt wordt en de doorgang schaapsmarkt. En dat zelfde gebeurt in het dictum verzoekt het college de geplande maatregel dus niet maatregelen, wordt dat en dan gaat hij door zijn de de aanpassing van fietspad en trottoir onhold te zetten en dan te schrappen en de doorgang schaapsmarkt opnieuw. Gewijzigde motie vier en motie 11 heb ik u net ook al verteld dat die gewijzigd is. Zijn er dan nog andere opmerkingen voordat we tot de stemmingen overgaan? Meneer Buitenhuis.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

De motie tien is die nu aangehouden of niet?

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Motie tien gaat naar de commissie. Ja en dan kunnen we overgaan tot de stemmingen. Stemverklaringen. Ja nog niet. Wilt u hem nog even zien kan die even getoond worden. 11 kan 11 even geprojecteerd worden voor de zekerheid gewijzigde motie 11. Daar is het derde bolletje onder constateert vervallen. Iets hoger ja de zes de regering. Tweede bolletje en dan is het bolletje over de food valley is geschrapt de constatering. En het gaat alleen nog over de koppeling die gemaakt wordt tussen directe enzovoort ammoniakrechten. En de vergunning vrij beschikking. Dus het laatste bolletje waar stond de deelname aan de regio deal foodvalley op te schorten zolang er geen duidelijkheid is betreffende boven genoemde is geschrapt. Door de indiener. Akkoord. Dan gaan we naar de stemmingen en de

**Spreker naam 12: de heer Bos**

Voorzitter dan was het advies ook van de wethouder positief dus dat is misschien wel belangrijk om erbij te zeggen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Ik zou bijna zeggen dit is uitlokking maar meneer Top wil nog graag een stemverklaring geven.

**Spreker naam 15: de heer van de Top**

Voorzitter dank u wel, dat gaat over twee moties allereerst de motie zeven. Realisatie voetpad begraafplaats Diepe bos. Wij zijn van mening samen met de mede indieners dat dit een herstel is van een situatie die niet goed is. Dus wij willen deze motie gewoon aanhouden. Steun. Ja en dus nee sorry ik bedoel er gewoon in stemming brengen. Uiteraard.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Er zijn geen andere stemverklaringen.

**Spreker naam 15: de heer van de Top**

Dan weet je dan nog een tweede dat is over 13. Dat is een sympathieke motie, maar wij zouden dit graag integraal willen voorzien daarom zijn we hier niet voor.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Anderen. Neen. Mevrouw Pluimers.

**Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Ja dank u wel voorzitter, het gaat over de rail terminal. Gelet op dat we niet weten wat de milieu- consequenties zijn in onze gemeente onze eigen gemeente en de overlast. De druk op de wegen hebben wij er heel erg twijfel over over deze motie en bij twijfel niet oversteken is daarom zullen wij tegen zijn.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer buitenhuis.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

Dank u wel voorzitter ik heb bij drie moties een opmerking de eerste betreft het de motie drie over het water en vergroening schoolpleinen. Dat is één van de maatregelen die genomen worden in het kader van natuur inclusief en waarvoor we al in eerdere voorstel gedaan dus daar zijn we daarom voor. Dan de motie over de economische zaken. Feitelijk heeft de wethouder in bewoordingen aangegeven dat het de verantwoordelijkheid is van het college om op basis van de kaders die de gemeenteraad stelt besluiten te nemen, die verantwoordelijkheid

blijft zoals die was in deze motie voegt dus wat ons betreft niets toe. Zullen we dus tegen stemmen. En dan.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Motie acht.

**Spreker naam 16: de heer Buitenhuis**

En dan motie 18 over de railterminal die voegt wat ons betreft ook weinig toe aan de notitie die het college al heeft gestuurd en eigenlijk stemmen dan ook niet voor om daarvoor te stemmen. Die is ingetrokken.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Meneer Korevaar.

**Spreker naam 10: de heer Korevaar**

Nou voorzitter, wij kijken iets anders naar een motie 18, wij denken juist dat het gaat helpen om duidelijkheid te realiseren niet voor ons niet alleen voor ons als raad maar ook voor alle betrokken partijen dus wij zullen steunen.

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Kan ik dan overgaan naar de stemmingen, ja daar gaan we beginnen met het

**4 Besluitvorming**

amendement nummer twee. Over de afvalstoffenheffing heffing niet te verhogen ingediend door lokaalbelang de SGP.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De ChristenUnie.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Pro.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Het CDA.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Lokaal belang.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De VVD.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

En lb.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dat is deze motie verworpen met 27 stemmen tegen en vier voor. De gewijzigde motie. Drie ingediend door lokaal belang. de SGP.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De ChristenUnie.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Pro.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Het CDA.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

LB.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De VVD.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

BI.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Met algemene stemmen aanvaard. De gewijzigde motie op stuk nummer vier over de evaluatie van de kunsellaan. De fractie van de SGP.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

ChristenUnie

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

pro.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

CDA.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

LB.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

VVD.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

BI

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Met algemene stemmen aanvaard. Motie vijf. Over de test met de verlichting en de verkeerslichten op te Kunsellaan. De fractie van de SGP.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De fractie van de ChristenUnie.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Pro.

**Spreker naam:**

Tegen



**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

CDA.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

LB.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

VVD.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

BI.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dan is deze verworpen met 18 stemmen tegen en 13 voor. De realisatie van een voetpad naar de begraafplaats Diepenbost. Op nummer zeven. De SGP.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De ChristenUnie.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Pro 98.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

CDA.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

LB.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De VVD.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

BI.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Met algemene stemmen aanvaard. Motie acht over de werkzaamheden op de afdeling economische zaken en de SGP.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De ChristenUnie.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Pro98.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

CDA.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

LB.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De VVD.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

En Bl.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dan is deze aangenomen met 26 stemmen voor en vijf tegen. De gewijzigde motie op stuk nummer 11 over de pvas. De SGP.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De ChristenUnie.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Pro98.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

CDA.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

LB.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

VVD.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

BI.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Met algemene stemmen aanvaard. Motie op stuk nummer 12 over de vermindering van het papier afval en de jaja sticker. De SGP.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De ChristenUnie.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Pro98

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

CDA.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

LB.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

VVD.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

En BI.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dan is deze verworpen met 19 stemmen tegen en 12 voor. Motie op stuk nummer 13 over de ondersteuning van de stichting Present. De fractie van de SGP.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De fractie van de ChristenUnie.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Pro.98

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

CDA.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

LB.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De VVD.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

BI.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dan is deze motie verworpen met 16 stemmen tegen en 15 voor. De motie op stuk nummer 14 over de verlaging van de maximumsnelheden op de 31 de fractie van de SGP.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De ChristenUnie.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Pro98.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Het CDA

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

LB.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De VVD.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

BI.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dan is deze verworpen met 21 stemmen tegen en tien voor. De motie op stuk nummer 15 over ja ik noem hem toch maar groei groei groei groencompensatie. Want zo staat die in het onderwerp benoemd. Motie 15 over de groene compensatie. Poen voor groen. De SGP.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De ChristenUnie.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Pro.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Het CDA.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

LB.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De VVD.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

B.I

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Met algemene stemmen aanvaard. Dan de motie op stuk nummer 16. Over de verhoging schuine streep verlaging van het accres. In het gemeentefonds de fractie van de SGP.

**Spreker naam:**



Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De ChristenUnie.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Pro.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

CDA.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

LB.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

VVD.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

B. I

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Met algemene stemmen aanvaard. Op nummer 17 is ingediend de motie over de compensatie van het OZB tariefsverhoging voor verenigingen. De SGP.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De ChristenUnie.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Pro98.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Het CDA.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

LB.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

VVD.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

BI.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dan is deze aanvaard met 19 stemmen voor en 12 tegen. Dan op nummer 18 de onderzoek het onderzoek naar de haalbaarheid van de railterminal. De fractie van de SGP.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

De ChristenUnie.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Pro98

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Het CDA

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

LB.

**Spreker naam:**

Tegen

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

VVD.

**Spreker naam:**

Voor

**Spreker naam 1: de heer van Dijk**

BI.

**Spreker naam:**

Voor

### **Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Dan is deze aanvaard met 22 stemmen voor en negen tegen. Dan kunnen we nu naar de besluitvorming over de begroting zelf. De programma begroting 2020 kan de raad daarmee

### **4.1 Programmabegroting 2020**

instemmen geamendeerd met amendement twee. Nee dat is de afvalstoffenheffing zo bij de belasting verordening. De programma begroting 2020 kan de raad daarmee instemmen. Unaniem. Nog een stemverklaring. Mevrouw Pluimers.

### **Spreker naam 8: mevrouw Pluimers**

Ja, sorry bijna vergeten door het tijdstip. Wij stemmen in met het geamendeerde met de begroting maar voor de goede goede orde merk ik op dat die instelling geen betrekking heeft op het beleid van het college inzake energie uitwind en deels de aanpak van het college inzake de rest en de warmtevisie dank u wel.

### **Spreker naam 1: de heer van Dijk**

Mag ik naar deze stemverklaring de rest van de raad? We constateren dat u unaniem instemt met de programma begroting 2020. Dat is het geval. Dan de belast in verordeningen. Er zijn geen wijzigingen nee. Dan de belastingen verordeningen waarbij ik juist niet allemaal opsommen maar u wilde voorstellen dat in één keer te doen onder vier twee te weten de nummers 98 a tot en met 98 r. Kunt u daar mee instemmen dat we dat in

### **4.2 Belastingverordeningen 2020**

één keer als een besluit doen ja. Stemt de raad ook in inhoudelijk dat is het geval ik zie iedereen knikken. Aldus besloten. Dan onder agendapunt vijf nog een aantal hamer stukken het

### **5.1 Verlenen borgstelling aan Mixed Hockey Club Barneveld**

verlenen van de borgstelling. Aan de mixed hockeyclub Barneveld. Akkoord. Algemene stemmen.

### **5.2 Wijziging gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst De Vallei**

Onder vijf tweede wijziging van de gemeenschappelijke regeling omgeving in de vallei. Unaniem onder vijf drie de wijziging van de wegsleept verordening van de gemeente Barneveld.

### **6.1 Maandrapportage september 2019**

Unaniem. De maand rapportage onder zes van september 2019. De algemene stemmen aanvaard. Geachte raadsleden. Wij feliciteren hartelijk de heer Buitenhuis en mevrouw Blankenburg want ze zijn inmiddels jarig.

## **7 Sluiting**

En dat is een mooi moment om deze raad ook samen te besluiten en nog een drankje te drinken zullen we dat doen met het ambtsgebed. Genadige en barmhartige God. U gaf het voorrecht dat wij hier samen waren ter behartiging van de belangen van onze gemeente. Wil uw zegen op onze bespreking doen rusten en wil vergeven al het geen niet was dat verheerlijking van uw naam. Amen. De vergadering is gesloten.