

Van: R.Tollenaar

Verzonden: maandag 10 februari 2020 20:31

Aan: Gemeente Barneveld <info@barneveld.nl>; Bakker, Iede <i.bakker@barneveld.nl>;

Onderwerp: Gemeente Barneveld wil cultuurhistorisch landschap dat tot mooiste van Gelderland is verkozen in 2019 vernielen met 180m hoge windturbines

Geachte gemeenteraad en college van b&w,

wij verzoeken u de brief in de bijlage als ingezonden stuk te behandelen en in overweging te nemen tijdens de commissie vergaderingen van 3,4 en 5 maart a.s.

De brief verzoekt u ons cultuurhistorisch landschapje dat in 2019 tot mooiste van Gelderland is verkozen te sparen door in de structuurvisie expliciet op te nemen dat er geen turbines mogen komen!!

Wij doen een beroep op uw gezond verstand!

@Allen in de CC, zie de foto's in de brief.

Dit prachtgebied hebben SGP en het CDA net opengesteld voor initiatiefnemers om megaturbines in te plaatsen.

Ons gemeentebestuur is het spoor volkomen bijster. Ze zijn gestopt met denken.

Om een net effect op CO2 van nul met oneindig veel nullen achter de komma te bewerkstelligen op wereld schaal zijn ze voornemens Appel dat vorig jaar is verkozen tot mooiste plaats van Gelderland met 180m hoge megaturbines volledig kapot te maken.

Ze offeren Appel, Zwartebroek en Terschuur (onderdeel van Natuur Netwerk Nederland) op om de CO2 uitstoot van Shenzhen en Guangzhou te compenseren.

Ze kronkelen zich in allerlei bochten om de megamachines in een gemeente te proppen waar ze op basis van de geldende normen niet passen.

Met het tot op het laatst geheim houden van het PlanMER en snode achterkamertjesstructuren maken ze het vrijwel onmogelijk voor de burger om inspraak uit te oefenen.

Een grote actiegroep is zich aan het verzamelen. Onder andere via deze weg proberen we aandacht te krijgen voor wat hier dreigt te gebeuren.

HELP HELP HELP HELP!!!!

Roland Tollenaar

Afzender:

Ir. Roland Tollenaar

Namens:

Tegenwind Terbroek een groep inwoners van Terbroek.

Aan:

Gemeenteraad gemeente Barneveld
College van B & W gemeente Barneveld

Onderwerp: Windbeleid met gezond verstand en wijsheid

Geachte gemeenteraad, geacht college,

'Wij, inwoners van Barneveld', doen middels deze brief een gericht verzoek om Natuur Netwerk Nederland en de Groene Ontwikkelingszone alsmede alle landelijke gebieden in de nabijheid daarvan in de Structuurvisie expliciet uit te sluiten als potentiële locatie voor windturbines.

Wij doen daarvoor een beroep op uw gezond verstand en wijsheid.

Gezond verstand is het vermogen om het wezenlijke van het onwezenlijke te onderscheiden.

Iemand met gezond verstand bijvoorbeeld, zal het klimaatdebat volgen maar zich afvragen of pogen te verhinderen dat de wereld een 0,5 graad gemiddelde temperatuurstijging ondergaat – over 50 jaar –, een nuttig streven is dat opweegt tegen het acuut vernielen van onze eigen natuur, ons eigen landschap en onze eigen leefomgeving.

Iemand zonder gezond verstand haalt nu de Wikipedia-definitie van "Gezond Verstand" erbij.

Wijsheid is intelligentie versterkt door ervaring.

Een wijs persoon volgt het klimaatdebat en de verdoemende voorspellingen die sedert de jaren '90 gemaakt worden, maar merkt op, als hij om zich heen kijkt, dat de voorspellingen keer op keer verkeerd gebleken zijn en dat de wereld steeds groener (letterlijk) en steeds dierrijker geworden is. De voedselgewassen groeien beter en de ijsbeerpopulatie gedijt.

Ook luistert hij naar en begrijpt beide kanten van het wetenschappelijk debat. De wijze persoon laat zich door wat hij ziet en weet daarom niet door "An Inconvenient "Truth"" zomaar van de wijs brengen. Hij zal niet als een kip zonder kop zijn eigen natuur en leefomgeving vernielen omdat de meute, Brussel en Den Haag daarom schreeuwt.

Een wijs persoon weet uit ervaring ook dat Klimaat het nieuwe geloof is. En, zoals bij ieder geloof, het zinloos is een persoon ervan te overreden dat zijn geloof niet het Ware is.

Deze brief en ons verzoek gaat daarom niet om het KlimaatGeloof, maar om het behoud van NNN, GNN, GO en waar dat allemaal voor staat.

Wij, inwoners van Barneveld, hopen dat onze raadsleden en wethouders wijze mensen zijn met gezond verstand.

Waar gaat het om?

De gemeente Barneveld bevat een deel van de Ecologische Hoofstructuur (EHS) tegenwoordig GNN of NNN dat ten westen van de stad Barneveld (ooit) voorzien is om een verbinding, een ecologische corridor, oftewel een natuurbrug, te leggen tussen de natuurgebieden de Veluwe en de Utrechtse Heuvelrug.

De EHS is doorvlochten met de zogenaamde Groene Ontwikkelingszone (GO) :

Omgevingsverordening- Groene ontwikkelingszone, provincie Gelderland

De provincie wil de ontwikkeling van functiecombinaties van natuur met andere functies mogelijk maken wanneer deze substantieel bijdragen aan versterking van de ecologische samenhang van de natuur van het Gelders Natuurnetwerk en van de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten. De Groene Ontwikkelingszone bestaat uit terreinen met een andere bestemming dan natuur die ruimtelijk vervlochten is met het Gelders Natuurnetwerk. Het gaat vooral om landbouwgrond, maar ook om terreinen voor verblijfs- en dagrecreatie, infrastructuur, woningen en bedrijven. Ook weidevogelgebieden en Ganzenfoerageergebieden maken deel uit van de Groene Ontwikkelingszone. Deze liggen niet in het Gelders Natuurnetwerk. Het actualisatieplan is door Provinciale Staten op 19 december 2018 vastgesteld.

Wie dit gebied strekkend langs Appel, Zwartebroek, Terschuur, Kallenbroek en Havikhorst kent, weet dat het een uniek mooi gebied is. Natuurrijk en landelijk schoon met een kenmerkend karakter van afwisselend open landbouwgrond doorvlochten met bosjes en broekbosjes¹. Er wonen talloze reeën, vossen, uilen, weide vogels, buizerds en heel veel meer.

Bebouwing in dit gebied is overwegend landelijk van aard en door voorgaande generaties bestuursleden wijselijk vroegtijdig beperkt gehouden. Degenen die in dit gebied wonen moeten dan ook leven met fikse beperkingen die met name voor boeren met groeiambitie zwaar belemmerend zijn maar ook voor burgers die bijvoorbeeld een schuur afbreken en deze daarna slechts gedeeltelijk mogen herbouwen, gelden beperkingen die niet altijd fijn zijn. Omwille van het behoud van dit unieke gebied zijn de inperkingen van vrijheid waar deze “broekplaatsen” al decennialang aan onderworpen zijn echter goed verdedigbaar.

De gebieden hebben daarnaast ook aanzienlijke cultuurhistorische en archeologische waarde waar ter wille van het beperkt houden van dit relaas niet uitgebreid over gerept zal worden.

Samen vormt dit een ecologische corridor die onder de verdringingsdruk van menselijke nijverheid slechts een zeer smalle pas is. Vooral ter plaatse van Zwartebroek en Terschuur blijft weinig schuil- en rustgebied voor dieren over.

Dit gebied is in 2019 tot mooiste plaats van Gelderland (De mooiste provincie van Nederland) gekozen. De borden hangen er trots en wie de klompenpaden afloopt vanuit Appel, de Zelderseweg oversteekt van Appel naar Zwartebroek en dan naar het zuiden wandelt om via Kallenbroek naar Barneveld te lopen zal zien dat de “broekplaatsen” aan Appel qua schoonheid niet onderdoen.

Het is geen Amazone, geen Congo, geen Naukluft, geen Himalaya. Het is slechts ons “Appel” in Barneveld. Maar het is alles wat we hebben en het is van ons. En we willen niet dat onze bestuurders in een vlaag van verstandverbijstering het kapot maken.

¹ *Een **broek** is een laaggelegen gebied dat nat blijft door kwel (opwellend grondwater)

Ons betoog:

Windturbines in dit gebied zullen een vernielende uitwerking hebben.

Ten eerste zal de paswerking volledig onderuit gehaald worden. Doordat het zo smal is zullen dieren van beide kanten de pas niet inlopen/-vliegen en zal er dien ten gevolge niet meer sprake kunnen zijn van een Ecologische Corridor.

De rust die dit landschap geniet zal voor eeuwig heen zijn. De stilte- en rustgebieden die hier aangelegd zijn voor dieren zullen nutteloos worden.

Het landschap zal volstrekt kapot gemaakt zijn. De 180m hoge monsters zullen mijlenver zichtbaar zijn en Appel van Nijkerk zal naar zijn "Mooiste plaats van Gelderland" kunnen fluiten. (Hebben we ook mot met de burenen).

Huizen in dit gebied ontleen een belangrijk deel van hun waarde aan het karakter van het landschap, de rust, het uitzicht en de wilde dieren. De planschade zal enorm zijn. De procedeerbereidheid is groot, de kosten zullen voor alle partijen hoog zijn.

De Turbines passen niet in dit kleine stukje prachtig landschap. De 400m maatstaaf welk het PlanMER hanteert is niet meer van deze tijd. Vorig jaar is in Duitsland de 1000m norm ingesteld en in Beieren zelfs de 10x ashoogte norm hetgeen voor de turbines die in het PlanMER zijn voorzien op 1200m zou uitkomen. De Duitsers hebben ondertussen veel ervaring met Windturbines, wees wijs, trek daar lering uit. Bezeer niet uw eigen volk met een luttele 400m als straks europawijd ruim 1000m aangehouden wordt. Op provincieniveau wordt gesproken over 4x de ashoogte (480m).

'Wij, inwoners van Barneveld', stellen dat er alternatieve manieren zijn om CO2 te bestrijden voor degenen die van mening zijn dat dat nodig is. Zelf gaat onze voorkeur uit naar meer bomen. Er zijn initiatieven die in deze richting werken. Bomen passen beter in Barneveld.

Hier als voorbeeld een publicatie op Yale School of Forestry and Environmental studies. Een onderzoek gedaan op ETH Zurich een Zwitserse Universiteit.

<https://e360.yale.edu/digest/planting-1-2-trillion-trees-could-cancel-out-a-decade-of-co2-emissions-scientists-find>

Vergisting, geothermie, waterstof als aanvulling op zonneënergie, zijn allemaal mogelijkheden.

Verder verplicht het Rijk niet tot Wind op Land. Naar ons weten ontziet de provincie Barneveld ook grotendeels voor wat betreft Wind op Land.

Er is ook mogelijkheid tot initiatieven buiten de gemeente grenzen. Wij zijn niet de enige gemeente met een ruimte probleem. Samen met andere gemeentes rondom knooppunt Hoevenlaken iets opzetten valt te onderzoeken.

Beter nog op zee.

De techniek staat ook niet stil. Een windturbine plaatsen betekent dat hij er 50 jaar zal staan. Over 2,5 of 10 jaar zijn de nieuwe technieken als geothermie en waterstof vermoedelijk goed inzetbaar. Om te stellen dat we nu binnen 10 jaar ons moeten committeren aan Wind terwijl de invloed van de enkele turbines in Barneveld geen invloed zullen hebben op het groter geheel maar wel het onze leefomgeving zullen vernielen, getuigt van geen enkele mate van redelijkheid.

Raadsleden, College, kijk om u heen en zet wat u ziet af tegen de telkens niet uitgekomen voorspellingen van de IPCC (instantie waar beleidsmakers op sturen) en vraag u af of het zinvol is hier

ons kleine plekje, het plekje waar wij wonen en leven, kapot te maken voor een bijdrage van nul komma niks op wereldschaal. De paar turbines in Barneveld zullen het propagandafilmscenario van "An Inconvenient Truth" niet beïnvloeden. Maar ze maken wel onze eigen omgeving 100% kapot.

Neem kennis van het feit dat de CO2 en temperatuurkrommes niet in de pas lopen. De laatste 20 jaar al zeker niet.

Neem er kennis van dat om die reden "Global Warming" omgedoopt is tot "Climate Change". Van Global warming is al 20 jaar geen sprake.

Verdiep u in de statistieken van weer-calamiteiten. Van "Climate Change" is ook geen sprake.

Bedenk dat CO2 de planten alleen ten goede komt, en zo ook de dieren en de mensen. Zonder CO2 gaan we dood. Bereken daarom zelf hoeveel CO2 menselijke activiteit de atmosfeer in stoot en zet dat af tegen wat de natuur zelf in omloop heeft. Bereken daaruit wat de toename in CO2 per jaar zou moeten zijn en verklaar waarom uw berekening niet overeenkomt met de gemeten toename. En de temperatuur niet in de pas loopt met die toename.

U kunt dat niet. De IPCC, de bron van het KlimaatGeloof, ook niet. U heeft ook niet, zoals het een goede bestuurder betaamt, kritisch geïnformeerd naar de wetenschappelijke feiten die een genuanceerder beeld geven op het klimaatdebat.

Uw overtuiging, de ene of de andere kant op, stoelt dus op horen zeggen en geloven wat u hoort.

Het plaatsen van windturbines in NNN, GNN en GO gebieden mag alleen overwogen worden als er overwegend maatschappelijk belang bij is en er GEEN alternatief is voor windturbines.

Het geloof dat de wereld van een wisse ondergang gered moet worden waar, als het erop aankomt, geen bewijs voor is, geldt NIET als overwegend maatschappelijk belang.

Ook als uw KlimaatGeloof het Ware is, de enkele windturbines die niet in Barneveld passen zullen niet het verschil maken tussen het wel of niet redden van de wereld. Er kan derhalve ook dan GEEN sprake zijn van overwegend maatschappelijk belang.

De turbines zullen wel ons klein stukje natuurlandschap volkomen vernielen. Juist vernielen waar de NNN en GO structuren voor opgesteld zijn. Eerst decennialang allerlei bestuurlijke maatregelen treffen om natuur en landschap te behouden om vervolgens dat beleid in een fractie van tijd, om de waan van de dag, onderuit te halen. Windturbines plaatsen is daarom regelrecht wanbestuur.

We zijn een tolerant land. Iedereen mag geloven wat hij of zij wil. Ook dat de wereld aan CO2 ten onder gaat. Niemand wil iemand dat geloof ontzeggen.

Maar door te doen alsof de paar turbines in Barneveld daar een verschil in zullen maken en dat wij, inwoners van Barneveld, daarvoor vernieling van onze leefomgeving moeten aanvaarden, is misleiding waar het College met de SGP voorop een hoge prijs voor zal betalen.

Duitsland hanteert 1000 tot 1200 meter voor 180m hoge molens. De provincie hanteert 480m. In het PlanMER is dat teruggeschroefd op 400m om KOSTE WAT KOST die turbines erin te proppen.

Waarom?

De dwangmatige drang om windmolens te plaatsen tegenover de nietigheid van de invloed van de turbines op het groter geheel wekt de indruk dat er conflicterende belangen spelen.

Barneveld heeft een aantal spelers die actief zijn op de windturbine markt. Mensen met banden tot deze industrie zijn terug te vinden in de gemeentepolitiek. Het college met SGP voorop begeeft zich met de compulsieve push naar windturbines binnen de gemeente grenzen op zeer glad ijs.

Het doel om “energieneutraal” te zijn tegen 2050. Waar komt dat vandaan? De overheid heeft zeker niet elke gemeente gelast “energieneutraal” te zijn? Naar ons weten de provincie ook niet.

Het is een zotte doelstelling. Waarom niet “autoneutraal” of “bierneutraal”? Waarom moeten we alles dat we verbruiken binnen eigen gemeentegrenzen opwekken of produceren? Tot op welke schaal moet dat uiteindelijk? Dat elk huishouden alles maakt dat het verbruikt? Wat doen die Windturbines op zee als op gemeenteniveau alles “energieneutraal” moet worden? Wie verzint dit soort onzin?

Is al gekeken naar de CO2-huishouding in Barneveld? Naar alle waarschijnlijkheid is Barneveld een netto CO2-IMPORTEUR. D.w.z. dat onze gewassen en natuur meer CO2 opneemt en omzet in biomassa en zuurstof, dan dat er CO2 binnen de gemeentegrenzen opgewekt wordt.

Wij zijn dan al het schoonste jongetje van de klas. Waarom moeten windturbines hier de boel onleefbaar maken om te compenseren voor Shenzhen of Gangzhou?

Misleid het volk niet over het verdienmodel van een Windturbine. Alle subsidies zijn eindig en uiteindelijk een sigaar uit eigen doos. Zo ook SDE+(+). We weten wel dat de tactiek is om, net als in Duitsland, de marktprijs van energie op te drijven opdat gezegd kan worden dat de molens rendabel zijn geworden. Ook dan draaien de molens op sigaren uit eigen doos.

Ons verzoek:

Bescherm het kleine stukje natuurlandschap dat wij hebben. Verniel niet het oogmerk, initiatief en de inzet van generaties voor ons die zich ingezet hebben voor het uiterst tijdrovend en moeizaam proces het NNN bij elkaar te lappen. Bescherm de dieren in en het karakter van ons eigen kleine “Appel”.

De mooiste plaats van Gelderland!

Leg vast in de Structuurvisie dat de cultuurhistorische landschappen rondom Zwartebroek, Terschuur, Kallenbroek, Havikhorst definitief windturbine-vrij zullen blijven.

En geef ons allen een betere mogelijkheid om inspraak uit te oefenen op de structuurvisie. Het volk van Barneveld wil geen windturbines tussen hun huizen. Het college, met SGP voorop, wil dit tegen de wil van onze bevolking van hogerhand opleggen. De procedure volgens welk het college met SGP voorop hiertoe te werk gaat is ontworpen om ons, inwoners van Barneveld, te marginaliseren. De mogelijkheid tot inspraak in PlanMER is ons ontnomen. Wij verzoeken dat te corrigeren. Want vele locaties die nu in de MER staan hadden er onzer inziens niet in mogen staan. Niet op de laatste plaats omdat die 400m-maatstaf gewoon niet deugt!!

Om de schijn van belangenverstremgeling te voorkomen, doe een uitspraak die de Barneveldse windindustrie, uitsluit van enige betrokkenheid bij windprojecten binnen de Barneveldse gemeentegrenzen.

Tot slot:

Wij bespeuren veel boosheid onder het volk. Zodra de gelegenheid zich voordoet zal er vanuit verschillende kanten geprocedeerd worden tot aan de hoge raad en het Europese Hof aan toe als het moet.

In de tekst is regelmatig gebruik gemaakt van “wij, inwoners van Barneveld”. Ik schrijf namens een groep burgers die zich snel aan het verzamelen is om actie te voeren tegen de windturbines in Terbroek en omstreken. Uit solidariteit met andere inwoners die door ons college met SGP voorop belaagd worden en in de wetenschap dat er duizenden Voorthuizenaren zijn die ook geen windturbines willen schrijf ik namens alle inwoners die onze mening delen. Ik schrijf niet namens de inwoners van Barneveld die een andere mening zijn toegedaan.

Voor het idee hieronder een paar willekeurige foto's genomen door inwoners hier. Dit zijn enkele van de uitzichten die straks gesloopt zullen zijn door uw turbines. Geweldig plan hoor, SGP,CU,CDA en Pro 98!!

Met vriendelijke groet,

Roland Tollenaar.





