

Tekst ondertiteling – let op: dit is geen verslag!

Van raads- en commissievergaderingen wordt alleen een besluitenlijst gemaakt, geen schriftelijk verslag; de webcast geldt als verslag.

Sinds 30 september 2019 worden webcasts ondertiteld. Daardoor is het mogelijk om de ondertiteling te bewerken tot een doorlopende tekst. Deze tekst wordt ter informatie beschikbaar gesteld.

Waarschuwing: Ondertiteling is lang niet 100% betrouwbaar! De teksten kunnen niet volledig worden gescreend en kunnen dus storende fouten bevatten. Het is dan ook uitsluitend een hulpmiddel om informatie terug te zoeken.

Woordelijk verslag Gemeenteraad 11 december 2019,

Locatie: Barneveld

Voorzitter: de heer van Dijk

Griffie:

Afwezig:

1 Opening

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Goedenavond allemaal, Ik wil de vergadering vanavond ook weer openen met het ambtsgebed. Almachtige God. Wij bidden u om wijsheid ter behartiging van de belangen die aan ons zijn toevertrouwd, op dat onze besluiten mogen strekken tot bevordering van het welzijn van deze gemeente en tot verheerlijking van uw naam. Amen. Nogmaals, van harte welkom hier in de raadsvergadering, maar ook op de publieke tribune. Fijn dat u gekomen bent om eens een kijkje te nemen hier in de zaal van de democratie. Ik hoop dat u vanavond hier ziet hoe de besluiten tot stand komen in het gesprek daarover plaatsvindt. Hij staat aan. Iets harder. Kijk even naar de griffie. Ja, staat hier op een goede stand. Kan het iets harder? Hoor ik in de raadszaal? Hoort u mij goed op de tribune? Ja dat wel. Dan zou het ook een andere oorzaak kunnen hebben, maar dat weten we niet natuurlijk, dus daar wordt technisch aan gewerkt en in elk geval achterin verstaat men mij goed. Van harte welkom.

1.2 Vaststellen agenda

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

De laatste vergadering in dit jaar 2019 alweer, de december vergadering en dan samen op weg naar het kerstreces. Om even bij te komen en de jaarwisseling in te gaan. Vanavond een vergadering die op zich niet zo lang hoeft te duren. Natuurlijk, dat heeft u ook gezien, maar we hebben ook nog een motie vreemd aan de agenda die is ingediend en daarvan is in de voorbereiding ook die is ingediend door de ChristenUnie, om en ondertekend ook door de ChristenUnie en daarvan is verzocht deze vanavond in te brengen. En in de voorronde is daarvan gebleken dat de raad deze vanavond ook in bespreking zou willen nemen en dan het liefst ook in combinatie met een aantal stukken die daarbij horen bij andere fracties om verzocht hebben. Kunt u daarmee instemmen dat we dat toevoegen en

dan als punt vijf van de agenda de motie vreemd aan de agenda zoals die door de ChristenUnie is ingediend en dat we daar dan ook de stukken A-6, A-7 en B3-18 bij betrekken. Reactie van het college, de in of de brief van Lokaal Belang en van 20 comité en dat we zo het onderwerp met elkaar bespreken, vooral over de procedure die we met elkaar hebben te gaan. Niet over de windmolens al zodanig. Daar discussiëren we op een ander moment over. De procedure, wat hebben we nog nodig om een besluit te nemen of we wel of niet terugkomen en dat naar aanleiding van de motie vreemd aan de agenda. Dat vormt het uitgangspunt daarvoor. Ja, daar kunt u mee instemmen. Aldus besloten. En dat wordt dan agendapunt vijf en de sluiting nummer te gaan door naar zes.

1.3 Vaststellen besluitenlijst

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

De vaststelling van de besluitenlijst van de raad van 13 november. Er zijn geen wijzigingen binnen gekomen bij de griffier toch? Meneer Scheijgrond?

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Ja voorzitter. Ik zie a zes a zeven willen Lokaal Belang agenderen en op zich is het logisch dat dat afhangt van of de motie het haalt of niet. We hebben wel wat moeite met het agenderen van de brief van Lokaal Belang zelf, omdat.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Ik was nog niet bij de ingekomen en uitgaande stukken.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Dan wacht ik even.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Één drie, even wachten. Het vaststellen van de besluitenlijst van de raad van 13 november. Kunt u daarmee instemmen? Aldus besloten.

1.4 Ingekomen en uitgaande stukken

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Meneer Scheijgrond bij agendapunt één vier, de ingekomen en uitgaande stukken.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Excuus voorzitter, voor wat betreft de brief van het actie comité vinden dat het heel logisch. De brief van Lokaal Belang zelf daar wat moeite mee om die te agenderen omdat we vinden dat politieke partijen die zijn in staat hier gewoon het debat te voeren en daarin hun standpunt naar voren te brengen en om te gaan debatteren over een standpunt van de politieke partijen. Daar zijn wij niet voor.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Ik heb van de fractie van LB begrepen dat zij graag willen dat deze brief betrokken wordt bij de discussie.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Dat mag natuurlijk. Daar hebben we niks op tegen, maar als de motie het niet haalt dan willen ze het agenderen voor een commissie en voor de brief van Lokaal Belang zelf, zijn we daar niet voor, omdat wij vinden we moeten niet standpunt van politieke partijen gaan agenderen.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Voorzitter.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Het verzoek wat gedaan is door LB in de stukken zoals u ze aantref in de agenderingsverzoek, betreft ook de brief van a zes, de LB brief. U zegt van als vanavond besluitvorming plaatsvindt over mijn motie, dan hebben we daar geen behoefte aan. Nou maar dat, de vraag of we dat wel of niet doen, die nemen we mee naar de agendacommissie, daar is de agendacommissie ook voor. De verzoeken doen we hier en de agendacommissie kijkt altijd hoe en waar dit stuk en het best besproken kunnen worden, in welke commissie en op welke wijze.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Punt van orde, maar hier besluiten we toch of het naar de agendacommissie gaat? Ja, dat is correct. En wat ons betreft, die brief mocht motie verworpen worden die brief niet naar de commissie.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

De fractie van LB wil daarop reageren, zie ik, mevrouw Lenters.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Ja, dank u wel. Ik moet eerlijk zeggen dat ik dat ik vind dat de ChristenUnie het heel erg ingewikkeld maakt, lijkt me onnodig. De ChristenUnie heeft dit op de agenda gezet. Die brief van ons die betreft nou juist ook de procedure van de procedure en de inhoud kunnen hier niet los van elkaar worden gezien. Dat vind ik een beetje een semantische discussie worden. Dus ik zou zeggen laten we vanavond in ieder geval meenemen bij onze discussie rond de motie. Ik zie u ja knikken, dus dat is in ieder geval duidelijk en wij verzoeken hem ook naar de agenda commissie te doen. Maar aan de andere kant begrijpen wij ook dat als hier in dit huis gezegd wordt dat uw motie dat iedereen daarvoor stemt, of in ieder geval meerderheid. Ja, dan verwachten wij dat de agendacommissie waarschijnlijk daar ook in meerderheid op zal reageren. Maar dat neemt niet weg dat wij dat wel voorleggen aan de agendacommissie en dat lijkt me ook de juiste procedure.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Ik stel u voor om het zo te doen, zoals wij dat altijd doen en in de agendacommissie met elkaar te kijken, wat het debat over de motie opgeleverd heeft en welke agenda stukken die nu aan de aan de agendacommissie worden gegeven dan voorbereid worden voor een commissie vergadering. Wij debatteren geen twee keer over exact hetzelfde onderwerp. Dat is ook een regel in deze raad. Dus als we hier als raad al uitspraken hebben gedaan, neemt de besluitvorming daarover worden meegenomen door de agendacommissie in de afwegingen wat met de geagendeerde stukken gebeurt op weg naar de volgende commissies. Mag ik vragen daar die procedure te volgen, ja. Dus vanavond betrekken wij de stukken bij de discussie onder agendapunt vijf. Blijft over het verzoek om

ook in de agendacommissie te kijken of de door LB gevraagde stukken ook geagendeerd moeten worden en dat zullen we zien. Dat doet de agenda commissie daar een advies over. Daar kunt u allen mee instemmen. Kunt u ook instemmen met de overige afdoening van de behandelwijzen, zoals u dat voor is gesteld? Ja, dat is het geval. Dan is daarmee agendapunt één vier ook afgerond en gaan we naar de meningsvorming.

2.1 Kadernotitie Reikwijdte en Detail niveau Oostelijke rondweg Barneveld

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

En het eerste agendapunt daarvoor is de kader notitie reikwijdte en detail niveau oostelijke rondweg Barneveld. Als agendapunt twee één en u ziet de volgorde van de sprekers. Mag ik de heer Ploeg van de SGP als eerste uitnodigen en na hem meneer Wiesenekker.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (raadslid)

Voorzitter, dank u wel voor het woord. Het heeft heel veel jaren geduurd. Tientallen jaren zelfs. Voorthuizen. Je kunt er niet omheen. We weten het allemaal. Gelukkig is vanaf het begin november de rondweg aan de westzijde van de kern Voorthuizen gereed. Daarmee hebben we dit jaar de afronding bereikt van twee enorm grote infrastructurele werken, de Hasselaar tunnel en de voorts ring heuvelrand weg. Barneveld groeit. Gevolg daarvan is dat de hoeveelheid verkeersbewegingen toeneemt. De wegen die door de steeds groter wordende kern van Barneveld lopen, zijn niet meer toereikend om al het verkeer van en naar onder andere Hasselaar en Kootwijkerbroek te verwerken. Zeker tijdens de spitsuren lopen de bestaande rotondes en kruispunten behoorlijk vast. De veiligheid van onder andere de fietsers en dus de zwakkere deelnemers, verkeersdeelnemers, is in het geding. Daarom hebben we als SGP fractie al jaren gepleit voor de realisatie van de oostelijke rondweg om de kern Barneveld, een verbinding tussen de scherp Zeeuwse weg en de Halseweg. Waar eens de kader van Amsterdam en Utrecht richting Arnhem en Keulen reden over de Hessenweg willen we deze historische route nu kruisen met een rondweg om Barneveld. De voorliggende notitie reikwijdte detail niveau, de RND zijn op die op deze voorliggende notitie reikwijdte detailniveau zijn meer dan 70 zienswijzen ingediend. Ook hebben een aantal betrokkenen ingesproken tijdens de commissievergadering. Heel goed om daar gebruik van te maken. Maak uw punten kenbaar als belang hebbende. Dat maakt het proces zorgvuldig wordt beoordeeld en de vervolgstappen serieus worden genomen. Het is heel wat als er een verkeersweg door je weiland gepland staat. Goede communicatie vanuit de gemeente is hier uiterst belangrijk en als SGP zien we erop toe dat dit zorgvuldig wordt gedaan. De MER commissie gaat de komende jaren, het komende jaar de vijf tracé varianten voorzien van advies. Daarbij is het van groot belang. Daarbij is het van groot belang dat hierin zoveel mogelijk als mogelijk de milieu gevolgen van het grote project in beeld worden gebracht, dit voordat we als overheid de beslissingen nemen. Een onafhankelijk en transparant onderzoek is daarbij van groot belang. Met belangstelling zien we het eindrapport tegemoet. Het kan zelfs zijn dat er een variant ontstaat uit een combinatie van delen van de onderzochte varianten. Vraag aan het college moet dit echt een jaar duren? Dit proces, kan dit niet sneller? Twee tracé varianten liggen in het gebied van de gemeente Ede, dit om een viaduct over de Valleilijn te kunnen realiseren. Positief is de grondhouding van Ede om te kijken of er samengewerkt kan worden. Wethouder, de pater van de gemeente Ede, heeft in de commissievergadering aldaar zijn waardering uitgesproken over het proces zoals dat op dit moment door onze gemeente wordt gevoerd, waarvan akte. De suggestie om de Barneveldse beek evenwijdig met de weg mee te leggen

is goed denkbaar. Dit in nauw overleg met het waterschap vallei en Veluwe. Het scheelt mogelijk de bouw van twee dure kunstwerken. Bovendien is het een prachtige kans om langs de Barneveldse beekmeer ecologische oevers en poelen aan te brengen, want daar ontbreekt het nu helaas wel aan. Ook veel meer groen in de vorm van bomen, bos en struweel is gewenst. Dit functioneert als belangrijke geluidsdemper, opvang van fijn stof en bevordering van de bio diversiteit. Dit zal in de MER rapportage een positieve invloed hebben, maar zeker ook naar de directe omgeving. Dit biedt tevens kansen voor uitbreiding van het wandelnetwerk rondom Barneveld. Vraag aan het college hoe denkt u al een over deze ideeën en suggesties? Een viaduct over de Valleilijn in plaats van een kunstwerk er onder door heeft veel voordelen ook daarover zijn we benieuwd wat de milieu effecten van beide van varianten zullen zijn. Wat ook van belang is of de beek kruising met de Valleilijn kan blijven zoals deze nu functioneert. Met dit raadsvoorstel wordt dan geen tracé keuzes gedaan. Wij zijn het als SGP fractie eens met de zaken die in deze kadernotitie zijn verwoord. Laten we als gemeente vooral euro's sparen voor de realisatie van deze belangrijke oostelijke rondweg rondom Barneveld. Ook de Barneveldse industriële kring heeft het college en ons als raad al meerdere malen verzocht om door te pakken met deze belangrijke route. Wachten op de reconstructie van knooppunt A1 / A 30 is wat onze SGP fractie betreft niet gewenst. Lang, hoe lang zal dat helaas nog duren? Voorzitter, onze wens is dat we niet nog tien jaar tientallen jaren gaan steggelen over dit weggedeelte. Dit is in het algemeen belang. De aanleg kan snel, dat hebben we in Voorthuizen gezien. Als SGP fractie vinden we dat er voortvarend en zorgvuldig door moet worden gewerkt met de voorbereidingen van deze beoogde rondweg. Barneveld. Je kunt er nog niet omheen, wanneer wel? Dank u wel.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Dank u wel, meneer Wiesenekker van de ChristenUnie en daarna de heer Brul.

Spreker naam 4: de heer Wiesenekker (raadslid)

Bedankt voorzitter. Het is zo ver, een voorde oostelijke rondweg is gegeven en niet zomaar één. De kader notitie is namelijk zorgvuldig opgesteld. Het college is aan de slag gegaan heeft de NRD en de daarbij horende inspraak procedure uit laten voeren en heeft de commissie meer mee laten kijken. Hieruit komt een advies naar voren om een vijfde tracé te bekijken. Dit tracé ligt dichterbij het bestaande dorp langs de wijk Norschoten en juist daarom heeft het niet onze voorkeur, zeker niet en toch snappen we dat het verstandig is om dit tracé nu al mee te nemen om in de toekomst onnodige vertraging te voorkomen. En dat willen we niet. De doorgroei van industrie terrein Hasselaar is verbonden aan de aanleg van deze rondweg. Bovendien loopt de Lunterseweg dagelijks vast. Ook de verschillende rotondes oplopen voortdurend vast. De rondweg, de rondweg biedt dus mogelijkheden. Verdere uitbreiding van het industrie terrein en ontlasting van de drukke verkeerssituatie rondom de Lunterseweg. Twee vragen aan het college. Omwonenden vinden ontwikkeling erg spannend en dat is begrijpelijk. We vragen het college om de omwonenden heel actief te blijven informeren, zoals tot nu toe ook gedaan is en dat zeker te doen bij de bewoners van Noordschoten, omdat die op een later moment zijn geïnformeerd over het extra tracé. Daarnaast vragen het college om met de gemeente Ede in gesprek te gaan voor het omleggen van de Barneveldse beek. Een goede suggestie van de heer Bos van de VVD. Ook kan ik me zeker vinden in wat de heer Ploeg zojuist heeft verteld om de snelheid en het oppakken van dit traject onder de aandacht te houden, dat het inderdaad al lang duurt en we zien gewoon dat het naar allerlei

problemen eigenlijk opstapelen. Dus college gaat voortvarend aan de slag, zodat we snel duidelijkheid krijgen over de noodzaak van de weg en het te kiezen tracé.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Meneer Brul van de fractie van pro 98. En daarna meneer Van den Broek.

Spreker naam 4: de heer Brul (raadslid)

Voorzitter, als ik er vanuit mag gaan dat de raad dit voorstel vanavond vaststelt en daar ga ik vanuit, dan zetten we een eerste belangrijke stap in de realisering van de oostelijke rondweg. En daarom, dat zeg ik maar meteen voorzitter, stem mijn fractie graag in met deze kadernotitie reikwijdte en detail niveau, want pro98 benadrukt al jaren de noodzaak van zo een verbinding. Niet voorzitter, omdat wij zonder meer voorstander zijn van meer asfalt. Laat dat duidelijk zijn. Maar wel uit een oogpunt van bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid. Bereikbaarheid, omdat bestaande wegen, zeker door de groei van de gemeente, verder dichtslibben. Veiligheid, omdat voetgangers, fietsers en automobilisten elkaar steeds meer in de weg zitten. Het is zo net ook al door mijn voorgangers naar voren gebracht. Leefbaarheid, omdat het wonen langs bijvoorbeeld de drukke Lunterseweg, de Stationsweg, een aantal wegen in het centrum, dat dat wel acceptabel moet blijven. Is een oostelijke rondweg dan de oplossing? Voorzitter, wij denken van wel. Maar we hebben ook oog voor kritische kanttekeningen. Voorzitter, wat we willen voorkomen is dat problemen worden verplaatst. Laat staan dat er nieuwe problemen bijkomen en dat vereist dan ook een zorgvuldige en een wel overwogen aanpak. De vraag is dan ook voorziet het voorliggende voorstel daarin? Ik wil er twee zaken uitlichten. In de eerste plaats het advies van de commissie MER. Sterker dan aanvankelijk de bedoeling lijkt, dringt de commissie er op aan nut en noodzaak van de Rondweg uitgebreider te beargumenteren. En daarnaast luidt het advies neem niet alleen een vijfde meer westelijke variant op in de afweging, maar kijk ook of er mee kunnen volstaan de bestaande wegen aan te passen. Voorzitter, als tamelijk uitgesproken voorstander van een oostelijke rondweg. Heb ik best even de wenkbrauwen gefronst bij de expliciete aandacht van de commissie voor zo'n nul PLUS variant. En volgens mij college dat ook. Als je tenminste ziet hoe betrekkelijk summier in mijn ogen deze variant in het raadsvoorstel terecht is gekomen. En daarom vraag ik het college neem ook dit onderdeel van het advies serieus, want zoals u zelf zegt, het moet straks duidelijk zijn of meer vrienden milieu vriendelijke opties voldoende zijn afgewogen. Dan mijn tweede aandachtspunt. Terecht Koos het college er voorin deze fase van het proces ruimte te bieden, zienswijze in te dienen. En dat leverde 74 reacties op. Nou voorzitter, dat aantal was ongetwijfeld hoger geweest, alsook de later toegevoegd de vijfde variant en de nul plus variant toen al ter inzage hadden gelegen. En natuurlijk, dat kon niet omdat er nog geen advies van de commissie MER was. Het college heeft daarin voorzien met extra bijeenkomsten en gelegenheid voorschriftelijke reacties. Maar toch, voorzitter, snap ik dat er bewoners in Norschoten zijn die zich wat tekortgedaan voelen. En ik denk dat het geen kwaad kan als het college vanavond nogmaals duidelijk maakt dat alle reacties in het verdere proces heel serieus bekeken zullen en worden meegenomen worden. Voorzitter, ik rond af, pro 98 ziet uit naar het milieu effectrapport en naar het moment waarop deze raad zich uit kan spreken over het voorkeur ook een alternatief voor de oostelijke rondweg.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Dank u wel. Meneer Van den Broek van het CDA en daarna de heer Van den Born.

Spreker naam 6: de heer van den Broek (raadslid)

Dank u voorzitter. Dat de rondweg moet komen is voor het CDA geen vraag. Ook wij zien de noodzaak van een dergelijke weg om met name het vrachtverkeer te vermijden uit het centrum en de toegangsweg, dus wegen, zoals de Lunterseweg Stationsweg, zoveel mogelijk te ontlasten. De onderzoeken naar de haalbaarheid zijn inmiddels in volle gang, maar er is nog veel onduidelijk over bijvoorbeeld de deelname van de provincie in dit miljoenen kosten per project. Of mogelijk viaduct op Ede's grondgebied. De gemeente Ede heeft zich in ieder geval positief uitgelaten om hierover mee te willen denken. De MER commissie heeft geadviseerd een vijfde tracé mee te nemen in de MER. Uit zorgvuldigheid oogpunt. Misschien een goed idee, maar omdat het tracé op voorhand eigenlijk al lijkt, vragen wij ons als CDA toch af waarom er dan toch energie in welk deel gestoken moet worden. Er zijn een viertal redenen om niet voor dit traject te kiezen en ik herhaal ze nog maar eens: een gelijkvloerse kruising over het spoor is onbespreekbaar voor ProRail. Luchtvervuiling en geluidsoverlast voor de wijk Norschoten. Het belemmert ook de woningbouw in oostelijke richting en het sluit ook niet aan of het sluit aan op de Wesselseweg in plaats van op de rotonde Hanzeweg zuid, zoals wethouder van Daalen al aangaf. Tijdens de commissie is het belangrijk dat wij het advies van de MER commissie ter harte nemen en tracé vijf meenemen in het onderzoek om later niet verweten te worden dat het onderzoek niet breed genoeg opgepakt is. Het CDA gaat mee in het advies van wethouder en zal voor het raadsbesluit stemmen. Dank u voorzitter.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Meneer Van den Born, de fractie van Lokaal Belang. Daarna mevrouw Van den Wildenberg.

Spreker naam 7: de heer van den Born (raadslid)

Voorzitter, zelf maak ik iedere dag gebruik van de Lunterseweg. En zie de drukte met de maand toenemen, soms beginnen de files al bij de Jumbo en eindigen ze bij de Karwei. Barneveld slipt letterlijk dicht en wij zien dat alleen maar toenemen. Onze infrastructuur kan de groei van onze gemeente niet meer bijbenen. Daar lijkt het op en daarom praten wij vanavond over de oostelijke Rondweg. Wat mij tevens steeds vaker opvalt is wanneer ik mijn woonwijk Norschoten verlaat via de Barnseweg – Wesselseweg, dat we op drukke ochtenden veel personen en vrachtverkeer vanuit Kootwijkerbroek richting Lunterseweg rijdt. Soms ook flinke files voor de stoplichten. Vanuit Kootwijkerbroek dus en dat zal zeker te maken hebben met enorme files bij kruispunt A1 / A30, waarbij personen en vrachtverkeer op diezelfde A1 naar het zuiden moeten en alvast binnendoor route kiezen. Ik kom hier zometeen op terug. Tijdens de ter inzagelegging van de kadernotitie zijn er 76 zienswijze ingediend. Let wel, alle gebaseerd op vier varianten en omwille van het advies van de commissie MER, meneer Brul, refereerde er al aan om zoek gebied te vergroten is er een vijfde variant bijgekomen en deze qua ligging direct gesitueerd naast de wijk Norschoten. Ik kan mij de ergernis van enkele insprekers onlangs bij de commissievergadering goed voorstellen dat zij geen zienswijze kunnen indienen bij dit traject, ondanks extra inloopavonden die daarvoor zijn georganiseerd. Ik ben het met hem eens dat er waarschijnlijk veel meer zienswijze zouden zijn geweest waar deze variant al vanaf het begin bekend geweest, maar in dit geval kon het college niet anders dan het advies van de commissie MER volgen. Overigens maak ik mij geen grote zorgen dat deze feiten variant succesvol zal zijn. Voorzitter, ondanks het feit dat deze rondweg noodzakelijk is, zijn er ook zorgen bij Lokaal Belang. En dan kom ik terug op de toenemende drukte die ik nu constateer vanuit Kootwijkerbroek richting Lunterseweg. Want wat wanneer realisatie van de oostelijke rondweg voortvarend gaat, maar er treedt verdere vertraging op met betrekking tot het

kruispunt hoevelaken en knooppunt 31, dan kan ik u nu al voorspellen dat deze prachtige Rondweg tevens een belangrijke sluiproute gaat vormen voor verkeer naar het zuiden moet. En je moet er niet aan denken dat Barneveld dan ingesloten wordt tussen een volle A1, een volle A30 en volle oostelijke Rondweg. De Barneveldse belastingbetalers gaan meebetalen voor de ontlasting van de A1 middels een rondweg. Dan ontkomen wij niet aan om harde maatregelen te nemen om sluipverkeer aan te pakken, zoals bijvoorbeeld nu al met succes gebeurt in Achterveld bij de Hessenweg. Dan sluipverkeer krijgt een bekeuring. Of van de agenten of via de post, want omdat je kenteken niet gekoppeld is als inwonende. De vraag aan het college of zij onze zorgen deelt met betrekking tot de aanpak 31 en de ontwikkeling van de Rondweg. Nu we het toch over sluipverkeer hebben. Bestaan er ook mogelijkheden, net zoals een Achterveld, om het huidige sluipverkeer vanaf de A1 via toe in Kootwijkerbroek te weren. Zoals u weet, pleit Lokaal Belang al jaren voor een vrachtwagen verbod in de kern Garderen zo zou het ook mogelijk moeten zijn voor verkeer dat Barneveld centrum als sluiproute gebruikt. Tot slot, voorzitter, in het verkiezingsprogramma van Lokaal Belang staat dat er snel een oostelijke rondweg moet komen. Daar is ook naar deze notitie niets aan veranderd. Dankuwel.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Dank u wel, meneer Van den Born, mevrouw Vanden Wildenberg van de fractie van Burgerinitiatief.

Spreker naam 8: mevrouw Van den Wildenberg

Dank u wel voorzitter. Lijkt zo logisch om rondwegen aan te leggen rondom de dorpen en steden, want dat doen we tenslotte in het gehele land en het rijdt ook heerlijk geef ik onmiddellijk toe. En er komt nu op dit moment ook heel veel vrachtverkeer door ons dorp. Over het algemeen wordt het veiliger en prettiger als al die grote wagens die toch niet in ons dorp zelf hoeven te zijn, via een andere weg gaan. Dat is ook inderdaad in de commissie ter sprake geweest en ik ben het met Lokaal Belang wat dat betreft eens. En de vraag heb ik ook: wat zouden we daaraan kunnen doen om dat vrachtverkeer nu al via een bepaalde route te laten rijden? We gaan hier vanavond nog niet besluiten over het tracé van de Oostelijke rondweg. Het gaat hier alleen om in te stemmen met het onderzoekstraject. En het zou zelfs zo kunnen zijn dat als dat allemaal uitgezocht dat we alsnog besluiten om deze weg niet neer te leggen. De portefeuillehouder heeft uitgelegd in de commissie dat er een nieuw model is dat rekening houdt met de verkeersbewegingen als het knooppunt A1 / A30 is gerenoveerd. Ingewikkeld, iets om mee te nemen besluit, want wat is dan het eerst? Dat is heel ingewikkeld. Niettemin vonden wij toch heel bemoedigend en ik denk dat dat ook zo groot voor de insprekers die hier waren in de commissie, want verschillende van hen spraken ook over de natuur cultuur historische waarde. En daar zouden wij nog graag het westerse veld aan toe willen voegen. Een kleine enclave die daar ligt met paden die al 100 jaar geleden op de kaart stonden en waar nu nog regelmatig gewandeld wordt. En bij veel van het tracés die nu voorliggen, zijn de wandel en fietst mogelijkheden eigenlijk weg. Dus daar zouden we ook graag aandacht voor willen vragen dat dat nog wel kan. Met die natuur in ons achterhoofd, maar ook met het welzijn van de inwoners die rustig en veilig zouden moeten kunnen wonen in onze alsmaar groeiende gemeenten stemmen wij wel in met dit raadsvoorstel en zijn wij ook zeer benieuwd naar de uitkomsten.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Van den Wildenberg.

Namens het college wethouder van Daalen.

Spreker naam 9: de heer van Daalen (wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Een belangrijke notitie die aan het begin staat voor een heel traject wat we met elkaar gaandoorlopen en als college hebben wij ervoor gekozen om om dat ook in de breedte in een in een goede communicatie en participatie met de omwonenden met de inwoners van Barneveld vorm te geven. En daar is vanavond een belangrijke stap aan de orde. Zijn een aantal vragen gesteld en die zal ik een stuk voor stuk bij langsgaan. De eerste vraag is van de heer Ploeg. Hij vraagt: kan het MER traject ook misschien sneller? Nou, ik moet zeggen, die vraag is ook het college al uit het hart gegrepen, want dat zouden we niets liever willen. We hebben die vraag ook besproken in de stuurgroep. Maar wij hebben ons laten overtuigen dat het nu al een behoorlijk ambitieuze planning schema is. En dit kan niet sneller. Moet zich ook voorstellen dat in het MER traject, een hele hoop verschillende onderwerpen aan bod komen. Eigenlijk alle verschillende onderwerpen die we maar kunnen verzinnen, worden daar belicht en wordt. Daar worden ook de verschillende varianten op losgelaten. Geluid, verkeer natuurlijk, maar ook landschap, cultuurhistorie, natuur, lucht kwaliteit tussen allerlei verschillende. Daar gaat gewoon veel tijd in zitten, maar we zullen er strak op blijven monitoren dat het echt niet sneller niet langer duurt dan nodig is. Dan heeft u nog een aantal suggesties gedaan rondom de Barneveldse beek en de grens met Ede, met het verzoek om die ook mee te nemen, ook al gaat dat om biodiversiteit. Dat zullen we ook zeker doen. Dan heeft de heer Wiesenekker gevraagd: betrek de omwonenden er goed en actief bij? Voor zover we dat al niet in de stukken hadden geschreven, zal ik dat het hier graag nog een keer onderstrepen dat dat echt van belang is om aan goed gedragen traject met elkaar te doorlopen. En ook uw tweede opmerkingen om met de gemeente Ede in gesprek te gaan. Ook over die Barneveldse beek, een beetje in aansluiting met wat erdoor de heer Ploeg is gezegd en inderdaad ook in de commissie door de heer Bos is aangegeven, goedoverleg met het waterschap van groot belang. En we zitten daar geregeld mee om tafel. En dat gaat ook uitstekend, moet ik zeggen. Dan de heer Brul, die heeft gevraagd, die nul PLUS variant. De MER commissie die vraagt daar ook aandacht voor en dat vindt u in het raadsvoorstel dat er eigenlijk weinig terug. Dat neemt niet weg dat we ook de nul variant ook heel goed gaan bekijken. Want zo een rapport dat brengt met zich mee dat je daardoor een hele goede afweging hebt van de verschillende varianten. En dat is ook gewoon nodig om een belangrijk besluit als dit heel goed te onderbouwen. En er moet ook absoluut gekeken worden, is het ook niet mogelijk om de bestaande situatie wat op te plussen en daarmee een oplossing met elkaar te vinden? Dus dat is de nul, nul variant, nul, PLUS variant, gaan we zeker serieus betrekken. Dan heeft u ook nog gevraagd, meneer Brul, om alle reacties die verder in traject, alle reacties die die gemaakt zijn en ook nog naar aanleiding van de bijeenkomst die we die we extra georganiseerd hebben. Om die ook mee te nemen. Die toezegging hebben we al gedaan aan de mensen zelf in de commissie hebben daar ook nog eens over gehad, maar goed om dat hier ook nog eens een keer extra te onderstrepen. Ja, we zullen zo breed mogelijk kijken en zullen die afweging zo breed mogelijk maken met alle input die we daar ook van alle mensen gehad hebben die daar hun zegje over gedaan hebben. Dan de heer Van den Broek. Nou, die benadrukt ook nog eens een keer dat het goed is om in de breedte te kijken welke argumenten allemaal een rol spelen, zodat we later niet verweten worden dat daar niet breed genoeg naar gekeken is en de heer Van den Born, vervolgens doet dan, ja daar eigenlijk een vraag bij het college neer van: kunnen we ook niet nu al kijken naar demogelijkheden die er zijn om het sluipverkeer tegen te gaan? Ja, we kunnen dat we kunnen dat zeker onderzoeken of daar of daar mogelijkheden voor zijn. U gaf daarbij gelijk al een suggestie bij. Is niet zo heel makkelijk, omdat het een heel groot gebied is waar je allerlei kanten op

kan. Maar we zullen onderzoeken of dat mogelijk is, want ik denk wel dat dat wel een punt is. Ja, waar de zorgen niet alleen bij uw fractie overleven. En daar vroeg u nog van: hoe zit het nou met de planning? Knooppunt A1 / A 30 knooppunt hoevelaken in relatie tot de oostelijke rondweg. Ja, het is vooral van belang om stappen te zetten en door te gaan met het traject waar we nu in zitten, want we zitten nu er zo nog zo voor in het traject dat het heel moeilijk is om precies te plannen waar we uitkomen. Maar dat geldt voor een deel ook voor de knooppunt A1 / A 30 en ook voor het knooppunt Hoevelaken. Die zijn weliswaar wat verder in het traject, maar we zullen pas over een aantal jaar kunnen zien in hoeverre het ene traject het andere heeft ingehaald. Daar is op dit moment eigenlijk nog geen zinnig woord over te zeggen met alle stikstof en Pfas discussies en alles wat daarmee te maken heeft. U hebt wel een punt, want we moeten daar wel goed op letten, want wat er op de snelwegen gebeurt, heeft absoluut effecten op de rondwegen die wij hier in Barneveld hebben. En mevrouw Van den Wildenberg tenslotte, die heeft nog aandacht gevraagd voor het westerse veld. Nou, dat is ook een van de opmerkingen die wij nadrukkelijk ook meenemen in de afwegingen als het gaat om natuur en dat geldt ook voor de wandel- en fiets mogelijkheden. Ook dat zijn onderdelen die bij verkeer horen en de afwegingen die bij verkeer plaatsvinden, want het is natuurlijk ook goed om te kijken van, wat is de situatie die ontstaat nadat die rondweg er dan ligt? En wat voor ja, wat voor wegen, wat voor mogelijkheden doorsnijden daar wellicht allemaal mee? Dus dat wordt ook meegenomen in de verkeers afwegingen. Dit was het voorzitter, dank u wel.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Is deze beantwoording namens het college voldoende voor het voor de raad? Ja geen behoefte aan een tweede termijn? Ja, meneer Van den Born voor, komt u even naar het spreekgestoelte, de heer van den Born voor de tweede termijn.

Spreker naam 7: de heer van den Born (raadslid)

Ja, voorzitter, bedankt de wethouder voor de toezegging om het sluipverkeer te onderzoeken. Dat is een hele prettige toezegging. Ik was iets vergeten in eerste termijn. Ik zie te ambtelijke ondersteuning op de tribune zitten en ik ben bij het aantal inloopavonden geweest wat mij op viel, niet alleen mij, maar ook de omwonenden, dat dat perfect georganiseerd was en dat compliment wil het toch wel graag hier achterlaten in deze discussie. Dank u wel.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Waar van acte. Dat is gehoord en zal ook doorgegeven worden. Fijn om te horen.

2.2 Strategische agenda regio Foodvalley 2020 - 2025

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Dan sluiten we dit agendapunt af en gaan we naar agendapunt twee twee. Strategische agenda voor de food valley, 2019 2021. En daar ziet u de sprekers die zich daarvoor gemeld hebben en we beginnen bij de heer Van den Born van Lokaal Belang en daarna de heer Van der Tang.

Spreker naam 7: de heer van den Born (raadslid)

Ik had kunnen blijven staan voorzitter. In het voorjaar van 2020 neemt de raad een besluit over het definitieve strategische agenda 2020 2025 en vandaag ligt een concept voor. Een concept overigens,

waarvan de financiële doorkijk wel op hoofdlijnen uitgewerkt is, maar pas in januari naar de raden komt. En dat geldt ook voor het onderdeel governance. En op de vraag in de commissie, aan de wethouder en het bestuurslid van de commissie, mevrouw Kleine. Waarom wij niet het hele pakket bij de concept ontvangen hebben, zijn er dus ook de financiële inkijk. Begrepen wij van mevrouw Kleine dat te maken had met vertraging in het proces. Het is ons nog steeds een raadsel waarom er niet een maand gewacht kon worden, zodat onze raad ook over de financiële inkijk kon beschikken, want betekent dit dat er dan nog een tussen concept komt. Concept 1.1, waarin dus ook de financiële inkijken hopelijk ook de governance verwerkt is. Een vraag, voorzitter, tijdens de commissievergadering zijn er een aantal vragen gesteld aan de wethouder en mevrouw Kleine, waarop er nog geen antwoord kon worden gegeven en werd verwezen naar het onderdeel governance dat nog in de steiger staat. En dit baart ons toch zorgen, want wij praten we niet over een onbelangrijk documentje. Dit gaat over de strategische agenda voor de regio Foodvalley en wij herhalen het nog maar een keer. Rechtspersoon zonder democratische legitimering waarbij de inwoners de bestuursleden niet rechtstreeks kiezen en dus ook die naar huis kunnen sturen. Bijvoorbeeld over het thema's die direct met dit onderdeel te maken hebben, want het gaat ergens over de voorzitter, deze deze agenda. Dit gaat over het thema's die direct te maken hebben met datgene waarvoor Foodvalley destijds is opgericht, namelijk voeding voor een gezond leven en een top regio zijn voor de landbouw, maar nu wordt het gevaarlijk. Ook thema's die geen enkele rechtstreekse relatie hebben met het oorspronkelijke hoofddoel van regio Foodvalley, zoals deze aan de raad gepresenteerd, is in juli 2010. Ik noem je bijvoorbeeld de energietransitie, vertaald in een regionale energie strategie. De rest heeft Lokaal Belang probleem met samenwerking op gebied van energietransitie binnen de regio. Nee, geenszins samenwerking is belangrijk en leidt vaak tot kostendaling, wat voor ons essentieel is en dat geldt voor alle onderdelen binnen deze concept agenda en in het bijzonder voor de rest is dat wij aan de knoppen zitten wij als gemeenteraad van Barneveld, dat het instemmingsrecht inzake de rest en alle toekomstige aanpassing op de rest dat dit richt bij deze raad ligt, en dus hebben wij deze zorg. Deze wordt hebben wij het verleden ook al uit, willen wij voorkomen dat er is bestuurlijk in de regio food valley wordt gezogen, want de rest gaat onder andere bepalen hoe die energietransitie er voor onze gemeente en onze inwoners uit gaat zien en wat er uiteindelijk gaat kosten. Een zeer belangrijk beleidsdocument. daarom ook de eerste vraag aan het college: blijft de raad ook na de vaststelling van de rest één punt nul bevoegd in alle zaken die onder de rest vallen? dus niet alleen op welke wijze en op welke plek energie wordt opgewekt, maar ook de manier waarop wij in onze gemeente onze woning gaan verwarmen. En daarbij bedoelen wij het instemmingsrecht en niet het indienen van wensen of bedenkingen bij regio, food valley of zelfs het niet indienen van wensen en bedenkingen, zoals in dit voorstel vanavond gevraagd wordt. Zo lezen wij in de bijlage dat de regio in 2020 een rest heeft. Daar maken wij ons zorgen over en in 2021 een warmteplan. Maar de afspraak, voorzitter, is dat onze gemeenteraad individueel over beslist. Dat is een toezegging van de wethouder naar aanleiding van het amendement van VVD en Lokaal Belang van zes maart jongstleden. En zo lezen wij ook in deze bijlage dat regio food valley in 2021 een vijfjarig energie programma heeft dat concreet uit werkt welke projecten acties en activiteiten in de periode tot 2022 2025 worden ondernomen, zeer concreet allemaal. Er wordt in de strategische agenda bij de verdieping hier iets over gezegd over de lokale bevoegdheden op bladzijde 13. Onderaan in tabel. Daar staat expliciet de centrale overheden zijn verantwoordelijk voor de uiteindelijke verdeling van de klimaatopgave, maar dat stelt ons nog niet gerust, want af en toe lijkt het erop dat ook regio Foodvalley zichzelf ziet als de centrale overheid. Daarom de tweede vraag houdt het college zich ook na deze concept agenda aan de

toezegging gedaan op zes maart dat het instemmingsrecht inzake er is bij de raad zal liggen en niet bij regio Foodvalley? En indien deze beide vragen met ja worden beantwoord, dan graag de uitleg waarom de regio Foodvalley denkt bevoegd te zijn om in een vijfjarig energieprogramma uit te werken wat er op energie gebied concreet gedaan zal worden in onze regio. Zo stelt zij namelijk in het document niet wat er gedaan kan worden, maar wat er gedaan zal worden. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Meneer Van der Tang van de fractie van de SGP. En daarna meneer Scheijgrond.

Spreker naam 10: de heer van der Tang (fractievoorzitter-raadslid)

Meneer de voorzitter, de SGP is blij met deze strategische agenda. Wij kunnen ons vinden in de drie kernbegrippen die worden gehanteerd als toets steen voor de strategische keuzes circulair, gezond en in connectie. Wij waarderen het zeer dat deze agenda tot stand is gekomen door samenwerking van alle partijen die verantwoordelijk zijn voor de triple helix. Het is inhoudelijk een goed product waarbij de onderlinge samenhang van de belangen van de betrokken partijen goed tot zijn recht komt. Deze agenda heeft ook een verbinding met de regio deal. Dat vinden wij van groot belang. Het document heeft een hoge praktische waarde en dat waarderen wij bij de SGP. Wij zijn ook verheugd dat onze bik enthousiast is over deze agenda. We zien uit naar de begroting en vragen het college om haar invloed uit te oefenen op het proces van de vorming van de governance, zodat uitvoering van deze strategische agenda met voortvarendheid ter handgenomen kan worden. Wij wensen alle betrokkenen en in het bijzonder de gemeente secretaris bij de verdere uitwerking van de governance veel succes. Ik dank u.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Dank u wel. De fractie van de ChristenUnie, de heer Schreijgrond. En daarna meneer Bouwman.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Voorzitter, tijdens de commissie heb ik al kort benoemd dat in de reactie op de brief die ons college naar de Foodvalley heeft gestuurd, op alle punten wordt ingegaan, behalve de twee punten die door de raad in zijn geamendeerd. Dat is wel jammer, want het kan het gevoel geven dat de raad dat werk voor niks doet. Dat doet niet af dat dit punt wel terugkomen in de strategische agenda en dat doet ook niet af aan onze positieve houding tegenover deze strategische agenda. De thematische opzet steunen wij van harte en er worden relevante thema's gekozen waarbij onderzoek met kennis instellingen en bedrijven binnen de food valley uitgevoerd kan worden, onderzoek waar veel van onze bedrijven voordeel van kunnen hebben en onderzoek dat relevant is voor de grote buitenwereld, bijvoorbeeld voedselveiligheid. Daar heeft iedereen wat aan. Ook kringloop landbouw komt terug, waarbij we voedsel voor ons niet uit verder oorden laten komen met bijvoorbeeld alle luchtvervuiling van dien, maar lokaal verbouwen. En dan kom je automatisch bij de eiwit transities. Eiwittransitie transitie. Eiwitten komen in mindere mate uit vlees. De productie van vlees vergt veel grond, omdat ook de koeien en kippen moeten eten. Dat voedsel moet natuurlijk ergens vandaan komen. Willen we iedereen te eten kunnen geven op deze aarde, dan moet de vleesconsumptie omlaag, maar daarbij willen we wel een opmerking maken. Voor veel boeren is vleesproductie de kosten winning. De ChristenUnie hecht aan gezins bedrijven en als de boer minder vlees produceert, mag dat per kilo best beter betaald worden. Maar dat gaat niet lukken als goedkopere kip linea recta

ingevlogen wordt uit Thailand en Polen. Daarom is een goede breed gedragen lobby in Brussel essentieel. Gelijke regels voor Nederland en buitenlands vlees dus. En terecht merkt de heer Bos tijdens de commissievergadering op dat Brussel mist in de visie. Hebben echter duidelijk gehoord dat daar in januari meer duidelijkheid over komt, dus daar kijken we naar uit. Voorzitter, onze fractie ondersteunt de ambities die in deze visie worden uitgesproken.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Dank u wel. De fractie van het CDA, de heer Bouwman. En daarna meneer Bos. Die zal vast op de Brusselse lobby nog terugkomen, vermoed ik zo.

Spreker naam 12: de heer Bos (fractievoorzitter-raadslid)

Dank u wel. Voorzitter. Ik wil kort even een paar dingetjes zeggen over de strategische agenda. Eerst iets over het proces en daarna iets over de inhoud. Met het proces daar gaat het echt de goede kant op. Voldoende momenten waarop we als raad invloed kunnen uitoefenen zoals nu bij de conceptvisie, hele vooruitgang als je het vergelijkt met een paar jaar geleden. B en een paar jaar tussenuit geweest. Dan krijg je een stuk toegestuurd en dan mocht je tekenen bij het kruisje. Natuurlijk kan het allemaal nog veel beter en nog veel transparanter. Maar we zien dat bij het regiobestuur de wil is om te veranderen en dan vinden wij positief. Één puntje van kritiek, het taalgebruik erg ambtelijk haast niet door te komen. Het kan anders als je de kantoren visie gelezen heb voor de Foodvalley stukken. Ik dacht eens bij mijn eigen twee Foodvalley stukken om één agendacommissie, het is niet te doen. Maar dat leest veel makkelijker weg. De inhoud verdeelt zeven thema's alle beleidsterreinen komen aan bod, mooi de extra focus op de primaire sector. Dan komen weer heel veel uitdagingen op af. Omschakeling en kringloop landbouw energie transitie, eiwittransitie ook al gehoord. Natuurontwikkeling fijnstof, ammoniak reductie. En waarschijnlijk de grootste uitdaging voor deze regio is de primaire sector overeind houden als volwaardige sector met voldoende omvang. Want wat is uw Foodvalley zonder boeren? Graag hadden we wat extra inzet gezien op de reductie van ammoniak emissie. Als je kijkt wat of er in food valley verband bereikt is met fijnstof, dan zien wij voor de ammoniak ook heel veel kansen. De regio commissie heeft aangegeven in de commissievergadering ie ver op de lange termijn te werken en niet op de waan van de dag te reageren. Nou ja, deze keuze, die begrijpen wij en het verdieping document, dat wou ik maar laten voor wat het is, boordevol met allemaal concrete doelen. Teveel om op te noemen lekker ambitieus. In ieder geval kunnen we concluderen er is nog genoeg te doen. We wachten op de financiële onderbouwing en de uitwerking van de governance. Tot zover geen wensen of bedenkingen.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Dank u wel. De heer Bos van de VVD fractie daarna mevrouw Van den Wildenberg.

Spreker naam 14: mevrouw van den Wildenberg (fractievoorzitter-raadslid)

Dank u wel. Voorzitter. Ja, ik zou bijna zeggen van iedereen heeft mijn stukken bijna gelezen, want ik word er zo vaak genoemd, zelfs als je niet aan het woord ben. Maar goed, toch even een punt voorzitter. Er wordt ons gevraagd en dat erbij beslistpunt twee om geen wensen en bedenkingen te hebben, maar dan is toch iets vreemds als je naar de aanbiedingsbrief krijg, kijkt en je ziet dat het college wordt verzocht om de raad toch dit stuk voor te leggen en toch eigenlijk wel te vragen en wensen en bedenkingen. Dus daar zit wat een spagaat. Ik dat daar wel een reactie op wat waar die

spagaat hoe die uit kan worden gelegd. Dat is wel interessant. Ook omdat ondernemers en de onderwijs kolom al is meegenomen in de schiet versie en dus ook mee is genomen in alle punten die ingebracht hebben in de agenda. En dan is het toch wel belangrijk dat wij, en dat werd net ook al gezegd, niet bij het kruisje tekenen, maar dat we er ook nog wel eventjes wat over mogen zeggen. Voorzitter, er worden eigenlijk zeven punten het hele agenda, het hele stuk wordt eigenlijk opgehangen aan zeven punten. En dat is de strategie, met andere woorden de doelen die we voor ogen hebben. En die worden eigenlijk onder elkaar gezet en bij ons is het volgens mij meer dat je dat in achter mekaar moet zetten in volg ordelijkheid. Dus circulair, landbouwtransitie, innovatie, vitaal platteland, dat geeft gezonde voeding en een gezond leven. Zo hoor je dat eigenlijk aan te vliegen. En dat maar goed misschien dat dat in mei of in het voorjaar van 2020, dat er dan een definitief gedragen stuk is waar het op deze manier wordt verwoord. Naar de energietransitie voorzitter, ja, daar willen we toch ook als apart punt toch wel even benoemen om het eenvoudige feit dat met alle informatie die ons de laatste tijd naar ons toe komt. We hebben in Kootwijkerbroek gezeten en daar was een presentatie in de tijd als het gaat om bio massa in Voorthuizen een warmtenet of Voorthuizen Ede, sorry, ik had wat door elkaar dat het volgende agendapunt. Ede, warmtenet, biomassa, maar als we de laatste informatie krijgen over biomassa, dan moeten we toch de vraag stellen, moeten we wel snel van het gas af? Dat wil ik toch ook meegeven voor het voorjaar van 2020, om te kijken of wij niet toch te snel iets gaan doen en dat het veel te veel, die veel te veel kost. Dan voorzitter, waar hebben wij buiten deze regionale visie nog echt grip op? En dat zijn de randvoorwaarden, de fysieke randvoorwaarden. Met andere woorden, dat is de omgevingswet. Dat is onze taak waar wij direct aan de knoppen kunnen zitten, om het ook daadwerkelijk fysiek mogelijk te maken om bepaalde bedrijven om dat te realiseren. De rest is toch wel ja, wat onduidelijk. De heer van de ChristenUnie Scheijgrond gaf het net ook aan. Er is wel heel veel afhankelijk van Brussel en met de introductie gaf ook al aan meneer Bos zal op terugkomen, ja want daar liggen wel hele grote punten die niet in het stuk zijn genoemd. En ik wil daar verder niet technisch op ingaan om te zeggen van we moeten nu dit of dat doen, maar toch een paar punten die wel concreet concreet zijn om uiteindelijk het circulair en de volg ordelijkheid te realiseren. En dat is dan toch te kijken naar mest, niet te zien als afval product, maar als voedingsbodem. En ook die mail toe te staan in productie. Dat is wel belangrijk in de opgave om uiteindelijk basis stap te gaan maken voor circulair en er eenheid daarin. Voorzitter, dat zal dan uiteindelijk leiden, neem ik aan naar een gedragen stuk in 2020 voorjaar, en als we dat op deze manier verwoorden, in dat stuk, dan zal dat realistisch agenda opleveren die het mogelijk in de toekomst haalbaar is. Dank u wel voorzitter.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Mevrouw Van den Wildenberg. Fractie van Burgerinitiatief.

Spreker naam 14: mevrouw van den Wildenberg (fractievoorzitter-raadslid)

Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dit een heel spannend proces. Normaal gesproken bemoeien wij ons immers als raadslid met zoveel mogelijk zaken, of dat proberen we althans zeker te doen. Maar de strategische agenda die is tot stand gekomen in de projectgroep van de triple helix Foodvalley. Gelukkig staat die groep wel onder leiding onder voorzitterschap van Gijs Eikelenboom die tevens voorzitter is van onze Barneveldse industriële kring. Voldoende Barneveldse nuchterheid dus. En met zijn mensen die komen uit ondernemers, onderwijs en overheid, maar niet raadsleden is hij heel enthousiast aan de gang gegaan. Nou is plannenmaker één ding. Iets heel anders is de uitvoering, want bij die uitvoering daar komt geld kijken. En een belangrijke vraag daarbij is dus wie gaat dit

allemaal betalen? Gaan wij dat als overheid allemaal betalen? Zeker niet, maar hoe gaan we het dan wel doen? We zijn immers niet gewend om met elkaar wat geld in een pot te gooien en vervolgens te besteden aan goede dingen. Dat doe je als je met vrienden uiteten gaat, maar niet als het om gemeenschapsgeld gaat. Is geld ook weer een relatief begrip? Want je kunt ook menskracht inzetten en dat is ook al volop gebeurd door de ondernemers en de onderwijs STAK. Maar toch, het financiële aspect is zo belangrijk dat de hele strategische agenda in onze ogen daarmee staat of valt. Bij dit soort vragen hoort dus een governance structuur, namelijk wie is voor wat verantwoordelijk en wie neemt besluiten? Die structuur die is er nog niet en dat vind ik heel jammer. Want ook dat is heel spannend. Wij willen niet zometeen onder hoge druk in moeten stemmen met een governance structuur waar wij niet de reikwijdte van zien. En wij eisen ook voldoende zeggenschap op voor de raadsleden en daarmee de inwoners. Hoe moeilijk het ook is, de inwoners moeten betrokken worden en raken bij de strategische agenda Foodvalley. Simpelweg omdat het belangrijk is, want met die agenda werken we aan het welzijn en het wel bevinden van iedere inwoner van Foodvalley. En daarmee gaat het dus ook over het belang van onze inwoners, die wij als raadsleden vertegenwoordigen. De wil is er van alle kanten en dat geeft de burger zeker moed en die van burgerinitiatief helemaal. En wij zullen daarom ook instemmen met dit raadsvoorstel.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Van den Wildenberg. De woorden aan de wethouder. Wethouder, de Kruif.

Spreker naam 15: de heer de Kruif (wethouder)

Dank u wel. Voorzitter, meerdere van u heeft het woord governance in de mond genomen, omdat het een als een belangrijk fenomeen wordt gezien. Zo ziet het regiobestuur dit ook. Ook vanwege de vele structuren die nu bestaan, leek het ons heel goed de gedachte om te proberen daar wat meer één duidelijkheid in aan te brengen. We hopen in de loop van dit voorjaar met concrete voorstellen te komen en mevrouw Van den Wildenberg, het zal in ieder geval zou zijn dat wij op meerdere momenten met u van gedachten wisselen over de deze dit belangrijke onderwerp van gesprek, opdat we ook tot een gezamenlijk draagvlak komen hoe nou die aansturing van al die processen die in de food valley plaatsvinden op een effectieve, maar ook na te volgen manier gaan plaatsvinden. Dat is ook tegelijkertijd antwoord op de vraag van meneer Van den Born, die dat onderwerp komt absoluut hier terug en dan zal u niet als een voldongen feit worden gepresenteerd, maar er zal u hier worden voorgelegd als onderwerp van gesprek dat het ingewikkeld is, is men vanochtend wel weer gebleken in het dagelijks bestuur van Foodvalley. Dus het zal echt in in in het later voorjaar zal dit voorstel er komen, is mijn beeld. Dan komen we vervolgens bij de vraag van meneer Van den Born over de RES. We hebben u er één en andermaal toegezegd vanaf deze plaats dat de RES voor het Barneveldse onderdeel vaststelt en daarin is sinds vandaag geen verandering gekomen. Tenslotte voorzitter, de spagaat van de wensen en bedenkingen. Technisch volgen vorige volgorde is het prima gegaan, want de de de het regiobestuur heeft of heeft u heeft ons gevraagd om wensen en bedenkingen op te nemen. En wij stellen u voor die niet te uiten. Dus dat is dan in de lijn van de wens die is voorgelegd meneer Van den Born, meneer Bos.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Ik kijk even naar een interruptie. Ik vermoed dat dat over het voorgaande punt gaat.

Spreker naam 7: de heer van den Born (raadslid)

Ja dank voor de toezegging. Dat geldt dus ook voor alle wijzigingen die gaan plaatsvinden bij toekomstige, de zaken die de rest betreft dus niet alleen deze rest, maar ook alles wat in de toekomst dus gewijzigd zal worden.

Spreker naam 15: de heer de Kruif (wethouder)

Ja, voorzitter, ik neem geen voorschot op de toekomst, want er wordt nu een RES gemaakt voor deze regio en die RES zal onderwerp van gesprek hier zijn en hier dan worden vastgesteld en hoelang het vervolgtraject eruit zal zien. Ik zou zeggen laten we de toekomst ook nog wat ruimte bieden voor gesprek.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Ruimte voor wie?

Spreker naam 15: de heer de Kruif (wethouder)

Voor u en ons.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Als dat voor ons is. Dan is het goed. Dank u.

Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee, dat is niet het geval.

2.3 Ketenbeleid gemeente Barneveld

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Dan ronden we de beraadslagingen over dit onderwerp af, de strategische visie, strategische agenda en dan gaan we naar agendapunt 2.3: Het ketenbeleid. Mag ik de heer Ploeg vragen de voorzitters hamer even van mij over te nemen vanwege het feit dat ik portefeuillehouder daarvoor ben. Dank u wel.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

De sprekerslijst staat geprojecteerd. Mevrouw Reemst van de VVD is als eerste aan het woord.

Spreker naam 16: mevrouw Reemst (Raadslid)

Voorzitter bedankt. Keten bestaan en ze voorzien in een behoefte. Dit is waar. Wij zijn ook van mening dat keten een sociale functie hebben. Wij zijn ook blij met de aandacht die het krijgt en kunnen ons dan ook grotendeels in deze notitie vinden. De kaders zijn duidelijk. Het controleren op deze kaders lijkt ons dan ook prima. Maar wel met de terechte toevoeging uit een notitie dat de verantwoordelijkheid ligt bij de eigenaar van het perceel keet bezoekers en ouders. De ontwikkeling van een folder met keet voorwaarden kan daarbij helpen. De genoemde voorlichtingsactiviteiten op. Het gebied van verslavingsproblematiek vinden wij heel belangrijk voor de jongeren. Maar zeker voor de ouders. Verslaving worden ouders vaak niet herkent of erkent zeker het herkennen van drugsverslaving kan voor ouders lastig zijn. De VVD ziet het in kaart brengen van de keten die niet officieel in beeld zijn van cruciaal belang. Volgens de notitie zouden het om zo'n 15 tot 20 keten gaan. De notitie spreekt over vermoedens van wat hier gebeurt en in welke omstandigheden, maar we weten het niet. Met het in kaart brengen van deze ketens met de eventuele problematiek zal zo snel mogelijk moeten worden gestart. Pas dan weten we waar we over spreken en welke eventuele

acties hierbij passen. Wij willen het college vragen om na een jaar met een tussentijdse evaluatie te komen, waarna het beleid kan worden afgestemd op de werkelijkheid. We hebben er dan wel moeite mee om nu al in te stemmen met het budget voor drie jaar. Wat de VVD betreft, zouden we graag het budget voor de BOA en jongeren werkers voor één jaar accorderen. Afhankelijk van de evaluatie kunnen we dan het geparkeerde budget al dan niet toekennen. Of tot de conclusie komen dat we dit bedrag voor een andere actie nodig hebben binnen het keten beleid. Hiervoor dienen wij een amendement in. Bedankt.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Dank u wel mevrouw Reemst. Het amendement is ingediend en maakt onderdeel uit van deze bespreking. Heer Lasscher, aan u het woord, burgerinitiatief.

Spreker naam 17: de heer Lasscher (raadslid)

Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij hebben moeite met het voorstel. We gaan nu een stevig bedrag aan trekken om een jongeren werker in te zitten en BOA's extra controles uit te laten voeren. En die gaan zich dan bezighouden om een relatie op te bouwen met de bezoekers en de eigenaren en ouders van illegale keten. De BOA kan dan horen of constateren dat er overlast is. De jongeren werker gaat er een keer naar binnen en als het grootschaliger wordt of als er sprake is van misbruik, alcohol of andere verslavende middelen, dan wordt er gepraat en komt het toezicht. Als je net de keet wil zijn moet je aan de regels voldoen, maar we willen helemaal geen uitbreiding van de netten keten, ook niet als er regels gesteld aan gestelde regels voldaan wordt. Het presenteren van de mooie folder met regels helpt volgens ons ook niet. Papierbak is immers geduldig. Dit beleid geeft wel de indruk dat je een nette keet kunt worden. Het is ongetwijfeld allemaal gedaan met de beste bedoelingen, maar wij zijn, zie je toch een jaren 60 sfeertje van hoopvolle gedachte, die niet erg realistisch zijn. De portefeuillehouder stelde dit allemaal nogal gemakkelijk voor in de commissievergadering in de tijd. Illegale keten zijn er niet voor niets. Drinken en gebruik gedrag is niet tegen te houden. Zelfs zie ik elk weekend groep jongeren vertrekken van het één huis naar het andere huis. Is nou sprake van een illegale keet? Of van een drink huiskamer? Of is het gewoon een vriendengroepje dat met elkaar een gezellige avond heeft. Met elkaar in gesprek gaan en een relatie opbouwen door een enkele keer met elkaar te praten door een folder met regels. Het door aan aan te geven hoe je een nette keet wordt door je erop aan te spreken om mensen erop aanspreken wat we verantwoordelijk is, heden zijn. Dan krijg je ze echt niet mee van de drank of drugs af of van de pillen. Wij denken dan ook dat keten eigenaren illegaal of niet ook hier niet door omgaan. Mensen jong en oud gaan pas als er iets gebeurt, dus als er overlast is, de burens gaan klagen of als iets verschrikkelijks gebeurd met een bezoeker. In feite willen wij dit voorstel graag teruggeven en zien we graag een nieuw voorstel waarin eventueel samen met de jongerenraad. Want het is namelijk een doelgroep en die hebben ook goede ideeën. Het voortvarend beleid komt, waarin duidelijk wordt dat kinderen keten simpelweg illegaal zijn en dat we die niet zo stevig mogelijk gaan aanpakken. Niet keten. Dank u wel.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Dank u wel meneer Lasscher. Dan mevrouw Pluimers van Lokaal Belang.

Spreker naam 18: mevrouw Pluimers (fractievoorzitter-raadslid)

Dank u wel voorzitter. Om er meteen met de deur in huis te vallen. Lokaal Belang vindt dat als de openbare orde en veiligheid overlast dus in het geding zijn er helder duidelijk en stevig moet worden opgetreden. Daarnaast zijn er natuurlijk ook zorgen omtrent alcohol dan wel drugsgebruik.

Comazuipen, XTC doden. Het is schrikbarend. Voorzitter. Dat is één van de redenen dat Lokaal Belang bij de kadernota dit jaar een motie omtrent- lachgas heeft ingediend en die mede dankzij andere partijen het gehaald heeft. Maar dan nu het keten beleid. Was het ooit eens bedoeld om deze keten te beschermen tegen landelijke overheidsregels? Nu lijkt er toch voor woorden tot symboolpolitiek. Ook onze jongeren verdienen een plek in de samenleving, een plek om uit te gaan, elkaar ontmoeten en het gezellig te hebben. Helaas zijn, zoals bekend geen kroegen meer voor 18 minners en bestaande kroegen in Barneveld vooral overvol. Zeker met een grote en groeiende gemeente als de gemeente Barneveld met veel buitengebied logisch dat vriendengroepen bij elkaar gaan zitten hartstikke prima natuurlijk. Bij elkaar op privé terrein wel te verstaan. En wat is er mis met jongeren die samen groot worden? Samen ervaringen opdoen en ook samen hun neus weleens stoten, maar ouders en die zelfde vrienden hebben die ze samen de weg wijzen om het de volgende keer anders te doen. En hoe gaan we deze keten dan opsporen? Waarom zouden jongeren hun keet aangeven als een keet nu al niet voldoet aan regelgeving? Mag een overheid zomaar op privéterrein komen? Hoe juridisch houdbaar is dat eigenlijk? En ontnemen wij niet de verantwoordelijkheid van ouders en jongeren zelf niet teveel? Het antwoord op die laatste vraag beantwoord Lokaal Belang overigens met ja. De zaak en Zwartewaterland heeft het gehaald vanwege de vraag in hoeverre een keet gezien mag worden als horeca gelegenheid. Nergens gaat het over alcohol dan wel drugsgebruik zelf. En dat dit een gelegitimeerde reden zou zijn om privéterrein te betreden, jongeren en ouders lastig te vallen en op te jagen, want dat voelen wij toch wel een beetje. Symboolpolitiek. politiek die niet uitvoerbaar is, moet je niet doen. 142.500 duizend euro per jaar is erg veel geld en dat kiepen we dan zo de sloot in. Dat is erg zonde. Steekt dat geld in problemen waar we echt wat mee kunnen doen. De jeugdzorg bijvoorbeeld. En de voedselbank, want dat is iets wat we nog steeds graag willen. Doen wat realistisch is. Zoals al aangegeven gebruik is best zorgelijk, maar dat is niet de manier om het op te lossen en zeker niet meteen voor drie jaar. En we kunnen de VVD hierin dus ook goed volgen. Steekt dat geld liever in de preventie op scholen. Dank u wel.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Mevrouw Pluimers interruptie van de heer van der Lubbe.

Spreker naam 19: de heer van der Lubbe (raadslid)

Dank u wel. Voorzitter, ik was even nieuwsgierig wat mevrouw Pluimers dan zou willen. Wilt u het liefst dat de gemeente Barneveld helemaal alles van de keten loslaat? En dat dat onzichtbaar blijft?

Spreker naam 18: mevrouw Pluimers (fractievoorzitter-raadslid)

Mijn laatste zin was, steek dat geld liever in preventie op scholen, want daar heb je de jongeren bij elkaar. Dat is een georganiseerde omgeving en die preventie, die preventie daar zien wij erg zitten dan bijvoorbeeld een jongerenwerker die in een kroeg komt of in een keet komt, waar ze al aardig wat gedronken hebben en er een andere sfeer hangt al op school.

Spreker naam 19: de heer van der Lubbe (raadslid)

Maar u vindt dus niet dat de gemeente ook verantwoordelijkheid heeft in al die keten in het buitengebied, waarvan we weten dat er ook op drankgebruik, maar daardoor ook om in het verkeer best wel wat te halen valt.

Spreker naam 18: mevrouw Pluimers (fractie voorzitter-raadslid)

De gemeente Barneveld, die heeft een verantwoordelijkheid als het gaat over openbare orde en veiligheid, openbare orde en veiligheid. En als dat in het geding is, heb ik in het begin gezegd. Dan mag het college sorry mag de gemeente ook optreden. Maar zomaar op privé terrein ergens naar binnengaan, zonder dat daar iets aan de hand lijkt te zijn, dan hebben wij toch vraagtekens bij in hoeverre dat juridisch houdbaar is.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Pluimers dan de heer Knapen interruptie.

Spreker naam 20: de heer van Knapen (raadslid)

Dank u wel. Ja, meneer Van der Lubbe mij een beetje het gras voor mijn voeten weg, maar ik ben wel benieuwd hoe wat voor keten beleid u dan voor staat. Want als u dit, als dit bijvoorbeeld niet aangenomen zou worden, dan heb je geen keten beleid. Wat doe je dan?

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Mevrouw Pluimers.

Spreker naam 18: mevrouw Pluimers (fractie voorzitter-raadslid)

Nou, wat ik net al tegen de heer Van der Lubbe zei, de gemeente moet optreden als het gaat over openbare orde en veiligheid. En als dat bijvoorbeeld betekent dat als er burens zijn die overlast ervaren, jongeren die in de struik liggen, of noem maar iets dergelijks, dan mag de gemeente en moet de gemeente heb ik in het begin ook gezegd, wel duidelijk en daadkrachtig optreden dus wel degelijk. Maar ik waar het om gaat voor Lokaal Belang is dat het onderscheid heel lastig te maken is. Je zit met een vriendengroepje bij elkaar. Ja, waar zou dat dan in? Waarom zou je meteen mis moeten zijn en waarom zou een gemeente daar dan bovenop moeten zitten? En dat is onze vraag.

Spreker naam 20: de heer van Knapen (raadslid)

Naar mijn mening gaat het niet over escalaties alleen, het gaat om regulering en als je niks doet, dan doe je dus inderdaad niks en dan krijg je allemaal wildgroei.

Spreker naam 18: mevrouw Pluimers (fractie voorzitter-raadslid)

Nou ja, ik heb dus aangegeven, voorzitter, dat wij graag geld steken in de preventie, namelijk de scholen nog meer en intensiever benaderen. In groep acht is bijvoorbeeld een project van iris zorg. Dat vinden wij een hele goede zaak gaat er vooral mee door. Wellicht kan dat op de middelbare scholen worden doorgezet, kan dat worden geïntensiveerd, ook met lachgas zoals we dat in de kadernota hebben begroot. Dus het gaat ons niet omdat we niks doen, maar we moeten wel realistische keuzes maken waarvan wij denken dat dat wel een kans van slagen zou hebben.

Spreker naam 20: de heer van Knapen (raadslid)

Volgens mij ligt er in dit raadsvoorstel twee dingen waar zowel de de kant van het onderwijs en de kant van preventie, wat allang plaatsvindt, ook in het voortgezet onderwijs, maar ook iets doen daar waar de keet is en dat mis ik bij u.

Spreker naam 18: mevrouw Pluimers (fractievoorzitter-raadslid)

Misschien verschillen we gewoon van mening, dat zou kunnen.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Interruptie van de heer Scheijgrond.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Voorzitter, ja, inderdaad in het voortgezet onderwijs, denk ik dat wel gebeurt met stichting voorkom op veel scholen, maar er kwam voor een ander punt. Natuurlijk zomaar bij mensen naar binnen gaan dat kan niet. Huisvredebreuk of lokaal vredebreuk afhankelijk waar je naar binnen gaat. Maar aanbellen is niet zo verboden en als dat kan helpen om goede voorlichting geven, ook aan ouders om daarmee wat te bereiken op het gebied van gezondheid voor de jongeren, dan is er toch heel mooi en ik snap niet, dat is mijn vraag waarom, waarom zou onze gemeente daar niks aan mogen doen aan de gezondheid van de jongeren als ze nog geen overlast veroorzaken?

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Mevrouw Pluimers

Spreker naam 16: mevrouw Pluimers (fractievoorzitter-raadslid)

Alhoewel belang geeft aan dat wij vinden dat die verantwoordelijkheid met name gezocht moet worden in preventie maatregelen met scholen. Tuurlijk mag je overal aanbellen, maar gaat de gemeente dan jarenlang overal aanbellen en kijken of er jongeren zijn die misschien wel met vrienden bij elkaar zitten en een biertje drinken? Dat lijkt ons niet zo heel realistisch beleid. We zijn duidelijk dat openbare orde en veiligheid leidend is. Overlast meldingen van inwoners natuurlijk inzetten op preventie, maar de taak ligt ook bij ouders. Ouders horen in gesprek te gaan met hun kinderen. Vriendengroepen die spreken elkaar ook aan. Samen word je groot en samen word je wijzer. En in heel veel gevallen gaat het gewoon goed. 90 procent uit mijn hoofd, 93 procent gaat het gewoon allemaal heel goed. Dus je moet ook een beetje vertrouwen hebben in de jeugd en hun ouders en hun opvoeders.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Meneer Scheijgrond.

Spreker naam 16: mevrouw Pluimers (fractievoorzitter-raadslid)

Dat zij de zaken regelen met hun jongeren.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Dat vertrouwen heb ik wel.

Spreker naam 16: mevrouw Pluimers (fractievoorzitter-raadslid)

Gelukkig

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Maar ik had het over het aanbellen. Natuurlijk wordt er niet overal aangebeld en er wordt ook niet overigens klopt dat misschien. Elk huis wil een keet dus, maar daar waar er signalen zijn en waar ouders geholpen kunnen worden. En waar er iets voor jongeren betekend kan worden misschien. Soms hebben ze niet zo een zin in zelf. Nou hartstikke goed dat de gemeente zich moet inzetten. Jongeren moeten soms ook een beetje begeleid worden.

Spreker naam 16: mevrouw Pluimers (fractievoorzitter-raadslid)

Zeker en scholen zijn er een, is daar een mooie plek voor, maar het gezin, de hoeksteen van de samenleving, zeker ook. Zeker ook en daar moet het gaan gebeuren. En gelukkig hebben we ook in het centrum voor jeugd en gezin en als ouders de behoefte hebben om hulp te vragen, moet natuurlijk meer schade. Voorzitter, heeft meneer Scheijgrond een punt dat als ouders met vraagstukken zitten, dan kunnen ze ook in hun vriendenkring waarbij bij het CJG aankloppen of bij andere hulpverleners om hoe ga ik met mijn jongeren om die ja toch op een bepaalde manier met alcohol omgaat? Maar dan is het initiatief ligt wel bij ouders en niet bij het belletje lellen van de overheid zeg maar. Dat is de vraag van wanneer belletje lellen. Kun je weer weg en dat de gemeente niet doen en daar gaan we ook zeker geen 142.500 euro voor. Er staat wel in het raadsvoorstel, dus mijn vrije tijd. Nou, voor belletje lellen niet. Maar eigenlijk kan ik alleen maar om zeggen dat ik u echt heel mooie dingen over de hoeksteen van de samenleving. het is wel eens een compliment. Je weet maar nooit.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Mevrouw Pluimers, dank u wel voor uw betoog dan de heer De Vries van het CDA. Het woord.

Spreker naam 19: de heer de Vries (fractievoorzitter-raadslid)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wilde ook wat zeggen over de hoeksteen van de samenleving, maar dat hoeft niet meer. Een actualisatie van het ketenbeleid. Twee punten die we hierover willen opmerken. Ten eerste dus goed dat we het keten beleid actualiseren. We hebben nu eenmaal te maken met keten. We hebben te maken met jongeren die thuis een biertje drinken met een groep en het is goed dat er beleid is aan de ene kant activiteiten duidelijk regelt, maar aan de andere kant ook ruimte laat. En dan kom ik ook gelijk bij het tweede punt het ruimte laten. We hebben namelijk wel het ongemak bij de actievare rol van de gemeente in deze. In hoeverre moeten ambtenaren bij iemand aanbellen werd net ook al genoemd om te kijken in hoeveel in welke hoeveelheid qua datgene qua drank de jongeren bezig zijn? Heb u bij ook vooral vertrouwen en wees bewust van de sociale controle die al aanwezig is. Mogelijk kan de portefeuillehouder nog wat duidelijkheid geven over de precieze rol voor de gemeente. De gemeente moet geen smaakpolitie of iets dergelijks zijn. Voorzitter, tot zover. We wensen het college en de ambtenarij succes met de verdere uitwerkingen. Laat ik ook gelijk even reageren op de het amendement om daar gelijk ook een vraag over te stellen. Evaluatie is sowieso goed om dat na een jaar te doen. Ik ben wel even benieuwd hoe in de praktijk dat budget wordt ingevuld en op basis daarvan kunnen we kijken of we meegaan met het amendement of niet.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Dank u wel, meneer De Vries. Dan is het woord aan de heer Van der Lubbe van pro 98.

Spreker naam 17: de heer van der Lubbe (raadslid)

Dank u wel. Het einde van de gedoog keten. Ik zie een aandoenlijk beeld voor me. Een groep veertigplussers die jaarlijks braaf een verlenging van een gedoog beschikking aanvragen om wekelijks samen een biertje te kunnen drinken. Dit omdat ze nou eenmaal ooit gedoogd zijn benoemd. Beleid van tien jaar geleden, wat zijn vruchten heeft afgeworpen. Er zijn er nog maar vijf over. Nog een paar jaar en onze gemeente is keetloos. Ook welpassief uitsterfbeleid genoemd. En terwijl wij al tien jaar heel passief uitsterfbeleid toepassen, komt er in de tussentijd heel actief komen in de tussentijd heel actief allemaal keten bij in onze gemeente. Alleen die kennen we niet. We doen dit en volgens sommige partijen moeten we dat blijven doen. Volgens de gemeenten zijn het er zo zo'n 15 à 20, maar voor het financiële plaatje is voor het gemak met 30 keten gerekend. En die gaat de gemeente nu in kaart brengen. Want ook al kennen we ze niet, er zijn wel vermoedens, namelijk dat er in deze keten sprake is van overmatig alcohol- en drugsgebruik. Voorzitter, wij willen graag na die inventarisatie bij stap twee van het stappen plan geïnformeerd worden als raad over het aantal keten wat de gemeente uiteindelijk in kaart heeft kunnen brengen. Het liefst zo snel mogelijk, want de inventarisatie staat voor het najaar van 2019. Ook willen we daarna gedurende de komende twee jaar geïnformeerd worden over de gesprekken die worden gevoerd en de mogelijke gevaren waar we dan dus echt mee te maken hebben. Dan krijgen we als raad een beter beeld van de problematiek dan de schattingen en vermoedens waar we nu over lezen in de notitie. Graag een toezegging dat we deze informatie mogen ontvangen. In ditzelfde kader werd ik ook wel redelijk enthousiast van het amendement van de VVD, dus ik ben ook heel erg benieuwd naar een reactie van de portefeuillehouder daarop. Ik zou graag het wat concreter willen hebben waar we het nu over hebben, voordat we altijd geld uitgeven. Keet de blokhut uit gemeente Zwarte waterland, die mogen we als gemeente wel een bedankbrief sturen of als cadeautje een plaatsnaambord van onze mooie gemeente om daar aan de muur te bevestigen. Dankzij deze keet en de uitspraak die de rechter hierover heeft gedaan, zijn er straks nog twee soorten keten: illegale keten, dat wil zeggen handhaven en legale keten, een kleinere groep jongeren die bij elkaar komt zonder dat er geld wordt verdiend, komt er kortgezegd op neer. Voorzitter, is het niet verstandig om vanaf 2020 helemaal te stoppen met de gedoogbeschikkingen en de vijf keten die er nog zijn, ook als legale keten aan te merken, mits ze natuurlijk aan die voorwaarden voldoen? Graag een toezegging. We hebben de afgelopen commissie met de jongerenraad over horeca gesproken. Daar is professioneel toezicht op de jongeren wordt aan brandveiligheid voldaan. Is er vaak de optie om van openbaar vervoer gebruik te maken en worden de jongeren dus in de gaten gehouden en wordt er gekeken of er te veel wordt gedronken. Als dank krijgen de horecaondernemers boetes als iets over het hoofd zien, maar we keten weten we het dus eigenlijk niet. Daarom is er nu voor legale keten dit plan opgesteld. We gaan met ze in gesprek hartstikke goed bewustzijn creëren, ook wijzen op de verantwoordelijkheid van de ouders die mogelijk alcohol- en drugsmisbruik toestaan op hun terrein of, erger nog, later in het verkeer en informeren over de brandveiligheid. Maar gaat het niet goed wordt openbare orde verstoord of is de Volksgezondheid in geding, dan heeft de gemeente ook gewoon een handhaven de taak. Pro 98 vindt het belangrijk dat er wordt ingegrepen als dat nodig is. Voorzitter, ik sluit af. Ik hoop dat tijdens de gesprekken met de keet bezoekers ook goed geluisterd wordt naar de jongeren. Waarom kiezen ze voor het bezoek aan de keet?. Wat is hun reden? Missen ze bijvoorbeeld faciliteiten in hun gemeente en welke rol ziet de gemeente erin voor zichzelf? Op deze signalen zouden wij graag terug horen na afloop van deze gesprekken. Dank u wel.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Dank u wel, meneer Van der Lubbe. Dan is het woord aan de heer Scheijgrond van de ChristenUnie.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Ja voorzitter, begin dit jaar zegt de burgemeester toe om het keten beleid te updaten nadat de heer Wiesenekker zijn zorgen uitsprak over wat jongeren van 16 en 17 gaan doen. Dus je steeds meer geweerd worden uit de horeca. Een zorg die er in deze raad breed gedragen wordt. Barneveld kende voor keten een uitsterfbeleid, maar helaas hebben we ook moeten constateren dat het beleid zelf ook een beetje uitstierf. De uitvoering hield op bij het omgaan met de vijf gedoogd keten. Terecht. Dus dat dit beleid geupdate wordt en ook terecht trouwens het punt van de heer Van der Lubbe om te kijken of er niet illegaal of legaal gemaakt kunnen worden. Natuurlijk alleen als dat kan. Het tegengaan van drugs en overmatig drankgebruik vindt de ChristenUnie belangrijk. De gezondheid van onze jongeren en andere inwoners zijn ons wat waard en de drugs en overmatige dranken maken meer kapot dan ons lief is. Onderdeel van het beleid is informatie gericht op de jongeren en hun netwerk. En hierheen, hierin zijn ouders natuurlijk essentieel. Er is veel bekend over het hoe ouders invloed kunnen hebben op middelengebruik van hun kinderen. Hierbij het goede voorbeeld geven, belangrijk, maar ook veel thuis zijn en we weten waar je kind uithangt. Ouders van pubers kunnen de indruk hebben dat ze geen invloed op hun kind hebben, maar gelukkig is de werkelijkheid anders. We verzoeken de portefeuillehouder om de ouders te voorzien van de informatie die hen helpt om een goede invloed hebben op het middelengebruik van hun kinderen. Tot slot, dit beleid is nu voor drie jaar vastgesteld en wordt met incidenteel geld mogelijk gemaakt. Graag zien we voor dat het einde van dit jaar een evaluatie tegemoet met een voorstel voor een voortzetting van het beleid, al dan niet in gewijzigde vorm en we vragen bij een toezeggingen dat is natuurlijk niet helemaal in lijn met het amendement van de VVD van mevrouw Van Reemst. Wij denken dat een jaar te snel is dat je dan nog niet die duidelijkheid hebt. Dus voorlopig houden wij het verzoek om die toezegging. Wij wensen het college succes met het uitvoeren van dit beleid en we hopen dat het aan de ene kant helpt de jongeren meer te behoeden voor schadelijke middelengebruik. Maar aan de andere kant ook ruimte laat voor jongeren om samen plezier te maken. Dank u wel.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Dank u wel, meneer Scheijgrond, was als laatste de heer Knapen van de SGP, want dat hoort.

Spreker naam 18: de heer van Knapen (raadslid)

Dank u wel voorzitter. Als je de laatste bent, dan is er al heel veel over gezegd. Ik had een epistel voorbereid. Dat wil ik wel gaan houden, maar ik zal ook proberen wat op de dingen die gezegd zijn, de andere collega's in te gaan. Voorzitter, dat het keten beleid aan herziening toe is, wordt door de fractie van de SGP van harte onderschreven. Het oorspronkelijk keten beleid is in 2006 opgesteld en in 2007 een stevige discussie vastgesteld. En inmiddels is een nieuwe informatie en jurisprudentie. Dus zullen we aanpassingen moeten doen en daar stoom stemt onze fractie dan ook mee in. Dat er opnieuw geld moet worden toegekend aan het keten beleid verbaasde ergens SGP fractie en eigenlijk zijn wij teleurgesteld dat er opnieuw geld voor de aanpak van het keten beleid wordt gevraagd. Dit niet omdat we vinden dat er geen goed keten beleid moet worden gevoerd of omdat we vinden dat de wildgroei moeten worden moet ontstaan integendeel, maar juist omdat we in de veronderstelling waren dat dit in de gemeente Barneveld goed was geregeld. Op een SGP congres over keten alcohol matigings beleid en dergelijke heb ik in 2008 het volgende gezegd. En toen moest

ik het beleid van Barneveld daar min of meer verdedigen. Er waren trouwens, u nam laatste als voorbeeld de gemeente Ede als voorbeeld voor ons. Toendertijd zei de gemeente Ede wij doen zero tolerance, maar er waren wel keten, dus dat vond ik een hele rare situatie en wij hadden hier in Barneveld wel beleid en ik mocht dat toen in SGP verband verdedigen en later werd het zelfs overgenomen. En eigenlijk is het ons gaan volgen en niet andersom. Maar goed, ik heb dit gezegd er is een ambtenaar voor handhaving aangesteld. Het beleid wordt dus gehandhaafd. Het is dus niet zomaar loze regeling. Dat was ons ketenbeleid. De jongerenwerkers bezoeken de keten regelmatig en we hebben gesprekken met de jonge lui over alcoholgebruik. En dan heb ik alle andere dingen die in het toenmalige beleid zaten, die noem ik nu niet. Wat schetst onze verbazing voor het nieuwe keten beleid moeten weer ambtenaren worden aangesteld. En dan vraag ik me af hoe wordt, hoe wordt in het gemeentehuis ingezet beleid geborgd? Een jaar of wat geleden vroeg ik bij de afdeling naar het keten beleid. Na wat doorvragen kwam ik uiteindelijk terecht bij een meneer die over drie maanden later met pensioen zou gaan en ergens in een achter af kamertje van het gemeentehuis zat. Deze ambtenaar vertelde mij dat het keten beleid werd uitgevoerd volgens de gemaakte afspraken. En ik ben gerustgesteld naar huis gegaan en ik heb dat ook doen op onze fractie gemeld. En wat is er nou eigenlijk na de pensionering van die ambtenaren met de keten en het keten beleid gebeurt? Het kan toch niet zo zijn, niet zo zijn dat een ambtenaar gaat met pensioen of vertrekt en het beleid stopt. In de commissie ging de portefeuillehouder niet heel diep in op onze vragen over dit onderwerp en ga vooral aan dat er nu ambtenaren bij moeten komen. En in de commissie kregen wij geen bevredigende antwoorden op onze vragen over dit onderwerp. En daarom vraag u kunt u nog een keer uitleggen hoe het zit? Zijn die fte's verdampt? Moeten er nu nieuwe fte's? En waarom moeten er nu nieuwe is, de fte's worden toegevoegd? En daarmee wilde ik eigenlijk stoppen, maar dat doe ik niet, want ik wil nog even wat ingaan op wat andere collega's gezegd hebben. Met name ook omdat ik dat wel belangrijk vindt voor onze besluitvorming, althans voor onze meningsvorming als fractie. Ik vind het heel grappig dat de VVD dit beleid volledig ondersteund, want in het verleden werd dit beleid door de VVD betuttelend genoemd. Dat gaat snel, hè. Hadden we eerst het amendement of mag daar met elkaar verder praten. Maar ik vond het wel leuk. Als het gaat om Lokaal Belang, dan vind ik dat ook wel weer grappig, want die waren toendertijd zijn consistent, want ze noemen nu symboolpolitiek en toendertijd noemde jullie dat betuttelend, althans diezelfde personen dus dat vind ik wel grappig. Het aanbellen van het CDA vind ik ook wel een hele leuke, want in het oude beleid zat dat er gehandhaafd werd en zat dat de gespeurd werd naar nieuwe keten en zat dat er al bij overlast dat men dat de de de BOA's daarover of de politie in ieder geval daar ging handhaven, dus dat is niet iets nieuws. Dat staat ook al in het oude ouderen beleid. Het idee van pro 98 om de vroege regendogen keten om die tot de categorie legale kat keten te laten worden. Dat lijkt mij een prima idee, want anders ga je drie soorten keten krijgen en dat kun je beter, maar gewoon goed regelen. Dan het amendement van. Van de VVD. Daar moet ik eerst wat voor zeggen. Ik had eigenlijk in de tweede termijn aan de voorzitter willen vragen of aan de portefeuillehouder willen vragen of wij één keer per jaar een reportage konden krijgen? En dat het in ieder geval geborgd zou worden in de lange termijnagenda, vergelijkbaar met meneer Scheijgrond zei. Maar omdat dit nu allemaal al gezegd is, ben ik benieuwd wat de voor de portefeuillehouder zometeen gaat zeggen. Ik moet wel zeggen dat onze fractie jullie amendement zeer sympathiek vindt, dus als het antwoord niet bevreed is, dan hopen contacten met u te leggen. Dank u wel.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Dank u wel, meneer Knapen, dan is nu het woord aan de portefeuillehouder burgemeester Van Dijk.

Spreker naam: de heer van Dijk (burgemeester)

Ja, dank u wel voorzitter. Ik herinner, ik ga even met u terug naar de bijeenkomst, naar aanleiding van het rapport van de jongerenraad waarin we het hebben gehad over overmatig alcoholgebruik in onze samenleving. En één van de groepen die we daarbij geïnventariseerd hebben als er nog groter risicogroep was de jongeren die elkaar in keten ontmoetten, waar te vroeg te vaak en te veel alcohol wordt genuttigd of andere middelen. En dat hebben we problematisch genoemd en dat uit zich in het. Ja in het in in in overlast in de buurt. Dat uit zich in verkeersveiligheids problemen en daar kennen we in de politie statistiek op vele voorbeelden van. Ernstige ongelukken die we met waarvan we tegen elkaar zeggen van ja, we kunnen natuurlijk allemaal op zijn beloop laten, maar het is niet goed. En we moeten er met elkaar over praten, we moeten het benoemen, we moeten het signaleren en we moeten proberen die trend te keren. En dat heeft iets te maken met de cultuur in onze Barneveldse samenleving. Daar is alcoholgebruik gewoon en we hebben dit jaar al een kleine 200 overtredingen, artikel achtjes zoals de politie dat noemt, van alcohol of verdovende middelen in het verkeer. Dat is dus niet iets om je ogen voor sluiten, dat is iets om wakker van te worden en te zeggen van laten we de doelgroepen waar zich dat voor doet, laten we die opsporen, niet in algemene voorlichting op scholen. Ja, daar moet ook gebeuren. Dat gaat ook gebeuren en dat gebeurt al, maar laten we ook de hotspots waar dat gebeurt, waarvan we weten dat daar te vroeg, te vaak en te jong, ook gedronken wordt. Laten we daar naar toe gaan. Niet meteen symboolpolitiek van een artikel in de APV, maar laten we de jongeren en die ouders die verantwoordelijk zijn op wiens terrein dat ook gebeurd laten we zo opzoeken in gesprek gaan. Dat is de kern van het beleid wat nu bij u voorligt, dat gaan de jongerenwerkers doen en die gaan dat contact maken, gaan in gesprek gaan, voorlichting geven en proberen op zijn minst het gedrag te keren en in elk geval een negatieve effecten daarvan naar de buitenwereld ook te voorkomen en terug te dringen. Het was een hele lange zin.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Interruptie van mevrouw Pluimers.

Spreker naam 16: mevrouw Pluimers (fractievoorzitter-raadslid)

Hartelijk dank, voorzitter, ik hoorde de portefeuillehouder net het getal van 200 noemen als ik het goed onthouden heb van alcohol en drugs in het verkeer. Nou laat duidelijk zijn. Lokaal Belang is een groot tegenstander van alcohol en drugs in het verkeer, maar betreft dit het getal van 200 dan jongeren. Nee, daar zitten ook jongeren bij ja. Maar dan hebben we het voorzitter, heeft de portefeuillehouder het dan over 18 plussers. Neem ik aan.

Spreker naam: de heer van Dijk (burgemeester)

Het gebruik en het wat wij daarvan zien in onze Barneveldse samenleving en dat dat een vraagstuk is en daar in dat kader heb ik genoemd als zo'n kleine 200 overtredingen binnen een jaar. Maar dat zijn niet alleen maar jongeren. Nee, dat zijn niet alleen jongeren.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Ok prima. Gaat u verder.

Spreker naam: de heer van Dijk (burgemeester)

En op die manier proberen we dus in contact te komen en in gesprek op die hotspots, waarvan we weten dat dat gebeurt. Sommigen van die hotspots, dat zijn evenementen. En dan zeggen we aan de voorkant: u krijgt geen evenementenvergunning is toe, bijvoorbeeld of beterkootwijk, daar Kootwijk zich dagen. U krijgt geen evenementenvergunning meer, omdat we zichtbaar kunnen maken en kunnen bewijzen dat er zoveel alcohol is en als de mensen uw terrein verlaten. En we hebben gezien dat ook beneden de 18 dat gebeurt. U kunt alleen nog maar een evenementenvergunning krijgen als u ons een overtuigend plan laat zien dat dat aangepakt wordt en we komen controleren. Dat is één actie daar. De politie treedt op. In overleg met u hebben we en de jongerenraad hebben we daar acties voor ondernomen. Dit is dus één die gericht is op die keten. Dat is niet zomaar een gooi in de lucht van zo een 15 of 20 ketens. Nee. Dat hebben we aan de BOA's gevraagd. En dat hebben we aan de politie gevraagd, van waar zitten die nu ongeveer? Hoeveel zijn dat er ongeveer die jullie wel kennen? Waar je langsrijdt, waar je zo af en toe ook bij de Poort waakt, hè dat de mensen niet aan het verkeer deelnemen als ze weer terug gaan of naar huis gaan te weten, maar we weten niet wat we niet weten. Misschien zijn er wel 30 of 35 of 40, dat weten we niet. Maar in elk geval zo'n 15 à 20 hebben we in het snotje en daar willen we mee beginnen. Dus die inventarisatie, ik ga u die niet op naam verkennen en ook mededelen. Want dat schaadt het vertrouwens relatie naar de jongeren en die mensen van wie die keten zijn en op wiens terrein die staan. Eerst het gesprek het contact te laten zien. U bent gezien. En het probleem wat wij met u willen bespreken gaat over het alcohol of andere middelen gebruiken in de keet en wie daarvoor verantwoordelijk is en hoe we daar verder in de toekomst mee om willen gaan. In de kern is dat dus niet laat maar lekker gebeuren. In de kern is dat ook ja, er moet er plekken zijn voor jongeren om elkaar te ontmoeten, maar als dat de Volksgezondheid schaadt, de veiligheid en de openbare orde, maar ook op plekken gebeurt waar het al zo grootschalig is dat het eigenlijk niet meer past dit de drank en horecawet verboden moet worden vanwege om die reden of planologisch niet kan. Ja, dan moet daar ook opgetreden worden door handhaving. En daar gaan de toezichhouders daarnaar toe en die signaleren dat en zo zijn we met die groep en in contact. Kan ik dan in één jaar zeggen nou, doe dat dan maar voor een jaartje. Kom ik bij de bij het amendement van de VVD. Doe dat nou voor een jaartje. Ja, dat kan natuurlijk niet. We hebben een beproefd recept van wat we gaan inzetten. Dat is beproefd. Ja, Ede is wat dat betreft van een zerotolerance overgegaan naar deze aanpak. Ook op twee benen lopen hè. Aan de ene kant een jongerenwerker die in gesprek gaat en op de goede manier en de voorlichtingen geeft. En op de andere manier daar waar, zoals Lokaal Belang dat noemt, de wet wordt overtreden, moeten er opgetreden worden. De BOA's. Net als de kern van ons beleid. Dat kan ik dus niet met een jaartje, even laten zien. Dat helpt ook niet als we een inventarisatie hebben waar 25 of 23 op 28 keten opkomen, waar we nog niks gedaan hebben.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Interruptie, mevrouw Reemst.

Spreker naam 14: mevrouw Reemst (raadslid)

Dank u wel. Ik denk dat er met de inventarisatie toch in een jaar een heel goed beeld moet zijn van wat er gebeurt. Er kan best zijn dat er een heleboel keten zijn waar helemaal niks aan de hand is. Waar gewoon inderdaad jongeren prima bij elkaar zitten. U geeft aan dat er 15 of 20 keten zijn, waar sowieso ook duidelijk van is dat er problemen zijn. Maar ik ben geweest.

Spreker naam: de heer van Dijk (burgemeester)

Sommigen signaleren we omdat we, omdat we weten dat jongeren er naartoe gaan en dat ze er op een andere manier van weggaan door dat de politie controleert of dat de BOA's in het gebied aanwezig zijn. En ook net zoals ze op het horeca plein doen, overmatig alcoholgebruik signaleren op de weg. Dus een inventarisatie als zodanig. Daar hebben we niks aan. Dat is papier. En weer een rapport erbij. Misschien op een A viertje met alle adressen erbij en het aantal bezoekers. Het gaat erom dat wij aan de slag gaan. De keten te gaan bezoeken die we nu in het spotje hebben en dat we ervaring opbouwen en van jongeren ook horen op welke plekken er nog meer zijn en die ook bezoeken.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Mevrouw Reemst.

Spreker naam 14: mevrouw Reemst (raadslid)

U gaat er van uit dat, zoals in het rapport vermeld staat, met twee keer per jaar een jongerenwerker die daar naartoe gaat, dat we dan een goed beeld hebben. Want dat is dat is wat er staat opgenomen. We hebben een jongerenwerker en we hebben er capaciteit voor de BOA nodig om aan de ene kant de voorlichting en preventie te organiseren. Dat kan ook doordat we oud uitnodigen op groepsbijeenkomsten met voorlichting van alcohol van het bureau voor alcohol en drugs, bijvoorbeeld en daar collectieve voorlichting geeft, dan is die. Er is één keer per jaar toe, want dan kunnen ze het in de agenda zetten en op welke avond we komen. Dat is ook. Dat is ook natuurlijk op onverwachte momenten. Het is een groot verschil tussen de jongerenwerker die met hen in gesprek proberen te gaan en de toezicht en handhaving die we via de politie en de BOA organiseren. Maar we beginnen met de P en als dat niet helpt, komt ook de stok.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Reemst. Interruptie van meneer Knapen.

Spreker naam 18: de heer van Knapen (raadslid)

Dank u wel. Wij hebben gevraagd van, kan het dan zijn dat u nee. Kunt u toezeggen dat u jaarlijks rapporteert en dan kijk als u. Kunt toezeggen dat we na jaren rapportage krijgen na twee jaar na drie jaar dan hebben we hebben we ook al een ander gevoel bij de inzet van die middelen van de financiële middelen. Ja, dat begrijp ik en. Kijk als u dat kunt toezeggen, dan dan is het dan dan is dat voor onze fractie voldoende. En al is het maar van dit en dat nou ja in een memo of een notitie of wat dan ook, maar dat wij bijgehouden worden. Want dat is wat ik mezelf een beetje verwijt dat erbij het vorige beleid niet actief, doorgevraagd bij blijven vragen. Ja, ik kom daar ook nog wel.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Dank u wel meneer Knapen, meneer Lasscher.

Spreker naam 15: de heer Lasscher (raadslid)

De voorzitter, wat ik portefeuillehouder een beetje hoor zeggen, is we hebben een actief keten beleid, dat hebben we al een jaar of 13 begrijp ik. We signaleren waar de problemen zitten, maar we gaan een plan om stellen om opnieuw te signaleren waar de problemen zitten zonder op dit moment in te grijpen. Want er zijn BOA's in het gebied, maar er is overlast. Er wordt blijkbaar alleen

maar gesignaleerden we hebben nu 147.000 euro in drie jaar nodig om daadwerkelijk te gaan signaleren. Ik snap hem niet.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

De burgemeester.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Even. De interruptie van meneer Knaap aan eerst beantwoorden nog kunt u ons toezeggen? Ja, dat zeg ik u toe ook naar de ChristenUnie toe die daar om gevraagd heeft. De jaarrapportage laat hem zo noemen in dit stuk in het voorstel zoals het nu op tafel ligt staat. In het tweede jaar of na twee jaar gaan we u vertellen wat er in die twee jaar gepresteerd is, zodat we in de derde jaar, want dan loopt dat beleid door in de derde jaar met elkaar die discussie kunnen hebben en een go no go besluit kunnen nemen. Als het als het voor u beter voelt om te zeggen ja, ik wil graag een jaarrapportage daarover hebben en desondanks in het tweede jaar kunnen zeggen van go no go. Dan kunnen we dat ook zo invullen en gaan we u vertellen elk jaar met een jaarrapportage wat we gedaan hebben, wat we hebben aangetroffen en welke resultaten we boeken.

Spreker naam 20: de heer Flier (raadslid)

Voorzitter, kunnen wij mee leven.

Spreker naam: de heer van Dijk (burgemeester)

Dan nog naar de interruptie van de heer Lasscher, want die heeft ook recht op een antwoord.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Gaat u gang.

Spreker naam: de heer van Dijk (burgemeester)

We hebben dus die twee benen waarop we lopen. Aan de ene kant de voorlichting en daar gingen we nu een beetje heel snel langs, van wat proberen in gesprek te komen met de jongeren, we proberen consulents te mobiliseren van het bureau voor alcohol en drugs, bijvoorbeeld hè. Om met hen ook dat gesprek te hebben van hoe kan het anders? Hoe kan het leuker? Hoe kan het mooi met minder gevaar voor je brein, voor je gezondheid en voor de openbare orde en veiligheid? Dan daar ging u langs. Die BOA's zijn er al. En die kijken en die kijken rond en die treden op. We hebben ook in het afgelopen jaar keten gesloten en daar kent u ook waarschijnlijk voorbeelden van. Heeft u in de krant gelezen dat is ophef over geweest dat we keten gesloten hebben omdat ze openbare ordeproblemen veroorzaakte veel burens overlast en dan is het een keer na een waarschuwing is het afgelopen.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Interruptie, mevrouw Pluimers.

Spreker naam 16: mevrouw Pluimers (fractievoorzitter-raadslid)

Dank u wel, voorzitter. Nog een tweede instantie. Eventueel, voorzitter, ja, ik heb toch een vraag.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Oké, gaat uw gang.

Spreker naam 16: mevrouw Pluimers (fractievoorzitter-raadslid)

Vindt de portefeuillehouder het niet een utopie? Denkt u niet, denkt u echt dat BOA dat de jongeren onder de indruk zijn van een BOA die dan in een keet op bezoek komt, als je ze allemaal bij elkaar hangt, een bepaalde sfeer? Denkt u echt dat dat ze daarvan onder de indruk zijn en de tot zich nemen? Dat is de eerste vraag en de tweede vraag is waarom denkt u dat het dan gaat lukken?

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

De portefeuillehouder.

Spreker naam: de heer van Dijk (burgemeester)

Of zij daarvan onder de indruk zijn, dat weet ik niet, maar het is onze maatschappelijke plicht om jongeren die gevaarlijk gedrag vertonen voor andere dan wel zichzelf ook kwade dingen aandoen doordat ze zoveel alcohol of drugs gebruiken, dat ze daardoor ook hun brein, ontwikkeling of een totale ontwikkeling ernstig schade om ze daar op te wijzen. En dat doen we niet alleen, dat doen we samen met de ouders en de school via verschillende ingangen. En wat we uit de gedragstherapie weten, is dat gedrag kan veranderen als ze het door de gevarieerde herhaling van verschillende kanten binnenkomt en daarom mobiliseren we ook de school en de ouders daarbij. Ja en als het dan ook.

Spreker naam 16: mevrouw Pluimers (fractievoorzitter-raadslid)

Als het om alcohol gaat dan mogen 18 plussers drinken. Maar ja, we hebben ook volwassenen die graag in een tuinhuisje zitten of onder de overkapping zie je ook steeds meer. Gaat dat dan een probleem zijn? En wat vindt de gemeente daar dan van? Want ja, als u dan toch de de lat van Volksgezondheid pakt, ja, dan zit dat er wellicht bij.

Spreker naam: de heer van Dijk (burgemeester)

Vanavond hebben we dit onderwerp over de keten aan de orde en daar zal ik maar vanavond op willen richten. Ik heb daar wel een mening over en als u daar met mij of u wilden discussiëren, maar vanavond zou ik het hier. Is misschien wel.

Spreker naam 16: mevrouw Pluimers (fractievoorzitter-raadslid)

Toch niet.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Gaat u verder met de beantwoording burgemeester.

Spreker naam: de heer van Dijk (burgemeester)

De heer De Vries.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Meneer Lasscher heeft nog een interruptie.

Spreker naam: de heer Lasscher (raadslid)

Kortom, ik krijg nog in tweede instantie om eventueel nee, die in tweede instantie maar niet benutten, maar we hebben het hier vanavond over middelen gebruik. Kunt u, als de jongeren werker de keten ingaat dan ook het voorbehoedsmiddelen gebruik bespreken, want dat hoort ook tot de gezonde gezondheidszorg en ik vind dat in dit kader net zo belangrijk.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

We moeten wel bij het onderwerp blijven.

Spreker naam: de heer van Dijk (burgemeester)

Ja, we moeten bij het onderwerp blijven. Dank u wel, voorzitter. De heer De Vries heeft mij gevraagd, hoe het nou precies zit met zo'n overheidsrol, is dat nou smaakpolitie achteraf iets betreden op, nee, we zoeken verbinding met ouders met het sociale netwerk daaromheen om door die verschillende manieren en ingangen en de school telkens aan jongeren te laten zien dat wat ze doen gevaren heeft voor zichzelf en voor hun omgeving en dat is onze maatschappelijke verantwoordelijkheid, dat de jongeren zelf acteert en dat het gezin of de ouders of verzorgers verantwoordelijk blijven. Dat staat voorop. Wij moeten die avond niet onze schouders ophalen, dat wij de schuld zijn van het alcoholgebruik, maar wij vragen wel aan ouders school en andere mensen in het netwerk denk met ons mee. Hoe kunnen we deze trend keren? Of op zijn minst een klein beetje beheerst. Er is door de heer Van der Lubbe nog een toezegging gevraagd om ook meer inzicht hebben, net zoals in de VVD, over hoeveel zijn er dan? En daar? Waar zijn ze? Ik stel u voor dat we in die eerste jaarrapportage u ook een beeld geven van hoeveel van deze keten wij dan aantreffen, maar dat zal ook elke keer weer een nieuwe keten op een nieuwe plek zijn gedurende de jaren heen. Dat begrijpt u ook, maar dan zullen we in elk geval u laten weten van met hoeveel groepen wij gesproken hebben en waarvan we in elk geval zien dat we de komende jaren daar ook nog effectief zouden mee in contact kunnen komen om dit vraagstuk aan te pakken. Nog één antwoord dan naar de SGP en dan rond ik af ten aanzien van de ja, de ambtenaar die u in levenden lijve hebt gezien voor zijn pensioen, die dit beleid volgde. Ja inderdaad in 2008 is er acht of is er 16 uur toegevoegd aan de capaciteit van met name de afdeling sociaal domein, waar de gedoog beschikkingen aangevraagd moesten worden, waar ze gecontroleerd werden, waar de vergunningen afgegeven werden en hebben de handhaving op die vergunningen plaatsvond. En waarbij de BOA optrad als dat nodig was in combinatie met die functionaris. De meneer is met pensioen gegaan. Er zijn bezuinigingsoperaties geweest in onze organisatie. Ja, sinds 2008 2012 is er een grote bezuinigings operatie geweest, ik weet niet meer, dachten dat het iets van acht en een half miljoen in de tijd was. En daar is dat ook tien zelfs en daar is daar in die stad gesneuveld en verdampt. We hebben nu gezegd van als we dit gaan doen, dan wil ik er ook graag bij dat ik de raad kan laten zien wat dat aan capaciteit kost. Dat is het plaatje wat ik u heb gegeven van per jaar schijf zoveel. Ik Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Dankuwel voor de beantwoording. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie verschillende, meneer de Vries, meneer Knapen en meneer Van der Lubbe. Meneer Schreijgrond. Dan ga ik weer in die volgorde. Meneer de Vries, aan u het woord.

Proberen het wat kort te houden, mensen, want we lopen door de tijd heen. Is er nog een onderwerp te behandelen.

Spreker naam 19: de heer de Vries (fractievoorzitter-raadslid)

Voorzitter, dank u wel, ik hou het kort. Ik wil nog even reageren op het amendement van de VVD, waar benieuwd naar de reactie van het college goed dat geëvalueerd wordt dat het nu drie jaren gebeurd dat er het tweede jaar ook een go no go moment krijgen en dat is voor ons voldoende dus we gaan niet mee met het amendement. We nemen voldoende met de toezegging.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Interruptie van de heer Bos.

Spreker naam 12: de heer Bos (fractievoorzitter-raadslid)

Voorzitter, maar er wordt duidelijk door de portefeuillehouder gesteld dat hij geeft een jaar rapportage. Dat is nou precies het beoogde doel voor ons en op dat moment geeft ook de portefeuillehouder van en dan krijgt u de mogelijkheid om een go no go. Dan gaan we het op deze manier het eerste jaar evalueren. Wij parkeren die twee andere jaren en dan kunnen we daar een jaar zeggen. Gaan we daar door of niet, want dit gaat ons te veel te willen. Eerst duidelijkheid is het wel noodzakelijk om dit zo door te voeren en daarom het amendement handhaven. En dat wordt eigenlijk gezegd, maar er wordt eigenlijk om de, beetje omheen gedraaid.

Spreker naam 19: de heer de Vries (fractievoorzitter-raadslid)

Voorzitter, het verschil is dat uw amendement zegt, het eerste jaar geven we het budget, daarna gaan we evalueren en gaan we beslissen of voor de andere twee jaren doorgaan. De portefeuillehouder geeft aan na een jaar kun je nog niet zo heel veel zeggen en is het juist goed om een jaar verder te zijn dat je dan verdere uitwerking heb gedaan en dat je op basis daarvan kan zeggen of u doorgaat of niet doorgaat. Uw amendement zegt dus één jaar en dan de portefeuillehouder geeft aan twee jaar en dan beslissen we of we doorgaan of niet en dat spreekt ons als CDA beter en meer af.

Spreker naam 12: de heer Bos (fractievoorzitter-raadslid)

Er is nou het verschil tussen de VVD. Zeg maar en de rest de helft van doorpakken en doorwerken en dat wordt hier eigenlijk te weinig gedaan. Wij, wij willen gewoon in een jaar duidelijkheid en dat missen we.

Spreker naam 19: de heer de Vries (fractievoorzitter-raadslid)

Ja, voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Korte reactie.

Spreker naam 19: de heer de Vries (fractievoorzitter-raadslid)

Het doorpakken krijgen hier juist nu niet, maar ze gaan ja, ga je zeggen van, en zet het even stop en daarna gaan we kijken, terwijl nu gewoon doorpakt en twee jaar doorgaat. Dank u wel.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Dank u wel, meneer de Vries. Dan is het woord aan de heer Van der Lubbe. Voor Pro 98.

Spreker naam 17: de heer van der Lubbe (raadslid)

Dank u wel voorzitter. Ja, ik wil toch ook nog even op het amendement ingaan. Ik ben eigenlijk nog steeds zo enthousiast over het amendement. Het geldt dat we nu beschikbaar stellen dat gaat om 30 keten. We hebben er nu 15 à 20 op het snotje. Ja dus, laten we kijken of dat er zometeen 15 zijn, is misschien wel de helft van het geld. Misschien zijn er wel 45 die we zometeen tegengekomen, dan is het monument volgend jaar voor het college om om meer geld te vragen voor de komende twee jaar. Beleid staat in Ede, al begrijp ik dus volgens mij kunnen we gewoon gelijk van startgaan. Hoeven we niet te stoppen volgend jaar, maar wel moment als raad om eventjes goed te kijken van wat doen we nou. En gaan we hiermee door en op welke manier.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Dank u wel, meneer Van der Lubbe. Dan de heer Scheijgrond ChristenUnie.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Voorzitter, heel kort, het is duidelijk dat de evaluatie na een jaar te snel is en in het amendement staat niet evaluatie of we niet rapportages evaluatie de toezegging die gedaan is dus prima. Dank u wel.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Dank u wel, meneer Scheijgrond. De heer Knapen.

Spreker naam 18: de heer Knapen (raadslid)

Dank u wel, voorzitter, ik constateer dat we ook wel eens te enthousiast kunnen bezuinigen, dus dan moeten we ook misschien maar scherper blijven. Voor onze fractie is het antwoord van de portefeuillehouder voldoende afdoende. En wat ons betreft, hoewel we het amendement sympathiek vinden, is die wat ons betreft dus overbodig geworden nu omdat wij hebben gekregen wat we wilden. We wilden rapportage en we wilden. We wilden daar, we wilden, in ieder geval vat op het geheel houden en niet omdat het in de handen willen houden. Maar gezien de geschiedenis, betekent wel voor de. En ik wil de VVD meegeven dat ook door pakken. Want wij maken hier meer jaren beleid niet beleid voor een jaar en wat ons betreft is dit voldoende zoals gezegd is door de portefeuillehouder. En zal de omdat we het heel belangrijk vinden om een deugde keten beleid te voeren en zal de SGP instemmen met dit raadsvoorstel.

Spreker naam 3: de heer Ploeg (plv voorzitter)

Dank u wel. Dan is hiermee dit punt afgehandeld en dan gaan we over tot de pauze. Dan geef ik het voorzitterschap weer terug aan onze burgemeester.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Hoelang pauze, tien minuten? Over tien minuutjes zullen wij vijf over half tien weer beginnen. Vergadering kunnen heropenen.

De vergadering is heropend.

3 Besluitvorming (blok 1)

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

We zijn bij agendapunt drie de besluitvorming. Allereerst de drie punten van vanavond uit de meningsvorming, de kader notitie, reikwijdte en detail niveau oostelijke rondweg Barneveld. Onder agendapunt drie punt één.

3.1 Kadernotitie Reikwijdte en Detailniveau Oostelijke rondweg Barneveld

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Het is wel vijf over. Ja, en we stemmen per fractie, dus dat kan ook zo. Ja, tenzij iemand althans zegt, ik wil hoofdelijke stemming. Ja, daar komen we er op, maar inmiddels zijn we compleet, meneer Scheijgrond. Bijna compleet. Ik stel u toch, voor dat we naar de stemming overgaan, ja, de kader notitie, reikwijdte en detail niveau onder agendapunt 3.1. Wenst iemand daarover stemming? Zo niet, dan is aldus besloten.

3.2 Strategische agenda regio Foodvalley 2020 - 2025

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

3.2 strategische agenda voor de food valley 2019 2021. Wenst iemand daarover stemming? De heer Van den Born? Een stemverklaring, anderen nog? Heer van den Born stemverklaring.

Spreker naam 7: de heer van den Born (raadslid)

Voorzitter, dit document is niet volledig, zoals wij al stelde in de commissievergadering. Wij missen een financiële doorkijk plus het onderdeel governance. We kunnen daarom niet instemmen met deze agenda.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

De andere fracties stemmen daar wel mee in. Dat is het geval. Dan is met uitzondering van de fractie van Lokaal Belang dit voorstel aangenomen.

3.3 Ketenbeleid gemeente Barneveld

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Dan 3.3, het Ketenbeleid van de gemeente Barneveld. Allereerst breng ik in stemming het amendement van de VVD fractie. De fractie van de SGP.

Spreker naam 20: de heer Flier (raadslid)

Voorzitter, mag ik eerst een stemverklaring?

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

En dat mag ook zeker. Zijn er anderen? Nee. Alleen de fractie.

Spreker naam 20: de heer Flier (raadslid)

Zoals ik al eerder gezegd heb, we vinden hem sympathiek, maar we vinden de beantwoording van de portefeuillehouder voldoende. Dus we zijn tegen.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

De fractie van de SGP is tegen. De fractie van de Christen Unie, Pro 98, CDA, LB, VVD, de fractie van BI. Dan is dit amendement verworpen met 18 stemmen tegen en 13 voor. Dan het keten beleid zoals die is voorgelegd. Mevrouw Pluimers. Ook een stemverklaring? Anderen? Ja en de fractie van BI en VVD. Mevrouw Pluimers.

Spreker naam 16: mevrouw Pluimers (fractievoorzitter-raadslid)

Dank u wel, voorzitter, ja, wij vinden het jammer dat het amendement niet gehaald heeft. We hebben duidelijk gemaakt hoe wij over het beleid denken. We hadden dit een mooie tussenstap gevonden om dan toch in te stemmen maar ja, het heeft niet gehaald, dus wij stemmen tegen.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Fractie van BI. Meneer Lasscher.

Spreker naam 15: de heer Lasscher (raadslid)

Voorzitter, wij zijn wel degelijk voor een keten beleid, maar het beleid zoals dat nu voor ligt, daar kunnen wij het niet mee eens zijn. Dus daarom zullen wij tegen stemmen.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

En de fractie van de VVD, mevrouw Reemst.

Spreker naam 14: mevrouw Reemst (raadslid)

Ja, wij vinden het echt een te lange termijn, drie jaar om mee in te stemmen. Wij hadden de stap graag gemaakt na een jaar en een stand van zaken bekeken met een stuk evaluatie. Dus wij zullen tegen het case stemmen in deze voor.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Dan breng ik het voorstel nu in stemming de fractie van de SGP, ChristenUnie, Pro 98, CDA, LB, VVD en BI. Dan is het voorstel aangenomen met 23 stemmen voor en acht tegen. Dan gaan we naar besluitvorming onder het blok twee onder agendapunt vier.

4.1 Bestemmingsplan Lunterseweg I.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Het bestemmingsplan Lunterseweg. Wenst iemand stemming? Aldus besloten.

4.2 Bestemmingsplan Zeumerseweg I, partiële herziening Buitengebied 2012

Spreker naam: de heer van Dijk (wethouder)

Vier twee bestemmingsplan Zeumerseweg I. De partiële herziening, wenst iemand stemming? Aldus besloten.

4.3 Afsluiten grondexploitaties per ultimo oktober 2019

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Het afsluiten van de grondexploitaties per ultimo oktober 2019 geen stemming. Aldus besloten.

4.4 Wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

De wijziging van de verordening maatschappelijke ondersteuning. Aldus besloten.

4.5 Verordening Jeugdhulp gemeente Barneveld

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Onder 4.5 de verordening jeugdhulp van de gemeente Barneveld. Kunt u daar allen mee instemmen? Dat is het geval. Dan vier zes. De aanbesteding van de accountant. Geen stemming. Aldus besloten.

4.7 Archiefverordening gemeente Barneveld

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Dan de archiefverordening van de gemeente Barneveld. Wenst iemand stemming? Aldus besloten.

4.8 Regionaal Werkprogramma werklocaties-kantoorlocaties (concept visiedocument en afsprakenkader)

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Onder 4.8 het RPW regionaal werkprogramma werklocaties kantoorlocaties visiedocument en afspraken. Wenst iemand stemming aldus besloten.

4.9 Maandrapportage oktober 2019

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

En de maand rapportage onder 4.9 van oktober 2019 stemt u ook mee. Aldus besloten.

Dan zijn wij nu gekomen aan het extra agendapunt wat vanavond aan de agenda is toegevoegd en dat is de motie over de structuurvisie wind energie, zoals ingediend door de fractie van de ChristenUnie. Het woord is aan de heer Scheijgrond.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Voorzitter, is dit agendapunt rijp voor besluitvorming? Dat is de vraag die aan het eind van de behandeling in de commissie gesteld wordt. Daarmee wordt bepaald of de fracties genoeg informatie hebben gekregen om een besluit te maken over een onderwerp en als dat zo is, dan komt het onderwerp tijdens de raadsvergadering in stemming. Het bijzondere is dat het besluit over het onderwerp van vandaag al genomen is tijdens de vergadering van 30 januari. En tijdens de commissievergadering die eraan vooraf ging, was er maar een fractie die niet voldoende informatie had om een besluit te kunnen maken. Vervolgens hebben we het besluit genomen en is het opnieuw ter discussie gekomen. Dit komt onder andere door een toezegging van de wethouder om samen

met het actie comité Voorthuizen windmolens nee vragen op te stellen voor de advocaat van het comité en de advocaat van de gemeente. Van ons en dat heb ik op negen oktober ook laten weten. Had het niet gehoeft. Het bevreemdt ons één en ander is ook anders gelopen dan is toegezegd, maar wel kunnen we stellen dat ook naar de reactie van de heer Lam op de legal opinion van Veldman. Wil je nog steeds van overtuigd zijn dat 30 januari niet het moment was om over specifieke locaties te besluiten. En laat dat helder zijn, als er voor een specifieke locatie een verzoek bij de gemeente komt om mee te werken aan windmolens en de gemeente besluit dat niet te doen, dan zijn er provinciale staten verplicht mee te werken aan een inpassingsplan, zolang dat past binnen een goede ruimtelijke ordening. Echter, de kans dat dat gebeurt op een specifieke locatie, wordt niet beïnvloed door de vraag of deze opgenomen is in het MER of niet. We kunnen dus gewoon overruled worden. Hier heb ik tijdens de raad van negen oktober ook het nodige over gezegd en dat blijkt ook uit de conclusie van de second opinion van Lam. Provinciale staten en gedeputeerde staten in Gelderland worstelen met deze plicht. Het uitgangspunt bij de provincie is namelijk om te zoeken naar draagvlak door middel van samenwerking met gemeenten, inwoners en bedrijven en dat lijkt ons ook de goede aanpak. Want door die samenwerking te zoeken kun je de kans verkleinen dat er een initiatief nemer, wel een inpassings plan inpassingsplan aanvraagt. Voor ons blijft overeind dat de grootste kans op windmolens met draagvlak ontstaat als we de structuurvisie opstellen zoals dat nu gebeurt. Dan is er zoeken naar locaties en samenwerking met draagvlak mogelijk en wordt de kans verkleind op ongewenste inpassings plannen. Het vooraf uit het MER halen van locaties zoals dat dan naar vorenkomt Zeumeren geeft schijnveiligheid.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Mevrouw Lenters voor interruptie.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Dank u wel, voorzitter en mijn vraag aan u gaat over draagvlak. Ik vind het altijd, u gebruikt dat woord nog weleens. Maar wat verstaat u daar dan onder, want u weet net zo goed als ik. Ik heb u de documentatie, heb ik u toegezonden. U weet net zo goed als ik dat draagvlak bij de bestuursrechter geen rol speelt. Draagvlak speelt ook bij de provincie geen rol. Draagvlak is voor omwonenden iets. Zijn mooie loze woorden zonder inhoud. Dus wat waarom moet gebruiken.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Heer Scheijgrond voor een reactie.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

En daar heeft u nou precies de spijker op de kop. We kunnen overruled worden door de provincie en dat kan of er nou wel eens terug als we de structuurvisie niet opstellen en zeggen: wij willen geen windmolens. Nou, daar kunnen we er wel van uitgaan.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Voorzitter, dat is niet mijn vraag. Ik zou graag.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Ik kom op het antwoord.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Geeft u even de heer Scheijgrond de gelegenheid te antwoorden.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

En wij kunnen overruled worden door de provincie en ik zei dit komt zeker als wij zeggen: van nou, we willen helemaal geen windmolens. Dat komt ook als we zeggen we sluiten vast wat locaties uit van het plan MER of als we zeggen we nemen alles mee in uw besluit bij de structuur visie. We kunnen overruled worden. Echter, als wij locaties hebben waar het draagvlak of waar windmolens mogelijk zijn. We kunnen zoeken naar draagvlak bij inwoners als initiatief nemers zijn en we kunnen ook zeggen tegen initiatief nemers. Ja, leuk dat u op een locatie wil die wij uitgesloten hebben. Dan gaan we het proces in zeggen uiteindelijk nee en dan komt u bij de provincie uit bent u bent u al een tijd verder? Nou, dat zou wel kunnen helpen om een initiatiefnemer te laat zeggen, misschien moeten we toch in gesprek met mensen in dan geven we wel aan wat draagvlak is en zoeken naar naar hoe kunnen die dan participeren. En er zijn natuurlijk verschillende mogelijkheden van participatie, dus ik denk dat het helpt. Kunnen we voorkomen dat er windmolens komen zonder draagvlak? Nee, we kunnen het niet voorkomen. Er kan een inpassingsplan komen en dan staan we buiten machten.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Mevrouw Lenters.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

U geeft dus toe dat draagvlak een los begrip is, maar wat ik dan. Nu ben ik even aan het woord. U bent.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

U moet mij geen woorden in de mond.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Ja, dat geeft wel toe en u geeft u zegt dus dat. Je kan daar eigenlijk helaas niks mee zegt u.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Voorzitter, hier maak ik bezwaar tegen.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Even ik maak even mijn zin af. Ik maak even mijn zin af en dan mag u weer.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Dat mag. Inderdaad. Mevrouw Lenters, u heeft het woord, let op het gebruik van hoe je elkaar aanspreekt en leg elkaar nog geen dingen in de mond. Als dat wel of niet het geval zou zijn, maakt u uw zin af en dan krijgt de heer Scheijgrond de gelegenheid.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Goed. Waar ik dus gebleven was. Wat mij wat u één geeft, u geen definitie van draagvlak. Ik heb net u iets in de mond gelegd vindt u, maar ik vind dat het een los begrip is. Daarin worden maar wat mij

het meeste stoorde bij de ChristenUnie is, dat u in 2016 en 2017 structureel tegen alle amendementen en moties hebt gestemd, waarbij er gezorgd werd dat draagvlak in de omgeving een gedefinieerd wet objectief zoveel mogelijk dat ook de omwonend en zo veel mogelijk beschermd werden, dat allemaal heeft tegengestemd. Dus u gebruikt mooie woordjes, maar het heeft geen inhoud. Dat vind ik echt een probleem.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Nou, meneer Scheijgrond, voor een reactie en dan vervolgd, meneer Scheijgrond zijn betoog.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

U mag het een probleem vinden dat wij tegen die motie van de VVD gestemd hebben. Dat klopt. Op 30 januari geloof ik dat het was. Heeft u mij daar ook naar gevraagd. Heb ik ook uitgelegd dat het, is niet helemaal helder waarom dat precies was, maar wel dat in ieder geval de soms in zijn motie er heel veel stond waar je het niet allemaal mee eens was. Ik heb ook aangegeven en volgens mij was dat ook op 30 januari. Er zijn natuurlijk uitgangspunten van hoe heet het. Nou, ik ben even de namen van de organisatie kwijt en ja en weer over. We weten hem. Ik had gehoopt dat u mij wel iets in de mond kon leggen, maar ik heb daar toen aandacht voor gevraagd, ook bij het college om serieus mee om te gaan. En natuurlijk de vormen van participatie waar ik net over sprak.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Ik wens u allen op deze avond dat wij een motie vreemd aan de agenda hebben en niet het debat van 30 januari over doen. Want dat hebben we gehad. Mag ik daarop wijzen. Richten ons vanavond in de focus op de moties die vreemd aan de agenda en daar een dictum en een uitspraak aan koppelt. Meneer Scheijgrond.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Voorzitter, daarnaast vinden wij, stel het het zou maar zo kunnen misschien dat er weer een motie komt om om Zeumeren als nog uit die NRD te halen. We moeten niet vergeten. En dat is misschien wel onderbelicht gebleven in eerdere debatten, dat er dan precedent werking ontstaat. Waarom die locatie wel al zal misschien andere locaties zijn, waarvan je ook zegt: die willen we niet. We hebben het eerder over die bosmolens gehad, bijvoorbeeld. Nee, dat, dat moet je wel tegelijk behandelen. Dus nou, dat punt wilde ik ook al even gemaakt hebben.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Mevrouw Lenters, u heeft zometeen de gelegenheid uw betoog te houden en ook op de reacties van de collega's in te gaan. Het is niet in- en uitlopen bij een interruptiedebat.

Meneer Scheijgrond, maakt u uw betoog af.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Er is dus geen reden om terug te komen op het besluit van januari en onze fractie kijkt uit naar de voltooiing van de structuurvisie. Want laten we niet uit het oog verliezen waar het voor is, door onze energiewinning te ontwikkelen, dragen bij aan het leefbaar houden van de aarde, voor onze kinderen en kleinkinderen. Bij de structuurvisie kunnen we keuzes maken over locaties. Dat debat zal ook zeker gevoerd worden. Alleen en dan sluit ik af met de inpassingsplannen. Het blijft altijd de mogelijkheid dat we overruled worden door de provincie. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

De fractie van de SGP meneer Van der Tang. En daarna de fractie van pro 98.

Spreker naam 21: de heer van der Tang (fractievoorzitter-raadslid)

Meneer de voorzitter, het jaar 2019 was in Barneveld politiek gezien naar onze mening een turbulent jaar. Er zijn veel harde noten gekraakt in deze zaal. Een ieder die eerlijk naar zichzelf kijkt zal moeten erkennen dat er ook wel zaken zijn die fout zijn gedaan. Die misschien anders hadden gemoeten, ook ten opzichte van elkaar. Op zijn laatste raadsvergadering van het jaar als deze is het goed om dat tegen elkaar te zeggen. Als SGP'ers zijn wij daarnaast ook van overtuigd dat de vergeving noodzakelijk is voor die dingen die we verkeerd gedaan hebben. Binnenkort hopen we kerstfeest te vieren dan herdenken we dat de Here Jezus Christus is geboren. Hij kwam naar deze aarde om te lijden en tenslotte te sterven. Om de zonden van zijn volk uit genade te kunnen vergeven en die genade wensen wij iedereen van harte toe. Voorzitter, als het gaat over de ingebrachte motie van de ChristenUnie kan ik zeggen dat we daarmee in kunnen stemmen. Als SGP staan we nog steeds achter het besluit dat we als raad in het begin van dit jaar genomen hebben. We onderzoeken het hele Barneveldse grondgebied om uiteindelijk te bepalen waar er windmolens geplaatst zouden kunnen worden. Het is niet juist om op voorhand gebieden uit te sluiten. Dat is niet ver ten opzichte van de burgers die in andere gebieden wonen. In de vorige raadsvergadering is door het college aangeboden de plan MER op te houden om de visie van de advocaat van de gemeente en de visie van de advocaat van het comité windmolens nee, naast elkaar te leggen om zo mogelijk tot een visie te komen. Het overleg tussen college en comité liep om bekende redenen vast en dat was voor de advocaat van het comité niet meer mogelijk om dit jaar rechtstreeks met leden van de raad van gedachten te wisselen. Voor de SGP gaf de reactie van de heer Lam op de legal opinion van de heer Veldman geen aanleiding om haar standpunt wijzigen. Het is wat ons betreft noodzakelijk dat we er plan MER die gereed is binnenkort als raad behandelen. Daarna kunnen we starten met de ontwikkeling van de omgevingsvisie c.q. structuurvisie. We zijn inmiddels bijna een jaar verder en in de regio gaat het gesprek over de RES gewoon door. Als Barneveld dienen we op tijd ons huiswerk gereed te hebben, om te voorkomen dat er zaken voor ons ingevuld worden en wij niet meer zelf aan het stuur zitten. Voorzitter, ik ga afronden. De motie van de ChristenUnie steunen we. We bedanken het college en in het bijzonder wethouder Dorrestein dat zij een poging heeft gedaan om de verschillende juridische inzichten bij elkaar te brengen. Dit blijkt echter om verschillende redenen niet mogelijk. Wij zijn van mening dat er verder moeten op de reeds ingeslagen weg. We begrijpen dat er burgers zijn die nu teleurgesteld zijn, maar het zou zomaar kunnen gebeuren dat ook zij achteraf zullen ontdekken dat toch de juiste keuzes zijn gemaakt. Rest mij alvast een ieder goede feestdagen en een voorspoedig nieuwjaar te wensen. Ik dank u.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

De fractie van pro 98, de heer Lentink.

Spreker naam 22: de heer Lentink (raadslid)

Ik vermoed dat u mij allen nu kunt zien. Dank u wel voorzitter. Voorzitter, in een eerste aanzet tot deze bijdrage was ik eigenlijk van plan geweest om letterlijk citeer, te citeren uit onze bijdrage in oktober. Is een soort retorisch grapje. Maar wel met een ondertoon van ernst, want de boodschap van pro 98 is consistent. Voor het halen van onze duurzaamheidsdoelstellingen is wind

energienoodzakelijk. Voor het vinden van geschikte locaties daarvoor kijken we naar de hele gemeente, zonder uitzonderingen. Die boodschap hadden we vorig jaar voor de verkiezingen, na de verkiezingen, in januari, in oktober en vorige maand. Voorzitter en vandaag. In januari van dit jaar, namen wij als raad het besluit om een gedegen onderzoek te doen naar alle mogelijk een geschikte locaties en die vervolgens vast te leggen in een structuurvisie windenergie. Een besluit waar wij toen wel overwogen mee hebben ingestemd. Wat ons betreft zijn er nu geen beletselen om door te gaan met de uitvoering van de kaders zoals wij die toen als raad hebben besloten. We zullen dus voor de motie van de ChristenUnie stemmen. Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

De fractie van het CDA. De heer Schipper.

Spreker naam 23: de heer Schipper (raadslid)

Volgende keer kunnen we beter op grote doen.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Meneer Schipper, dat doen we ook, dat heeft u toch gemerkt. Op grote van fracties het woord verwoorden.

Spreker naam 23: de heer Schipper (raadslid)

Voorzitter, dank u wel. Duidelijkheid, betrouwbaarheid en zorgvuldigheid. Dat is waar de inwoners van onze gemeente recht op hebben. Dat vraagt ook om een betrouwbare en rechtvaardige overheid. Eerlijkzijn over wat je zegt, betrouwbaar zijn in wat je doet en rechtvaardig zijn in wie je bent. Dit is bij het CDA vervat in de waarde van publieke gerechtigheid en dat is waar het CDA voorstaat, ook in de gemeente Barneveld. De discussie over de windmolens richt zich wederom op de locatie Zeumeren. Het betreft hier echter een grote, namelijk de hele gemeente Barneveld. Daar richten we ons op. Op 30 januari heeft de raad de NDR of NRD vastgesteld als voorbereiding op de structuurvisie wind energie. Daar heeft het CDA zorgvuldigheid betracht, duidelijkheid gegeven en ingestemd met de NDR. Duidelijkheid is nodig om te voorkomen dat de her en der initiatieven ontpoppen door de hele gemeente. Het CDA wil in het kader van zorgvuldigheid graag grip houden op de gewenste locaties voorwindmolens. Dit kan door het vaststellen van de structuurvisie. Deze structuurvisie zorgt ervoor dat er beleid is waar mogelijke locaties onderbouwd worden aangemerkt of uitgesloten. Hierdoor kan de gemeenteraad de sturen op locaties waar initiatieven voor het plaatsen van windmolens mogelijk zijn. In de gemeente Barneveld is ervoor gekozen om het hele grondgebied van de gemeente te onderzoeken en daarop voorhand geen gebieden van uit te sluiten. Wij vinden dat geen enkel dorp op voorhand kan worden uitgesloten. Dat vindt het CDA zorgvuldig en schept duidelijkheid. Op voorhand te gehoor geven aan een dorp is niet te verkopen aan de andere dorpen. De structuurvisie zorgt voor een gedegen onafhankelijk onderzoek. Als raad stellen we deze structuurvisie met daarin de door ons gewenste en geschikte geachte gebieden vast op basis van goede ruimtelijke relevante argumenten. Dit is voor Zeumeren ook belangrijk. Als Zeumeren niet in de structuurvisie komt dan staan, zijn er redenen om op deze locatie af te wijzen. Dat blijkt ook uit de reactie van advocaat <die hallam>. Naast dat we het niet kunnen verkopen. Naar de andere dorpen zijn we ook van overtuigd dat het belangrijk is voor Zeumeren zelf om deze locatie mee te nemen in het onderzoek. In onze vorige bijdrage over dit onderwerp hebben

gevraagd om een second opinion. Een reactie op de legal opinion van de advocaat van het actiecomité, want wat is nu de juridische waarheid? Ieder heeft zijn eigen waarheid en daar hebben we de vorige raad een goede bijdrage van gehoord van mevrouw Van den Wildenberg. Er werd uiteindelijk besloten tot een gesprek. Een gesprek tussen de twee juristen heeft uiteindelijk niet plaatsgevonden. Het alternatief was een reactie van Lam op de legal opinion van Veldman.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Mevrouw Lenters heeft een interruptie.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Voorzitter, de heer Schipper heeft net gezegd van wij als CDA. Wij zijn voor zorgvuldigheid en wij vinden dat je op dit moment geen enkel dorp mag uitsluiten. Ik heb u het goed begrepen, of niet? Alleen, dat is wel gek, want meneer Schipper zelf, ik heb toevallig nog gezien op een filmpje, heeft in de raadsvergadering van december 2017 gezegd wij willen geen windmolens in Zeumeren hebben. Dus dat is best raar dat u dat nu zegt. Kunt u uitleggen waarom u tot deze nieuwe mening bent gekomen?

Spreker naam 23: de heer Schipper (raadslid)

Maar welke mening is dat anders? Wij sluiten geen enkel dorp uit, dus ook Zeumeren niet. En hier gaat het niet om Zeumeren. Het gebied Zeumeren ligt hier niet voor.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Ja maar u heeft, u heeft, in de december vergadering van 2017 heeft u geloof, 13 december weet niet zeker. Heeft u toch echt heel luid en duidelijk gezegd het CDA wil geen windmolens in Zeumeren hebben. In de verkiezingscampagne heeft de heer Westerneng dat ook gezegd. Dus nogmaals. Kan uit uw verhaal niet opmaken waarom u nu van mening veranderd bent. Maar maar ligt.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

De heer Schipper vormt een reactie en dan beëindig ik deze interruptie.

Spreker naam 23: de heer Schipper (raadslid)

Maar ik kan me niet voorstellen dat we vanavond hebben over de locatie Zeumeren. Volgens mij ligt dat vanavond niet voor. Dus wat is nou uw vraag.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Dat, dat op die vraag heeft u gehoord dat dat, dat weet u best. U bent van mening veranderd, dat hou ik u voor uw vraag. Waarom? Maar ik constateer dat u geen antwoord geeft. Dank u.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Heer schippers voor uw reactie en anders vervolgt uw betoog.

Spreker naam 23: de heer Schipper (raadslid)

Ja, voorzitter, dank u wel ik ik rond af. Samenvattend, als er geen structuurvisie wordt vastgesteld, ben je in feite alle sturing kwijt en kunnen er overal dus ook plaatsen die wij niet willeninitiatieven voor plaatsing van windmolens op poppen, die we vervolgens met geenmogelijkheid tegen kunnen

houden. Er is een immers geenbeleid om te kunnen toetsen. Het CDA houdt graag grip, voorzitter. En grip en voor grip is beleid nodig. Beleid dat duidelijk is, beleid dat zorgvuldig tot stand komt en beleid op basis waarvan we kunnen sturen op locaties, duidelijkheid en zorgvuldigheid. Dat is wat de inwoners van Barneveld, de glind, Terschuur, Zwarteboek, Voorthuizen Garderen, Stroe, Kootwijkerbroek en Kootwijk, oftewel de hele Barneveldse gemeente samenleving verdiend. Wat het CDA betreft gaan we dan ook mee en door met het proces en stemmen om die reden in met de motie van CU. Dank u wel.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

De fractie van Lokaal Belang, mevrouw Lenters. En daarna de fractie van de VVD.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Dank u wel, voorzitter, voor het woord want ik zie u heel vriendelijk knikken, dat ik mag starten. Voorzitter, laat ik beginnen met een procedurele, maar toch niet onbelangrijke opmerking. In de raadsvergadering van negen oktober is door het college naar aanleiding van een motie van LB en de VVD een toezegging gedaan overeenkomstig het laatste tekst blok. Gelet op die toezegging is de motie ingetrokken. Een toezegging van het college voorzitter moeten wij als raadsleden serieus kunnen nemen. We moeten er van uit kunnen gaan dat het college die toezegging zo goed mogelijk zal nakomen. Dat is een plicht en hun verantwoordelijkheid van het college eerst en vooral ook jegens de indieners van de motie VVD en Lokaal Belang. Der halve vinden wij het onjuist en ook heel vreemd dat de ChristenUnie nu met een motie komt die de strekking heeft om het college van haar plichten te ontslaan. Naar onze mening kan dat helemaal niet. De raad gaat immers ook niet over het doen van toezeggingen. Dan kan de raad hier ook niet iets gaan wegpoetsen. Wij houden het college daarom aan de gedane toezegging, ongeacht of deze motie wordt aangenomen. Graag vernemen wij natuurlijk straks de reactie van het college hierop. Lokaal Belang wil niet dat mensen blootgesteld worden aan de ernstige overlast en gezondheidsproblemen die windmolens met zich meebrengen. Niet in Zeumeren, maar ook niet op andere plekken in onze gemeente. En die ernstige overlast is helaas legaal, omdat bijvoorbeeld bij geluid met een jaargemiddelde wordt gewerkt. Bovendien wordt het laagfrequent geluid niet gemeten. In de raadsvergadering van 30 januari heeft een meerderheid in deze raad te kennen gegeven geen windmolens in Zeumeren te willen. Nou enigszins verrassend horen wij vanavond een heel ander verhaal van deze partijen. Men is dus gedraaid. Toch is de locatie toentertijd op 30 januari niet uitgesloten van het MER onderzoek.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Meneer Schipper.

Spreker naam 23: de heer Schipper (raadslid)

Ja, ik, ik hoor hier een feitelijke constatering dat er bedrijven zijn of er partijen zijn gedraaid. Maar welke partij is dan gedraaid?

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Onder andere kiezers pardon. Onder andere u, uw partij zoals ik u net ook al voorgehouden.

Spreker naam 23: de heer Schipper (raadslid)

Wij zijn niet gedraaid. Wij zijn er heel duidelijk daarin geweest voorzitter. Wij hebben aangegeven destijds in het verleden in Zeumeren geen windmolens, daar zijn we in feite nog steeds voor, maar men moet wel het hele gebied onderzoeken. We moeten het hele gebied onderzoeken en dan pas kunnen we vaststellen waar het komt. En die komt, maar die vraag ligt vanavond niet voor voorzitter.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Mevrouw Lenters, ik moet ook voor de helderheid constateren dat we vanavond niet het agendapunten op tafel hebben, of we wel of niet instemmen met een plaatsing waar dan ook van windmolens. Het gaat om de motie zoals die is ingediend, vreemd aan de agenda door de ChristenUnie en die bespreken we. Mevrouw Lenters, vervolgt u uw betoog en ik verzoek u ook daarbij te houden.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

In de raadsvergadering van 30 januari heeft meerdere orde pardon, die had ik al gehad. Dan krijg je. Toen is de locatie Zeumeren niet uitgesloten van het MER onderzoek, omdat het college stelde dat dat juist beter was om Zeumeren in het onderzoek mee te nemen en vervolgens later gemotiveerd uit te sluiten. Volgens het college zou een initiatiefnemer dan niet met succes bij provinciale staten kunnen vragen om een provinciaal inpassingsplan. Nou, in de legal opinion van Veldman staat dat dit standpunt niet juist is. Lam zegt ook dat dat niet juist is. Dus daar kunnen we dan denk ik wel inmiddels over uit zijn. Ook blijkt uit de legal opinion van Veldman dat het nu niet meenemen van Zeumeren in het MER onderzoek en de structuurvisie op grond van de gebiedsvisie Zeumeren de beste optie is om windmolens in zee te voorkomen. En dan kom ik toch gelijk even op een reactie op de ChristenUnie, waarin gezegd werd van ja, je kunt het sowieso niet voorkomen dat dit. Ja, dat is ook niet de kernvraag. De kernvraag is steeds geweest. Kijk, ik lees ook de e-mails van het actiecomité die u ter beschikking zijn gesteld. Kernvraag is steeds geweest: hoe kun je dat risico verkleinen of zo klein mogelijk maken? Ik vervolg mijn betoog. Het verbaast ons zeer dat de ChristenUnie na de ontvangst van de legal opinion van Lam in een motie stelt dat het allemaal nu wel duidelijk is en er geen behoefte is aan een gesprek met de advocaten Lam en Veldman. Hoezo is het wel duidelijk? Want de heer Lam behandelt in zijn legal opinion niet de kernvraag, namelijk hoe kunnen we het risico van windmolens op Zeumeren zo klein mogelijk maken? Want daar ging het toen om. En dan zijn er nog de onbegrijpelijke en tegenstrijdige passages in de legal opinion van Lam, maar daarvoor verwijs ik kortheids halve naar onze brief van negen december. Wij krijgen de indruk dat de ChristenUnie en het CDA ook een discussie over de legal opinion uit de weg wil gaan. En feitelijk niet geïnteresseerd is in het voorkomen van windmolens op Zeumeren. Voorzitter, al in de zomer van 2017 hebben vier en een half 1000 Voorthuizen naar 29 belangenorganisaties duidelijk te kennen gegeven geen windmolens op Zeumeren te willen. Niet alleen wij, maar vooral al deze mensen hebben recht op duidelijkheid en zorgvuldige, goed onderbouwde raadsbesluiten. We kunnen ons niet voorstellen dat deze raad al deze mensen de rug toekeert door deze motie te steunen, zeker na al hun inspanningen en getoonde betrokkenheid. Wij roepen het college op om de toezegging van negen oktober uit te voeren en de MER cq structuurvisie windenergie zolang on hold te zetten. Dit betekent naar onze mening in ieder geval dat het college ervoor zorgt dat haar advocaat Lam zich alsnog uitlaat over de kernvraag, namelijk hoe verkleinen wij het risico van windmolens op Zeumeren? En dat ook meneer Lam zich uitlaat of over de eerder aan door Veltman behandelde stellingen, want helaas verandert hij die. Uiteraard moeten de raadsleden de

schriftelijke opinies van deze advocaten met elkaar en met de advocaten kunnen bespreken. Ook hierop graag een reactie van het college.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Meneer Scheijgrond.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Ja, voorzitter, twee zaken, met focus op, maar er is heel duidelijk ook logisch daar inderdaad zijn heel veel mensen bij betrokken geweest, <thr> we ons aan alle kant benaderd. De vraag is: moet het alleen hebben, die antwoorden die gaan niet alleen over Zeumeren, maar er zijn misschien meer locaties waarvan je zegt: wij willen ze niet. Dan moet je er toch in de breedte zien en excuus voorstellen, dan ga ik toch naar 30 januari. Toen stemde u tegen een motie om Zeumeren eruit halen. Juist omdat u zei: wij zijn tegen windmolens in de hele gemeente. Op negen oktober heeft uzelf die motie weer met de VVD ingediend, maar ik vond dat eigenlijk wel een helderstandpunt. Je moet toch juist kijken naar wat als en dat was voor mij de kernvraag en andere wat als je locaties op locaties, geen windmolens wil. Hoe verklein je dan de kans het best door ze bij het MER daaruit te halen of bij de structuurvisie.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Mevrouw Lenters.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Ja, voorzitter, ik ben een beetje verbaasd over deze interruptie, maar misschien heeft u een klein stukje gemist. Dat kan, dat geeft niet. Ik ben redelijk aan het begin begonnen te zeggen wij willen ze niet in Zeumeren, maar we willen deze ellende ook niet voor andere mensen in onze gemeente. Dat heb ik steeds gezegd. Heeft onze partij steeds gezegd en dat zal ik blijven zeggen. Alleen als je dat vindt en er doet zich nu de gelegenheid voor vanwege de gebiedsvisie Zeumeren om ze niet in Zeumeren althans die kans zo klein mogelijk te maken om ze niet Zeumeren te krijgen dan is het natuurlijk logisch dat je zegt dan beginnen we daar vast. Dat is een hele simpele. En die heb ik ook al eerder aan u voorgehouden. En ook een hele logische.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Dit is de reactie. Meneer Scheijgrond, is helder. U heeft daar een andere inschatting over blijkbaar.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Mevrouw Lenters op negen oktober daarbij betoogd dat die gebiedsvisies niet gaat helpen. Ik heb verwezen naar de kieviten, ondanks de gebiedsvisie daar gekomen zijn, dus daar heb ik inderdaad een andere inschatting bij.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Mevrouw Lenters, vervolgt u uw betoog en maakt u het ook af, want u bent door uw spreektijd heen.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Nou, ik was al klaar hoor.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Nou fantastisch. Goed getimed. Oké, de fractie van de VVD, mevrouw Reemst. En daarna Burger initiatief.

Spreker naam 14: mevrouw Reemst (raadslid)

Voorzitter, voorzitter, bedankt. Met verbazing en teleurstelling hebben wij kennis genomen van de motie van de ChristenUnie. Op negen oktober is er door het college een toezegging gedaan de legal opinion aan juristen Lam en Veldman voor te leggen. Deze toezegging past bij het zorgvuldig omgaan met de ongerustheid van een grote groep inwoners en ondernemers in Voorthuizen. Op 28 november heeft er een gesprek plaatsgevonden waarin procesafspraken zijn gemaakt. Hierin is ervan uitgegaan beide juristen voor het einde van het jaar beschikbaar zouden zijn voor beantwoording en een gesprek. Dit blijkt wat betreft de heer Veldman niet het geval te zijn. De heer Veldman is pas begin januari beschikbaar. De wens dit voor het kerstreces af te ronden wordt niet gehaald. Wel is duidelijk dat het begin januari kan. En dat dit het opschorten van de MER en alles wat daar nog wel ruimte is, want we praten eigenlijk over twee weken waar volgens mij ook nog de Kerst invalt. Dus de ChristenUnie spreekt van onnodig tijdsverlies. Wij begrijpen dat iedereen naar een afronding wil. We begrijpende om de ongeduldigheid, maar twee weken waarin ook nog de kerstdagen vallen, kan niet echt worden gezien als tijdverlies. En wat betreft onnodig onnodig voor wie? Wij zijn van mening dat de inwoners van Voorthuizen graag twee weken wachten op een schriftelijke antwoord van beide juristen en een gesprek waarin de raadsleden eventuele onduidelijkheden aan de orde kunnen stellen. De ChristenUnie stelt dat de reactie van Lam en de gewenste duidelijkheid heeft verschaft. Hierbij vragen we ons af voor wie deze duidelijkheid is. Geldt dit ook voor de inwoners die zich hier al lange tijd sterk voor maken? Denkt de ChristenUnie niet dat zij graag de toegezegde reactie van Veldman ook willen zien? De VVD is bijzonder teleurgesteld. Wij kunnen dit niet aan de inwoners uitleggen. Wij zijn van mening dat dit zal leiden tot veel onbegrip en onvrede over de afronding van een dossier dat veel heeft losgemaakt. Laten we zorgvuldig zijn, ons aan afspraken houden en voorkomen dat inwoners denken dat het uiteindelijk toch zo gaat, zoals de gemeente het wil. Bedankt.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

De fractie van burgerinitiatief, de heer Lasscher.

Spreker naam 15: de heer Lasscher (raadslid)

Voorzitter, dank u wel. Wij sluiten ons graag aan bij de motie van de ChristenUnie. Wij hebben de reactie gelezen van de heer Lam op het juridisch standpunt van de heer Veldman, de advocaat die ingehuurd is door het actie comité Voorthuizen nee. Laat ik voorop stellen dat ook wij zetten ons in om Zeumeren vrij te houden van windmolens. Na het lezen van alle stukken denken wij echt en oprecht dat dat alleen maar kan door Zeumeren op te nemen in de MER. Dat hebben wij overigens ook al tijdens de verkiezingen gezegd. Wij hebben toen ook gesteld dat wij niet zijn voor loze beloftes als we daar gingen beweren dat er geen windmolens zouden komen. Dat moet in gebod zijn in een grote plan. De raad heeft al een besluit genomen. We waren bereid om nog eens verder te kijken naar dat besluit, maar we kunnen nog wel 100 advocaten aan het werk en aan het woord te laten. We kunnen uitsluiten tot we onze een ons wegen. Wij denken dat we nu aan de slag moeten en we willen graag de aanbevelingen van der MER van het MER onderzoek onder ogen krijgen. Voor

de mensen in Voorthuizen die nu buitengewoon teleurgesteld zijn, hebben wij nog een tip. Ga eens praten met de eigenaar van de grond. Probeert die eens te overtuigen dat het niet moet gebeuren. Legt daar uit wat het belang is voor Voorthuizen. Want als de eigenaar het niet wil, kan niemand hem dwingen om grond op te geven voor een windmolenpark. Maar ja, het prijskaartje. Dank U.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Een interruptie van mevrouw Lenters.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Mijn vraag aan de heer Lasscher is hoe waarschijnlijk denkt u het dat een eigenaar afschiet van een opbrengst van circa zevenhonderd duizend euro in 15 jaar? Denkt u dat u dat gaat doen?

Spreker naam 15: de heer Lasscher (raadslid)

Voorzitter, ik zei net al mijn laatste zin, maar die heeft mevrouw Lenters niet gehoord. Het prijskaartje en daar is denk ik uw antwoord. En wie gaat dat dan betalen? Dat is een vraag die ik hier niet hoeft te beantwoorden. Dat ga ik niet doen.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Oké, dus uw tip aan de omwonenden is een tip die nou ja nergens toe leidt. Oké.

Spreker naam 15: de heer Lasscher (raadslid)

Nou, dat is uw mening.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Meneer Lasscher, u bent klaar. Dan zijn we daarmee aan het eind van de inbreng van de raad. Het college krijgt de gelegenheid en daarna gaat het woord weer terug naar de ChristenUnie voordat we kijken of het nodig is dat er een tweede termijn is. Want er zijn ook vragen aan u gesteld als indiener. Heeft het college behoefte aan een reactie.

Spreker naam 24: mevrouw Dorrestijn (wethouder)

Voorzitter, misschien kan het van de plek wat wij kunnen stellen dat wij de motie kunnen uitvoeren en dat wij deze motie positief ons advies positief is en daarmee heb ik denk ik ook de vraag van Lokaal Belang beantwoord.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

De heer Schreijgrond.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Voorzitter, mag ik reageren?

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Ja, maar dan komt de wethouder even hier naar het spreekgestoelte. En dan komt u naar interruptiemicrofoon. Mevrouw Lenters wil een interruptie.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Bedankt voorzitter. Ik denk ik weet niet of ik u goed begrijp, maar u zegt u kunt de motie van de ChristenUnie uitvoeren, maar ik heb u gevraagd of u wilt reageren op mijn eerste deel van mijn betoog, namelijk wij houden we u aan de toezegging die u aan ons en VVD heeft gedaan. Wat gaat u daarmee doen? Hoe moet ik dat begrijpen?

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

De wethouder.

Spreker naam 24: mevrouw Dorrestijn (wethouder)

Ja, voorzitter, dank u wel. In de motie staat spreekt uit even kijken, ontraadt het college van de toezeggingen om samen met het actiecomité vragen op te stellen en de uitkomst van de MER op te schorten. Dus dat kunnen wij uitvoeren, dus zo kunt u hem interpreteren en ik ga verder niet over de de procedures van de raad.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Mevrouw Lenters.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Hartelijk dank voor uw antwoord, dus ik begrijp dat u onze motie van negen oktober alsnog gaat uitvoeren. Dat vind ik heel aardig. Prima.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

De wethouder.

Spreker naam 24: mevrouw Dorrestijn (wethouder)

Voorzitter, volgens mij heb ik dat niet gezegd. Ik kan de motie van lokaal van de ChristenUnie kan ik uitvoeren en daarin staat ontslag van de toezeggingen. En volgens mij is dat voldoende.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Mevrouw Lenters laatst.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Ja, maar dan moet ik toch de wethouder. Dus u zegt, u gaat de motie van VVD en LB volgens mij zegt u dat impliciet, maar niet hardop. Gaat u niet uitvoeren, maar dan zult u toch wel vind. Ik moet en ingaan op mijn vraag hoe dat kan, want die toezegging is door u gedaan. Hoe kan dat nou zijn dat die toezegging niks waard is?

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

De wethouder voor het laatste antwoord.

Spreker naam 24: mevrouw Dorrestijn (wethouder)

Er ligt een motie voor dat zou over gestemd worden zometeen en daar staat in de tekst wanneer die aangenomen wordt, dat de meerderheid van de raad het college ontslaat van de toezegging. En dat staat er.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Dat is het antwoord waar u nu meer mee doen. De ChristenUnie. Meneer Scheijgrond, u bent als indiener. Nu het laatst aan het woord.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Ja, voorzitter en dat is dan ook maar gelijk mijn tweede termijn. Natuurlijk begrijpen de teleurstelling van partijen die het liever anders hadden gezien en die zeggen van ja, maar die toezegging er moet toch in stand worden gedaan, daar wil ik twee dingen over zeggen. Ten eerste, ik denk dat het college ook wel haar best heeft gedaan om die toezegging gestand te doen en we hebben we allemaal kunnen zien waarom dat niet is gelukt. Het tweede. Ja, u houdt het college aan aan de toezegging. Wij houden het college aan een genomen raadsbesluit en daar kan een toezegging niks aan veranderen.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Mevrouw Reemst.

Spreker naam 14: mevrouw Reemst (raadslid)

Volgens mij zijn er afspraken gemaakt over wanneer dat is wel kon plaatsvinden. We praten, zoals ik ook zei over twee weken waarin je naar een afronding kan gaan zoals afgesproken en zoals past bij de toezegging. Waarom van nu nu op dit moment deze haast en niet die twee weken afwachten?

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Maar die twee weken die resulteren dan waarschijnlijk ook weer in een, laatste raad en zo gaat het wel uitlopen in het voorjaar de besluitvorming.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Mevrouw Reemst, een laatste opmerking op dit punt.

Spreker naam 14: mevrouw Reemst (raadslid)

Nou, dan weet ik niet zo is de toezegging behelst dat de legal opinion door beide juristen wordt beoordeeld en dat er een gesprek plaatsvindt. Nou, dat kan dus over een paar weken afgerond zijn. Dan is dat gewoon afgerond. Ik heb het hier over die toezegging en over die toezegging naar de mensen ook van van Voorthuizen. En dat is jammer als dat op dit moment wordt afgekapt en dat zij nooit zullen weten hoe dat vervolg is.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Maar de duidelijkheid, die moet er niet zijn per se bij de mensen in Voorthuizen en natuurlijk moet wat we doen duidelijk zijn. Maar het gaat erom en daar begon ik mijn mijn bijdrage ook mee hebben wij de informatie om een goed besluit te kunnen nemen en de kernvraag was: als je locaties als je op locatie wil voorkomen of zoveel mogelijk uitsluiten dat de windmolens komen, had je die

dan bij de NRD dit uit moet halen, of bij de structuurvisie? Die vraag kan ik op op grond van alles wat er ligt kunnen we beantwoorden en met een beetje huiswerk doen, want we hebben natuurlijk zelf ook allemaal neem ik aan, wel op de site van de raad van State van de provincie gekeken van hoe zit dat nou precies? Kunnen we concluderen dat we dan genoeg weten en we gaan niet. Daar kunnen we wel weer die die die advocaten bij elkaar roepen. Dat gaat niet de duidelijkheid geven als we het oneens blijft. Naar welke duidelijkheid wil je dan nog op zoek?

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Mevrouw Reemst. U gaat inderdaad, nou weer naar uw stoel. Mevrouw Lenters. Op een ander punt, want dit punt is een interruptie van mevrouw Reemst en de heer Scheijgrond. Gaat u daar uw gang.

Spreker naam 2: mevrouw Lenters (raadslid)

Dank u wel. Voorzitter. Meneer Scheijgrond, de heer Lam laat zich niet uit over de vraag hoe je het risico voor Zeumeren verkleint. Hij gaat niet eens in op de rol die de gebiedsvisie Zeumeren daarin kan spelen. Dus hoe kunt u nou toch beweren dat er toch alles nu wel duidelijk is? Dat legt u iedere keer niet uit, maar u herhaalt, maar u haalt. Maar beantwoordt u de vraag nou eens.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Nou, dat is wel duidelijk gezien, antwoordt dat ondanks de gebiedsvisie dat daar al zaken hebben plaatsgevonden die tegen de gebiedsvisie ingaan. Ik zei de kieviten daarbij en pro98 toen tegengesteld, juist vanwege die gebiedsvisie. Dus dat is niet steekhoudend. Nou daarmee hebben wij dan voldoende duidelijkheid om te kunnen stellen. Ja, nou, dit was het beste besluit.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Hier moet u het mee doen. Met dit antwoord. Maakt u uw reactie af.

Spreker naam 1: de heer Scheijgrond (Fractievoorzitter- raadslid)

Eigenlijk met de interrupties hebben we het wel hersteld. Dank u wel.

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Dan vraag ik de raad of zij toe is aan besluitvorming over de motie? Ja, Dat is het geval. Ja. Dan gaan wij even schorsen. Heeft u daar behoefte aan? Vijf minuten? Nee, we kunnen gelijk overgaan tot stemming. Dan breng ik de motie die is ingediend door de ChristenUnie door de ChristenUnie over de structuurvisiewindenergie, breng ik in stemming. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te geven? Geen stemverklaring? Niemand. Dan gaan we stemmen. De fractie van de SGP, fractie van de ChristenUnie, fractie van pro, CDA, LB. Tegen VVD en Burgerinitiatief. Dan is die motie aangenomen met 25 stemmen voor en 6 tegen aldus besloten. Dan zijn wij gekomen aan het eind. Ik verzoek de mensen op de publieke tribune nog even te blijven zitten. Wilt u nog even blijven zitten, want wij gaan de vergadering sluiten. Nee, u wilt niet blijven en dan schors ik de vergadering even om onze bezoekers de gelegenheid te geven de publieke publieke tribune te verlaten. Vergadering is even geschorst. Gaat uw gang.

5 Sluiting

Spreker naam: de heer van Dijk (voorzitter)

Dan heropen ik de vergadering weer en we zijn nu toegekomen aan agendapunt zes, de sluiting. Ja, het is goed te gaan staan, maar ik wilde u nog even naar een huishoudelijke mededeling doen en dat is zoals elk jaar is er een kerstpakket, ook voor de leden van de raad. Dat staat klaar in de ontvangstkamer beneden bij de trouwzaal. Neemt u het mee, anders wordt het eind van deze week aan de voedselbank verstrekt. Dat mag natuurlijk ook dan laat u het gewoon staan. En dan gaat het naar de voedselbank toe. Maar het staat klaar voor u in ontvangstkamer. Dan wilde ik ja aan het eind van dit jaar eigenlijk ook tegen u zeggen. Het is een bijzonder jaar geweest. Er is heel veel goed gegaan. Er is heel veel goed gegaan in dit jaar. Vanavond zagen we daar ook weer een voorbeeld van. Hoe we met elkaar ook complimenten, uitdeelt aan aan de ambtenaren over stukken die geproduceerd zijn. De gesprekken en de organisatie van allerlei inloopavonden. Daar zijn hele mooie dingen ook in dit jaar natuurlijk weer door de gemeente gedaan. En ik wil u daar ook als raad heel hartelijk danken in de rol die u heeft gespeeld dat we tot zulke mooie prestaties konden komen, waardoor Barneveld ook veelvuldig op mooie lijstjes project en dat we met elkaar ook scherp zijn om de lijstjes in de gaten houden waar je minder goed gaat, maar die goede dingen, die vergeten we meestal vaker dan de scherpe debatten en de verhitte standpunten. Maar ik zou toch willen zeggen aan het eind van dit jaar. Dat is nou net het kenmerk van de democratie dat er bij die democratie eigenlijk alleen maar de democratie kan voortbestaan vanwege het vijf aan het verschil van mening en die erkenning van dat verschil van mening in die democratie en dat je er desondanks met elkaar wil proberen uit te komen, desnoods met de stemming en dat gebeurt natuurlijk ook in deze zaal. Ik wens u allemaal een hele inspirerende Kerst toe is een hele mooie en fijne jaarwisseling met alle dierbaren en ik hoop dat we elkaar nog even zien, ook in de derde helft om elkaar ook die mooie, dat mooie kerstreces toe te wensen dat eraan zit te komen. En bovenal, dat weten we, het gaat ook om een relatie en niet alleen om inhoud waar we zulke heftige debatten soms over voeren. Van harte welkom. Derde helft ervoor, nu in elk geval een hele mooie kerstperiode en jaarwisseling.

Genadige en barmhartige God. U gaf het voorrecht dat wij hier samen waren ter behartiging van de belangen der gemeente. Wil uw zege op onze bespreking doen, rusten en wil vergeven al hetgeen niet was tot verheerlijking van uw naam. Amen.

De vergadering is gesloten.