

Geachte college van burgemeester en wethouders en gemeenteraadsleden van de gemeente Barneveld,

Voor wat betreft het MER windenergie proces en de winddialoog willen wij eerst het proces tot op heden voor u op een rij zetten. Op 4 maart 2020 willen wij daarover een aantal vragen stellen.

Het is ondertussen wel duidelijk. De door het college van B&W aan de gemeenteraad en ons toegezegde waarheidsvinding over de juistheid van onze stelling en de legal opinion van de gerenommeerde in windmolen dossiers gespecialiseerde advocaat mr. J. Veltman mocht er blijkbaar willens en wetens niet komen.

Eerst ging de burgemeester in januari 2019 voor de waarheidsvinding ten aanzien van de stellingen liggen, waarna de gemeenteraad 30 januari 2019 op basis van een stuk van Hekkelman advocaten heeft besloten het college het voordeel van de twijfel te geven en Zeumeren en omgeving toch verder bij het gemeentebreed locatieonderzoek voor windmolens mee te laten nemen. In dat terwijl in dat stuk van Hekkelman advocaten op de 2 meest essentiële vragen geen antwoord was gegeven, aangezien juist die 2 vragen niet gesteld waren.

1. Welke stelling is de juiste, die van het actiecomité of die van het college?
2. Wat zijn of kunnen de gevolgen zijn als Zeumeren wel wordt meegenomen bij de NRD => planMER => structuurvisie windenergie procedure?

En toen wij in juni 2019 vrijwel 100% zeker waren van de juistheid van onze stelling en via een Ingekomen stuk met begroting het verzoek deden om deels op onze kosten de gerenommeerde in windmolendossiers gespecialiseerde advocaat mr. J. Veltman te vragen welke stelling de juiste was, werd dat verzoek afgewezen.

Vanwege het enorm grote economische en maatschappelijke belang van recreanten voor Voorthuizen en het volgens de Maatschappelijke Kosten Analyse te verwachten 10,8 miljoen Euro omzetverlies per jaar en het verlies van 110 directe banen, hebben wij besloten advocaat Veltman toch te vragen dat juridische onderzoek, volledig op onze kosten, uit te voeren. Vervolgens hebben wij zijn legal opinion ontvangen, waarin hij aangaf dat en waarom onze stelling de enige juiste was.

Toen wij daarna de legal opinion ook weer ter agendering als ingekomen stuk indienden, werd er volgens een bericht in de krant, met behulp van de burgemeester tijdens die niet openbare agendacommissie vergadering, opnieuw gezocht naar een uitweg om dat niet tijdens een formele vergadering met filmopname te agenderen. Toen werd daarvoor tot onze teleurstelling een niet eerder toegepast niet formeel Raadsgesprek zonder filmopname in stelling gebracht.

Vlak voor dat Raadsgesprek ontvingen de raadsleden en wij een mail van wethouder Didi Dorrestijn met de aankondiging dat zij samen met ons voor de waarheidsvinding zou gaan zorgen. Daarmee was de angel uit het raadsgesprek gehaald en wilden de raadsleden daar de uitkomst van afwachten. Wij vragen ons overigens af of de in de krant genoemde dubieuze rol van de burgemeester die dus twee keer voor de waarheidsvinding ging liggen, het gevolg kan zijn van zijn voorzitterschap van het Gelders Energie Akkoord en de borgingscommissie daarvan, die als doel heeft de energietransitie door middel van met name windmolens en zonnepanelen te versnellen.

Na dat raadsgesprek kwamen er meermaals geen antwoorden op de door ons gestelde relevante vragen. Hetzelfde geldt voor onze verzoeken om te zorgen voor een snelle voortgang van de waarheidsvinding.

Eind oktober 2019 dachten wij het college eindelijk zover te hebben dat ze niet meer om een juiste waarheidsvinding heen konden.

Maar toen kwam wethouder Dorrestijn 1 november 2019 ineens met een geconstrueerde en valse beschuldiging van bedreiging van onze voorzitter op de proppen, met als doel de samenwerking op te schorten en de geplande gesprekstafel met beide juristen voor de waarheidsvinding te kunnen voorkomen.

1. Er werd ondanks ons verzoek geen aangifte voor die bedreiging gedaan;
2. De vragen van de oppositiepartijen LB en VVD over de beschuldiging en het proces daaromheen werden tegen de wettelijke verplichting in niet door het college beantwoord;
3. Wij hebben daarentegen wel aangifte van laster tegen wethouder Dorrestijn en projectleider Brus gedaan en zullen niet eerder rusten totdat de naam van onze voorzitter gezuiverd is.

En dit gebeurt in de gemeente Barneveld, terwijl met 1 van de 10 geboden toch echt bedoeld wordt dat men een ander niet vals mag beschuldigen.

Daarna kwam begin december de op 22 november 2019 gedateerde Memo van het college over het hervatten van het overleg met het actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE, over de ambtenaar die zich bedreigd had gevoeld en dat het overleg met ons was opgeschort vanwege de in de aanloop naar deze bijeenkomst gedane, niet acceptabele uitspraken door de voorzitter van het comité.

1. Vervolgens kwam er in december 2019 weer een stuk van Hekkelman advocaten ten aanzien van de legal opinion van Veltman, waarin opnieuw met nietszeggende teksten om de hete brei werd heen gedraaid en waardoor de waarheidsvinding opnieuw omzeild werd;
2. Dat is toen zowel door ons als door de oppositiepartijen Lokaal Belang en de VVD dan ook duidelijk aangegeven!
3. Desondanks kwam daarna in december 2019 de Nota van de ChristenUnie om het college te ontslaan van de uitvoering van de toegezegde waarheidsvinding;
4. Toen volgde in december 2019 de gemeenteraadsvergadering met de instemming/aanname van de Nota en het ontslag van het college voor de uitvoering van de eerder toegezegde waarheidsvinding;
5. Daarop volgde in januari 2020 de vergadering met de openbaring van de MER onderzoeken waarin Zeumeren en omgeving als geschikte locatie uit de bus kwam;
6. Met aansluitend de aankondiging van een motie vreemd aan de agenda van SGP en CDA voor het niet verder meenemen van de locaties ten noorden van de A1, oftewel Zeumeren, maar dus te laat, aangezien het voor een Provinciaal Inpassingsplan al als geschikte locatie in de MER vermeld staat;
7. En tot slot volgde de aanname van die motie tijdens de vergadering van 5 februari 2020, waarbij met name de coalitiepartijen SGP en CDA niet bereid waren de Gebiedsvisie Zeumeren onderdeel uit te laten maken van de uitsluiting van Zeumeren!

De kans om Zeumeren en omgeving definitief uit te sluiten voor de plaatsing van windmolens, omdat die daar in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening op basis van de Gebiedsvisie Zeumeren is daarmee voorgoed verkeken en dat nemen wij u enorm kwalijk!

En volgens ons weet het college dit dus al die tijd al, want waarom zou men anders er alles aan gedaan hebben om de waarheidsvinding ten aanzien van de stellingen te voorkomen. Waarom wilde wethouder Dorrestijn op 5 februari 2020 niet toezeggen dat Zeumeren en omgeving niet in de concept structuurvisie zal worden opgenomen? Waarom antwoordde wethouder De Kruijff in de Barneveldse Krant van 1 februari 2020 op de vraag of windmolens bij Zeumeren nu definitief van de baan zijn niet volmondig met JA? Hij gaf alleen aan dat het niet logisch zou zijn.

Oftewel:

1. Eerst moest met alle "geweld" de waarheidsvinding voorkomen worden en Zeumeren en omgeving meegenomen worden bij het gemeentebreed onderzoek naar geschikte windmolen locaties en de structuurvisie;
2. En als het kalf verdrongen is, dempt men de put, oftewel nadat de MER met Zeumeren als geschikte locatie geopenbaard was ineens een motie vreemd aan de agenda van de coalitiepartijen SGP en CDA om Zeumeren nu toch verder niet mee te nemen;

3. En dus zitten de coalitiepartijen, die juist die waarheidsvinding door middel van o.a. de motie en daarmee de terugtrekking van Zeumeren voor de openbaring planMER hebben voorkomen, nu de goede sier te maken dat zij er nu voor zorgen dat er geen windmolens bij Zeumeren komen en geven ze de oppositiepartijen LB en VVD die voor ons gevochten hebben onterecht het nakijken;
4. Het wekt alle schijn van het voor wat hoort wat principe:
 1. De coalitiepartijen zorgen er in december 2019 voor dat het college via een nota de waarheidsvinding niet meer hoefden te laten plaatsvinden;
 2. En daaropvolgend na de openbaring van de MER mogen de coalitiepartijen ineens mooi weer spelen en goede sier maken met een stoere motie vreemd aan de agenda. Beiden voor het niet verder meenemen van windmolens ten noorden van de A1 oftewel bij Zeumeren.

Meerdere mensen en media kwamen naar ons toe dat het toch goed nieuws is als straks ten noorden van de A1 verder geen windmolens meer worden meegenomen. Wij hebben bewust niet inhoudelijk daarop gereageerd, want onze stelling gaf aan dat als Zeumeren en omgeving in de planMER als geschikte locatie openbaar gemaakt zou worden, dat dan initiatiefnemers toch voor een PIP naar de provincie kunnen stappen. En dan kunnen het college en de verantwoordelijke coalitiepartijen de schone schijn ophouden en hun handen in onschuld wassen door te zeggen dat zij Zeumeren wilden uitsluiten en door de provincie overruled zijn. Want zo werkt het conform de Elektriciteitswet zolang de Provincie Gelderland haar minimale realisatienorm voor windenergie niet heeft behaald en zover zijn ze nog lang niet.

Oftewel dit wekt toch weer de schijn van een vooropgezet plan met de coalitiepartijen om die uitsluiting voor de structuurvisie al te regelen, zodat ze zich straks achter de provincie kunnen verschuilen en de initiatiefnemers straks vrij spel hebben.

Of zien wij nu spoken...?

Maar onze strijd is hiermee nog lang niet gestreden!

1. Vanwege het feit dat wij altijd gestreden hebben tegen windmolens bij Zeumeren **en omgeving** vanwege het belang van recreanten voor Voorthuizen. En dus ook tegen windmolens aan de andere kant van de snelweg, want daar hebben de recreanten bij Zeumeren vrijwel net zoveel last van. En gezien de enorme negatieve economische en maatschappelijke gevolgen de 29 belangenorganisaties zoals de Recron, de campings, de OVV en de inwoners van Voorthuizen ook;
2. Ten tweede kunnen de initiatiefnemers nu volgens onze stelling en de legal opinion van Veltman voor een PIP naar de provincie stappen;
3. Vandaar onze aansprakelijkheidstelling richting het college van B&W voor het niet nakomen van de ons toegezegde waarheidsvinding, waardoor Zeumeren en omgeving nog steeds in beeld is en de gevolgschade die dit alles nog kan krijgen. Daar zijn wij nog niet klaar mee.

Als Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE hebben wij de volgende vragen aan het college:

- 1. Als u toch zeker denkt te weten dat u gelijk heeft, waarom erkent u die aansprakelijkheid dan niet?**
- 2. Het hiervoor genoemde en in onze ogen onrechtvaardige en onbehoorlijke proces, waarbij het er op lijkt dat, net als bij de zandcrisis, willens en wetens de waarheidsvinding door het college met name samen met de coalitiepartijen is voorkomen en waarbij de oppositiepartijen net als wij op een onbehoorlijke en onacceptabele wijze buitenspel zijn gezet, heeft ervoor gezorgd dat het vertrouwen van veel burgers in onze volksvertegenwoordigers, dit college en de controlerende en toezichthoudende rol van die coalitiepartijen tot het nulpunt is gedaald. **Hoe gaat u dit vertrouwen herstellen en ditzelfde bij het vervolgtraject voorkomen?****
3. Bij de in 2018 gehouden "stakeholderbijeenkomsten" werd de indruk gewekt dat die bedoeld waren om op een open en eerlijke wijze de burgers en maatschappelijke organisaties te betrekken bij de voorbereiding van de structuurvisie en om voor de Gemeente Barneveld ideeën op te halen voor het te doorlopen proces en de locaties waar windturbines wel of niet zouden moeten worden geplaatst. Daar is in onze ogen geen sprake van geweest en wel om de volgende redenen:
 - a. Er werden geen of ontwijkende antwoorden gegeven op moeilijke of lastige vragen, mede door de wethouders;
 - b. Aanvullend daarop door de wijze waarop moeilijke of lastige vragen uit de zaal door de projectleider op een gewenste manier ten aanzien van de doelstellingen van de wethouders beantwoord, omzeild of gepareerd werden;
 - c. Er was geen sprake van een open opzet van deze avond, aangezien de invulling van deze avond voor het grootste deel vooraf geregisseerd was;
 - d. De "stakeholders" werden in groepjes ingedeeld om daarna onvoorbereid de vooraf bepaalde stellingen door de organisatoren van de gemeente te bespreken;
 - e. Door medewerkers en afgezanten van de Gemeente Barneveld werden aantekeningen gemaakt, waarbij het regelmatig opviel dat het niet meeviel om opmerkingen die niet in het voordeel van plaatsing van windturbines waren, genotuleerd te krijgen. Dit wekte de indruk dat de vereiste objectiviteit hierbij niet altijd aan de orde was. Wij missen dan ook veel van onze kritische opmerkingen in het verslag;
 - f. Er werd ook niet genoteerd wie wat gezegd had, zodat achteraf ook niet meer vast te stellen was wie de bron was van de informatie en dat daarmee ook niet te controleren en legitimeren viel wie wat gezegd had en of dat wel gezegd was en zo ja hoe vaak dat gezegd was!
 - g. Het verslag van die avond en daarmee met name ook het kaartje met de voorkeurslocaties was, in onze ogen, dan ook op geen enkele manier meer te legitimeren. Waarbij opvalt dat ook Zeumeren en aan de overkant daarvan aan de A1 redelijk vaak genoemd zouden zijn, terwijl daar in Voorthuizen en de andere locaties waar afgezanten aanwezig waren, geen sprake van was en dat dit bovendien niet uit de NRD bleek. Daarbij waren er ruim 4.400 handtekeningen opgehaald en hebben 29 belangenorganisaties het manifest tegen plaatsing op Zeumeren en omgeving getekend;
 - h. Door bovenstaande punten hebben wij het gevoel gekregen dat deze avond zo opgezet en geregisseerd was om alleen aan te kunnen tonen dat er, in tegenstelling tot het initiatief bij Zeumeren, nu wel de juiste procedure gevolgd wordt en aan de voorwaarden van participatie en draagvlak van de burgers bij plannen voor plaatsing van windmolens voldaan wordt, maar dat bestrijden wij nadrukkelijk;

- i. Tevens heeft dit alles bij ons het gevoel opgewekt dat de laatste pagina sowieso al geschreven was. Die indruk wordt in de NRD meermaals versterkt en het lijkt er in onze ogen dan ook op dat de Gemeente Barneveld de locatie Zeumeren en omgeving er gewoon alsnog wil doordrukken met gebrek aan respect voor de omgeving als gevolg, dat zichtbaar dreigt te worden door enorme stalen en draaiende monumenten in een recreatiegebied;
 - j. Door deze gang van zaken leek het er duidelijk op dat de gemeente en de betrokken adviseurs zich partijdig opstelden, niet schuwden de waarheid enig geweld aan te doen en burgers (stakeholders) te marginaliseren in plaats van draagvlak bij hen te kweken en laat staan ruimte te geven voor participatie;
 - k. Hoe gaat u ervoor zorgen dat dit tijdens de winddialogen niet opnieuw het geval zal zijn?**
- 4.** Mocht Zeumeren en omgeving en dus aan de andere kant van de A1 tegen de verwachtingen in toch verder in beeld blijven, dan verwachten wij dat de eerder besproken en als voorwaarde gestelde Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) en een empirisch onderzoek in het hoogseizoen door een volledig onafhankelijke partij, die samen met ons gekozen zal worden, nog uitgevoerd gaat worden. **Kunt u dat toezeggen en zo nee waarom niet?**
- 5.** Is het college in verband met het enorme belang van recreanten voor Voorthuizen en het feit dat recreatiegebied Zeumeren een echte trekpleister voor recreanten is en daarmee vanwege de enorme negatieve economische en maatschappelijke gevolgen van Windmolens bij en rondom Zeumeren, (conform MKA 10,8 mio omzetverlies per jaar en verlies van 110 directe banen), bereid af te zien van de locaties aan de andere kant van de A1 waar de recreanten bij Zeumeren (vrijwel) net zoveel last van zullen hebben?

Met vriendelijke groet,

Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE