



Henry Buitenhuis
Dianne de Kwant-van Lagen

Aan: Fractie LB

Betreft: Initiatiefvoorstel bomen
Barneveld, 24 februari 2020

Beste fractie,

Met jullie deelt de ChristenUnie de overtuiging dat groen een belangrijke functie heeft voor de leefbaarheid van onze gemeente. Groen daar moet je zuinig mee omgaan, zeker als het gaat om bomen die er lang over doen om te groeien. Daarom waren we mede initiatiefnemer van het Groen Structuurplan. Daarin is een duidelijke visie opgenomen op hoe het groen, inclusief bomen, integraal beheerd, onderhouden en uitgebreid moet worden. Daarnaast zijn we mede initiatiefnemer geweest van de motie over groencompensatie (geïnitieerd door PRO'98) en hebben we ons hard gemaakt voor natuur inclusief bouwen. We zijn er zeer verheugd over dat het college daar nu werk van gaat maken.

Groen vinden we dus belangrijk en daarom is het goed om regelmatig te bespreken hoe we als gemeente met groen omgaan en wat daar aan verbeterd kan worden. Allereerst willen we dan ook complimenten maken voor de inzet die jullie hebben geleverd om dit plan tot stand te brengen. Al hebben we er wel vragen bij, we hebben ook de hoop dat het komende debat weer aanzet tot een verbetering van het beleid rondom de vergroening. Bij deze hebben we wel een aantal vragen waarvan we hopen dat u die tijdig kunt beantwoorden, bij voorkeur uiterlijk vrijdag 28 februari, zodat we goed voorbereid zijn om het debat aan te gaan.

Onze vragen gaan met name over:

- de vraag in welke mate de voorstellen al geregeld zijn in wet- en regelgeving;
- de mate waarin ze tegen deze wet- en regelgeving ingaan;
- de mate waarin ze ingaan tegen de rechten van particulieren;
- de kosten die ze meebrengen voor de gemeente en voor particulieren.

Zoals u weet is de wetgeving over bossen en natuur in 2017 sterk gewijzigd. In dat jaar is de integrale Wet Natuurbescherming ingevoerd. Daarin is naar onze mening veel geregeld van zaken die nu door u worden voorgesteld in eigen Barneveldse maatregelen.

Vanuit die waarneming willen we graag vragen stellen bij uw initiatief voorstel.

Bij de verschillende raadsbesluiten hebben we de volgende vragen:

Beslispunt 1

1. Welke noodzaak is er om de bomenstructuur zoals aangegeven in het groenstructuurplan te wijzigen.
2. En wat wilt u dan concreet gewijzigd zien?



3. Wat wilt u toevoegen of afdoen aan de bomenstructuur zoals vermeld in het groenstructuurplan?

Beslispunt 2

4. Hoe groot moet de Welstandscommissie worden?
5. Uit welk budget moet deze commissie gefinancierd worden?
6. Aan welke andere kaders dan gesteld in de wet natuurbescherming moet deze commissie zich houden.
7. En hoe verhoudt zich dit tot artikel 4.4 van de wet op de natuurbescherming?

Deze optionele welstandscommissie bomen is door de wet natuurbeheer ook gebonden aan de gedragscode natuurbeheer 2016-2021.

8. Wat zijn de aanvullende regels die u zou willen stellen, en is dat juridisch wel haalbaar?

De provincie Gelderland is door de wet aangewezen als de beoordelaar de beheerplannen die conform de gedragscode natuurbeheer moeten worden opgesteld. Dit geeft een meer integrale afweging alle flora en fauna elementen.

9. Hoe verhoudt beslispunt 2 van dit raadsvoorstel zich tot deze wettelijke taak?

Beslispunt 3

10. De Bomeneffect analyse is ook nu in voorkomende gevallen al verplicht. Wat voegt dit beslispunt dan toe aan de bestaande regelgeving?
11. Het compenseren van groen is al aangegeven in de motie van groencompensatie. Wat voegt dit beslispunt dan toe aan die motie?

Beslispunt 4

De huidige APV en ook de nieuwe APV bieden een goed kader met betrekking tot het kappen van bomen.

12. Wat voegt extra inzet van een commissie toe ten opzichte van een helder kader behalve een grotere administratieve last en veel vertragende effecten voor noodzakelijke bouwprogramma's?

Beslispunt 5

Paragraaf 4 van de wet Natuurbescherming geeft allerlei regels die houtbestanden beschermen tegen ongeoorloofd vellen en ook is de verplichting tot het herplanten goed geregeld. Artikel 4.1 lid a geeft aan dat dit niet geldt voor houtbestanden binnen de bebouwde komgrenzen. En als natuurterreinen binnen de bebouwde komgrens gaan vallen vervallen ook de de juridisch sterke verbodsbepalingen voor het kappen zoals onder ander vermeldt in artikel 4.2 van de wet.

Een beheerder moet ook voor een natuurterrein binnen de bebouwde kom, conform de verplichting van artikel 4.4, een beheerplan maken, dat in overeenstemming is met de de gedragscode natuurbeheer 2016-2021. Dit wordt ter beoordeling aan de provincie voorgelegd. Dan kan namelijk



kappen geregeld worden binnen de doelen van het beheerplan dat voorgelegd wordt aan de provincie. Het binnen de bebouwde kom halen geeft een zeer beperkte mogelijkheid om invloed uit te oefenen op het kappen van bomen in het kader van gericht onderhoud. En conform artikel 4.1 zijn er nog meer uitzonderingsbepalingen waar de gemeente geen invloed op heeft. Artikel 4.11 van de nieuwe APV verwijst daar ook naar.

Als natuurterreinen binnen de bebouwde kom grenzen gebracht wordt moet de gemeente veel aanvullende regels opstellen om een vergelijkbare bescherming te bieden aan alle aspecten van flora en fauna in dat gebied. Dat vraagt veel ambtelijke expertise die nu aanwezig is bij de provincie.

13. Is dat wat u beoogt?
14. Hoeveel ambtelijke capaciteit is er volgens u nodig om een vergelijkbare bescherming van deze terreinen te bieden?
15. Welke wettelijke bepalingen in paragraaf 4 wilt u wel of niet van toepassing verklaren als de bebouwde komgrenzen conform dit beslispunt worden aangepast?
16. Welke regels wilt u toevoegen? En hoe verhoudt zich dat tot de wettelijke bepalingen over de beheerplannen?

De eigenaren van de door u genoemde natuurterreinen, geven blijk van passie voor goed beheer van de terreinen. Dat hebben zij ook vastgelegd in goede beheer plannen.

17. Bent u met ons van mening dat zij dit op een uitstekende manier uitvoeren?
18. Hebt u met de eigenaren van deze natuurterreinen gesproken over dit initiatiefvoorstel?
19. Wat vinden zij er van dat zij voor de beheerplannen naar de provincie moeten en dat zij voor kappen van houtbestanden naar een ander overheidsloket moeten?
20. In hoeverre geven deze natuurbeheerplannen rechtszekerheid aan de beheerder ten opzichte van een mogelijk Bomen Welstand Commissie die niet gericht is op integrale flora- en fauna doelen, maar alleen gericht is op het behoud van bomen?

Beslispunt 6

Lid 1a

De weigergronden voor het kappen zijn al goed geregeld in artikel 101 van de oude APV en in artikel 4.11 van de nieuwe APV. En de voor de natuurterreinen staan de weigergronden in de de wet natuurbescherming die dit regelt in combinatie met de gedragscode natuurbeheer2016-2021. De APV is ook afgestemd op de wet Natuurbescherming.

21. Welke regels moeten daar dan nog aan volgens u nog toegevoegd worden?

Lid b.

22. Bent u bekend met de tarieven en die gevraagd worden voor het verplanten?
23. Kunt u een inschatting geven wat het de eigenaar van een boom gaat kosten wanneer hij verplicht wordt tot verplanten?

Lid c.



24. Binnen welk termijn moet een bomenmakelaar reageren alvorens de eigenaar alsnog mag kappen?

Lid d.

Met u zijn we van mening dat herplant uitgevoerd moet worden, dat hebben we vastgelegd in de motie groencompensatie.

De herplant is conform artikel 103 van de oude APV nu ook al verplicht en in de nieuwe APV kan de gemeente hier voor regels opstellen. En de handhaving valt onder de afspraken die gemaakt zijn over handhaving door ODDV.

25. Als dit punt extra gehandhaafd moet worden, hoeveel fte moet hier dan volgens u voor ingezet worden?
26. Op welke informatie baseert u dat er slechts 133 bomen zijn herplant?
27. In bijvoorbeeld Veller en op het binnenveld zijn veel nieuwe bomen geplant, of rekent u die bomen niet mee in telling voor herplant?

Lid e.

Met u zijn we van mening dat de herplant verplicht is, en dat is al aangegeven in de motie groencompensatie.

28. Dus waarom moet dit hier opnieuw benoemd worden?

Lid f

Ook nu fungeert er bij de ODDV een mogelijkheid om een handhavingsverzoek in te dienen conform de wet op de handhaving.

29. Wat voegt het toe om voor bomen nog weer een apart loket in te richten?
30. Welke kosten verwacht u dat hier aan verbonden zijn?
31. Hoeveel fte moet er ingezet worden om dit ook effectief te kunnen handhaven?
32. En als dit met het bestaande budget van de ODDV moet worden uitgevoerd, wat moet er dan minder worden gehandhaafd?

Beslispunt 7

In sept 2017 is de laatste evaluatie uitgevoerd van het groenstructuurplan. Daarin is gemeld welke groen elementen, waaronder bomen, er tot dan zijn toegevoegd in Barneveld.

33. Waarom is het dan niet voldoende om het college te vragen om met een aanvullende evaluatie te komen van het groenstructuurplan?

Beslispunt 8

34. Hoeveel fte wilt u inzetten voor deze extra handhaving?

Wij danken u bij voorbaat hartelijk voor de antwoorden en zien uit naar een vruchtbaar debat en een goed besluit.



Met vriendelijke groet namens de ChristenUnie,
Henry Buitenhuis