

Geachte voorzitter, college, raadsleden en overige aanwezigen,

U zult zich misschien afvragen wat is dat voor een scherpe toon in het ingezonden stuk van Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE, dat is toch niet politiek correct?

Wij kunnen u zeggen dat wij en onze achterban vinden dat wij zo onbehoorlijk en onfatsoenlijk behandeld zijn, dat wij dat station ondertussen wel gepasseerd zijn.

De frustratie bij onze achterban is het gevolg van de stelselmatige vooringenomenheid, schijndemocratie, misleiding, het niet beantwoorden van onze vragen enz., waar wij bij dit windmolen en MER proces mee geconfronteerd zijn.

Het college is daarin zelfs zover gegaan om een geconstrueerde valse beschuldiging van bedreiging door onze voorzitter in stelling te brengen om de samenwerking met ons te kunnen opschorten en de toegezegde waarheidsvinding te kunnen voorkomen.

Stelt u zich eens voor hoe u zich zou voelen na een valse beschuldiging van bedreiging?

Hier willen wij het wat dit punt betreft voor nu bij laten.

Windmolens op land zijn qua geluidsoverlast, slagschaduw, horizonvervuiling, medische klachten voor omwonenden door laagfrequentie geluid, vogelsterfte, kinderarbeid voor kobalt, achterhaalde techniek, uitstoot van het uiterst schadelijke broeikasgas SF6 (ruim 23.500 keer zo sterk als CO2 en blijft drieduizend jaar in de atmosfeer), geen werkelijke cradle to cradle CO2 besparing en door de enorme afvalberg, echt ingehaald door de tijd en door dit voortschrijdend inzicht dus geen duurzame en goede oplossing! En ze zijn op land ook nog eens niet rendabel en kunnen alleen dankzij hoge subsidies over de rug van de belastingbetalende burgers geplaatst worden. Het is echt een schande en één ding staat door het voortschrijdende inzicht en door de vele klachten buiten kijf, er is enorm veel weerstand en verzet tegen de plaatsing van windmolens op land en dat neemt steeds verder toe. Windmolens op land zijn dus geen goede en duurzame oplossing en wij sluiten ons wat betreft de nadelige effecten dan ook graag aan bij het ingekomen stuk van de heer Ap Cloosterman waarin hierover uitgebreid uitleg wordt gegeven en die grotendeels overeenkomt met een eerder stuk hierover van ons.

Maar wat is dat dan toch bij het college en de meeste volksvertegenwoordigers van de gemeente Barneveld?

Waar komt die enorme voorliefde en het propaganderen van windmolens toch vandaan?

Een paar voorbeelden:

1. In april 2018 werd windpionier Henk Lagerweij door de burgemeester benoemd tot Ridder in de Orde van de Nederlandse Leeuw



- In mei 2018 bracht wethouder Van de Burgwal van PRO98 met een D66 delegatie van de provincie Gelderland een werkbezoek windmolenfabrikant Lagerwey



- Tijdens het VNG congres en de excursies in juni 2019 kreeg windmolenfabrikant Lagerwey alle ruimte om zich uitgebreid te presenteren en daarover werd gemeld dat Barnevelds trots Lagerwey zeer in de smaak viel met top technologie van Barneveldse origine.....



- In januari 2020 bezocht OndernemendBarneveld samen met Europarlementariër Berendsen Lagerwey Wind



5. Ook opvallend was het volgende als het om de keuze voor Pondera Consult en de eerder gevoerde discussie over hun onafhankelijkheid gaat. De NLVOW noemde hun een broodknecht van de windindustrie: In januari 2019 was er een tweet van Lagerwey over de nieuwjaarsbijeenkomst met NWEA Wind, waar ook Pondera Consult aanwezig was en genoemd werd met daarachter #WindinNederland en #Samen Sterk!



6. En als klap op de vuurpijl werd een paar dagen na het niet hoeven uitvoeren van de waarheidsvinding door het college, op 17 december 2019 in de Barneveldse Krant vermeld: Gemeente Barneveld wil windenergie-sector helpen innoveren en binnen haar gemeentegrenzen stimuleren. Lagerwey, Bettink en Top Wind werden genoemd. En dat dit het jaar ervoor, in 2018 dus, al was besloten en dat afhankelijk van de uitkomst van de innovatietafels de gemeente er zelfs geld in gaat steken:
- <https://barneveldsekrant.nl/economie/gemeente-barneveld-wil-windenergie-sector-helpen-innoveren-669570%20>
- a. Ja, u hoort het goed, naast de belachelijk hoge SDE+ subsidies die al over de rug van de belastingbetalende burgers betaald worden, nog meer van ons belastinggeld steken in de overlast veroorzakende, niet duurzame en op land niet rendabele windenergiesector waarin, zoals deze week zelfs ook minister Wiebes onthulde, sprake is van buitensporige zelfverrijking van windmolen investeerders!



Gemeente Barneveld wil windenergie-sector helpen innoveren

17-12-2019, 14:12



BARNEVELD De gemeente Barneveld wil de innovatie van de windenergie-industrie binnen haar gemeentegrenzen stimuleren. Hiervoor gaat ze een zogenoemd 'innovatietafel' opzetten, waarbij in gesprek met bedrijven en onderwijsinstellingen

Nu is onze vraag 1:

Wat is uw verklaring voor die voorliefde, de vooringenomenheid en het willens en wetens doordrukken van plaatsing van windmolens in de gemeente Barneveld?

Onze overige vragen over de MER en de winddialoog:

1. Onderzocht zijn locaties voor windmolens van 120 meter hoogte
 - a. Op bldz. 54 staat: Daarnaast kan er eventueel per locatie meer opbrengst behaald worden door micro-siting, dus door de positie van de turbines nauwkeurig in te passen aan de specifieke randvoorwaarden op de desbetreffende locatie. Hierbij valt te denken aan het zorgvuldige bepalen van het windklimaat (door bijvoorbeeld ter plekke windmetingen uit te voeren), een selectie van het meest geschikte type windturbine voor de specifieke locatie en de bepaling van de windturbine opstelling. Dit betreft maatwerk en komt pas in een later ontwikkelstadium van een windpark aan bod;
 - b. **Nu is onze vraag 2: Als daardoor dan onverhoopt een hogere windmolen gewenst wordt dan 120 meter hoogte, gaan de onderzoeken op die locatie dan o.b.v. die windmolen opnieuw plaatsvinden? En zo nee, waarom niet?**
2. Wij missen bij het MER onderzoek de economische en maatschappelijke effecten en gevolgen
 - a. Op bldz. 3 staat: Naast deze belangrijke conclusies als het gaat om plaatsingsmogelijkheden in de gemeente zijn effecten van windturbines in de 13 locaties in beeld gebracht op leefomgeving (geluid en slagschaduw), elektriciteitsopbrengst, bodem en waterhuishouding, landschap, cultuurhistorie en archeologie, veiligheid, ruimtegebruik, **en is meer in algemeen ingegaan op het effect van windturbines op gezondheid en economie;**
 - b. En op bldz. 4 wordt economie ook niet bij de aspecten en effecten meegenomen bij de beoordeling van de kansrijke 13 locaties;
 - c. En ook op bldz. 5 wordt in de tabel S2 Beoordeling landschap bij locatie 5 geen rekening gehouden met de vele recreanten bij Zeumeren en met hetgeen in de Gebiedsvisie Zeumeren staat;
 - d. Pondera Consult vermeldt op bldz. 171 punt 14.4 voorbeelden van onderzoeken ten aanzien van waargenomen effecten op toerisme ten gevolge van de realisatie van (een) windpark/windparken. Hoewel de focus in deze studies primair op toerisme ligt, mag *ervan uit gegaan worden dat de effecten ook op recreatie van toepassing zijn;*
 - e. Dat is een verkeerde aanname en in onze ogen is hier net als in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) sprake van doel redeneren! Want de toeristen bij die genoemde locaties zoals de Friese IJsselmeerkust, waar toeristen veelal op het IJsselmeer gaan varen of toeristische attracties gaan bezoeken, zijn niet vergelijkbaar met trekpleister recreatiegebied Zeumeren waar recreanten op die specifieke locatie specifiek voor rust en recreatie komen en waar daarnaast sprake is van veel recreanten met vaste jaarplaatsen op campings in Voorthuizen;
 - f. Er zijn namelijk ook onderzoeken te vinden met beter vergelijkbare locaties die een grote afname van recreanten als uitkomst hadden, dus laten we hier vanwege het grote economische en maatschappelijke belang graag geen welles nietes spelletje van maken;
 - g. **In het algemeen hierop ingaan is dan ook echt niet voldoende.** Zeumeren is een grote trekpleister voor recreanten. Bij plaatsing van windmolens bij Zeumeren **en omgeving en dus ook aan de zuidkant van de A1**, is er sprake van enorme negatieve economische en maatschappelijke gevolgen voor de gemeente Barneveld en met name Voorthuizen. Volgens de gemaakte Maatschappelijke Kosten Analyse, o.b.v. onderzoek van Buck Consultants waar de windmolens zelfs verder weg stonden, zelfs 10,8 miljoen Euro omzetverlies per jaar en een verlies van 110 directe banen;
 - h. Door wethouder Dorrestijn is op 13 december 2017 de toezegging gedaan dat de economische effecten wel in de onderzoeken en keuzenotitie worden meegenomen. Mocht Zeumeren en omgeving en dus ook aan de andere kant van de A1, tegen de verwachtingen in toch verder in beeld blijven, dan verwachten wij dat het onderzoek

naar die economische en maatschappelijke gevolgen voor Zeumeren en Voorthuizen vanwege die enorme belangen dus alsnog uitgevoerd gaat worden. En dus de eerder besproken en als voorwaarde gestelde Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) en een empirisch onderzoek in het komende hoogseizoen door een volledig onafhankelijke partij, die samen met ons gekozen zal worden;

- i. **Nu is onze vraag 3: Kunt u dat bevestigen? En zo nee, waarom niet?**
3. Op bldz. 6 staat: Voor het aspect veiligheid zijn optimalisatiemogelijkheden. Zo is voor locatie 5, 9 en 10 een betere score te behalen door turbines anders te positioneren of het aantal turbines te reduceren
 - a. Locatie 5 kan beter scoren als rekening wordt gehouden met de aanwezige risicovolle inrichtingen, de snelweg en het spoor voor transport van gevaarlijke stoffen alsmede de aanwezigheid van (beperkt) kwetsbare objecten op de locatie;
 - b. Wij nemen aan dat veiligheid door u uiterst belangrijk wordt gevonden;
 - c. **Nu is onze vraag 4: Kunnen wij er dan ook van uitgaan dat er tussen de grote stortplaats van Vink en de snelweg A1 en tussen het spoor en de A1 geen windmolens geplaatst zullen worden? En zo nee, waarom niet?**
4. In ons ingezonden stuk staat het in onze ogen onrechtvaardige en onbehoorlijke proces beschreven. Ook dat de waarheidsvinding, net als bij de zandcrisis, willens en wetens door het college met name samen met de coalitiepartijen is voorkomen. Daarbij zijn de oppositiepartijen net als wij op een onbehoorlijke en onacceptabele wijze buitenspel zijn gezet. Dit heeft ervoor gezorgd dat het vertrouwen van veel burgers in onze volksvertegenwoordigers, dit college en de controlerende en toezichhoudende rol van die coalitiepartijen tot het nulpunt is gedaald.
 - a. **Nu is onze vraag 5: Hoe gaat u dit vertrouwen herstellen en ditzelfde bij het vervolgtraject voorkomen?**
5. Bij de in 2018 gehouden “stakeholderbijeenkomsten” werd de indruk gewekt dat die bedoeld waren om op een open en eerlijke wijze de burgers en maatschappelijke organisaties te betrekken bij de voorbereiding van de structuurvisie en om voor de Gemeente Barneveld ideeën op te halen voor het te doorlopen proces en de locaties waar windturbines wel of niet zouden moeten worden geplaatst. Daar is in onze ogen geen sprake van geweest en wel om de volgende redenen:
 - a. Er werden geen of ontwijkende antwoorden gegeven op moeilijke of lastige vragen, mede door de wethouders;
 - b. Aanvullend daarop door de wijze waarop moeilijke of lastige vragen uit de zaal door de projectleider op een gewenste manier ten aanzien van de doelstellingen van de wethouders beantwoord, omzeild of gepareerd werden;
 - c. Er was geen sprake van een open opzet van deze avond, aangezien de invulling van deze avond voor het grootste deel vooraf geregisseerd was;
 - d. De “stakeholders” werden in groepjes ingedeeld om daarna onvoorbereid de vooraf bepaalde stellingen door de organisatoren van de gemeente te bespreken;
 - e. Door medewerkers en afgezanten van de Gemeente Barneveld werden aantekeningen gemaakt, waarbij het regelmatig opviel dat het niet meeviel om opmerkingen die niet in het voordeel van plaatsing van windturbines waren, genotuleerd te krijgen. Dit wekte de indruk dat de vereiste objectiviteit hierbij niet altijd aan de orde was. Wij missen dan ook veel van onze kritische opmerkingen in het verslag;
 - f. Er werd ook niet genoteerd wie wat gezegd had, zodat achteraf ook niet meer vast te stellen was wie de bron was van de informatie en dat daarmee ook niet te controleren en legitimeren viel wie wat gezegd had en of dat wel gezegd was en zo ja hoe vaak dat gezegd was!
 - g. Het verslag van die avond en daarmee met name ook het kaartje met de voorkeurslocaties was, in onze ogen, dan ook op geen enkele manier meer te legitimeren. Waarbij opvalt dat ook Zeumeren en aan de overkant daarvan aan de A1

redelijk vaak genoemd zouden zijn, terwijl daar in Voorthuizen en de andere locaties waar afgezanten aanwezig waren, geen sprake van was en dat dit bovendien niet uit de NRD bleek. Daarbij waren er ruim 4.400 handtekeningen opgehaald en hebben 29 belangenorganisaties het manifest tegen plaatsing op Zeumeren en omgeving getekend;

- h. Door bovenstaande punten hebben wij het gevoel gekregen dat deze avond zo opgezet en geregisseerd was om alleen aan te kunnen tonen dat er, in tegenstelling tot het initiatief bij Zeumeren, nu wel de juiste procedure gevolgd wordt en aan de voorwaarden van participatie en draagvlak van de burgers bij plannen voor plaatsing van windmolens voldaan wordt, maar dat bestrijden wij nadrukkelijk;
 - i. Tevens heeft dit alles bij ons het gevoel opgewekt dat de laatste pagina sowieso al geschreven was. Die indruk wordt in de NRD meermaals versterkt en het lijkt er in onze ogen dan ook op dat de Gemeente Barneveld de locatie Zeumeren en omgeving er gewoon alsnog wil doordrukken met gebrek aan respect voor de omgeving als gevolg, dat zichtbaar dreigt te worden door enorme stalen en draaiende monumenten in een recreatiegebied;
 - j. Door deze gang van zaken leek het er duidelijk op dat de gemeente en de betrokken adviseurs zich partijdig opstelden, niet schuwden de waarheid enig geweld aan te doen en burgers (stakeholders) te marginaliseren in plaats van draagvlak bij hen te kweken en laat staan ruimte te geven voor participatie;
 - k. **Nu is onze vraag 6: Hoe gaat u ervoor zorgen dat dit tijdens de winddialogen niet opnieuw het geval zal zijn?**
 - l. **Nu is onze vraag 7: Wanneer en waar gaat de winddialoog voor locatie 5 plaatsvinden en kunt u ons daarvoor uitnodigen? Zo nee, waarom niet?**
6. Er is sprake van meerdere beschermde vogelsoorten bij Zeumeren, die regelmatig van Zeumeren naar de vuilstort bij Vink vliegen en weer terug;
- a. **Nu is onze vraag 8: Wanneer gaat dat voor locatie 5 en dan tussen Zeumeren en de vuilstort ten zuiden van de A1 onderzocht en in kaart gebracht worden?**

Dank u voor uw aandacht en alvast bedankt voor uw antwoorden.

Met vriendelijke groet,

Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE