

College van B&W
Postbus 63
3770 AB Barneveld

Voorthuizen, 23 maart 2020

Onderwerp: Uw zaaknummer 1127969. Uw brief van 14 februari 2020 inzake de aansprakelijkheidsstelling voor de gevolgen van het niet nakomen van de toegezegde waarheidsvinding

Geacht college,

In antwoord op uw schrijven van 14 februari 2020 kunnen wij u het volgende berichten. U verwijst met betrekking tot het niet nakomen van de gedane toezegging voor waarheidsvinding aan het actiecomité naar omstandigheden die ons wel bekend zijn en dat daardoor het toegezegde gesprek met de juristen niet heeft plaatsgevonden. Wat insinueerde u daar precies mee?

Wij gaan er maar even van uit dat u daarmee de door u geconstrueerde valse beschuldiging van bedreiging bedoelde, waarna wij u hebben verzocht daarvan aangifte te doen. Dat heeft u vervolgens niet gedaan, waarna wij tegen u een aangifte van laster hebben ingediend. Gezien het oordeel van de politiebeambte op basis van alle door ons aangeleverde stukken, de geluidsopname en de gestuurde sms zijn wij er zo zeker van dat wij het recht aan onze zijde hebben dat wij een hierin gespecialiseerde advocaat in de arm hebben genomen. Oftewel u bent volgens ons zelfs bereid geweest u willens en wetens schuldig te maken aan laster om daarmee de samenwerking met het Actiecomité te kunnen opschorten en de essentiële juridische waarheidsvinding te kunnen voorkomen. Wij zullen er dan ook al het nodige aan gaan doen om dit te bewijzen en het recht te laten zegevieren.

Op vragen daarover van de politieke partijen Lokaal Belang en de VVD heeft u zelfs besloten geen antwoorden te geven, terwijl u daartoe wettelijk wel verplicht bent. Al het voorgaande staat haaks op het vertrouwensbeginsel van het omgevingsrecht (zie uitspraak: ECLI ;NL;RVS;2019;1694). Het vertrouwensbeginsel betekent dat een partij moet kunnen vertrouwen op concrete toezeggingen die haar door de overheid zijn gedaan. In deze kwestie is het duidelijk dat u als bevoegd gezag een duidelijke toezegging heeft gedaan en dat die ook aan u kan worden toegerekend. De gerechtvaardigde verwachtingen had u dus moeten honoreren (het stappenplan) en uw toezegging moeten nakomen. Dat heeft u willens en wetens niet gedaan en daarmee heeft u zich niet gehouden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het fair play beginsel. Oftewel u bent uw toezegging aan het actiecomité onterecht niet nagekomen. Er is aangifte gedaan van een onrechtmatige daad die u kan worden toegerekend. Sterker nog, u heeft zich vervolgens schuldig gemaakt aan het meermaals vervolg geven aan de laster, door meermaals de geconstrueerde bedreiging in stelling te brengen om die toegezegde waarheidsvinding te kunnen voorkomen. Zo ook door uw openbaar toegankelijke memo richting de gemeenteraad. Daarmee heeft u die geconstrueerde beschuldiging van bedreiging dus voor iedereen geopenbaard en ook de pers heeft dat daardoor verder opgepakt.

Daarmee heeft u dus ook de gemeenteraad op het verkeerde been gezet. Dat als gevolg daarvan de gemeenteraad op 11 december 2019 heeft besloten u te ontslaan van de toezegging van de juridische waarheidsvinding en om de uitkomst van de MER op te schorten. Zij u toen tevens hebben verzocht het proces om te komen tot een structuurvisie windenergie zonder vertraging voort te zetten, is daardoor in onze ogen verder niet meer relevant. En ook niet dat u schijnbaar via een één-tweetje met de coalitiepartijen, op basis van een in velen ogen nietszeggend stuk van advocaat Lam (zie voor uitleg onze reactie daarop en die van een aantal oppositiepartijen), ervoor heeft gezorgd

dat u het proces om te komen tot een structuurvisie windenergie zonder vertraging voort kon zetten en de MER ook snel daarna te kunnen openbaren. Want aan dit alles lag dus een onrechtmatige daad van uw college ten grondslag die u kan worden toegerekend.

Daarmee is **Zeumeren en omgeving** (en dat geldt dus ook voor de andere kant van de snelweg en verder weg, waar dan sprake is van overlast voor de recreanten en/of wat niet in lijn is met hetgeen in de Gebiedsvisie Zeumeren staat!) “vogelvrij” verklaard voor het plaatsen van windmolens. Mocht dat straks dus toch nog aan de orde zijn, met alle enorme negatieve economische en maatschappelijke gevolgen voor onze grote achterban van dien (volgens Buck Consultants en de daarop gemaakte MKA: 10.8 miljoen Euro omzetverlies per jaar en verlies van 110 directe banen). Dat was niet meer aan de orde geweest als u onze stelling en de legal opinion van advocaat Veltman gevolgd had en de waarheidsvinding daaromtrent niet willens en wetens had voorkomen en dus Zeumeren en omgeving voor de MER onderzoeken al had uitgesloten omdat windmolens daar in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening op basis van het staand beleid Gebiedsvisie Zeumeren. Aangezien hieraan dus een onrechtmatige daad van uw college ten grondslag ligt die u kan worden toegerekend, bent u daarvoor verantwoordelijk.

Door middel van dit schrijven stellen wij u daarom nog steeds aansprakelijk voor alle gevolgen van het niet nakomen van door het College van B&W gedane toezeggingen richting het Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE en daarmee de grote achterban. Dat betekent ook dat wij niet aan de door u genoemde voorwaarde voor het volgen van mediation gaan doen, want wij hebben geen behoefte aan een mediation traject met volksvertegenwoordigers die zich schuldig hebben gemaakt aan een onrechtmatige daad en dat ook blijven voortzetten.

Onder voorbehoud van alle rechten en wesen verblijven wij.

Met vriendelijke groet,

Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE
p/a Zeumerseweg 55, 3781 PB Voorthuizen