

## **Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “Grenscorrecties”**

Het college van Barneveld heeft het actualiseringsplan “Grenscorrecties” (nr. 1462) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan beslaat verschillende delen van het buitengebied van gemeente Barneveld. Het is de bedoeling om een actueel planologisch regime te realiseren voor de gronden binnen het plangebied. Het is hoofdzakelijk beheersgericht. Dit betekent dat de bestemmingen uit de nu geldende bestemmingsplannen in beginsel worden overgenomen. Het bestemmingsplan is er niet op gericht om (grootschalige) ontwikkelingen mogelijk te maken.

Gedurende een periode van twee weken (15 maart tot en met 28 maart 2019) hebben het voorontwerp van het bestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie over het voorontwerp naar voren te brengen.

Daarnaast heeft het bestuurlijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening plaatsgevonden.

Er is één inspraakreactie ingediend en het college heeft geen overlegreacties ontvangen. Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de inspraakreactie.

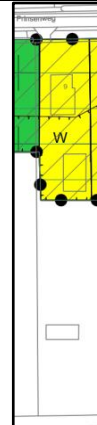
1.	De bewoonster/eigenaresse van perceel: Prinsenweg 9 3781 NP VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 25 maart 2019 Registratienummer: 1105305 Datum dagtekening: 20 maart 2019
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Met de voorgestelde bestemmingsregeling voor mijn perceel kan worden ingestemd. Mijn woning is echter altijd dubbel bewoond geweest en in de woning zitten voor twee huishoudens voorzieningen. Ik zou graag zien dat dubbele bewoning wordt vastgelegd in het bestemmingsplan en dat een 2 onder 1 kapwoning wordt opgenomen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Aan de gronden bij de woning Prinsenweg 9 is in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming “Wonen” toebedacht. Binnen de woonbestemming is één woning toegestaan welke is bestemd voor de huisvesting van één huishouden of in geval van inwoning van twee huishoudens. De onderstaande afbeelding rechts betreft het relevante fragment van de verbeelding van het voorontwerp van bestemmingsplan “Grenscorrecties”.</p>		



Kadastrale kaart met luchtfoto (2018)



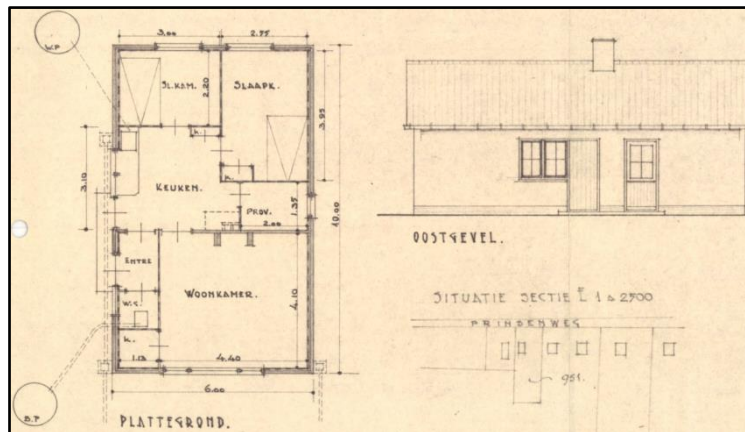
Luchtfoto (2018)



Fragment verbeelding voorontwerp (2019)

Wanneer uit het archief blijkt dat er in het verleden medewerking is verleend aan twee zelfstandige wooneenheden/woningen, dan zou een bestemming voor een dubbele woning gerechtvaardigd zijn.

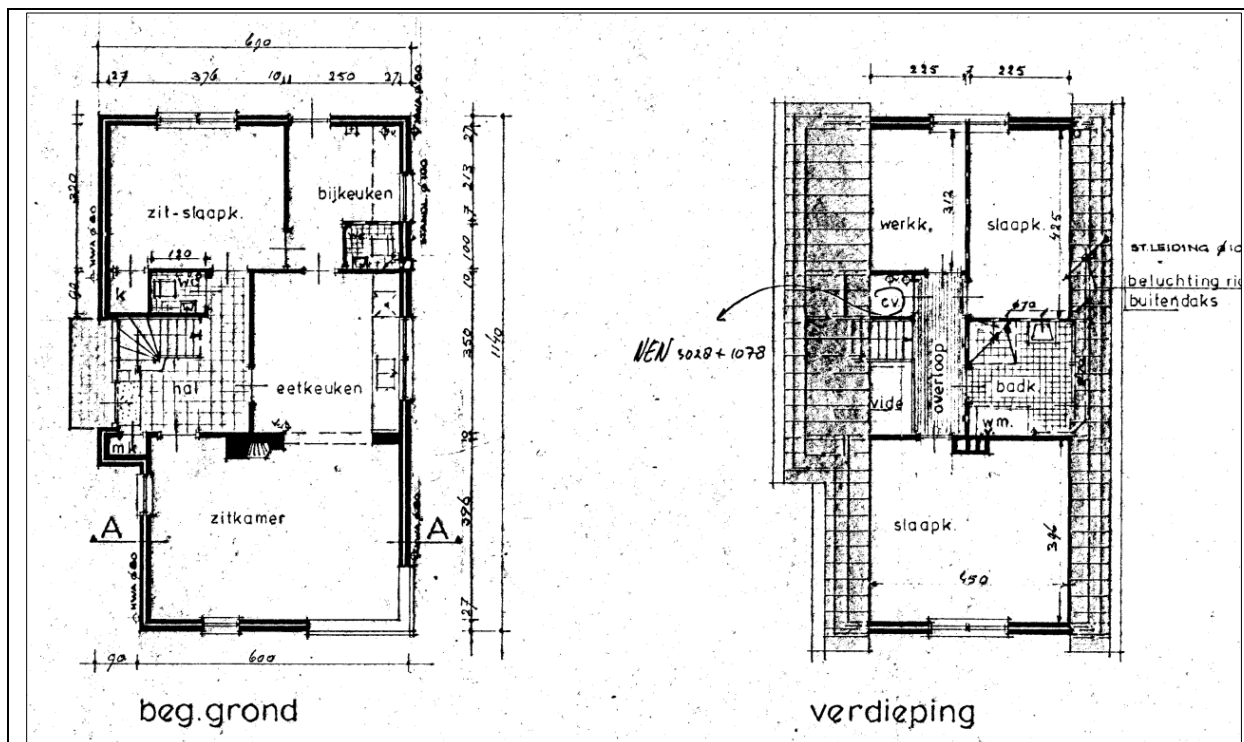
Uit het vergunningenarchief blijkt dat op 27 februari 1953 door de gemeente Nijkerk een vergunning is verleend voor het bouwen van één woning ten oosten van Prinsenweg 7. Op de tekening behorende bij deze vergunning is te zien dat het een woning betrof bestaande uit één bouwlaag met een kap, bedoeld voor één huishouden. Onderstaande afbeelding betreft een fragment van de bouwtekening.



Fragment tekening bouwvergunning 21/1953N (1953)

Begin 1980 is een mondeling verzoek bij de gemeente Nijkerk ingediend voor het uitbreiden en vergroten van de woning Prinsenweg 9 en om deze woning zodanig te verbouwen dat deze geschikt wordt voor bewoning door twee gezinnen. Dit verzoek was in strijd met het destijds geldende bestemmingsplan buitengebied. Door de gemeente Nijkerk is toen aangegeven dat zij zouden kunnen instemmen met een uitbreiding van maximaal 350 m<sup>3</sup>.

Vervolgens is op 11 november 1980 een bouwvergunning verleend voor het vergroten/verbouwen van de woning en op 17 maart 1981 een wijziging op de bouwvergunning. Uit de tekening behorende bij deze bouwvergunning blijkt niet dat er een dubbele woning is vergund. Op de plattegrond is onder meer één hal/entree, één keuken, één bijkeuken, en één badkamer ingetekend. Zie onderstaand fragment.



Afbeelding: uitsnede tekening behorende bij vergunning d.d. 17-03-1981 (gem Nijkerk)

Nu uit het archiefonderzoek blijkt dat er geen medewerking is verleend aan twee zelfstandige wooneenheden in de woning Prinsenweg 9, is er juridisch gezien geen aanleiding om een 2 onder 1 kapwoning te bestemmen in het voorliggende actualiseringsplan.

#### b. *Inspraakreactie*

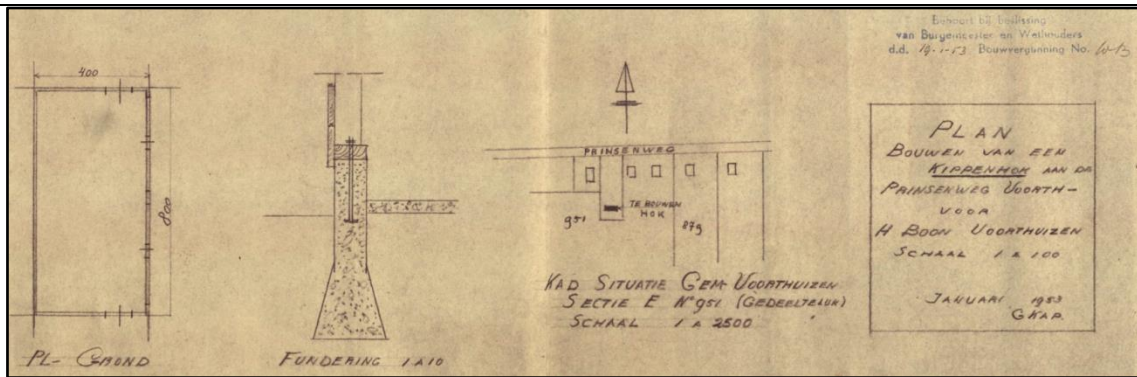
Ik kan niet instemmen met de bestemming van het perceelsgedeelte VHZ E 993 dat een agrarische bestemming krijgt. Daar staat een schuur met een bouwvergunning uit 1953 en een officiële ontsluiting op de achtergelegen zandweg. Ik wil dat de schuur een officiële bestemming behoud/krijgt zodat ik die kan vervangen door een nieuwe.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Voorthuizen, sectie E, nummer 993 dat een agrarische bestemming houdt, valt binnen de plangrens van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2012" en valt buiten de plangrens van het voorliggende actualiseringsplan "Grenscorrecties". Gelet op de doelstelling van dit actualiseringsplan is het niet nodig om het betreffende agrarische gebied binnen de plangrens te betrekken.

Desalniettemin is onderzocht of in het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" onterecht geen bouwvlak is opgenomen op de verbeelding ter plaatse van de schuur.

Op 19 januari 1953 is een vergunning verleend voor het bouwen van een kippenhok met een oppervlakte van 32 m<sup>2</sup>. Het betreffende bouwwerk ligt binnen de bestemming "Agrarisch", zonder bouwvlak. In het voorheen geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2000" is ter plaatse ook geen bouwvlak opgenomen. Echter, omdat het toenmalige gebruik niet overeenkomt met het huidige gebruik, hoefde de schuur niet te worden bestemd. De schuur is onder het overgangsrecht gebracht. Dit betekent dat de schuur in stand mag worden gehouden, maar niet mag worden vervangen door een nieuw bouwwerk.



Fragment bouwtekening 10B/1953 (1953)

### Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.