

Geachte heer Van den Broek,

Op 11 mei jl. heeft u, namens de fractie van CDA, een tweetal vragen gesteld met betrekking tot het bestemmingsplan "Damweg II, partiële herziening Buitengebied 2012", Zwartebroek. Onderstaand treft u deze vragen en onze beantwoording daarvan aan.

Vraag 1. Waarom is bij de geurberekening uitgegaan van het midden van de stal i.p.v. het dichtstbijzijnde emissiepunt?

Sinds de Wet geurhinder en veehouderij voor agrarische geurberekeningen wordt gebruikt bestaat de geurcirkel niet meer. Er wordt nu gerekend met een geurcontour waarbij het voorgeschreven berekeningsprogramma V-Stacks o.a. ook rekening houdt met overwegende windrichting. V-Stacks heeft twee berekeningsmogelijkheden namelijk V-Stacks vergunning en V-Stacks gebied. Bij individuele berekeningen (vanuit één bedrijf) wordt veelal V-Stacks vergunning gebruikt.

Bij de vergunningaanvraag uit 2014 is er door de adviseur van de huidige drijver van de richting ook gebruik gemaakt van het model V-Stacks vergunning (zie bijlage). Uit de andere bijlage (luchtfoto Damweg 45) blijkt dat op de grote vleeskalverenstal E totaal 8 ventilatoren zijn geplaatst. Lucht zoekt veelal de kortste weg. Er mag van uitgegaan worden dat per ventilator de lucht van $(546 : 8 =) 68$ vleeskalveren vrijkomt. De "Gebruikshandleiding V-Stacks vergunning" schrijft op blz. 7 voor dat bij verspreid liggende ventilatoren op een stal het (gewogen) middelpunt van de stal als bronlocatie moet worden genomen. In stal F zijn 36 vleeskalveren vergund. Op de luchtfoto staan wel 2 ventilatoren ingetekend maar alleen op het zuidoostelijke deel van deze stal zijn dieren vergund het andere deel zou kantoor en voerkeuken zijn. Op basis hiervan is de conclusie dat op de juiste en voorgeschreven wijze is gerekend en dus met het juiste emissiepunt.

Vraag 2. Volgens de reactie op punt C van de zienswijze mag en zal het plan geen extra wateroverlast veroorzaken voor de indiener. Hoe kan dit geborgd worden? Er is een aanzienlijk hoogteverschil tussen het plangebied en het bedrijf van de indiener.

In onderhavig bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen die verband houdt met de realisatie en instandhouding van de afgesproken aan te leggen nieuwe waterberging (met een berekende minimale capaciteit). Daarmee is geborgd dat er voor het plangebied en omliggende gronden geen wateroverlast als gevolg van onderhavige planontwikkeling ontstaat.