

**Onderwerp:** Reactie op vragen voor de komende commissievergadering Grondgebied (bestemmingsplan Damweg II, partiele herziening Buitengebied 2012)

Geachte heer en mevrouw Kuijt,

Op 9 mei jl. heeft u per e-mail vragen gesteld met betrekking tot het bestemmingsplan "Damweg II, partiële herziening Buitengebied 2012", Zwartebroek. Onderstaand treft u deze vragen en onze beantwoording daarvan aan.

*Reactie op het besluit t.a.v. onze zienswijze op het ontwerpplan Damweg II*

*Punt A (zoals opgenomen binnen Nota Zienswijzen): hierin kunnen wij ons vinden. Als wij ons aan de regels houden dan hebben de nieuwe burens geen grond om te klagen.*

*Punt B (zoals opgenomen binnen Nota Zienswijzen): hierop hebben we nog geen duidelijk antwoord gekregen. We vinden het nog steeds vreemd dat voor de geurcirkel een 'willekeurig' punt aan de zuidkant van de kalverenschuur is genomen. Wij begrijpen niet hoe dit tot stand is gekomen. In de oude milieuvergunning hadden we nog 1 emissiepunt met ventilatoren op de zijgevel. Het lijkt of er gerekend is met dit punt.*

*In onze milieuvergunning van 2014 staat dat er op de schuur nokventilatoren geplaatst zijn, waarom is er bij het bepalen van de geurcirkel niet uitgegaan van de meest noordelijke gesitueerde nok ventilator?*

*Ons inziens hebben de nieuw te bouwen objecten dan veel meer hinder van ons bedrijf, geur, geluid dan dat er in dit plan naar voren komt.*

## **Reactie**

Sinds de Wet geurhinder en veehouderij voor agrarische geurberekeningen wordt gebruikt bestaat de geurcirkel niet meer. Er wordt nu gerekend met een geurcontour waarbij het voorgeschreven berekeningsprogramma V-Stacks o.a. ook rekening houdt met overwegende windrichting. V-Stacks heeft twee berekeningsmogelijkheden namelijk V-Stacks vergunning en V-Stacks gebied. Bij individuele berekeningen (vanuit één bedrijf) wordt veelal V-Stacks vergunning gebruikt. V-Stacks gebied is meer bedoeld voor achtergrondberekeningen. Er wordt dan een gebied aangegeven van bijv. 1 km<sup>2</sup> met daarin een raster. Als je dan om de 25 m de emissie op een punt bepaald moet het programma op 41 x 41 = 1681 rasterpunten de emissie uitrekenen. Per rasterpunt is dan bekend wat de belasting op dat punt is. Als je dan de contour van bijv. 140 wilt vastleggen ga je alle punten

waarop de belasting ongeveer 14 ou is met elkaar verbinden. Daarna moet een daartoe deskundig persoon de contour uit dit raster als extra laag vertalen en vastleggen op een ondergrondtekening zodat gebouwen en contour samen getoond kunnen worden.

Bij de vergunningaanvraag uit 2014 is er door uw adviseur ook gebruik gemaakt van het model V-Stacks vergunning (zie bijlage). Uit de andere bijlage (luchtfoto Damweg 45) blijkt dat op de grote vleeskalverenstal E totaal 8 ventilatoren zijn geplaatst. Lucht zoekt veelal de kortste weg. Er mag van uitgegaan worden dat per ventilator de lucht van  $(546 : 8 =)$  68 vleeskalveren vrijkomt. De "Gebruikshandleiding V-Stacks vergunning" schrijft op blz. 7 voor dat bij verspreid liggende ventilatoren op een stal het (gewogen) middelpunt van de stal als bronlocatie moet worden genomen. In stal F zijn 36 vleeskalveren vergund. Op de luchtfoto staan wel 2 ventilatoren ingetekend maar alleen op het zuidoostelijke deel van deze stal zijn dieren vergund het andere deel zou kantoor en voerkeuken zijn. Op basis hiervan is de conclusie dat op de juiste en voorgeschreven wijze is gerekend en dus met het juiste emissiepunt.

*Punt C (zoals opgenomen binnen Nota Zienswijzen). Er staat dat de initiatiefnemer de (drainage) pijpen die langs de perceelgrenzen aanwezig zijn niet worden gewijzigd, Deze liggen op het grondgebied van het ontwerpplan en geeft in regenachtige tijden nog niet afdoende oplossing van het water wat er bij ons op het bedrijf valt. De extra waterberging om wateroverlast tot een minimum te beperken heeft ons inziens vooral invloed op het water wat op grondgebied van het ontwerpplan valt.*

*De sloot die langs het parkeerterrein ligt achter ons bedrijf wordt door de wal die door van Veen, de Korrel, geplaatst is, steeds dicht gedrukt waardoor het water daar niet weg kan. Nagenoeg al het water wat er op ons grondgebied komt en moet worden afgevoerd gaat via dit drainage pijpen. In het besluit komt niet duidelijk naar voren dat hier opnieuw naar gekeken wordt.*

## **Reactie**

De bedoelde drainagepijp ligt aan de zuidzijde van het plangebied en ligt onder het huidige en toekomstige bedrijfserf behorende bij het bedrijfsverzamelgebouw. Deze drainagepijp zal in tact blijven. Ook zal in het kader van de aanleg van de verplichte waterberging in combinatie met het eventueel ophogen van het terrein de waterhuishoudkundige situatie verder worden bekeken en in het civieltechnisch ontwerp worden meegenomen. Naar aanleiding van de hierboven gestelde vraag is reeds contact gezocht door de initiatiefnemer met de indiener van de zienswijze. Door de initiatiefnemer is toegezegd de huidige drainagepijp en de afwatering te blijven hanteren en zal dan ook niet worden dichtgedrukt. Mocht het ophogen van het terrein gevolgen hebben voor omliggende percelen zal dit resulteren in het opnieuw bekijken van de civieltechnische oplossing om te voldoen aan de minimale capaciteit van de waterberging. Een en ander zal ook worden bekeken bij het uitvoeren van de civieltechnische werkzaamheden en het bouwen van het bedrijfsverzamelgebouw en de woningen.

