

Geachte heer Brunekreeft,

Op 9 mei jl. heeft u een aantal vragen gesteld met betrekking tot het bestemmingsplan “Garderbroekerweg XXI, partiële herziening Buitengebied 2012”, Kootwijkerbroek. U heeft als indiener van een zienswijze ook de Nota Zienswijze mogen ontvangen. Daarin staat kort gemotiveerd waarom er is gekozen om de gronden te bestemmen als ‘Groen’ in plaats van ‘Natuur’. Daarnaast ga ik in op de in uw onderstaande e-mail gestelde vragen.

*1. Wat houdt de status groen in?*

De in te richten gronden zijn nu bestemd als ‘Groen’. Ook deze bestemming geeft de planologische mogelijkheden om in combinatie met de opgelegde voorwaardelijke verplichting het beoogde inrichtingsplan met groene maatregelen in combinatie met de waterberging te realiseren en in stand te houden. Deze bestemming komt vaker voor in het buitengebied. Het betreft dan ook niet het opleggen van een status, maar een bestemming die planologisch vastlegt wat op deze gronden mag worden gerealiseerd en hoe het mag worden gebruikt. Met het opleggen van de bestemming ‘Groen’ in plaats van ‘Natuur’ is getracht tegemoet te komen in de geuite bezorgdheid vanuit u en de omgeving dat met het bestemmen van de beoogde gronden als ‘Natuur’ een beschermd gebied zou ontstaan (nu dan wel in de toekomst) dat beperkingen oplevert voor de omliggende (agrarische) gronden. De bestemming ‘Natuur’ voelt daarbij als het opleggen van een te zware bestemming te midden in een agrarisch gebied. Ook al is dit niet feitelijk aan de orde, is toch vanwege onder andere de maatschappelijke discussie die plaatsvindt in het kader van stikstof met betrekking tot natuurgebied, de bestemming ‘Groen’ toegepast.

*2. Heeft dat een beschermde status t.o.v. de omgeving? Als het geen beschermde status heeft zou u dat schriftelijk en ondertekend door B. en W. kunnen bevestigen?*

Net zoals bij het opleggen van de bestemming ‘Natuur’, heeft het opleggen van de bestemming ‘Groen’ niet tot gevolg dat het gebied een beschermde status krijgt en legt ook geen beperkingen op richting voor wat betreft de mogelijkheden voor omliggende (agrarische) percelen. Van het opleggen van een beschermde status, zoals aan de orde bij GNN, GO en Natura 2000-gebieden, is hier geen sprake. Ook wijst niets er op dat dit in de toekomst wel aan de orde zou zijn, want geen enkel beleid (in de maak) wijst erop dat dit voor nu en in de toekomst de voorgestelde inrichting met het bestemmen van de gronden als ‘Groen’ enige beperking zal gaan opleggen aan de omliggende (agrarische) gronden. Met het opleggen van de bestemming ‘Natuur’ dan wel de bestemming ‘Groen’ ontstaat geen beschermd natuurgebied. Dat is ook zeker niet de bedoeling en betreft een ontwikkeling van het nemen van extra groene maatregelen in combinatie met de waterberging. Het betreft het nemen van extra maatregelen, zoals ook vaker bij reguliere functieveranderingsverzoeken aan de orde kan zijn. Ook voor deze functieveranderingsverzoeken en in te richten gronden krijgen geen beschermde status opgelegd, overigens ook niet indien bij grotere landschappelijke inpassingen de bestemming ‘Natuur’ of ‘Groen’ wordt opgelegd (dit is afhankelijk van het soort gebied waarin de ontwikkeling plaatsvindt). De in onderhavig bestemmingsplan opgelegde bestemming ‘Groen’ geeft dus alleen een beperking voor het agrarisch gebruik van de gronden die als zodanig zijn bestemd. Agrarisch gebruik wordt hierdoor op de in te richten gronden (binnen het plangebied) uitgesloten.