

Zwartebroek, 18 april 2020

**Burgemeester, Wethouders en leden van de Gemeenteraad van de  
Gemeente Barneveld**

Zeer geachte dames en heren,

Dit schrijven inclusief het artikel uit de Barneveldse Krant van 18 april 2020 is ook verstuurd naar:

Provinciale Staten van Gelderland, 51 gemeenten in Gelderland,  
RES Foodvalley, RES Arnhem-Nijmegen, RES Clean Tech Regio,  
RES Noord-Veluwe, RES Fruit Delta Rivierenland,  
Waterschap Vallei en Veluwe, Waterschap Rijn en IJssel  
en IPO en VGN.

Een kopie ter info aan Alliander, TenneT, Engie Electrabel  
en Rolls Royce

en een kopie ter info aan Omroep Gelderland;

Verder een aangepast schrijven aan de Ministerpresident, de Minister van  
Economische Zaken en Klimaat en de fractievoorzitters van de Eerste- en  
Tweede Kamer.

**Betreft: Verzoek tot heroverweging van het project  
Energietransitie.**

In het bijgaande krantenartikel is weergegeven welke dramatische  
gevolgen de burgerij te wachten staat met het doorvoeren van het huidige  
energietransitie beleid. De veelheid aan en de overlast van de door u  
geplande plaatsing van windturbines in de mooie provincie Gelderland en  
de tekorten aan elektriciteit door "van het gas af" te gaan zullen u door de  
huidige en komende generaties buitengewoon kwalijk worden genomen.  
U bent en blijft hiervoor verantwoordelijk!

Ik pleit er dan ook voor om van dit niet werkbare transitieplan af te  
stappen en voor de provincie Gelderland te kiezen voor een kerncentrale  
van het type "nieuwe generatie".

Het antwoord, dat ik van u krijg en dat eindeloos wordt herhaald, luidt  
steeds: *"Kernenergie is gevaarlijk, te duur en de realisatie duurt meer dan  
10 jaar."*

Al bij de oprichting van de eenzijdige klimaattafels was er geen ruimte  
voor andere meningen en werd kernenergie zonder enige argumentatie  
afgewezen. Bovendien werd de verplichting opgelegd om de  
energievoorziening te realiseren met voornamelijk windturbines en  
zonnepanelen. De vooruitgang op het gebied van veiligheid en  
realisatietijd van kerncentrales is u kennelijk ontgaan.

Er zijn bouwers van kerncentrales, o.a. Engie Electrabel en Rolls Royce,

die voor een redelijke prijs en een vrij korte levertijd een kerncentrale kunnen leveren.

Het zou verstandig zijn om hier snel een onderzoek naar te laten doen! Als de prijs voor atoomstroom te hoog zou uitvallen kunt u zich het volgende eens afvragen:

De vele miljarden, die nu worden uitgegeven aan subsidies, onderzoek, vergaderingen en bijeenkomsten voor de plaatsing van windturbines en zonnepanelen kunnen dan gebruikt worden om atoomstroom te subsidiëren.

De burger is zich er niet van bewust, dat haar energierekening in tegenstelling tot de belofte van de overheid, fors zal toenemen.

Een tachtigjarige academicus uit Barneveld berichtte mij het volgende:

*"Volgens het DWA-rapport "Verkenning gemeente Barneveld aardgasvrij" d.d.11 maart 2019 zal mijn woonwijk waarschijnlijk worden voorzien van all-electric. Ik gebruik nu 2500 m<sup>3</sup> gas per jaar. Dit komt neer op 25.000 kWh. De toekomstige warmtepomp zal naar schatting 8000 kWh gaan verbruiken. Daarnaast is mijn elektriciteitsverbruik 3000 kWh.*

*Het totaal verbruik wordt dan 11000 kWh met een kostprijs van € 2.500.*

*Met zonnepanelen wek ik nu budgetneutraal 3000 kWh op en krijg hiervoor, na opheffing van de te verwachten saldering in 2023, nog maar € 210 voor terug. Totaal zal mijn rekening dus +/- € 2.300 gaan bedragen tegen nu € 1.500 voor alleen het gasverbruik.*

*Ik ben dus sowieso al € 800,- duurder uit.*

*Daar komt nog bij, dat de radiatoren vervangen moeten worden door vloerverwarming en de warmtepomp met installatie ook nog aangeschaft moet worden. Dit komt neer op enkele tienduizenden Euro's"*

Voor wat betreft de capaciteit van de Nederlandse stroomopwekking citeer ik uit het rapport Annual Market Update 2019 van TenneT NL:

Zon	4,7 GW (giga = 1 miljard)	
Wind op land	1,0	
Wind op zee	3,7	
Biomassa	0,5	
Waterkracht	-	
Olie	-	
Gas	17,4	
Kolen	4,7	
Nucleair	0,5	
Overig	0,5	Totaal: 33 GW

Het doel van de huidige energietransitie is om in 2050 de CO<sub>2</sub>-uitstoot voor het opwekken van elektriciteit tot nul gerealiseerd te hebben.

En dat betekent dus, dat er nog voor 22,6 GW (inclusief biomassa) omgeschakeld moet worden.

Deze omschakeling van de energiebronnen betreft uitsluitend de elektriciteit voorziening, die maar 20% van ons energieverbruik is !!!  
Wat te denken van de overige 80%?

Het moet u toch duidelijk zijn dat er met andere meer energierijke bronnen (en dat is kernenergie) gewerkt moet gaan worden.  
Ik hoop, dat dit verzoek bij u gehoor zal vinden en verneem dus graag uw reactie en actie.

We zijn nu: **Penny wise, Pound foolish** bezig.

Tot slot, naar aanleiding van de laatste ontwikkelingen:

Op grond van de dramatische ontwikkelingen ten gevolge van de corona-uitbraak dreigen veel bedrijven ten gronde te gaan en daarmee zal de werkloosheid schrikbarende vormen aannemen.

Uw transitie voorbereidingen kosten bakken met geld.

Het zou beter zijn om deze activiteiten volledig stop te zetten en dit geld te investeren in - en uw tijd te besteden aan - meer en nog betere medische ondersteuning, hulpmiddelen en onderzoek naar vaccinatiemiddelen en medicijnen.

De maatregelen die u voorstaat met dit beleid zullen nauwelijks invloed hebben op het klimaat.

Belangrijker is om het corona-virus effectief te bestrijden en te zorgen dat onze maatschappij weer volop kan functioneren.

Als we niet in staat zijn om het virus snel uit te bannen dan zal het milieu uit zichzelf sterk verbeteren en wel door de enorme economische terugval, met als resultaat minder uitstoot van milieugevaarlijke verontreinigingen. Nu al is de schonere lucht het bewijs hiervoor!

Overigens is CO<sub>2</sub> geen gevaarlijk schadelijk gas en het heeft ook geen of nauwelijks invloed meer op de klimaatverandering!

De huidige schonere lucht moet voor ons een les zijn dat we in het vervolg zorgvuldiger moeten omgaan met ons milieu en dus uitstoot en lozing van giftige en milieugevaarlijke stoffen moeten gaan vermijden.

Dus:

**Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald.**

Hoogachtend en met vriendelijke groet  
Ing. Ap J.H.G. Cloosterman

# Ap Cloosterman: 'Stop onmiddellijk met windturbines'

18-04-2020, 06:38

**ZWARTEBROEK** Hij houdt zijn hart vast als het gaat om de energietransitie die de overheid de komende jaren van plan is. Ingenieur Ap Cloosterman vindt 'van het gas af' zeer onverstandig en ziet geen heil in windmolens. Wel pleit de Zwartebroeker voor kernenergie en waterstofgas.

Freek Wolff

Het is te hopen dat de gemeente Barneveld en de hele provincie Gelderland snel tot inkeer komt en ons verlossen van de dreigende ellende en tekortkomingen van windmolens en ons ervoor behoeden om de komende jaren van het aardgas af te gaan. Dan is er ook tijd om ons voor te bereiden op de productie van voldoende waterstofgas", steekt Ap Cloosterman van wal.

De klimaatwet stimuleert en dwingt een overgang naar duurzame energie af. Door het project 'van het gas af' en het sluiten van kolencentrales zijn er steeds meer windmolens en zonnepanelen nodig. Maar Cloosterman vindt dat op die manier de schoonste fossiele brandstof in de ban wordt gedaan. „Wij zijn het enige land ter wereld dat een dergelijke waanzin gaat doordrijven. In landen als Duitsland, Spanje en Portugal wordt gas zelfs gepromoot. De krankzinnige maatregel om van het gas af te gaan, betekent dat er hals over kop inefficiënte windmolens moeten worden geplaatst, terwijl er nog zeker voor vijftig tot honderd jaar voldoende importgas is."

**WATERSTOF** De ingenieur heeft er niets op tegen om woningen en bedrijfspanden met elektriciteit te verwarmen, warm water te maken en te koken. „Maar wij doen dit met gas efficiënter. Nu wordt gas gebruikt in een elektriciteitscentrale, om een groot deel van onze elektriciteit op te wekken. Ook al gaan wij zelf van het gas af, dan werkt de centrale nog steeds als volgt: gas → elektriciteit → warmte thuis. Terwijl wij het nu zo doen: gas → warmte thuis. Het maken van elektriciteit uit gas en het transport van elektriciteit naar onze woningen gaat met een totaal rendement van nog geen vijftig procent. Bij ons huidige systeem, waarbij we gas naar de huizen brengen voor verwarmen, warm water en koken, is het rendement ongeveer negentig procent. Ons huidige systeem met gas aan huis verbruikt dus (ongeveer) de helft van de hoeveelheid gas die nodig is voor elektrisch verwarmen. Als we over enkele tientallen jaren echt van het aardgas af moeten, dan staat er tegen die tijd voldoende waterstof ter beschikking om met het bestaande leidingwerk de mensen van gas te voorzien."

**VERVUILENDER** De Zwartebroeker ziet dat schone kolencentrales worden vervangen door biomassacentrales, die gestookt worden met houten pellets waarvoor grote bosgebieden gekapt moeten worden. „Achteraf is ook nog eens gebleken dat deze centrales vervuilender zijn dan de schone kolencentrales die er nu aan moeten geloven."

Het klimaatakkoord van juni 2019 bevat maatregelen om in 2030 een reductie van CO2 te realiseren van 49 procent ten opzichte van 1990. Aan een enquête onder de bevolking van

het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat werd volgens Cloosterman nauwelijks bekendheid gegeven, zodat er slechts 1.600 reacties binnen kwamen. Wel vindt hij het resultaat „sensationeel” dat 78 procent van de Nederlanders het niet wil (bron: Groene Rekenkamer). „Hieruit blijkt duidelijk dat het beleid van het parlement niet overeenstemt met de opvattingen van de kiezer.”

**KERNENERGIE** Aan de prangende vraag of CO<sub>2</sub> wel de boosdoener is van de huidige klimaatverandering wordt in de ogen van de ingenieur volledig voorbij gegaan. Hij refereert aan het boek 'De invloed van de mens en de kosmos op ons klimaat', waar nog vijf andere belangrijke menselijke oorzaken en maar liefst zeventien natuurlijke oorzaken van klimaatverandering worden vermeld. „De klimaatgeschiedenis van de aarde is altijd al gekenmerkt geweest door opeenvolgende koude- (glacialen) en warme-periodes (interglacialen). De veroordeling van CO<sub>2</sub> als schuldige van de klimaatverandering houdt in dat de hele wereld moet afstappen van het gebruik van fossiele brandstoffen. Dr. Bjorn Lomborg (professor in Copenhagen) stelt, dat alle CO<sub>2</sub>-reductieinspanningen in het jaar 2100 een verlaging van de gemiddelde wereldtemperatuur zal opleveren van 0,17 graden Celcius. En dit is nog maar het begin voor de komende tien jaar, tegen een Europese kostenpost van minstens duizend miljard euro. Voor Nederland gaat het grootste bedrag naar de toeslag op de elektriciteitsrekening van de burger.”

Dat op een termijn van tientallen jaren de overgang naar een alternatieve vorm van energie onvermijdelijk is, vindt Cloosterman duidelijk. Dit is nodig vanwege het opraken van fossiele brandstoffen en de vervuiling van het milieu door winning, raffinage en het gebruik hiervan (met name zware stookolie). „Dit pleit er zelfs voor om deze brandstof te vervangen door aardgas! De energietransitie wordt eigenlijk volledig afhankelijk gemaakt van windturbines, terwijl er een veel betere oplossing is in de vorm van kernenergie, maar die oplossing wordt tot op heden nog steeds afgewezen.”

**GEZONDHEIDSPROBLEMEN** Hij kent de voordelen van windenergie: stroomvoorziening voor afgelegen gebieden; eigen stroomvoorziening voor grote bedrijven; minder afhankelijkheid van olieproducerende landen; de goedkoopste vorm van duurzame energie; de nieuwste zeeturbines draaien tachtig procent van de tijd. Maar de nadelen zijn volgens Cloosterman legio. „Windkracht is een instabiele bron voor energieopwekking door de afhankelijkheid van de windkracht. Het gemiddelde rendement van een windturbine op land is hierdoor ongeveer 25 procent. Windturbines zijn in het landschap storend. Vogels en vleermuizen worden door de rotorbladen gedood. De slagschaduw en het geluid worden door omwonenden als hinderlijk ervaren. Er ontstaat waardeverlies van woningen. En elektromagnetische stralingen en laag frequent geluid veroorzaken gezondheidsproblemen.”

Windmolens lijken commercieel rendabel. Gemiddeld heeft een windmolen een levensduur van 25 jaar. De totale kostenpost (aanschaf, plaatsing, onderhoud, grondgebruik en overlast, verzekeringen en ondernemingswinst) is budgetneutraal. „Echter, de kosten van aansluiting van zee naar het vaste land zijn voor rekening van de overheid. Voor de productie van de magneten in de windturbines is het kostbare en moeilijk te winnen aardmetaal Neodymium nodig. Samen met andere giftige chemicaliën wordt in China het afval in meren gedumpt. Grondwater wordt besmet en de lucht bevat hoge concentraties giftige stoffen. De bouw van de windturbines kost aan honderden Chinese arbeiders het leven en maakt duizenden mensen ernstig ziek.”

Een duurzame methode dient toekomstige generaties niet in gevaar te brengen. Maar Cloosterman legt uit dat in windmolens veel zwavelhexafluoride weglekt. Het gas dient als isolator tegen kortsluiting, terwijl dit (broeikas)gas volgens hem 24.000 keer sterker is dan CO<sub>2</sub>. „Het middel is erger dan de kwaal. Als de bestaande centrales door windmolens vervangen moeten worden, dan is Nederland veranderd in een chaos van gebouwen en windmolens. Onze natuur is opgeofferd vanwege een ondoordacht beleid. Bovendien is er geen enkele reserve bij windstil weer. Als we met gas en olie moeten stoppen, ontstaat er een nog grotere vraag naar een andere bron van energie, die onmogelijk door windturbines en/of zonnepanelen kan worden gerealiseerd."

**REKENING GEPRESENTEERD** Als Nederland volhardt in haar beleid 'van het gas af' en stopt met het gebruik van fossiele brandstoffen zal de energievoorziening afhankelijk worden van elektriciteit. De ingenieur wijst erop dat voor het opwekken van elektriciteit enorme vermogens nodig zijn. „Het ziet er niet naar uit dat die geleverd kunnen worden door windturbines, zonnepanelen, biomassa, waterkracht, aardwarmte of osmose. Bovendien kan ons stroomnet dit niet aan.

We zullen miljarden euro's moeten investeren om aan de stijgende vraag naar elektriciteit te blijven voldoen. De rekening, in totaal geraamd op 5.000 euro per huishouden, krijgt de burger gepresenteerd. Verder zullen de bakker, de groenteboer, de slager en de supermarkt door hun hogere tarieven de kosten doorberekenen."

De enige energiebron, die volgens Cloosterman kan voldoen aan de energievraag en die met de opgewekte stroom ruimte heeft voor de productie van (waterstof)gas is kernenergie. „Bij de splijting van één gram uranium ontstaat evenveel energie als bij de verbranding van 3.000 kilo kolen of 2.500 liter benzine. Maar er is ook sprake van radioactieve straling en afval. De afvalstoffen (plutonium) zijn zeer radioactief en moeten voor vele duizenden jaren veilig worden opgeslagen. Maar de totale hoeveelheid radioactief afval die naar verwachting de komende honderd jaar ontstaat, kan ruimschoots worden opgeslagen op het COVRA-terrein in Vlissingen, dat zo'n twintig hectare groot is. In ontwikkeling is de zogenoemde Thoriumcentrale, waarvan de afvalstoffen slechts driehonderd jaar gevaarlijk radioactief zijn en de hoeveelheden slechts een fractie zijn van het huidige afval."

De wetenschapper steekt zijn hoofd niet in het zand voor de nucleaire ongelukken die veel mensen nog helder voor de geest staan, in 1986 in Tsjernobyl (Oekraïne) en in 2011 in Fukushima (Japan). Wat betreft de eerste ramp wijst hij op vele bedieningsfouten die toen gemaakt zijn. En het is nu een natuurgebied, met toerisme. „Oekraïne blijft geloven in kernenergie." Wat betreft de tweede ramp, die het gevolg was van een tsunami, zegt Cloosterman dat er berichten zijn dat er geen doden zijn door straling en dat de Japanse overheid toch geen vertrouwen heeft in windturbines. Vijftig kerncentrales waren stilgelegd, maar nu zijn er plannen om er weer tweeëntwintig op te starten. Ook bouwt Japan aan tweeëntwintig kolencentrales.

Volgens de ingenieur heeft de overheid zich onvoldoende ingeleefd in de nieuwe ontwikkelingen van de nieuwe generatie kerncentrales en laat ze zich nog steeds leiden door de drama's met de twee kerncentrales in Tsjernobyl en Fukushima. De klimaatwet is tot stand gekomen met behulp van klimaattafels. Kernenergie werd hier volgens hem zonder verdere argumentatie afgewezen. Bovendien zouden mensen met een andere mening over de invloed van CO<sub>2</sub> op het klimaat binnen deze groepen niet welkom zijn geweest.

„Onze regering gebruikt het advies van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) bij het vaststellen van haar klimaatbeleid. Groot was mijn verrassing toen ik het volgende PBL-rapport ontdekte. Hierin staan vijf argumenten met de volgende inhoud: windenergie is niet nodig, er zijn betere alternatieven (kernenergie wordt niet uitgesloten); meer windenergie levert geen CO<sub>2</sub>-reductie op; windenergie past niet in Nederland, want we zijn te dicht bevolkt; windenergie is te duur en ten slotte biedt windenergie veel economische kansen. Zouden Nijpels, Samsom, Timmermans en Wiebes dit over het hoofd hebben gezien?"

Cloosterman vindt de moderne kerncentrales superveilig. Met de nieuwe generatie gesmolten zoutreactoren is een ongeluk als in Tsjernobyl in zijn ogen onmogelijk. „Met één kerncentrale van 300 à 400 megawatt kunnen we zorgen dat de provincie Gelderland in 2030 voldoet aan de eis van 49 procent reductie van de CO<sub>2</sub>-uitstoot. Een geschikte locatie zou Dodewaard kunnen zijn. Dan kunnen we nu onmiddellijk stoppen met onrendabele, lelijke, herrie veroorzakende, straling producerende en niet duurzame windturbines."