

Gespreksverslag gemeente Scherpenzeel met gemeente Barneveld d.d. 11 mei 2020

Deelnemers gemeente Barneveld:

Burgemeester Asje van Dijk, wethouder Hans van Daalen en gemeentesecretaris Erik van Steden

Deelnemers gemeente Scherpenzeel:

Burgemeester Harry de Vries, wethouder Gerard van Deelen en gemeentesecretaris Wilma van de Werken

Doelstelling van het gesprek was een nadere uitleg te geven op de vraagstelling zoals verwoord in de brief van 4 mei over de weging van het scenario “herindeling” en het afstemmen van de verwachtingen hierover.

Allereerst wordt gestart met een toelichting vanuit Scherpenzeel over het doel van de gesprekken die Scherpenzeel nu voert met buurgemeenten. Scherpenzeel oriënteert zich op innovatieve mogelijkheden van ambtelijke dan wel bestuurlijke samenwerking waarbij zelfstandigheid het uitgangspunt is. Eerder heeft een dergelijk gesprek over samenwerkingsmogelijkheden al met Barneveld plaatsgevonden. Daar is toen geen verslag van gemaakt.

Van de gesprekken met de buurgemeenten worden nu wel verslagen gemaakt en gedeeld met de provincie. We spreken af dat we dit verslag ook vastleggen en aan de provincie ter beschikking stellen.

Scherpenzeel werkt met Barneveld samen op het gebied van sociaal domein en handhaving (BOA) en evenementen. Dit verloopt naar tevredenheid.

Uit de gesprekken die Scherpenzeel heeft gevoerd met de buurgemeenten komt naar voren dat Veenendaal en Ede hebben aangegeven ook met Scherpenzeel samen te willen werken, liefst in de vorm van een “preferred suppliership” zonder stip op de horizon. Scherpenzeel ziet vooral kansen door aan te haken bij grotere gemeenten. Uitbouwen van samenwerking met Renswoude en Woudenberg ligt minder voor de hand.

Het uitbouwen van samenwerking tussen Scherpenzeel en andere gemeenten zou consequenties hebben voor de samenwerking met Barneveld, terwijl Scherpenzeel juist tevreden is over de samenwerking met Barneveld.

Barneveld geeft aan dat bij het bepalen van de toekomst van Scherpenzeel voor Scherpenzeel met name van belang is te bepalen wat je zelf graag wilt.

De vraag is dus primair: Wil je überhaupt iets met Barneveld. Vervolgens kun je dan bepalen wat je partners willen en hoe je daar mee omgaat.

Scherpenzeel geeft aan: Wij willen heel graag samenwerken met Barneveld. En onze meest logische partner voor samenwerking is Barneveld.

De vervolgvraag is het bestuurlijke perspectief.

Wethouder Van Deelen geeft aan dat er een heel duidelijke opdracht van de raad ligt (uitwerken van de keuze voor zelfstandigheid).

Daarom geeft Scherpenzeel nu uitvoering aan de spiegeling van de variant zelfstandigheid ten opzichte van herindeling. Scherpenzeel voelt geen ruimte om verder te gaan dan dat en de discussie hierover helemaal open te breken. Scherpenzeel is op zoek hoe de zelfstandige toekomst van Scherpenzeel vorm gegeven kan worden en verwoorden dat in de kadernota.

Na doorvragen van burgemeester Van Dijk geeft wethouder Van Deelen de kern van de huidige visie van Scherpenzeel weer: spiegeling door Scherpenzeel van zelfstandigheid tegenover herindeling met Barneveld wordt gebruikt voor rationalisering van de door Scherpenzeel reeds gemaakte keuze

namelijk zelfstandigheid. De tot nu toe verzamelde en ontvangen informatie is niet anders dan de beschikbare informatie van vóór het genomen raadsbesluit van 9 december 2020 en er is geen nieuwe content beschikbaar die een nieuwe heroverweging nodig maakt. Wethouder Van Deelen geeft aan dat hij spiegelt zonder intentie vooraf dat dit zal leiden tot heroverweging van het Scherpenzeelse standpunt. Hij ziet geen politieke ruimte om op een open wijze een herindelingsoptie met Barneveld te verkennen. Burgemeester Van Dijk respecteert dit (eerlijke) standpunt en vraagt zich af hoe zinvol het dan is om het format in te vullen.

Ondanks dat de provincie allerlei zaken op tafel legt, zelf een gesprekronde doet met buurgemeenten e.d. ziet Scherpenzeel op dit moment geen aanknopingspunten om de keuze voor zelfstandigheid te heroverwegen. Wethouder Van Daalen geeft aan dat je als bestuurder naar zijn mening altijd scenario's open zou kunnen verkennen en daarvoor niet in eerste instantie terug hoeft naar de raad.

Door het invullen van het format spiegelt Scherpenzeel beide varianten aan elkaar cq rationaliseren en onderbouwen ze keuzes maar voeren geen open discussie.

Barneveld geeft aan dat ze het lastig vinden om variant B uit het format zelf in te vullen. De inhoud kan niet met de raad van Barneveld worden afgestemd en dat kan tot lastige situaties leiden. De raad kan dan vinden dat het college van Barneveld het te optimistisch of te pessimistisch invult. Het college van Barneveld houdt vast aan de open constructieve houding. Het college en het presidium van de raad van Barneveld heeft een uitgestoken hand geboden en zegt tegen Scherpenzeel: kom maar een beetje deze kant op. Het college van Barneveld wil graag reageren op hetgeen Scherpenzeel invult. Als ze verder zouden gaan moet daarvoor intentie van beide raden liggen. Die ruimte is er nu voor Scherpenzeel niet.

We spreken af dat we deze lijn gaan volgen. Barneveld ontvangt zo snel mogelijk het door het college van Scherpenzeel ingevulde format.

Scherpenzeel mag gebruik maken van de gegevens die BMC in het najaar voor Barneveld heeft geïnventariseerd.