

Geachte griffie, geachte raadsleden,

Morgenavond is er zoals bekend een raadsvergadering.

Tijdens deze vergadering wordt als agendapunt 5.3 door u vergaderd over het onderwerp 'Ontvlechting en doorontwikkeling De Burgt'. In raadsbesluit 899 wordt voorgesteld om geheimhouding op te leggen omdat het gaat over een overeenkomst met financiële belangen van derden.

In het openbare deel van het agendapunt wordt gevraagd om geheimhouding te bekrachtigen ter zake van het voorstel, de bijlagen A, B, 3, 5, 6, 7, 8, en 9 en het besprokene. Wij stellen vast dat het om een enorme hoeveelheid stukken gaat. Dit wekt de indruk dat er zeer uitgebreide en complexe afspraken worden gemaakt die met name ook betrekking hebben op de toekomstige ontwikkeling van het gebied. Er rust in ieder geval geen geheimhouding op de bijlagen C, 1, 2, 4 en 10 maar deze stukken ontbreken ten onrechte in de openbare raadsstukken.

Openbaarmaking

Alle bovengenoemde bijlagen waarop geen geheimhouding rust kunnen in ieder geval openbaar worden gemaakt vooruitlopend op de raadsvergadering. Wij verzoeken u om daar zo snel mogelijk zorg voor te dragen.

Ontvlechting

Daar waar het betreft de ontvlechting van De Burgt kunnen wij de geheimhouding nog enigszins begrijpen. Dat gaat immers over de (financiële) voorwaarden waaronder partijen met elkaar hebben besloten om de CV te ontbinden. Dat raakt aan de financiële belangen van de vennoten en de gemeente en die informatie kan onder omstandigheden geheim worden gehouden.

Doorontwikkeling

Met betrekking tot het onderdeel toekomstige ontwikkeling van De Burgt ligt dat nadrukkelijk anders. Blijkbaar worden er als onderdeel van de ontvlechting ook contractuele afspraken gemaakt over de toekomst van 'De Burgt'. Die afspraken gaan niet alleen over gronden die behoren (of behoorden) tot de eigendommen van de CV maar over het gehele plan.

Als grondeigenaar binnen dit plan zijn wij bij die afspraken op geen enkele wijze betrokken geweest. Sterker nog, ondanks herhaalde verzoeken zijn wij op geen enkele wijze betrokken bij het opstellen van het nieuwe stedenbouwkundig plan. Ook een laatste brief hierover van onze advocaat aan het college (**bijlage**) is niet beantwoord. Zelfs een ontvangstbevestiging kon er niet vanaf.

Het kan natuurlijk niet zo zijn dat de gemeente als onderdeel van de afwikkeling van de afspraken met Vink en v/d Mheen ook afspraken maakt over derden die zelf niet aan tafel zitten. Helemaal bizar is als er vervolgens geheimhouding op die afspraken wordt gelegd, zodat de derden over wie die afspraken gaan de inhoud van die afspraken niet te weten kunnen komen. Het is aan uw gemeenteraad om dit te bewaken en erop toe te zien dat eventuele geheimhouding -voor zover gerechtvaardigd- ook daadwerkelijk alleen ziet op de ontvlechting van het oude en niet op de afspraken over het nieuwe.

Geheimhouding

Uw raad dient uiteraard nog te beslissen over de bekrachtiging van de geheimhouding. Wij verzoeken u kritisch te kijken naar de inhoud van de stukken en uzelf daarbij de vraag te stellen: moeten al deze stukken met het oog op de belangen van de CV en de gemeente geheim blijven? Geheimhouding is een zwaar middel en stelt andere partijen op een achterstand en houdt bepaalde informatie buiten het democratische proces. Dat moet dus alleen worden ingezet als dat gerechtvaardigd is.

Stukken die gaan over de toekomstige ontwikkeling van het gebied hebben geen betrekking op de financiële huishouding van de CV en gemeente en kunnen gewoon openbaar zijn. Zeker wanneer deze stukken betrekking hebben op de gronden van derden die niet aan tafel hebben gezeten maar die wel invloed ondervinden van de contractuele afspraken (bijvoorbeeld over fasering en/of stedenbouwkundige invulling van het gebied).

Welke stukken?

Door de summiere opzet van het raadsvoorstel is het niet mogelijk om na te gaan op welke stukken nu precies geheimhouding wordt gelegd. Uit enkel de genummerde bijlagen kan niet worden afgeleid waarover partijen nu precies afspraken hebben gemaakt. Het gaat ons niet zozeer over de inhoud van de afspraken over ontvlechting, maar wij willen wel weten welke afspraken zijn gemaakt over de toekomstige ontwikkeling. Wij vinden dat we recht hebben op transparantie. Zeker wanneer je in ogenschouw neemt hoe vaak wij hebben geprobeerd om als grondeigenaar te worden betrokken bij de stedenbouwkundige invulling van het gebied.

Graag vernemen wij dus wat voor soort stukken de bijlagen A, B, 3, 5, 6, 7, 8 en 9 zijn. Zijn het grondexploitaties, kadastrale kaarten, stedenbouwkundige plannen?

Ook als geheimhouding op de inhoud van de stukken gerechtvaardigd zou zijn, dan nog hebben wij er recht op om te weten waarover partijen geheime afspraken maken.

Verzoek

Wij betreuren het zeer dat we ondanks onze verzoeken steeds tegen een dichte deur aanlopen. Wij hebben sterk de indruk dat dit het gevolg is van de afspraken waarover u morgenavond als raad vergadert.

Uiteraard dient het private belang van de gemeente bij het maken van afspraken over ontvlechting goed te worden gediend. Wij willen u erop wijzen dat dit private belang natuurlijk nooit leidend kan zijn bij het maken van afspraken over de inzet van uw publiekrechtelijke bevoegdheden zoals het formuleren van stedenbouwkundige randvoorwaarden, het bepalen van ruimtelijke uitgangspunten en het afspreken van de meest gewenste bouwfasering. Dergelijke afwegingen moeten worden gemaakt op basis van een algehele belangenafweging en niet op basis van een 'toevallige' privaatrechtelijke afspraak.

Ons dringende verzoek is om hetgeen er wordt afgesproken kritisch tegen het licht te houden en na te gaan of de afspraken zijn gemaakt in het algemeen belang of puur om een langlopende discussie met een private partij af te wikkelen.

Met vriendelijke groet,

Christy Collins

Namens de grondeigenaren Nederwoudseweg 25 te Barneveld.