

Nota Zienswijzen bestemmingsplan “Hunnenweg VI”

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan “Hunnenweg VI” (nr. 1486) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan voorziet in de bouw van 39 woningen.

Het ontwerp bestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken hebben ter inzage gelegen van 10 juli tot en met 20 augustus 2020. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen. Er zijn 13 zienswijzen ingekomen in de periode dat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage lag.

Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de zienswijzen.

1.	Gelderse natuur en milieu federatie t.a.v. de heer B. Oosting Jansbuitensingel 14 6812 AB ARNHEM	Datum ontvangst: 7 augustus 2020 Datum dagtekening: 6 augustus 2020 Registratienummer: 1145848
<i>a. Zienswijze</i> Onze zienswijze richt zich op het onderdeel buitenplanse verevening waarover bij de vaststelling van het bestemmingsplan ‘Hunnenweg I’ (vastgesteld 30 juni 2009) afspraken zijn gemaakt. In samenspraak met de provincie, rond 2007, zijn daarover afspraken gemaakt. In voorliggend plan wordt stilgestaan bij een financiële afdracht ten behoeve van natuurontwikkeling elders en in het plan staat dat vanuit de planexploitatie een substantiële bijdrage geleverd wordt aan natuurontwikkeling elders in de Groene Ontwikkelingszone. In het bestemmingsplan “Hunnenweg VI” wordt aan de realisatie van de verevening onvoldoende aandacht besteed. Het onderdeel is daarom niet toetsbaar. <i>Gemeentelijke reactie</i> Ten behoeve van de eerder beoogde ontwikkeling is afgesproken dat vanuit de ontwikkeling aan de Hunnenweg financieel wordt bijgedragen aan natuurontwikkeling elders in de gemeente. Zo vindt natuurontwikkeling plaats in het gebied tussen Barneveld-Noord en Harselaar, langs de Barneveldse beek. Ten behoeve van deze natuurontwikkeling in het kader van verevening is het bestemmingsplan “Esvelderbeekzone” (vastgesteld 26-02-2013) opgesteld. Citaat uit de toelichting: <i>“Natuurcompensatie</i> <i>De gemeente Barneveld heeft in het plangebied een opgave voor bos- en natuurcompensatie. Met de bos- en natuurcompensatie is aansluiting gezocht bij de natuurvriendelijke herinrichting van de Esvelderbeek. In de overgangszone Esvelderbeek is zowel sprake van een opgave voor boscompensatie als natuurcompensatie. Dit kan als volgt worden uitgesplitst:</i> <i>• 13 ha nieuwe natuur vanuit de vereveningsopgave “rood voor groen” Hunnenweg. Dit kan zowel bos als (nieuwe) natuur zijn;</i> <i>• 24.700 m² boscompensatie vanuit projecten Harselaar West-West en Harselaar Driehoek;</i> <i>• m² boscompensatie vanuit aanleg fietspad;</i> <i>Dit komt uit op een totaal van 155.700 m² (15,6 ha.) aan compensatieverplichting ingericht als bos en natuur. De gemeente Barneveld heeft bijna 18 ha. aan beschikbare gronden in het plangebied, hiervan wordt netto 17,4 ha. ingezet voor natuur.”</i>		

Vanuit de exploitatie van de ontwikkeling aan de Hunnenweg wordt een forse financiële bijdrage geleverd. Dit is vastgelegd in een overeenkomst tussen grondeigenaar en gemeente. De betaling van de financiële bijdrage voor natuurontwikkeling is geborgd middels deze overeenkomst. Realisatie van de natuurontwikkeling is eveneens geborgd, omdat de gronden, waarop natuurontwikkeling plaatsvindt, in eigendom zijn van de gemeente en als zodanig zijn bestemd.

In de toelichting op het bestemmingsplan "Hunnenweg VI" zal hierover een uitgebreidere tekst worden opgenomen om de verevening toe te lichten.

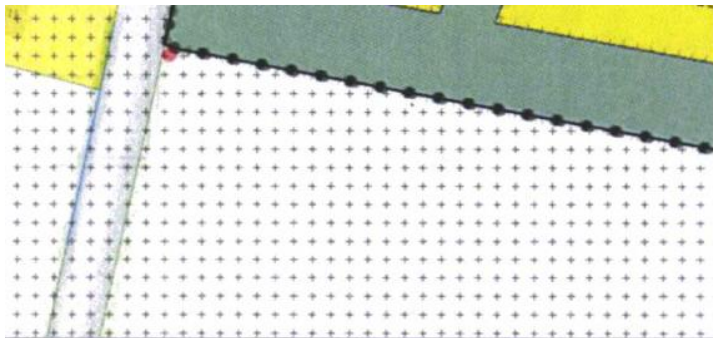
Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de toelichting bij het bestemmingsplan aan te passen.

2.	Liander NV Locatiecode 2NA8122 de heer M. Faassen Postbus 50 6920 AB DUIVEN	Datum ontvangst: 10 augustus 2020 Datum dagtekening: 11 augustus 2020 Registratienummer: 1146080
----	--	--

a. Zienswijze

Grenzend aan de zuidwest hoek van de begrenzing van het plangebied staat een gasdruk- en regelstation. Volgens het Activiteitenbesluit gaat het hier om een type B-inrichting. Gelet op de ruimtelijke uitstraling van dit station (zie de veiligheidsafstanden in artikel 3.12 lid 6 van het Activiteitenbesluit) wordt gevraagd het gasdrukmeet- en regelstation te voorzien van de daarbij behorende veiligheidscontour (Activiteitenbesluit - zone).



Uitsnede ontwerp met locatie gasdrukmeet- en regelstation (rode punt).

Gemeentelijke reactie

Het bewuste gasdrukmeet- en regelstation bevindt zich op een afstand van ongeveer 25 meter ten oosten van de woning aan Hunnenweg 31 in Voorthuizen en net buiten de grens van het plangebied van bestemmingsplan "Grenscorrecties". In het deelgebied Hunnenweg van bestemmingsplan "Grenscorrecties" zijn onder meer woningen toegelaten. De beoogde ontwikkeling van dit deelgebied is beschreven in § 2.3 van de toelichting bij het bestemmingsplan. De kortste afstand tussen het gasdruk- meet en regelstation en (het bouwvlak van) een woning in het deelgebied Hunnenweg bedraagt ongeveer 58 meter. Aan de naastgelegen gronden in het plangebied bij het kaststation is de bestemming 'Groen' (artikel 5) toebedacht.

In artikel 3.12, zesde lid van het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn opgenomen de afstandsnormen met betrekking tot de opstelplaats van een gasdrukmeet- en regelstation ten opzichte van buiten de inrichting gelegen kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten. De voorgeschreven afstand van een kaststation tot kwetsbare objecten bedraagt 6 meter, en tot beperkt kwetsbare objecten 4 meter.

In artikel 1, eerste lid onder sub b van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) is de omschrijving van het begrip 'beperkt kwetsbaar object' opgenomen. In artikel 1, eerste lid onder sub l staat wat de wetgever verstaat onder het begrip 'kwetsbaar object'. Verspreid liggende woningen zijn aangemerkt als beperkt kwetsbaar objecten.

Het voorliggende bestemmingsplan maakt geen (beperkt) kwetsbare objecten mogelijk in de nabijheid van het kaststation. Het is dan ook onnodig om de gebiedsaanduiding 'Veiligheidszone – Activiteitenbesluit' op te nemen op de verbeelding van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3.	De bewoner van het perceel: Hunnenweg 37 3781 NN Voorthuizen	Datum ontvangst: 14 augustus 2020 Datum dagtekening: 14 augustus 2020 Registratienummer: 1146272
De zienswijzen 3 tot en met 10 zijn inhoudelijk hetzelfde. Deze zienswijzen worden daarom op dezelfde wijze beantwoord. De reactie op deze zienswijze geldt ook voor de opvolgende zienswijzen. De kern van de zienswijze is de toename van het aantal van 15 naar 39 woningen. Daartegen worden de volgende argumenten ingebracht. <i>a. Zienswijze</i> Positionering in het buitengebied. Aangevoerd wordt dat deze toename van woningen niet in het buitengebied thuishoort en een versnippering van de woninguitbreiding bij kernen tot gevolg heeft. Het plangebied wordt als wezensvreemd aangeduid. Verder wordt verwezen naar de Structuurvisie waarin is opgenomen dat het realiseren van grote aantallen dure woningen in het buitengebied mogelijk verstorend werkt op de lokale markt. <i>Gemeentelijke reactie</i> Gemeente Barneveld zal de komende decennia nog een duidelijke groei doormaken. In afstemming met regio FoodValley en met provincie Gelderland is voor de komende jaren een nieuwbouwambitie van gemiddeld 500 woningen per jaar afgesproken. In de afgelopen vier jaar zijn er in Barneveld gemiddeld 485 nieuwbouwwoningen opgeleverd. Dit ook vanwege de schaarste op de woningmarkt, het inlopen op de aanwezige woningtekorten alsook om bij te dragen in de Verstedelijkingsafspraken die het Rijk en provincies met zowel de regio Arnhem-Nijmegen-FoodValley alsook met de regio Amersfoort hebben gemaakt. Beide regio's zien zich in de periode 2020-2040 geconfronteerd met een bouwopgave van respectievelijk 100.000 woningen (waarvan 40.000 in regio FoodValley) en ruim 36.000 woningen. Gezien de strategische ligging van Barneveld en de invloedssfeer van beide regio's, wordt ook nadrukkelijk naar deze gemeente gekeken. Binnen de gemeente Barneveld vormt Voorthuizen de 2^e grootste kern. De bouw van 20% van de jaarlijkse opgave (zo'n 100 woningen per jaar) in Voorthuizen doet recht aan de bestaande verhoudingen.		

Kwalitatief is de vraag naar woningen zeer divers. Uit eerder onderzoek van regio FoodValley (en zoals verwoord in de Vastgoedmonitor) is er behoefte aan verschillende woonmilieus in deze regio, waaronder ook in het hogere prijssegment.

In 2019 is er een woningbehoefteonderzoek (mede op basis van WoON2018) voor gemeente Barneveld uitgevoerd en door bureau RIGO geanalyseerd. Hier zien we qua behoefte ook nadrukkelijk de behoefte aan duurdere (vooral ook grondgebonden) koopwoningen vanaf € 400.000.

De ontwikkeling van het buurtschap Prinsenbosch sluit hier qua differentiatie goed op aan. De bouw van 39 woningen past binnen de meerjarige woningbouwprogrammering van gemeente Barneveld. De speelse verkaveling met meer groen en (meer) kleinere, betaalbare woningen op kleinere kavels past bovendien beter in de landelijke omgeving, in vergelijking met het huidige plan waar 15 dure woningen op erg grote kavels mogelijk zijn.

Woningbouw is voor de (omgeving van de) locatie niet wezensvreemd. Het vigerende bestemmingsplan laat woningbouw toe. Daarnaast werd in het verleden een asielzoekerscentrum (AZC) op de locatie gerealiseerd en stond het (toenmalige) bestemmingsplan de realisatie van circa 150 recreatiewoningen en een conferentieoord toe. De achterzijde van het terrein grenst aan een vakantiepark met honderden recreatiewoningen met een totale oppervlakte van 221.895 m².

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding de toelichting bij het bestemmingsplan aan te passen.

b. Zienswijze

Geen sprake van 'bestaand stedelijk gebied'.

Bestreden wordt dat het plangebied als bestaand stedelijk gebied kan worden aangemerkt. Aangehaald worden artikel 1.1.1, sub h. van de Bro en de uitspraak ECLI:NL:RVS:2015:3931 (Medemblik).

Gemeentelijke reactie

Bestaand stedelijk gebied is in artikel 1.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gedefinieerd als 'bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur.' Op basis van jurisprudentie blijkt dat wanneer het voorgaande plan een zodanig samenstel van bebouwing mogelijk maakte, het plangebied als bestaand stedelijk gebied is aan te merken (ECLI:NL:RVS:2014:4654). Daaraan doet niet af dat de bebouwing waarin het voorgaand plan voorzag tijdens de vaststelling van het plan nog niet was gerealiseerd. Op grond van het Bro moet namelijk worden bekeken of door het benutten van leegstaande verstedelijkingsruimte in bestaand stedelijk gebied kan worden voorzien in de behoefte. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat planologische mogelijkheden waarvan nog geen gebruik is gemaakt als leegstaande verstedelijkingsruimte worden aangemerkt (AbRS 28-06-2017, ECLI:NL:RVS:2017:1724).

Voorts wordt verwezen naar het bij a. gestelde voor wat betreft de historie en de intensieve recreatieve bebouwing tegen de oostzijde van de locatie.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. Zienswijze

Verkeer

Gesteld wordt dat de verkeersdruk in het buitengebied toeneemt met de daarbij behorende problemen. Er komt meer spanning tussen het autoverkeer, fietsers en voetgangers; met als

gevolg verkeersonveiligheid. De verkeersbewegingen nemen meer toe dan is aangenomen in de berekeningen, vanwege de afstand tot lokale voorzieningen.

Gemeentelijke reactie

In de toelichting bij het bestemmingsplan is in paragraaf 5.13.2 de toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van het plan berekend. Hier is met behulp van kencijfers van het CROW een berekening gemaakt van het aantal verkeersbewegingen in de huidige planologische situatie en in de toekomstige situatie. Voor deze berekening zijn kencijfers gebruikt die rekening houden met een ligging, zoals onder b. is toegelicht, wordt aangemerkt als stedelijk gebied en het 'buitengebied'. Extra verkeersbewegingen vanwege de afstand tot lokale voorzieningen zijn hierin dus meegenomen.

De Hunnenweg heeft een asfalt rijloper en aan weerszijden hiervan een betonnen strook. De breedte van de weg is circa 5 meter. Op basis van de CROW publicatie 164d (Handboek wegontwerp, erftoegangswegen) is op zandgronden de maximale verkeersintensiteit ter voorkoming van bermschade 1.400 motorvoertuigen per etmaal.

Het gebruik van de Hunnenweg door voetgangers is extensief, de Hunnenweg maakt geen onderdeel uit van een wandelroute. Het is wel aannemelijk dat de Hunnenweg regelmatig gebruikt wordt door fietsers, omdat het onderdeel uitmaakt van een fietsknooppuntroute. De weg heeft een breedte van circa 5 meter. Tractoren hebben voldoende ruimte om fietsers te passeren. Een tractor heeft een standaardbreedte van minder dan 2,6 meter, de maximale breedte bedraagt 3,0 meter. Hierdoor blijft er minimaal 2 meter wegbreedte over. Uitzonderlijke landbouwvoertuigen hebben een breedte van maximaal 4,25 meter. De berm kan in dit soort situaties overreden worden. Er is geen knelpunt voor langzaam verkeer.

Vanaf het plangebied ontsluit de Hunnenweg in noordelijke richting een aantal bedrijven (veehouderijen) en een bungalowpark met circa 100 chalets. Na het bungalowpark wordt de Hunnenweg een zandweg, welke eindigt in het bos. De huidige verkeersintensiteit op de Hunnenweg zal ter hoogte van het plangebied maximaal 500 motorvoertuigen per etmaal (mvt/etm) bedragen.

In de toekomstige situatie zal vanuit het plangebied het verkeer ten opzichte van de huidige bestaande situatie toenemen met maximaal 327 motorvoertuigen per etmaal. Het verkeer vanuit het plangebied zal met name richting de Provincialeweg N344 Apeldoornsestraat rijden. Tussen het plangebied en de Provincialeweg N344 liggen meerdere veehouderijen. De intensiteit zal op dit deel van de Hunnenweg in de toekomstige situatie (inclusief de planontwikkeling) niet boven de 1.000 mvt/etm komen. De weg kan de toekomstige verkeersintensiteit zonder meer aan.

Bovendien moet niet worden vergeten dat op de planlocatie een recreatiepark (circa 150 recreatiewoningen met conferentiegebouw) positief bestemd was. De capaciteit van de Hunnenweg is hierop afgestemd. Een recreatiepark heeft veel pieken in het aantal verkeersbewegingen. Het beoogde woongebied met het genoemde aantal woningen zal een meer gelijkmatig verkeersbeeld geven.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Zienswijze

Meewegen belangen andere bewoners van het buitengebied.

Uit het plan blijkt onvoldoende hoe de belangen van omwonenden zijn meegewogen op de punten verlies uitzicht, vrije ligging, geluidsoverlast en verkeersveiligheid. Opgemerkt wordt dat er sprake van planschade kan zijn.

Gemeentelijke reactie

Zoals bij alle planologische procedure vindt er een afweging plaats tussen alle van toepassing zijnde belangen. De genoemde punten hebben hun afweging gehad bij het huidige bestemmingsplan en zijn ook nu weer beoordeeld.

Een nieuw plan resulteert per definitie in een ander uitzicht. De reeds aanwezige, robuuste groenstructuur zorgt er echter voor dat het uitzicht voor (vrijwel alle) omwonenden niet wijzigt, en voor enkele omwonenden verbetert door het extra groen dat toegevoegd is in het nieuwe plan. Voor wat betreft het verkeer wordt verwezen naar de reactie bij c. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) heeft overigens al meermalen uitgemaakt dat er geen recht bestaat op een onveranderd woon- en leefklimaat. De gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Dus het onbetwiste gegeven dat de woonsituatie verandert, maakt niet dat de raad moet afzien van de vaststelling van de voorgenomen planologische regeling.

Eventuele planschade dient bepaald te worden ten opzichte van de vigerende planologische situatie, die ook al woningbouw toestaat, en is naar verwachting niet zodanig dat dit redelijkerwijs aan vaststelling van het bestemmingsplan in de weg staat. Na vaststelling van het bestemmingsplan staat het de indieners van de zienswijze vrij om een aanvraag om tegemoetkoming in planschade in te dienen.

Nadat het besluit van de raad over de vaststelling van het bestemmingsplan "Hunnenweg VI" onherroepelijk is, kan betrokkene een aanvraag om tegemoetkoming in schade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) indienen bij het college. Daarvoor dient betrokkene gebruik te maken van het aanvraagformulier dat via de website van gemeente Barneveld is in te vullen: <https://secure.barneveld.nl/form/tegemoetkoming-planschade-aanvragen/gegevens-aanvrager-planschade-0>.

Nadere informatie over (plan)schade is te vinden op [www.barneveld.nl:Melden-en-meedoen/aansprakelijk-stellen-gemeente/#c557](http://www.barneveld.nl/Melden-en-meedoen/aansprakelijk-stellen-gemeente/#c557).

Vanzelfsprekend zijn de medewerkers van de balie Bouwen, Wonen en Leefomgeving van gemeente Barneveld desgewenst graag bereid om te assisteren bij het indienen van een aanvraag.

Het besluit van de raad is onherroepelijk als de beroepstermijn van zes weken na de vaststelling ongebruikt is verstreken of nadat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) op het beroep heeft beslist en de uitspraak strekt tot niet-ontvankelijkverklaring dan wel (gedeeltelijke) ongegrondverklaring van eventuele beroepen. Een exacte datum is nog niet te noemen.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

e. Zienswijze

Financiële bijdrage natuurontwikkeling.

Opgemerkt wordt dat uit de toelichting onvoldoende duidelijk wordt hoe en waar deze nieuwe natuur zal plaatsvinden.

Gemeentelijke reactie

Verwezen wordt naar de reactie bij zienswijze 1.a.

Conclusie

Deze zienswijze geeft aanleiding om de toelichting bij het bestemmingsplan aan te passen.

4.	De bewoner van het perceel: Hunnenweg 30 3781 NN Voorthuizen	Datum ontvangst: 17 augustus 2020 Datum dagtekening: 11 augustus 2020 Registratienummer: 1146331
Voor de zienswijzen en de beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar zienswijze 3.		

5.	De bewoner van het perceel: Hunnenweg 29 3781 NM Voorthuizen	Datum ontvangst: 17 augustus 2020 Datum dagtekening: 13 augustus 2020 Registratienummer: 1146333
Voor de zienswijzen en de beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar zienswijze 3.		

6.	De bewoner van het perceel: Hunnenweg 32 3781 NN Voorthuizen	Datum ontvangst: 18 augustus 2020 Datum dagtekening: 13 augustus 2020 Registratienummer: 1146406
Voor de zienswijzen en de beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar zienswijze 3.		

7.	De bewoner van het perceel: Hunnenweg 35 3781 NM Voorthuizen	Datum ontvangst: 18 augustus 2020 Datum dagtekening: 15 augustus 2020 Registratienummer: 1146408
Voor de zienswijzen en de beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar zienswijze 3.		

8.	De bewoner van het perceel: Hunnenweg 37 3781 NM Voorthuizen	Datum ontvangst: 18 augustus 2020 Datum dagtekening: 15 augustus 2020 Registratienummer: 1146410
Voor de zienswijzen en de beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar zienswijze 3.		

9.	De bewoner van het perceel: Hunnenweg 31 3781 NM Voorthuizen	Datum ontvangst: 18 augustus 2020 Datum dagtekening: 15 augustus 2020 Registratienummer: 1146404
Voor de zienswijzen en de beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar zienswijze 3.		

10.	De bewoner van het perceel: Hunnenweg 34 3781 NN Voorthuizen	Datum ontvangst: 19 augustus 2020 Datum dagtekening: 18 augustus 2020 Registratienummer: 1146496
Voor de zienswijzen en de beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar zienswijze 3.		

11.	De bewoners van het perceel: Meeuwenveenseweg 5A 3781 NT Voorthuizen	Datum ontvangst: 20 augustus 2020 Datum dagtekening: 19 augustus 2020 Registratienummer: 1146590
Voor de zienswijzen en de beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar zienswijze 3.		

12.	De bewoners van het perceel: Meeuwenveenseweg 5A 3781 NT Voorthuizen	Datum ontvangst: 20 augustus 2020 Datum dagtekening: 19 augustus 2020 Registratienummer: 1146590
Voor de zienswijzen en de beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar zienswijze 3.		

13.	De gebruikers van het perceel: Hunnenweg 16 3781 NN Voorthuizen	Datum ontvangst: 19 augustus 2020 Datum dagtekening: 19 augustus 2020 Registratienummer: 1146551
<i>a. Zienswijze</i> In de toelichting wordt verwezen naar een beeldkwaliteitsplan. Deze ontbreekt. <i>Gemeentelijke reactie</i> Deze tekst is per abuis opgenomen en zal worden aangepast. Voor de beoordeling van de bouwaanvragen wordt aangesloten bij het welstandsbeleid, zoals dat in de gemeente Barneveld van toepassing is. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft aanleiding om de toelichting in het bestemmingsplan hierop aan te passen. <i>b. Zienswijze</i> AERIUS-calculator In de toelichting wordt verwezen naar een berekening in bijlage 3 van 12 september 2019 en in bijlage 5 is een berekening opgenomen van 19 september 2018. <i>Gemeentelijke reactie</i> Aan het bestemmingsplan is de juiste bijlage van het natuuronderzoek toegevoegd met de berekening van de aanleg- en gebruiksfase van 5 december 2019. Uit de voorttoets in het natuuronderzoek blijkt dat er geen significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden zijn te verwachten. Het juiste onderzoek en datum worden opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft aanleiding om de toelichting in het bestemmingsplan aan te passen. <i>c. Zienswijze</i> Groene ontwikkelzone In de zienswijze wordt ingegaan hoe de toename in het aantal woningen, volume van de woningen en uitbreiding van functies zich verhoudt met de doelstellingen van een Groene Ontwikkelzone. <i>Gemeentelijke reactie</i> Het plangebied is onderdeel van de 'Groene ontwikkelzone'.		

In de Omgevingsverordening van de provincie Gelderland is opgenomen dat wanneer sprake is van nieuwvestiging of een grootschalige uitbreiding van bestaande functies, bij het vaststellen van een bestemmingsplan sprake moet zijn van een per saldo substantiële versterking van de kernkwaliteiten van de Groene Ontwikkelingszones. Zoals reeds onderbouwd in paragraaf 4.2.1.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan, is in dit geval geen sprake van een nieuwvestiging of grootschalige uitbreiding.

Op basis van het geldende bestemmingsplan is al woningbouw op deze locatie toegestaan. Er is geen sprake van (grootschalige) uitbreiding van bestaande functies. Het bebouwd oppervlak is in de toekomstige situatie kleiner dan op basis van het geldende bestemmingsplan is toegestaan. Op basis van de provinciale verordening is voor het plan daarom geen substantiële versterking van de kernkwaliteiten van de GO vereist. Een analyse van de kernkwaliteiten en de samenhang met de ontwikkeling is daarom niet vereist.

Uit de regels van de Omgevingsverordening is af te leiden dat het voor een eventuele versterking van de Groene Ontwikkelzone van belang is dat de hoeveelheid bebouwbaar oppervlak afneemt en dat het oppervlak aan natuur en groen toeneemt. In het toekomstige bestemmingsplan Hunnenweg VI is het toegestane bebouwd oppervlak substantieel (ruim 25%) kleiner dan op basis van het geldende bestemmingsplan 'Grenscorrecties' op deze locatie is toegestaan. Het oppervlak aan bestemmingen voor natuur en groen is in het bestemmingsplan Hunnenweg VI fors (ruim 50%) groter dan bestemd in het geldende bestemmingsplan.

In het plan wordt met een brede groen- en natuurzone aan de oostzijde daarnaast een verbindingszone gecreëerd tussen de gebieden ten oosten en ten westen van de locatie.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Zienswijze

Groene ontwikkelzone, doel en strekking

Aangehaald worden de doelstellingen voor de GO en ook GNN gebieden in de provincie Gelderland. Het plan zou niet passen in deze doelstellingen.

Gemeentelijke reactie

De gemeente Barneveld handelt in overeenstemming met de doelstellingen voor de ontwikkeling van de aangewezen GO gebieden. Op veel plekken in de gemeente geeft de gemeente daaraan, met of zonder andere partijen, ook invulling. Als voorbeeld wordt gewezen op het gebied Esvelderbeekzone, tussen Barneveld en Harselaar, waar de gemeente in overleg met het Waterschap nieuwe natuur heeft aangelegd en de beek de natuurlijke meander heeft hersteld. Deze locatie ligt voor een deel in het GO.

Het voorliggend bestemmingsplan past binnen de kaders (zie ook onder c.) en houdt rekening met de GO doelstellingen, bijvoorbeeld door het plangebied robuuster in het groen in te pakken en een afname van het bebouwd oppervlak ten opzichte van wat in het geldende bestemmingsplan is toegestaan. Daarnaast biedt het plan meer biodiversiteit in vergelijking met veel monoculturen, zoals agrarische gronden moeten worden aangemerkt.

Een eventuele ontwikkeling op de door de indiener van de zienswijze bedoelde locatie betreft een nieuw planinitiatief, dat los staat van de locatie waarop dit plan ziet. Het voorliggende plan betreft geen nieuwe ontwikkeling, maar een aanpassing op een recht dat er al ligt. Eventuele plannen op de door de indiener van de zienswijze beoogde locatie staat niet in de weg aan de vaststelling van dit bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan hierop aan te passen.