

Gemeente Barneveld
t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders en
Gemeente raad
Postbus 63
3770 AB Barneveld

Barneveld, 16 oktober 2020

Betreft: voornemens kap Canadese Populier aan de Hugo de Grootlaan
Uw kenmerk: 1149479

Geachte College van Burgemeester en Wethouders, Gemeenteraad,

Donderdag 8 oktober ontvingen wij een brief van de Gemeente Barneveld, afdeling Beheer met als kenmerk 1149479.

Wij hebben de inhoud van de brief eerst met verbazing maar daarna vol ontzetting gelezen. Want zomaar uit het niets, is gemeente voornemens een prachtige gezichtsbepalende boom van ruim 70 jaar oud aan het begin van de Hugo de Grootlaan te kappen.

Dit stemt ons als buurt bijzonder verontwaardigd, verdrietig maar eigenlijk ook heel boos en heeft ons doen besluiten in actie te komen.

Hieronder onze uiteenzetting, bezwaren en vragen . Op al de vragen (aangemerkt a t/m w) én onze verzoeken, willen wij graag schriftelijke antwoorden.

1. Belang van groen:

Wij onderschrijven de uitspraak van de functie van de boom zoals in de brief omschreven. Naast de landelijk normen zoals bijvoorbeeld CO2-opname, fijnstofopname, Zuurstofproductie etc. Heeft deze boom een belangrijke functie t.a.v. geluiddempend, natuurlijke sfeer, groene blik (en geen beton en auto's) hittestress (zeker belangrijk in bebouwde omgeving).

Vraag:

- a. Als u dat zo belangrijk vindt, waarom blijkt dit dan niet of veel te weinig in de praktijk? Burgers geven aan dat deze boom nog nooit onderhouden is en vinden dat er een kaalslag in Barneveld plaatsvind.

2. Ontvangen brief uw kenmerk1149479:

Alinea 1:

In de brief wordt aangegeven dat de gemeente de Canadese Populier al lange tijd in de gaten houdt. "Met uw woorden ' Wij houden de boom al langere tijd in de gaten, nemen wij aan dat u onderhoud bedoelt. Tenslotte, alleen naar een boom kijken is niet afdoende."

Vraag:

- b. Indien u daadwerkelijk de boom al langere tijd 'in de gaten houdt', waarom is dat dan niet naar voren gebracht tijdens de commissievergadering en de raadsvergadering waar besloten is voor behoud van de boom bij de entree van de Hugo de Grootlaan?

In het bestemmingsplan 'Groen van Prinsterenlaan I, partiële herziening Barneveld-Noordwest' pagina 26, is een plattegrond ingetekend (met potlood, hoe vreemd?) met het aantal parkeerplaatsen. Op deze tekening staat de grote Canadese Populier niet ingetekend, ondanks dat dit de zgn bioscoop opstelling is. Dit is tegenstrijdig met de afspraken die u gemaakt heeft vermeld bij punt 5.13 pagina 24 en in de keurige plattegrond tekening op pagina 25 waardoor o.a. het plan goedkeuring heeft gekregen.

Vraag:

- c. Hoe is het mogelijk dat de gemeente deze dubbele boodschap in de plannen vermeld?
- d. Waarom is u dit niet opgevallen?
- e. Is deze tekening wel door de gemeente gemaakt of door een 2^e belanghebbende partij aangeleverd die geen beslisrecht heeft over dit plan?
- f. De gemeente heeft als eerste zorg het belang van haar bewoners en leefomgeving te borgen. Hoe gaat u ervoor zorgen dat de boom en het groen behouden blijft zoals beloofd?

Tussen het besluit en de deze brief zit immers maar zes maanden. Een boom gaat niet achteruit binnen zes maanden.

Vragen:

- g. Wanneer er voor het laatst écht onderhoud gepleegd is aan deze prachtige boom?
- h. Waar heeft dit onderhoud uit bestaan en heeft dit plaatsgevonden door iemand met kennis van zaken?
- a. Het kappen van populieren die takken verliezen kan met de juiste onderhoud en snoeimethode worden voorkomen. Vele inwoners van de buurt vragen zich af waarom er geen onderhoud wordt gepleegd aan deze boom. Wat is concreet het onderhoudsplan van deze boom?
- b. En wat is überhaupt uw onderhoudsplan van bomen in dorpen?

Alinea 2: t.a.v. het technisch onderzoek door Boomadvies Nederland.

Zoals aangegeven bij alinea 1 is het in de bebouwde kom verstandig om bomen te onderhouden. Echter is dat bij deze boom niet het geval want de gemeente is alleen in actie gekomen als er een tak los viel en men alleen de rommel op kwam ruimen. In deze fase rondom het ontwikkelingsplan Groen van Prinsterenlaan 1, advies vragen van Boomadvies Nederland is heel begrijpelijk.

Vragen:

- c. Maar, het roept wel de vraag op of het deskundig advies in april dan wel goed en volledig werk heeft geleverd. Op welke wijze heeft u geconstateerd dat het onderzoek in die tijd goed en volledig zou moeten zijn?
- d. Is er daadwerkelijk onderzoek gedaan door een boomspecialist?
- e. Wist u toen al dat de boom gekapt zou moeten worden?

Wij zijn als buurt van mening dat het zeker niet te laat is voor het behoud van deze boom en dient de inzet niet 'Kap' te zijn maar 'Behoud'

- f. Wij verzoeken als inwoners van de wijk, medeondertekenaars van deze brief en petitie (door het korte tijdsbestek om te reageren ontvangt u deze handtekeningen later) dat er een nader

onderzoek komt, gericht op behoud van de boom zoals besproken en beloofd in de gemeenteraad d.d. 22 april 2020 met de daarbij horende antwoorden van het college op vragen van Lokaal Belang d.d. 7 april 2020 (zie bijlage). Meer hierover bij punt 4 incl. vragen in deze brief.

Alinea 3: Hoe nu verder

De gemeente geeft hier aan dat het kappen van de boom een laatste optie is. Als reden geeft men dat de takken door de lucht kunnen vliegen en (wandellende, fietsende) mensen of dieren kunnen raken of materiele schade kunnen aanrichten. Qua bebouwing staat de boom (redelijk) veilig. Als sluitend argument wordt de laatste storm aangegeven die pas door Barneveld gegaan is. Echter, vragen wij ons als buurt af:

Vragen:

- g. Hoeveel bomen zijn er in dit dorp omgewaaid?
- h. Hoeveel takken zijn er overal afgebroken?
- i. Hoeveel schade is er aan materieel aangericht?
- j. Gaat de gemeente Barneveld de bomen die verder in het dorp zijn omgewaaid, waar takken afgebroken zijn, die schade aangericht hebben, kappen?
- k. Bij de boom aan de Hoge de Grootlaan is één tak afgewaaid, dat klopt. Naast dat er verder wat rommel op de grond lag die eenvoudig opgeruimd kon worden, was er totaal geen schade en toch is dat een reden voor de gemeente de boom maar te kappen?

Alinea 4: in gesprek

Wij als buurt mogen reageren voor 16 oktober. Wel erg kort dat aangezien op 5 oktober de brief opgemaakt is bij ons op 8 oktober op de mat lag. Deze korte termijn communicatie vinden wij erg jammer.

Vrijdag 9 oktober heeft de heer E. Van Dronkelaar telefonisch contact gehad met de heer J. Ossendrijver en meer informatie gevraagd. De heer Ossendrijver gaf aan dat iedereen in de buurt een brief heeft ontvangen én gaf te kennen dat wij als buurt weinig tot geen kans hadden. Dit heeft ons als buurt doen besluiten om in actie te komen. Wij zijn een actie gestart en kwamen er tot groot ongenoegen achter dat van de 37 huishoudens die dichtbij de boom wonen maar 11! huishoudens een brief hebben ontvangen. (zie bijlage fysieke handtekeningen, de huishoudens die een brief hebben ontvangen zijn aangegeven met een 'V')

Vraag:

- l. Waarom wordt er zo'n korte reactietermijn door u gehanteerd?
- m. Hoe is het mogelijk om op deze manier dan een reëel en eerlijk gesprek aan te gaan als minder dan één vierde van de inwoners van deze wijk een brief hebben gehad?
- n. De reacties van de buurtbewoners zijn dan ook niet positief. Hoe denkt de gemeente hier t.a.v. dit onderwerp beter mee om te gaan?

Alinea 5: een boom voor een boom

Dat klinkt allemaal prachtig en is een bijzonder mooi voornemen. Wij als inwoners van deze wijk zien de laatste jaren alleen maar bomen verdwijnen in de gemeente Barneveld en zeker ook in onze wijk. Het stemt ons droevig. Bomen die omwaaien worden verwijderd of kort afgezaagd. In de Barneveldse Krant is wekelijks een lange rij t.a.v. kapvergunningen te lezen, hoe begrijpelijk soms ook. En dan geeft de gemeente t.a.v. de Canadese Populier aan dat er drie bomen ergens anders terug komen.

Vragen:

- o. Wij vragen ons af, na de beloftes die zo eenvoudig verbroken worden, wat deze woorden dan waard zijn en tevens, wat hebben wij als inwoners in deze wijk hieraan?
- p. De 3 eventueel terug te plaatsen bomen, zijn dat bomen van enige omvang? Hoe groot dan? Waar worden deze geplaatst en hebben wij nog enige inspraak in de plaats?

3. Leefomgeving voor de buurt

Deze prachtige Canadese Populier is, zoals de brief vermeld, gezichtsbepalend en begrip voor onze wijk. Niet alleen voor de Hugo de Grootlaan en de Groen van Prinsterenlaan, maar ook na onderzoek in de wijk gedaan te hebben (in combinatie met de handtekeningenactie) voor de bewoners van de Bloemendaallaan, Thorbeckelaan, Johan de Witlaan, Kortelaan, Sarvonin Lomanlaan en Thorbeckelaan. De boom is van ver af te zien, een herkenbaar punt, een boom vol flora en fauna, het groene dak bij de ingang van de wijk en het zachte ruisen van de bladeren. Bewoners die bijvoorbeeld onlangs tegenover de boom zijn komen wonen, zijn verbijsterd. Zij komen wonen in deze wijk en juist deze plek om de groene leefomgeving.

Onderzoek heeft uitgewezen dat de meerwaarde van groen steeds duidelijker wordt.

<https://www.nu.nl/gezondheid/5810058/welk-effect-heeft-een-groene-leefomgeving-op-de-gezondheid.html>

In de plannen zoals ze nu liggen verdwijnt het grootste deel van het groen. Gaat de gemeente tot kap over dan schuift men niet alleen eenvoudig beloftes tegenover de burgers en raadsleden opzij, maar verdwijnt het grootste deel van het groen aan het begin van deze wijk. Hiervoor terug komt beton. Dit is voor de inwoners van deze wijk, onacceptabel.

Vraag:

- q. Hoe gaat u ervoor zorgen dat de boom en het groen behouden blijft en het groen zoals aangegeven in de plannen die u heeft goedgekeurd.
- r. In bijlage 'vragen Lokaal Belang en antwoorden college' staat bij punt 2 dat meerdere bomen en struiken blijven behouden. Hoe gaat u dit borgen?
- s. Er staat tevens vermeld dat er geen andere kaart beschikbaar is voor het groen in dit plan. Hoe gaat u dit dan in kaart brengen en waarom is dit vooraf niet gebeurd?
In bijlage 6, ecologisch onderzoek, staat op pag. 10 vermeld (geel gearceerd) dat enkele bomen en struiken mogen worden verwijderd. Hoe ziet u dat t.a.v de beloftes die gedaan en het goedgekeurde plan? Vind u dit niet tegenstrijdig? Mogen de initiatiefnemers van het plan dit zelf beslissen?
- t. Welke bomen verdwijnen er eventueel? Waarom? Hoe gaat u dat compenseren? En zijn dat bomen van tenminste een behoorlijke omvang?

4. Belofte:

Tijdens de commissievergadering op 7 april 2020 en de raadsvergadering op 22 april 2020 is de ontwikkeling van de Groen van Prinsterenlaan besproken en het volgende besloten:

'De groene ruimte aan de Groen van Prinsterenlaan wordt gehandhaafd. Dit geeft kwaliteit en uitstraling aan het plan. De bestaande boom bij de entree aan de Hugo de Grootlaan zal behouden blijven en bijdragen aan de uitstraling van het gebied. De groene inrichting is in een voorwaardelijke verplichting vastgelegd'

(Bron: Groen van Prinsterenlaan 1, partiële herziening Barneveld-Noordwest pag. 24 Paragraaf 5.13)

De groene inrichting is in een voorwaardelijk verplichting vastgelegd. Daarnaast heeft het college deze belofte ook gedaan aan de raadsfractie Lokaal Belang die hier op 7 april vragen over stelde.

De buurt is verbijsterd dat de gemeente voornemens is nu, binnen een half jaar na deze belofte, al op haar beloftes terug komt en daarnaast ook maar een aantal bewoners in de buurt via een brief hiervan op de hoogte stelt (zoals omschreven in punt 1. Alinea 4)

Vragen:

- u. Hoe kijkt u daar als college zelf tegen aan?
- v. Had u als gemeenteraad ook voor dit plan gestemd als u geweten had dat de boom gekapt zou worden?

De belofte zoals in punt 3 omschreven is van essentieel belang. Niet alleen voor de inwoners van de wijk maar ook voor de bezoekers en vele inwoners van de gemeente Barneveld.

Wij verzoeken de gemeente zich aan haar beloftes te houden zoals besproken in de commissievergadering d.d. 7 april en de raadsvergadering d.d. 22 april 2020, en als zodanig ook te handelen dus geen kap maar behoud van deze boom en het groen zoals in de gemeenteraad besloten is. Daarom willen wij als inwoners dat er een nieuw onderzoek komt bij deze boom die gericht is op behoud / onderhoud; uitgevoerd door een boomspecialist die specifiek kennis heeft van het behouden van bomen en kennis heeft van de maatregelen die daar voor nodig zijn.

Vraag:

- w. Bent u daartoe bereid?

De brief van 8 oktober sluit af met de opmerking dat de ontwikkelingen rondom de Groen van Prinsteren laan hier totaal los van staan.

Echter, alle inwoners in de buurt en haar omgeving zijn hier zeker niet van overtuigd.

Wij verzoeken daarom recht aan de bewoners van de wijk te doen door de volgende acties:

- Het beantwoorden van de vragen in deze brief.
- De communicatie op een juiste manier te laten verlopen, tijdig en naar iedereen in de buurt (zoals bij punt 3 omschreven) zodat iedereen de kans krijgt hier wat over te zeggen.
- Boomonderzoek met als inzet behoud van de boom zoals hierboven beschreven.
- De belofte te houden zoals besproken in de commissievergadering en de raadsvergadering.

Wij danken u alvast hartelijk voor uw moeite.

Natuurlijk zijn wij altijd bereid tot een gesprek.

Namens vele inwoners van de Staatsliedenbuurt wachten wij uw reactie af.

Met vriendelijke groet,

Evert en Herna van Dronkelaar

Bijlagen:

1. Uw brief met kenmerk 1149479
2. Email aan de heer Ossendrijver op 16 okt. Als bewijs dat we tijdig gereageerd hebben
3. Groen van Prinsterenlaan 1, Partiële herziening Barneveld Noord-west (plattegrond)
4. Groen van Prinsterenlaan 1, Partiële herziening Barneveld Noord-west
5. Vragen Lokaal Belang (en antwoorden college)
6. Ecologisch Onderzoek
7. Handtekeningenactie in de buurt (fysiek opgehaalde, de handtekening van de petitie volgen)



Bijlage 1 Brief
gemeente Kappen bo



Bijlage 5 Groen van
Prinstererlaan I, partië



FW uw brief met
kenmerk 1149479 onc



Bijlage 5 vragen LB
antw college.pdf



Bijlage 3 Groen van
Prinstererlaan I, partië



Bijlage 6 Groen van
Prinstererlaan I, partië



Bijlage 4 Groen van
Prinstererlaan I, partië



Bijlage 7 Fysieke
handtekenigen tbv Ca

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld

Telefoon 14 0342

Fax (0342) 495 376

E-mail info@barneveld.nl

Internet www.barneveld.nl

**Aan de bewoner(s) van
Hugo de Grootlaan 11
3771HJ Barneveld**

Geachte heer, mevrouw,

Datum:
5 oktober 2020

Ons kenmerk:
1149479

Afdeling:
Beheer Openbare Ruimte

Behandeld door:
J. Ossendrijver

email:
j.ossendrijver@barneveld.nl

Onderwerp:
boom kappen

Aan de Hugo de Grootlaan in uw wijk staat een grote oude boom een Canadese Populier. We houden deze boom al langere tijd in de gaten omdat de grote kroon (bovenkant) van de boom heel zwaar is geworden en dit mogelijk tot onveilige situaties kan leiden.

Onderzoek

Onlangs is er op verzoek van de gemeente door Boomadvies Nederland een technisch onderzoek uitgevoerd om te bepalen wat de toestand van de boom nu precies is. Daaruit blijkt dat de stam van de boom nog goed is maar dat de takken, die soms een dikte van 30 centimeter hebben, bij harde wind en/of storm kunnen afbreken. Er is zowel houtrot als schimmelaantasting geconcludeerd. Een bekend verschijnsel is dat de takken van deze Canadese Populier brozer worden hoe ouder de boom wordt. Dat is ook bij deze boom helaas het geval.

Hoe nu verder?

Een boom kappen is wat ons betreft altijd een laatste optie. Zeker ook bij zo'n mooie oude beeldbepalende boom. Een optie zou zijn de boom behoorlijk in te snoeien maar daarmee is nog steeds het gevaar dat de takken die achterblijven er alsnog afgerukt gaan worden. Dat betekent dat er takken ter grootte van een boomstam door de lucht vliegen en mens of dier kunnen raken of materiele schade kunnen aanrichten. Dat zorgt voor een onveilige situatie waardoor wij ons genoodzaakt voelen om de boom toch in zijn geheel te laten kappen.

Veiligheid voorop

De boom staat wel redelijk vrij qua bebouwing. Takken zullen daardoor dus niet snel op een woning kunnen belanden. Maar mensen die in de buurt van de boom wandelen, fietsen en langsrijden zijn wel in gevaar bij een harde windvlaag en/of storm. Onlangs heeft er een storm gewoed in Nederland waarbij er weer een grote tak van deze boom is afgebroken. Dat zorgt ervoor dat we binnenkort de kapvergunning willen aanvragen voor deze boom maar niet voordat we u hierover hebben geïnformeerd.

In gesprek

We kunnen ons voorstellen dat er vragen zijn over deze situatie en het kappen van de boom. Daarom willen u graag de gelegenheid bieden om met ons hierover in gesprek te gaan. Neem dan contact op met Johan Ossendrijver van de afdeling Beheer Openbare Ruimte, via ons centrale telefoonnummer 14 0342. Afhankelijk van de belangstelling organiseren we een informatieavond of een persoonlijk gesprek. Wij stellen het op prijs als u dit **uiterlijk 16 oktober** aan ons laat weten.

Een boom voor een boom

Een boom heeft vele functies. Denk hierbij aan schaduw, een plek voor dieren en het is veelal beeldbepalend in een straat of wijk. De plek waar deze boom staat is niet ideaal om een boom terug te plaatsen omdat de nieuwe boom niet de ruimte heeft om goed te groeien waardoor we weer op het punt zouden komen de boom te moeten kappen. Dat willen we voorkomen. Onze suggestie zou zijn om een drietal bomen in de wijk op een nog te bepalen plek terug te plaatsen. Zo kunnen we het principe een boom voor een boom vasthouden en gaat het niet ten koste van de biodiversiteit en draagt het bij aan de CO2 doelen.

Tot slot willen we meegeven dat de kerk en de parkeerplaats die naast de boom gelegen is totaal los staat van het plan om deze boom te willen kappen. Daarover willen we graag duidelijk zijn mocht hiertussen enig verband worden gezien.

Heeft u vragen over deze brief?

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van deze brief, dan kunt u contact opnemen met Johan Ossendijver van de afdeling Beheer Openbare Ruimte, via ons centrale telefoonnummer 14 0342.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders



De heer C. Vogel
Hoofd Beheer Openbare Ruimte

Van: Ossendrijver, Johan
Verzonden: maandag 19 oktober 2020 13:36
Aan: Herna van Dronkelaar
Onderwerp: RE: uw brief met kenmerk 1149479 onderwerp boom kappen

Goedemiddag fam. Van Dronkelaar,

Ik heb u mail ontvangen.

Met vriendelijk groet,

Johan Ossendrijver
Vakspecialist Bomen, Bermen en Sloten
Afdeling Beheer Openbare Ruimte

Postbus 63, 3770 AB Barneveld
j.ossendrijver@barneveld.nl
tel: 140342
(woensdag afwezig)

Van: Herna van Dronkelaar <h.dronkelaar@gmail.com>
Verzonden: maandag 19 oktober 2020 09:32
Aan: Ossendrijver, Johan <J.Ossendrijver@barneveld.nl>
Onderwerp: FW: uw brief met kenmerk 1149479 onderwerp boom kappen

Beste heer Ossendrijver,

Graag ontvang ik een bevestiging dat u onderstaande email heeft ontvangen.

Hartelijke groet,

Fam. Van Dronkelaar

Van: Herna van Dronkelaar <h.dronkelaar@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 07:14
Aan: j.ossendrijver@barneveld.nl
Onderwerp: FW: uw brief met kenmerk 1149479 onderwerp boom kappen

Zie onderstaand email.
U heeft uw adres fout vermeld op de brief.
Niet netjes en erg onzorgvuldig.

Van: Herna van Dronkelaar <h.dronkelaar@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 07:12
Aan: j.ossendrijver@barneveld.nl
Onderwerp: uw brief met kenmerk 1149479 onderwerp boom kappen

Geachte Heer Ossendrijver,

Hartelijk dank voor uw schrijven d.d. 5 oktober 2020 met kenmerk 1149479, die wij ontvinden d.d. 8 okt.2020.

Eerst was er verbazing en daarna totale ontzetting over de inhoud van deze brief.

Het onpersoonlijke schrijven, het eenvoudig over beloftes heen stappen en waarin totaal geen blijk van waardering voor de buurt is staat stuit ons zeer tegen de borst. Wij hebben daarom ook besloten om in actie te komen.

Vandaag zal er een brief gaan naar het college van Burgemeester en Wethouders en naar de

gemeenteraad en wachten de reactie die hierop volgt af.

Zoals u vermeld in de brief zal er afhankelijk van de belangstelling een informatieavond of persoonlijk gesprek georganiseerd worden.

Hiervoor melden wij ons bij voorbaat aan. Wij horen dit graag tijdig zodat wij voldoende tijd hebben om bewoners van de wijk kunnen mobiliseren.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

Evert en Herna van Dronkelaar

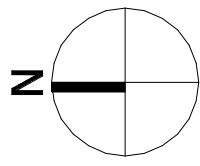
Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u

het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.



RENOVOOI

- = boom bestaand
- = boom nieuw
- = lantaarpaal bestaand



ZOOL
architectencoöperatie

opdrachtgever:
Protestantse Gemeente Barneveld
Postbus 100
3770 AC Barneveld

project:
Vernieuwbouw kerkgebouw Barneveld
Groen van Prinstererlaan 2

getekend:
XC

gewijzigd:
a. 11-10-2019
b. 14-10-2019
c. 22-11-2019
d. 03-12-2019

schaal:
1:200

datum:
30-09-2019

tekening:
Ongewingsvergunning
nieuwe situatie

PROJECT:
Z-17001

tek.nrc
VO-01

Nieuwweg 8, 3811 AJ
Barneveld
www.zool.nl

NIJCKERK
Nieuwweg 8, 3811 AJ
Barneveld
www.zool.nl

Groen van Prinstererlaan I, partiële herziening Barneveld-Noordwest

(April 2020)
bestemmingsplan
Plannr. 1498

Inhoudsopgave

Toelichting	5
Hoofdstuk 1 INLEIDING	5
Hoofdstuk 2 BESTAANDE SITUATIE	6
2.1 Begrenzing plangebied	6
2.2 Geldende bestemmingen	6
Hoofdstuk 3 PLANBESCHRIJVING	7
Hoofdstuk 4 BELEIDSKADER	10
4.1 Rijk	10
4.2 Provincie	11
4.3 Waterschap	12
4.4 Gemeente	13
Hoofdstuk 5 RANDVOORWAARDEN	16
5.1 Bodem	16
5.2 Cultuurhistorie	16
5.3 Duurzaamheid en energiebeleid	17
5.4 Ecologie	17
5.5 Externe veiligheid	19
5.6 Geluid	20
5.7 Geur	21
5.8 Ladder voor duurzame verstedelijking	21
5.9 Leidingen	21
5.10 Luchtkwaliteit	22
5.11 Milieueffectrapportage	22
5.12 Milieuzonering	23
5.13 Natuur en landschap	24
5.14 Veiligheid	24
5.15 Verkeer	24
5.16 Water	26
Hoofdstuk 6 JURIDISCHE ASPECTEN	29
6.1 Inleiding	29
6.2 Inleidende regels	29
6.3 Bestemmingsregels	29
6.4 Algemene regels	29
6.5 Overgangs- en slotregels	30
6.6 Handhaving	30
Hoofdstuk 7 ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID	32
Hoofdstuk 8 OVERLEG EN MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID	33
8.1 Overleg ex artikel 3.1.1 Bro	33
8.2 Inspraak	33
8.3 Zienswijzen	34

Bijlagen bij de toelichting

Bijlage 1	Archeologisch onderzoek, Transect, mei 2019
Bijlage 2	Ecologisch onderzoek, Blom Ecologie, april 2019
Bijlage 3	Nader onderzoek huismus en vleermuis, AgROM, november 2019

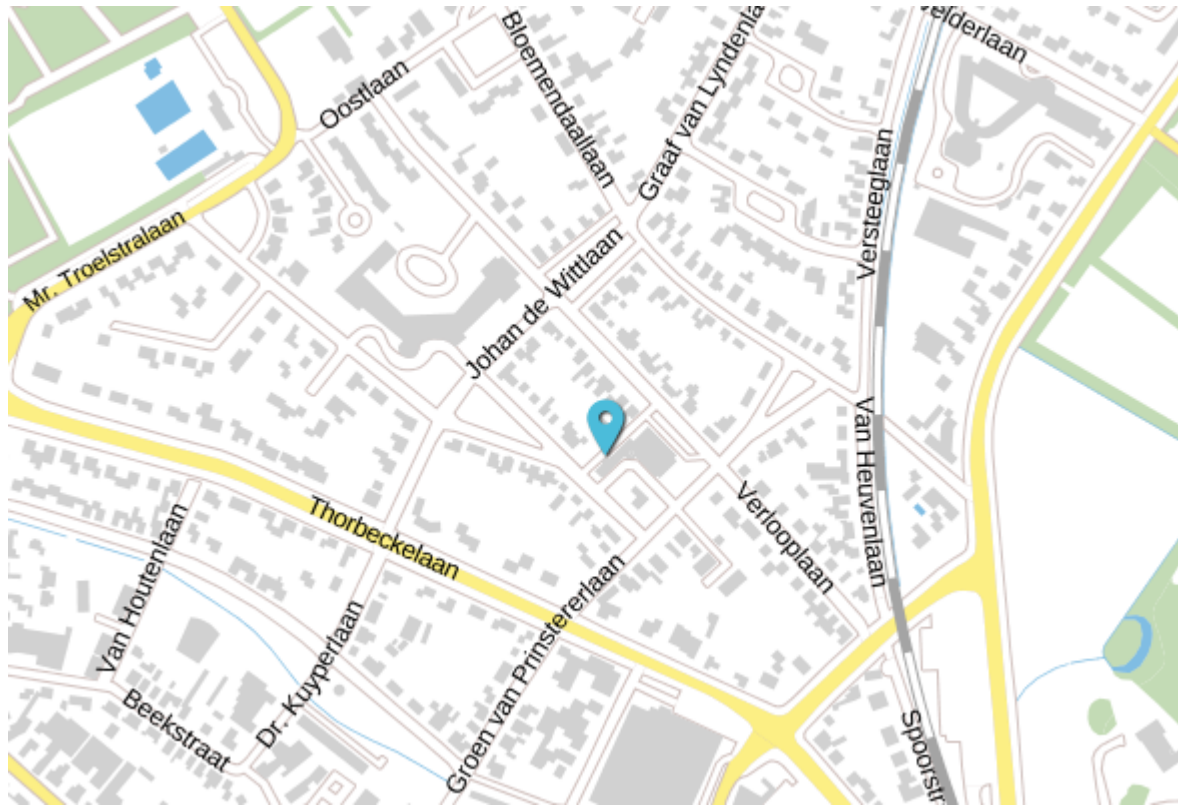
Bijlage 4	Akoestisch onderzoek, Windmill, april 2019
Bijlage 5	Bodemonderzoek, Linge Milieu, april 2019
Bijlage 6	Akoestisch onderzoek industrielawaai, Windmill, juni 2019
Bijlage 7	Nota inspraak en overleg
Bijlage 8	Nota zienswijzen

Toelichting

Hoofdstuk 1 INLEIDING

Voor het perceel aan de Groen van Prinstererlaan 2 is een verzoek ingediend om vernieuwbouw van de kerk te realiseren alsmede de bestaande woning te verplaatsen.

De uitvoering van dit plan is niet mogelijk binnen het geldende bestemmingsplan. Daarom is voorliggende partiële herziening van het bestemmingsplan opgesteld.



Ligging locatie

Voorliggend plan (partiële herziening van de verbeelding en toevoegen voorwaardelijke verplichting aan de regels) bestaat uit een verbeelding, regels en een toelichting. De toelichting is opgebouwd uit acht hoofdstukken. Na dit hoofdstuk beschrijft hoofdstuk 2 de bestaande situatie. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 een beschrijving van het plan gegeven. Hoofdstuk 4 gaat vervolgens in op het beleidskader. Het vijfde hoofdstuk gaat in op de randvoorwaarden, waarna in het zesde hoofdstuk de juridische aspecten worden besproken. In hoofdstuk 7 is aandacht voor de economische uitvoerbaarheid. Hoofdstuk 8 gaat in op de resultaten van de procedure ten behoeve van deze partiële herziening.

Hoofdstuk 2 BESTAANDE SITUATIE

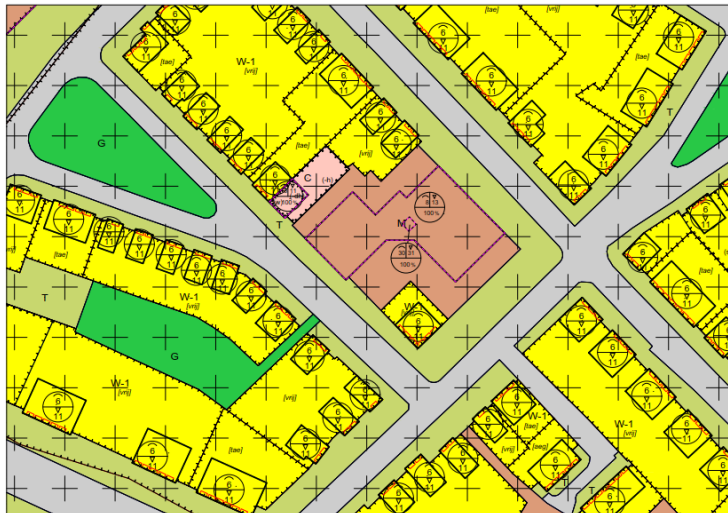
2.1 Begrenzing plangebied

Het plangebied ligt aan de Groen van Prinstererlaan 2 in de kern Barneveld. Het plangebied wordt aan de noordzijde begrensd door de Savornin Lohmanlaan, aan de oostzijde vormt de Groen van Prinstererlaan de grens van het plangebied. De grens aan de zuidzijde is de Hugo de Grootlaan en aan de westzijde is het perceel naast woonbebouwing gelegen. Doordat er een voorwaardelijke verplichting is opgenomen in het plan die onderdeel uit maakt van de regels, is de grens van het plangebied overeenkomstig de grens van het gehele bestemmingsplan "Barneveld-Noordwest".

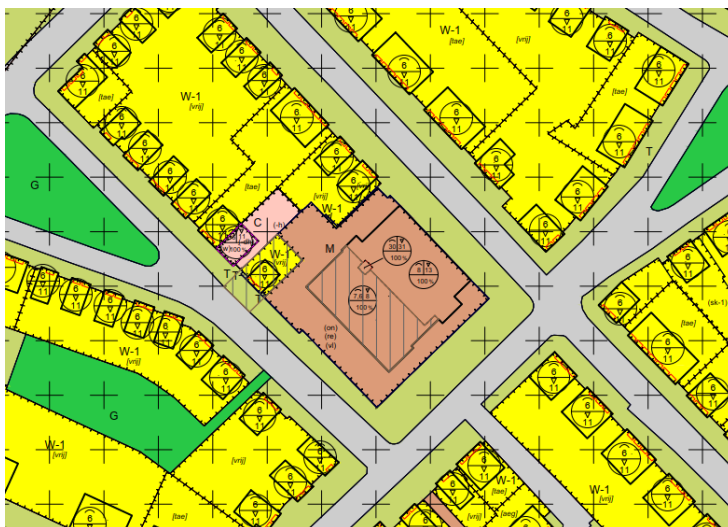
2.2 Geldende bestemmingen

Het plangebied ligt in het bestemmingsplan "Barneveld-Noordwest" en heeft de bestemmingen 'Maatschappelijk', 'Wonen-1' en 'Tuin'. Ook ligt er een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 1' op de gronden. Vernieuwbouw van de kerk en verplaatsen van de woning is binnen deze bestemmingen niet mogelijk.

In het bestemmingsplan zijn geen mogelijkheden opgenomen die uitvoering van voorliggend plan mogelijk maken, bijvoorbeeld door wijziging of afwijken met een omgevingsvergunning. Daarom is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk.



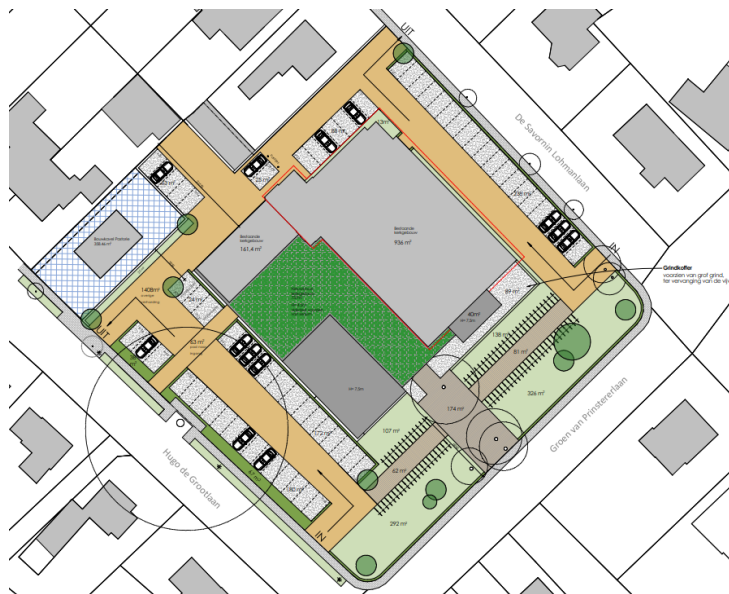
Bestemmingsplan voor herziening



Bestemmingsplan ná herziening

Vigerende bestemmingen

De Bethelkerk is in 1959 gebouwd in een nieuwe wijk. De woningen zijn hier later om heen gebouwd. Het huidige kerkgebouw aan de Groen van Prinstererlaan zal worden uitgebreid (vernieuwbouwen). De huidige woning op de hoek van Groen van Prinstererlaan en de Hugo de Grootlaan zal verplaatst worden naar het westen (in de Hugo de Grootlaan).



Terreinindeling kerk



Impressie

Het doel van de vernieuwbouw is een kerkgebouw dat modern is en waar de ruimte optimaal gebruikt kan worden voor de eigen activiteiten waarbij de verhuur aan verenigingen een neveninkomst is,

Vieren, ontmoeten, bespreken, bezinnen, muziek maken en jeugdactiviteiten en concerten van aan de kerk gelieerde verenigingen zijn de belangrijkste activiteiten.

De ruimte bestaat m.n. uit de grote kerkzaal en kleine kerkzaal. In de laatste worden diensten gehouden in kleinere groepen zoals huwelijksdiensten, uitvaartdiensten en bijzondere diensten voor bijvoorbeeld jeugd of ouderen. Ook kunnen koren daar repeteren. Daarnaast is de ontmoetingsruimte vergroot. Deze is nu te klein.

Samengevat betekent dit dat er straks sprake is van één kerkgebouw, zodat niet de ene helft in de Immanuelkerk zit en de andere in de Bethelkerk. Overigens worden momenteel al vele diensten in één gebouw gehouden en er derhalve ook geen sprake van een 'verdubbeling' door het opgaan in één gebouw.

Het gebouw zal worden vernieuwd en aan de wensen van de tijd aangepast voor de kerkelijke gemeente en voor de kerkelijke de bijbehorende activiteiten. In het type activiteiten verandert niets, met name de vieringen en ontmoeting staan centraal.

De huidige locatie heeft een ruime maatschappelijke bestemming welke naast het bestaande religieuze gebruik en gebruik van de kerk door (zang)verenigingen en onderwijsgerelateerde bijeenkomsten veel meer toelaat. Onder 'Maatschappelijk' zijn diverse hoofdfuncties/ gebruiksdoelen toegestaan welke zijn beschreven in de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2008/2012 (SVBP). Het is wenselijk om flexibiliteit te houden in bestemmingsplannen. In onderhavig plan is ervoor gekozen om de toegestane functies onder de maatschappelijke bestemming te beperken op een dusdanige manier dat het huidige gebruik toegestaan wordt en de andere mogelijkheden die op dit moment niet aan de orde zijn, op de locatie uit te sluiten. Toegestaan worden religie en verenigingsleven en onderwijs.

Maatschappelijk	• asielzoekerscentrum • begraafplaats • bibliotheek • crematorium • dierenasiel • dierenpension • drugsopvang • gezondheidszorg • jeugdopvang • justitiële inrichting • kazerne • militair oefenterrein • militaire zaken • naschoolse opvang • onderwijs • openbare dienstverlening • praktijkruimte • religie • uitvaartcentrum • verenigingsleven • welzijnsinstelling • zorgboerderij • zorginstelling
-----------------	--

Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2008

Hoofdstuk 4 BELEIDSKADER

4.1 Rijk

4.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) staan de plannen voor ruimte en mobiliteit. Op 13 maart 2012 is de SVIR vastgesteld door de minister van Infrastructuur en Ruimte. Daarmee is het nieuwe ruimtelijke en mobiliteitsbeleid zoals uiteengezet in de SVIR van kracht geworden.

De SVIR vervangt verschillende nota's, waaronder ook de Nota Ruimte en geeft de ambitie aan voor Nederland in 2040. Met de SVIR zet het kabinet het roer om in het nationale ruimtelijke beleid. Er is nu te vaak sprake van bestuurlijke drukte, ingewikkelde regelgeving of een sectorale blik met negatieve gevolgen voor de ontwikkeling van Nederland. Om dit te keren brengt het Rijk de ruimtelijke ordening zo dicht mogelijk bij burgers en bedrijven, laat het meer over aan gemeenten en provincies en komen de burgers en bedrijven centraal te staan. De SVIR geeft invulling aan het streven van het kabinet naar deregulering en decentralisatie van de ruimtelijke ordening. Het Rijk heeft gekozen voor een selectievere inzet van rijksbeleid op slechts 13 nationale belangen. Voor die belangen is het Rijk verantwoordelijk en buiten deze 13 belangen hebben decentrale overheden beleidsvrijheid. Het Rijk gaat er vanuit dat de nationale belangen die via wet- en regelgeving opgedragen worden aan de andere overheden goed door hen worden behartigd.

Het Rijk heeft drie doelen gekozen om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (2028):

- Het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- Het verbeteren en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- Het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

De 13 nationale belangen zijn:

- Een excellente ruimtelijk-economische structuur van Nederland door een aantrekkelijk vestigingsklimaat in en goede internationale bereikbaarheid van de stedelijke regio's met een concentratie van topsectoren (nationaal belang 1)
- Ruimte voor het hoofdnetwerk voor (duurzame) energievoorziening en de energietransitie (nationaal belang 2)
- Ruimte voor het hoofdnetwerk voor vervoer van (gevaarlijke) stoffen via buisleidingen (nationaal belang 3)
- Efficiënt gebruik van de ondergrond (nationaal belang 4)
- Een robuust hoofdnet van wegen, spoorwegen en vaarwegen rondom en tussen de belangrijkste stedelijke regio's inclusief de achterlandverbindingen (nationaal belang 5)
- Betere benutting van de capaciteit van het bestaande mobiliteitssysteem (nationaal belang 6)
- Het instandhouden van het hoofdnet van wegen, spoorwegen en vaarwegen om het functioneren van het mobiliteitssysteem te waarborgen (nationaal belang 7)
- Verbeteren van de milieukwaliteit (lucht, bodem, water) en bescherming tegen geluidsoverlast en externe veiligheidsrisico's (nationaal belang 8)
- Ruimte voor waterveiligheid, een duurzame zoetwatervoorziening en kaders voor klimaatbestendige stedelijke (her)ontwikkeling (nationaal belang 9)
- Ruimte voor behoud en versterking van (inter)nationale unieke cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten (nationaal belang 10)
- Ruimte voor een nationaal netwerk van natuur voor het overleven en ontwikkelen van flora- en faunasoorten (nationaal belang 11)
- Ruimte voor militaire terreinen en activiteiten (nationaal belang 12)
- Zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten (nationaal belang 13)

Doorwerking in plangebied

In dit geval is er geen sprake van één van deze 13 nationale belangen. De SVIR vormt daarom geen belemmering voor dit plan.

4.1.2 Nationaal Waterplan 2016-2021

Het Nationaal Waterplan 2016-2021 is de opvolger van het Nationaal Waterplan 2009-2015. Het bevat de hoofdlijnen van het nationaal waterbeleid en de aspecten van het ruimtelijk beleid die daartoe behoren. Het Nationaal Waterplan verankert het nieuwe beleid voor de komende 6 jaar met een vooruitblik richting 2050: Nederland, een veilige en leefbare delta, nu en in de toekomst.

In het Nationaal Waterplan staan 5 ambities centraal. Nederland moet de veiligste delta in de wereld blijven. Deze ambitie wordt vooral ingevuld door onze veiligheidsnormen tegen overstroming te vernieuwen. Daarnaast wordt ingezet op een verbetering van de waterkwaliteit (meststoffen, bestrijdingsmiddelen, medicijnresten, microplastics). Dit zorgt er voor dat de Nederlandse wateren schoon en gezond zijn en er genoeg zoet water is. Verder beschrijft het Nationaal Waterplan dat Nederland klimaatbestendig en waterrobuust wordt ingericht en dat Nederland een gidsland is en blijft voor watermanagement en -innovaties. Dat is gunstig voor onze economie en ons verdienvermogen. De vijfde ambitie bestaat er uit dat Nederlanders waterbewust leven. Deze ambities moeten gezamenlijk ingevuld worden door iedereen die werkt aan de ruimtelijke inrichting van Nederland: alle overheden, bedrijven, maatschappelijke organisaties en kennisinstellingen.

Doorwerking in plangebied

De bevindingen en resultaten van de watertoets zijn beschreven in de waterparagraaf (§ 5.16).

4.2 Provincie

4.2.1 Omgevingsvisie en Omgevingsverordening

Algemeen

De provincie Gelderland heeft een Omgevingsvisie en -verordening. Deze plannen gaan over verkeer, water, natuur, milieu en ruimtelijke ordening. De Omgevingsvisie beschrijft de lange termijn ambities en beleidsdoelen voor de fysiek leefomgeving. In de Omgevingsverordening zijn regels en bepalingen over de inrichting en beheer van de ruimtelijke omgeving vastgelegd. Met de Omgevingsvisie en -verordening loopt de provincie vooruit op de aankomende Omgevingswet, die naar verwachting in 2021 van kracht wordt. Deze wet biedt meer ruimte voor initiatieven en ontwikkelingen in het fysieke domein, in gesprek met de omgeving. Wanneer het nodig is, actualiseert de provincie onderdelen van de Omgevingsvisie en -verordening.

Vanaf 2019 actualiseert de provincie de Omgevingsverordening opnieuw, zodat deze verder in lijn wordt gebracht met de Omgevingsvisie Gaaf Gelderland en anticipeert op de eisen van de Omgevingswet.

4.2.1.1 Omgevingsvisie

Provinciale staten van Gelderland hebben op 19 december 2018 de Omgevingsvisie Gaaf Gelderland vastgesteld. De Omgevingsvisie Gaaf Gelderland 2018 vervangt na publicatie de Omgevingsvisie Gelderland 2014-2018. De Omgevingsvisie Gaaf Gelderland 2018 gaat in de breedte over het beleid van de provincie voor de fysieke leefomgeving. Anders dan de Omgevingsvisie Gelderland 2014-2018, geeft de Omgevingsvisie Gaaf Gelderland 2018 richting op de strategische hoofdlijnen van het beleid. Beide visies integreren een vijftal wettelijk verplichte planfiguren voor het provinciaal beleid voor de leefomgeving; te weten ruimte, natuur, water, milieu en verkeer en vervoer.

Gelderland werkt samen met partners aan een gezond, veilig, schoon en welvarend Gelderland. Dit doen ze door zich bij het uitvoeren van onze taken te richten op een duurzaam, verbonden en economisch krachtig Gelderland. Met hulp van zeven onderwerpen geven ze hier richting aan:

- energietransitie
- klimaatadaptatie
- circulaire economie

- biodiversiteit
- bereikbaarheid
- economisch vestigingsklimaat
- woon- en leefklimaat

Doorwerking in plangebied

Het plan is in overeenstemming met de Omgevingsvisie.

4.2.1.2 Omgevingsverordening

De Omgevingsverordening richt zich net zo breed als de Omgevingsvisie op de fysieke leefomgeving in de provincie Gelderland. Dit betekent dat alle regels die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving opgenomen zijn in de Omgevingsverordening. De Omgevingsverordening Gelderland heeft de status van ruimtelijke verordening, milieuverordening, waterverordening en verkeersverordening. De 'Ruimtelijke Verordening Gelderland' en de 'Ruimtelijke Verordening Gelderland, eerste herziening', zijn ingetrokken.

De Omgevingsverordening is met ingang van 17 oktober 2014 in werking getreden. De provincie actualiseert regelmatig de Omgevingsverordening.

In de Omgevingsverordening is het plangebied opgenomen op de kaarten: 'Glastuinbouw', 'Water en Milieu' maar geeft geen expliciete sturing.

Doorwerking in plangebied

Het plan is in overeenstemming met de verordening.

4.3 Waterschap

Waterbeheerprogramma 2016-2021 Waterschap Vallei en Veluwe

Op 1 januari 2016 is het Waterbeheerprogramma 2016 - 2021 'Partnerschap als watermerk' van Waterschap Vallei en Veluwe in werking getreden. Het waterschap stelt in het waterbeheerprogramma dat de huidige wateropgaven zo complex zijn, dat alleen een aanpak samen met partnerorganisaties en inwoners zorgt voor de gewenste resultaten en de beste oplossingen. Daarom kan en wil het waterschap niet alleen opereren in het behalen van zijn doelen en hecht daarom groot belang aan de samenwerking met zijn partners in de regio. Samen met inwoners, ondernemers en andere organisaties wil het waterschap werken aan een duurzame waterzuivering van afvalwater en toekomstgericht beheer van onze dijken en waterwegen zodat iedereen tegen aanvaardbare kosten veilig kan wonen, werken en recreëren. Daarbij wil Waterschap Vallei en Veluwe de goede waterhuishoudkundige voorwaarden scheppen voor zowel inwoners, bedrijven, natuur en landbouw.

Een belangrijke ontwikkeling waar het waterschap op anticipeert, is het veranderende klimaat. Deze verandering zal leiden tot meer extreme weersituaties: perioden van veel neerslag met kans op wateroverlast en perioden van droogte met kans op watertekorten. Om goed voorbereid te zijn, wil het waterschap het watersysteem robuuster maken door meer ruimte voor wateren te reserveren, zowel binnen de bebouwde kom als in het buitengebied. Het waterschap wil de effecten van klimaatverandering beperken door het vasthouden van water, het inrichten en beheren van robuuste watersystemen en het inrichten van een beperkt aantal waterbergingsgebieden. Afkoppelen van relatief schoon hemelwater van het riool is een belangrijke maatregel om overbelasting van het riool en een te snelle afvoer te voorkomen.

Daarnaast wil het waterschap negatieve effecten op de kwaliteit van oppervlaktewater, grondwater en bodem voorkomen, evenals negatieve effecten op beschermde flora en fauna.

Doorwerking in plangebied

De bevindingen en resultaten van de watertoets zijn beschreven in de waterparagraaf (§ 5.16).

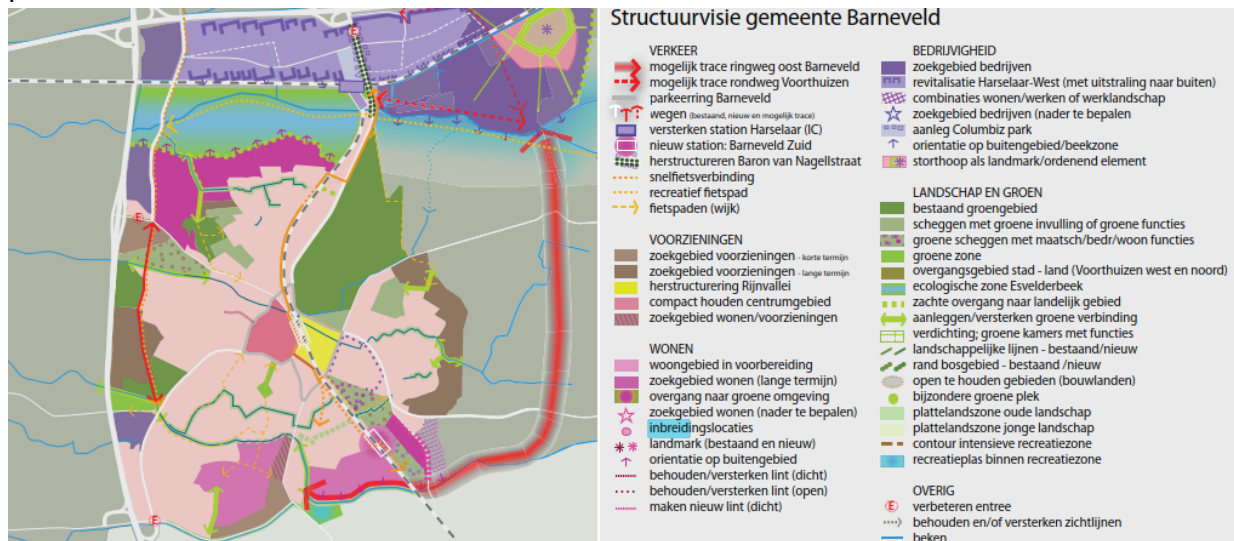
4.4 Gemeente

4.4.1 Structuurvisie Kernen Barneveld 2022

De gemeenteraad heeft op 22 november 2011 de "Structuurvisie Kernen Barneveld 2022" vastgesteld. De structuurvisie legt de gemeentelijke visie op de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van het eigen grondgebied vast. Het bestemmingsplan zal hier binnen moeten passen. De structuurvisie bevat een uitvoeringsprogramma. Hierin laat de gemeente zien hoe het voorgenomen beleid gerealiseerd zal worden. In de structuurvisie is een groot aantal ruimtelijke projecten opgenomen, waarvoor investeringen in de openbare ruimte noodzakelijk zijn. Ook is er een groot aantal lopende en potentiële bouwmogelijkheden.

Uit de kaart behorende bij de structuurvisie blijkt dat de planlocatie in bestaand bebouwd gebied ligt.

I



Het plan betreft een inbreidingslocatie.

Onder inbreiding wordt verstaan:

- intensiveren: de ruimte wordt intensiever benut;
- combineren: de ruimte wordt voor verschillende functies ingericht en gebruikt;
- revitaliseren: het opknappen en/of opnieuw inrichten van verouderde woongebieden of bedrijventerreinen.

De gemeente zal de komende jaren blijven werken aan inbreidingslocaties. Dit is een voortzetting van het huidige beleid. Bij inbreiding gaat aandacht uit naar het realiseren van woningen voor ouderen.

Het bouwen op inbreidingslocaties is van belang voor een kwalitatieve ontwikkeling van de kernen. Door de groeiende bevolking kan woningbouw een motor zijn achter lastige herstructureringen. In de tweede plaats liggen meerdere inbreidingslocaties gunstig ten opzichte van voorzieningen, waarmee door woningbouw een belangrijke doelgroep kan worden bediend. Tenslotte kan de herinvulling van inbreidingslocaties bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit en herkenbaarheid van de dorps structuur.

Het ingekomen verzoek is in overeenstemming met deze structuurvisie.

4.4.2 Woonvisie Barneveld 2017-2021 en regionale bouwafspraken, Fasen en doseren woningmarkt en Verordening doelgroepen sociale woningbouw en middenhuur gemeente Barneveld

In december 2016 heeft de raad de Woonvisie 2017-2021 'Samen werken aan Wonen' met doorkijk tot 2025 en verder, vastgesteld. In de woonvisie is een streefprogramma woningbouw opgenomen om te voorzien in de woningbehoefte van de hier woonachtige en werkzame bevolking.

Er is een nieuwbouwprogramma van gemiddeld 400 woningen per jaar (als uitbreiding) opgenomen (met een bandbreedte van 360 tot 440 woningen), waarvan gemiddeld 30% ten behoeve van goedkope woningen (sociale huur en goedkope koop tot € 185.000), 32,5% middeldure woningen (midden dure huur tot € 950 en koop tot € 260.000) en 37,5 % duurdere woningen vanaf € 260.000. In regio Foodvalley zijn in 2017 onderlinge woningbouwafspraken gemaakt, waarbij Barneveld voor de periode 2017-2027 maximaal zo'n 3.500 woningen mag groeien, mede vanwege een zekere overloop vanuit regio Amersfoort. In Barneveld is vooral in het eerste tijdvak (2017 t/m 2021) sprake van een grotere woningbehoefte dan in de tweede 5-jaarsperiode, als gevolg van natuurlijke groei en migratie.

Door middel van het project 'Faseren en doseren woningmarkt Barneveld' wordt jaarlijks een actueel beeld van het planaanbod voor de komende vier jaar gegeven, waarbij ook een beeld wordt geschetst van de aantallen op te leveren woningen per kern, alsmede de differentiatie van deze nieuwbouw in termen van prijsklassen, eigendomsverhouding en bouwvorm (gestapeld of grondgebonden). Ook wordt een beeld geschetst van de mate waarin voor bepaalde doelgroepen wordt gebouwd (zoals starters, ouderen of mensen met een beperking) om zo vraag en aanbod meer met elkaar in overeenstemming te brengen. Voor de periode 2017 t/m 2020 is een programma van ruim 2.300 woningen voorzien. De ervaring leert dat hiervan circa 75% daadwerkelijk in de genoemde periode wordt gerealiseerd, gemiddeld betekent dit zo'n 435 woningen per jaar. Dit is geheel in lijn met de vastgestelde woonvisie en gemaakte woningbouwafspraken.

Sinds 1 januari 2018 is de Verordening doelgroepen sociale woningbouw en middenhuur gemeente Barneveld van kracht. Deze verordening ziet toe op sturing van de totale woningvoorraad en het bereikbaar houden van een deel van de woningvoorraad voor lage en midden inkomensgroepen. Het gaat daarbij om drie categorieën: sociale huurwoningen, goedkope koopwoningen (prijsgrens € 185.000 in 2018) en middendure huurwoningen (prijsgrens van € 950,- in 2018).

In bestemmingsplannen en overeenkomsten met marktpartijen kan voor een bepaalde minimale tijdsduur de ingebruikname van sociale huurwoningen (10 jaar), goedkope koop (1 jaar met boetebeding tot 10 jaar) en middendure huurwoningen (10 jaar) worden vastgelegd evenals de maximale hoogte van de huur- en koopprijs. Verder is een zekere prijs-/kwaliteitsverhouding geformuleerd om in relatie tot de hoogte van de huur- of koopprijs toch een minimale woninggrootte te garanderen. Daarbij is ook aangegeven dat deze drie woningcategorieën met voorrang aan bepaalde lage en middeninkomensgroepen moeten worden aangeboden om zo tot een rechtvaardige verdeling van de woningvoorraad te komen. Voor middendure huurwoningen en goedkope koopwoningen ligt deze inkomensgrens voor huishoudens op € 50.000, voor sociale huurwoningen is de grens vanuit de Woningwet van belang (in 2018 is dit € 41.056). Prijs- en inkomensgrenzen worden geïndexeerd conform de bepalingen in de verordening.

Het plan betreft een verplaatsing van een bestaande woning en is niet in strijd met de Woonvisie.

4.4.3 Waterplan Barneveld (2005) en Hemelwaterplan 2017-2020 'Klimaatactief!'

Het Waterplan geeft een integrale watervisie op het verhogen van de gebruikswaarde en belevingswaarde van water. Door een verantwoord gebruik en duurzame ontwikkeling van het water kan ook in de toekomst gebruik worden gemaakt van een gezond watersysteem. De volgende ambities worden genoemd:

- Vasthouden en/of vertraagd afvoeren van hemelwater.
- Het scheiden van vuil en schoon water. Bij nieuwbouw het hemelwater van schone oppervlakken niet op de riolering lozen en bij voorkeur lokaal gebruiken, infiltreren of lozen op oppervlaktewater. In bestaand gebied hemelwater afkoppelen van het gemengd riool indien technisch en financieel haalbaar.
- De afvoer van schoon hemelwater vindt bovengronds plaats.
- Rioolwateroverstorten beperken om de doelstellingen voor waterkwaliteit te bereiken.

In het plan is een concrete doelstelling opgenomen: in 2025 is 10% van het verharde oppervlak afgekoppeld van de gemengde riolering (referentiejaar 2005). Dit betreft 18 ha. afkoppelen. In het Hemelwaterbeleidsplan is deze doelstelling uitgewerkt in concrete maatregelen.

Het Hemelwaterplan 2017-2020 'Klimaatactief!' richt zich op een duurzame omgang met hemelwater. Het geeft aan wat het gemeentelijk beleid is ten aanzien van afstromend hemelwater in bestaande situaties en bij nieuwe ontwikkelingen. Het plan zet in op een integrale benadering en meervoudige inrichting van totale

openbare ruimte. Barneveld gaat aan de slag met het waterbestendig inrichten van de openbare ruimte om bestand te zijn tegen klimaatverandering.

Doorwerking in plangebied

De bevindingen en resultaten van de watertoets zijn beschreven in de waterparagraaf (§ 5.16).

Hoofdstuk 5 RANDVOORWAARDEN

5.1 Bodem

5.1.1 Bodemkwaliteit

In het kader van de bestemmingsplanprocedure is beoordeeld of de milieuhygiënische bodemkwaliteit ter plaatse van het plangebied voldoet aan de eis van financiële uitvoerbaarheid en uit oogpunt van volksgezondheid en milieu aanvaardbaar mag worden geacht voor het beoogde gebruik.

Beoordeling van de milieuhygiënische bodemkwaliteit vindt plaats op basis van de vastgestelde bodemkwaliteitskaart (BKK) en het bodembeheerplan (BBP).

Met dit instrumentarium kan de bodemkwaliteit binnen het plangebied met een bepaalde statistische zekerheid worden bepaald voor zover blijktens historisch onderzoek geen sprake is van verdachte locaties.

Op basis van de beperkt beschikbare historische (bodem)informatie is een verkennend bodemonderzoek conform de NEN 5740 uitgevoerd (Zie Bijlage 5). Op basis van de resultaten van het vooraf uit te voeren historisch vooronderzoek conform de NEN 5725 (wat onderdeel uitmaakt van het verkennend bodemonderzoek) dient het verkennen bodemonderzoek mogelijk te worden gecombineerd met verkennend asbestonderzoek in grond/puin conform de NEN 5707/5897.

Conclusie

Uit het onderzoek blijkt dat de bodemkwaliteit van het te ontwikkelen terrein geen belemmering is voor de plannen

5.2 Cultuurhistorie

Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) moet bij het opstellen van bestemmingsplannen rekening worden gehouden met cultuurhistorische waarden. Daar waar het voor de archeologie al gemeengoed is, geldt het dus ook voor andere aspecten van de cultuurhistorie. Rekening houden met cultuurhistorie impliceert dat bekend moet zijn wat er voor waarden aanwezig zijn. De gemeente heeft daarom een proces opgestart om bestaande kennisdocumenten te actualiseren en waar nodig nieuwe kennis op te bouwen. De gemeente beschikt over de volgende vastgestelde kaarten:

- Archeologische waarden- en verwachtingenkaart;
- Cultuurlandschappelijke waardenkaart;
- Historische stedenbouwkundige waardenkaarten.

Door cultuurhistorie een plek te geven in procedures op het gebied van ruimtelijke ordening wordt ook bereikt dat de aandacht niet uitsluitend uitgaat naar individuele objecten (de aangewezen monumenten), maar juist de samenhang tussen gebouwen en hun omgeving.

5.2.1 Archeologie

5.2.1.1 *Archeologie hoge verwachting*

Er moet rekening worden gehouden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten. Voor het maken van een weloverwogen belangenafweging is minimaal een archeologisch bureauonderzoek nodig. Voor de gehele gemeente is een archeologische beleidsadvieskaart opgesteld, welke gezien kan worden als een beknopt bureauonderzoek. Uit de 'archeologische waarden- en verwachtingskaart' van de gemeente blijkt dat voor het perceel aan de Groen van Prinstererlaan een hoge archeologische verwachting geldt.

De gemeenteraad heeft op 28 september 2010 besloten dat voor deze zone nader archeologisch onderzoek noodzakelijk is bij een oppervlakte van 250 m² voor grondverstorende werkzaamheden dieper dan 30 cm.

Transect b.v. heeft in april 2019 een archeologisch onderzoek uitgevoerd. Deze is toegevoegd aan de bijlage als Bijlage 1. Het doel van het archeologisch bureauonderzoek is het specificeren van de archeologische verwachting aan de hand van beschikbare informatie over de archeologie, cultuurhistorie, geomorfologie, bodemkunde en grondgebruik binnen en rondom het plangebied. Om de gespecificeerde archeologische verwachting te toetsen, en waar mogelijk bij te stellen, is een inventariserend

veldonderzoek, verkennende fase uitgevoerd in het plangebied.

Op basis van het gecombineerde bureauonderzoek en veldonderzoek is vast te stellen dat het plangebied een lage verwachting kent op het aantreffen van intacte archeologische waarden uit alle periodes. Archeologie is geen belemmering voor de uitvoering van het plan.

5.2.2 Historische stedenbouwkundige waarden

De gemeenteraad heeft op 25 april 2018 ingestemd met de 'stedenbouwkundige waardevolle gebieden' als weergegeven in de 'Historische stedenbouwkundige waardenkaart' en de aangegeven 'vast te leggen kenmerken' in de bijbehorende Tabel, en deze te hanteren als toetsingskader bij ruimtelijke ontwikkelingen. Het plangebied heeft volgens deze kaart geen bijzondere waarde(n).

Bij de bouwkundige monumenten is sprake van rijks- en gemeentelijke monumenten. Er liggen geen monumenten in, of in de nabijheid van het plangebied.

5.2.3 Cultuurlandschappelijke waarden

De gemeenteraad heeft op 25 april 2018 ingestemd met de 'Cultuurlandschappelijke waardenkaart' als toetsingskader bij ruimtelijke ontwikkelingen. Het plan ligt in de kern en is niet gewaardeerd.

Dit bestemmingsplan is niet strijdig met deze waardering.

5.3 Duurzaamheid en energiebeleid

De raad heeft in 2015 de Energievisie gemeente Barneveld 2015-2020 ('investeren in Barneveldse bronnen') vastgesteld. Het energievraagstuk staat de laatste jaren landelijk stevig op de (politieke) agenda. Naast het milieumotief en betaalbaarheid zijn ook maatschappelijke verantwoordelijkheid en energie-onafhankelijkheid steeds meer een argument om actie te ondernemen. De gemeente Barneveld voelt de urgentie om een bijdrage te leveren aan een schone, betrouwbare en betaalbare energievoorziening en heeft een doelstelling vastgesteld die hoger ligt dan de landelijke energiedoelstellingen.

Woningen en bedrijfspanden moeten de komende jaren fors energiezuiniger worden. Ook moet de gemeentelijke overheid in opdracht van de rijksoverheid uiterlijk in 2021 een warmteplan opstellen, dat de basis gaat vormen voor het uitfaseren van het gebruik van aardgas.

Vooruitlopend op de nieuwe energiewetgeving in 2020 en energieneutraliteit in 2050, ziet de gemeente graag dat de woningen en bedrijven aardgasloos en energieneutraal worden gebouwd. De gemeente is medio 2018 een verkenning gestart naar hoe een aardgasvrije gemeente vorm zou kunnen krijgen. Naar aanleiding van de uitkomsten hiervan (begin 2019) kunnen keuzes voor de energievoorziening voor nieuw te bouwen woningen en/of bedrijven in de toekomst beïnvloed worden. Bijvoorbeeld waar het gaat om mogelijkheden om aan te sluiten bij een collectieve warmtevoorziening of een wijkgerichte aanpak voor het verduurzamen van woningen (Wijk van de Toekomst).

In het ontwerp is veel aandacht voor verduurzaming. De protestantse gemeente Barneveld is aangesloten bij de "groene kerk". Materialen worden zoveel als mogelijk hergebruikt en bij energievoorziening wordt toegewerkt naar aardgasvrij.

5.4 Ecologie

De belangrijkste wet voor natuurbescherming in Nederland is de Wet natuurbescherming. Deze wet is op 1 januari 2017 in werking getreden. De Europese Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn zijn vertaald in deze wet.

De Wet natuurbescherming vervangt de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet.

Daarnaast is qua ecologie ook het Gelders Natuurnetwerk en de Gelderse Ontwikkelingszone van belang.

Deze aspecten zijn door Blom Ecologie onderzocht. Het onderzoek is als Bijlage 2 toegevoegd aan de toelichting van dit bestemmingsplan.

5.4.1 Wet natuurbescherming

5.4.1.1 Gebiedsbescherming

Hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming regelt de bescherming van speciale beschermingszones ter uitvoering van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Zo'n speciale beschermingszone wordt aangeduid als "Natura 2000-gebied".

De Wet natuurbescherming bepaalt vervolgens wat er wél en niet mag in zo'n Natura 2000-gebied. Ook zijn er bijzondere nationale natuurgebieden.

Op 27 juni 2014 is de aanwijzing van het gebied Veluwe als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn in werking getreden. Tevens is met dit besluit het besluit tot de aanwijzing van Veluwe als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn, inclusief de daarbij behorende Nota van toelichting, gewijzigd. Deze twee genoemde speciale beschermingszones vormen samen het Natura 2000-gebied Veluwe, waarbij instandhoudingsdoelstellingen zijn toegevoegd.

Het plangebied ligt niet in (de nabijheid van) een Natura 2000-gebied. Zie ook Bijlage 2 van de toelichting. Een berekening van de stikstofdepositie zal nog gemaakt worden maar gezien de omvang van het plan en de ligging t.o.v. Natura 2000 gebied is de verwachting dat de stikstofdepositie geen belemmering zal zijn.

5.4.1.2 Soortenbescherming

Hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming regelt de bescherming van bepaalde plant- en diersoorten in Natura 2000-gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden én daarbuiten. Er gelden drie beschermingsregimes, te weten voor vogels (Vogelrichtlijn), soorten onder de Habitatrichtlijn (bijlage IV, onderdeel a Habitatrichtlijn, dan wel bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn) en andere (nationale) soorten.

Om te beoordelen of de beschermde soorten in het plangebied aanwezig zijn, is door Blom Ecologie B.V. een oriënterend flora- en fauna onderzoek uitgevoerd. Deze is als Bijlage 2 aan de toelichting toegevoegd. Uit het onderzoek blijkt dat in het plangebied of de directe omgeving hiervan beschermde diersoorten van de Wet natuurbescherming voorkomen. Doordat de te slopen woning en te verbouwen kerk nestgelegenheid voor huismussen en verblijfplaatsen voor vleermuizen zou kunnen bevatten is door AgROM een nader onderzoek uitgevoerd (zie Bijlage 3). Tijdens het onderzoek is vastgesteld dat de planlocatie geen nesten biedt voor de huismus. Ook is er geen functioneel leefgebied van de huismus aangetroffen binnen het plangebied. Daarnaast zijn er tijdens het onderzoek zijn geen verblijfplaatsen van vleermuizen vastgesteld. Tevens maakt de planlocatie (in zeer beperkte mate) onderdeel uit van het functioneel habitat. Het foerageergebied vervult geen essentiële functie.

De beoogde ingreep leidt niet tot overtreding van een verbodsbepaling van de Wet natuurbescherming. Een ontheffing van de Wet natuurbescherming ten aanzien van huismussen is derhalve niet benodigd.

De werkzaamheden leiden niet tot aantasting van beschermde natuurwaarden en/of beschermde gebieden.

Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met de (mogelijke) aanwezigheid van foeragerende vleermuizen en algemene broedvogels. Voor deze soorten dienen eventueel maatregelen te worden getroffen om effecten te voorkomen.

Algemene zorgplicht

Voor de uitvoering van werkzaamheden geldt de algemene zorgplicht. Alle broedende vogels, hun broedplaatsen én de functionele omgeving van de broedplaatsen zijn beschermd tijdens de broedperiode. Het verwijderen van bomen en struiken dient gezien te worden als een voor vogels versturende activiteit en dient buiten het vogelbroedseizoen plaats te vinden. Versturende werkzaamheden dienen niet tijdens de broedperiode (grofweg maart - augustus) uitgevoerd te worden, tenzij geconstateerd is dat er geen vogelbroedgeval aanwezig is.

Een ieder is verplicht om voldoende zorg in acht te nemen voor Natura 2000-gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.

5.4.1.3 *Houtopstanden*

De bescherming van houtopstanden conform hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming heeft als doel om het aanwezige areaal bossen en beplanting in Nederland te behouden. Daarmee wordt de functie van bossen en beplantingen gegarandeerd als habitat voor dieren en planten, als recreatiegebied en als groene long.

Onder houtopstanden vallen alle zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend, van een oppervlakte van tien are of meer of een bomenrij die twintig (of meer) bomen omvat. Voor het kappen of rooien van een houtopstand geldt een meld- en herplantplicht wanneer de houtopstand buiten de vastgestelde bebouwde kom ligt. De Wet natuurbescherming beschermt geen houtopstanden binnen de bebouwde kom.

Een herplantplicht is niet aan de orde omdat het plan in de bebouwde kom gelegen is.

5.4.2 **Gelders Natuurnetwerk en Groene Ontwikkelingszones**

Het plangebied ligt niet binnen de (voormalige) Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is de opvolger van de EHS. Met het bestuursakkoord Natuur is de realisatie en het beheer van het NNN de verantwoordelijkheid van de provincies geworden.

In de periode tot 2027 willen Rijk en provincies een forse extra stap zetten op weg naar realisatie van de doelen van de Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn en de Kaderrichtlijn Water. Hierbij moet maximale synergie worden bereikt tussen natuur- en watermaatregelen. De provincies geven elk in hun eigen provincie uitwerking aan het natuurbeleid op basis van het Natuurpact.

Voor de EHS uit de Structuurvisie Gelderland zijn in de Omgevingsvisie twee nieuwe natuurcategorieën in de plaats gekomen: het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en de Groene Ontwikkelingszone (GO.) Uit § 4.2.1.1 Omgevingsvisie en § 4.2.1.2 Omgevingsverordening blijkt dat het plangebied niet in het GNN of de GO ligt.

5.5 **Externe veiligheid**

Doel

Externe veiligheid gaat over het beperken en beheersen van risico's en effecten van calamiteiten, en over het bevorderen van de veiligheid van personen in de omgeving van activiteiten (bedrijven en transport) met gevaarlijke stoffen. Dat gebeurt door te voorkomen dat te dicht bij gevoelige bestemmingen activiteiten met gevaarlijke stoffen plaatsvinden, door de zelfredzaamheid te bevorderen en door de calamiteitenbestrijding te optimaliseren.

In deze paragraaf wordt ingegaan op externe veiligheid in relatie tot verschillende risicovolle bronnen en/of objecten in en nabij het plangebied. Eerst wordt het wettelijk kader op nationaal niveau beschreven, daarna het gemeentelijk beleid en vervolgens overige wet- en regelgeving die voor het plangebied relevant is. Tot slot wordt zonodig het groepsrisico verantwoord.

Wettelijk kader

Op nationaal niveau zijn verschillende wetten en regels ten aanzien van externe veiligheid. Voor bedrijven geldt het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI; oktober 2004). Voor transport is het Besluit externe veiligheid transportroutes van toepassing (Bevt: april 2015). Voor buisleidingen moet worden getoetst aan het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb; januari 2015). Bij externe veiligheid wordt onderscheid gemaakt tussen Plaatsgebonden risico en Groepsrisico.

Plaatsgebonden Risico (PR)

Dit is een maat voor de kans dat iemand dodelijk getroffen kan worden door een calamiteit met een gevaarlijke stof. De gestelde norm is een ten minste in acht te nemen grenswaarde (PR 10-6/jaar) die niet mag worden overschreden ten aanzien van 'kwetsbare objecten', alsmede een zoveel mogelijk te bereiken richtwaarde (PR 10-6/jaar) ten aanzien van 'beperkt kwetsbare objecten';

Groepsrisico (GR)

Dit is een maat voor de kans dat een grotere groep tegelijkertijd dodelijk getroffen kan worden door een calamiteit met gevaarlijke stoffen. Voor het groepsrisico geldt een verantwoordingsplicht.

Plasbrandaandachtsgebied (PAG)

Binnen het werkveld externe veiligheid wordt sinds jaren gewerkt met twee risiconormen, het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Bij de ontwikkeling van het Basisnet is hieraan een derde voorwaarde toegevoegd: het plasbrandaandachtsgebied (PAG). Hiermee wordt het effectgebied weergegeven van het scenario met de grootste kans van voorkomen: de plasbrand. In deze gebieden moet er in samenhang met mogelijkheden van plasbrandbestrijding en bouwtechnische maatregelen beargumenteerd worden waarom er gebouwd wordt.

Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen

Op 1 april 2015 is het Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen van kracht geworden. Dit Basisnet geeft aan over welke routes (spoor, water en weg) gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Het Basisnet spoor heeft betrekking op het vervoer van gevaarlijke stoffen over het hoofdspoorwegennet. Op basis van de wet- en regelgeving omtrent het Basisnet worden, rekening houdend met te verwachten groei van vervoer van gevaarlijke stoffen door Nederland en verdichting van de ruimte naast het spoor (binnen een afstand van 200 m van het spoor) in met name stedelijke kernen, afspraken gemaakt over de risicoruimte.

Beleidsvisie externe veiligheid

In 2009 heeft de gemeente Barneveld de 'Beleidsvisie externe veiligheid' vastgesteld. In deze visie is onder meer vastgelegd hoe in Barneveld nabij risicobronnen zal worden omgegaan met het veiligstellen van een acceptabel niveau van risico's externe veiligheid en beheersbaarheid.

Beoordeling risicobronnen

Ten aanzien van het aspect externe veiligheid geldt dat er geen risicobronnen in de directe nabijheid aanwezig zijn. Externe veiligheid is derhalve geen relevant milieuaspect.

Conclusie

Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor onderhavig plan.

5.6 Geluid

De basis voor de ruimtelijke afweging van geluid is de Wet geluidhinder (Wgh). Bij verlening van de omgevingsvergunning of het vaststellen van een bestemmingsplan komen in de volgende gevallen de regels van deze wet aan de orde: het bestemmen van gronden voor nieuwe geluidgevoelige objecten (bijvoorbeeld woningen en onderwijsgebouwen) binnen zones langs (spoor-)wegen en zones rondom industrieterreinen; het bestemmen van gronden voor de aanleg van nieuwe, dan wel reconstructie van gezonede (spoor-)wegen; het bestemmen van gronden voor (nieuwe) industrieterreinen waar zich grote lawaaimakers kunnen vestigen en herziening van zonegrenzen van industrieterreinen.

De Wet geluidhinder gaat uit van zones langs (spoor-)wegen en zones bij industrieterreinen. Het gebied binnen deze zone geldt als akoestisch aandachtsgebied waar, voor bouwplannen en bestemmingsplannen, een akoestische toetsing uitgevoerd dient te worden. De geluidbelasting op de gevels van nieuwe geluidgevoelige bestemmingen mag in principe niet meer bedragen dan de voorkeursgrenswaarde. Indien de geluidbelasting op de gevel hoger is dan de voorkeursgrenswaarde kan onder bepaalde voorwaarden een verzoek worden gedaan tot vaststelling van een hogere waarde. Hierbij mag de geluidbelasting de uiterste grenswaarde niet overschrijden. De voorkeursgrenswaarde en uiterste grenswaarde voor nieuwe of bestaande geluidgevoelige bestemmingen verschillen per geluidsbron. In geval van nieuwe geluidgevoelige bestemmingen binnen zones langs wegen of spoorwegen, of binnen de zone van een industrieterrein, is akoestisch onderzoek vereist. Dit akoestisch onderzoek is uitgevoerd door buro Windmill Milieu en Management (Bijlage 4)

De nieuwe woonfunctie is op grond van de Wet geluidhinder aangewezen als geluidgevoelige bestemming. Daarom is de geluidbelasting vanwege het wegverkeer getoetst aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder in samenhang met het geldende geluidsbeleid "Beleidsregels hogere grenswaarden Wet geluidhinder Barneveld 2009"

Uit het uitgevoerde onderzoek wordt geconcludeerd dat de berekende geluidbelastingen ten gevolge van het wegverkeer op de Thorbeckelaan minder dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB uit de Wet geluidhinder. De Wet geluidhinder legt verder geen belemmeringen op voor de realisatie van het plan vanwege deze weg. Ten aanzien van de cumulatieve geluidbelasting is sprake van een aanvaardbaar geluidniveau. Het aspect geluid is geen belemmering voor de uitvoering van het plan.

5.7 Geur

Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan toetst het bevoegde gezag enerzijds of in het plangebied een qua geur acceptabel woon- en leefklimaat gegarandeerd is. Anderzijds is het uitgangspunt dat met het plan de omliggende bedrijven niet vergaand in hun ontwikkelingsmogelijkheden mogen worden beperkt.

Uitgangspunt voor de toetsing zijn de normen zoals die in of op grond van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) zijn vastgelegd. De Wgv maakt het mogelijk om bij verordening af te wijken van de wettelijke geurnormen. De gemeente Barneveld heeft van die mogelijkheid gebruik gemaakt. De Verordening geurhinder en veehouderij is in werking getreden op 18 oktober 2008, waarbij voor een aantal aangegeven delen van het grondgebied van Barneveld andere normen dan de wettelijke zijn vastgesteld. Het plan is getoetst aan de normen die zijn vastgesteld in deze verordening, voor zover deze normen van toepassing zijn in of rond het plangebied.

Veel bedrijven hebben geen omgevingsvergunning milieu meer nodig, maar vallen onder algemene milieuregels zoals vastgelegd in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Aangezien de geurnormen uit de Wgv vrijwel één op één zijn overgenomen in het Activiteitenbesluit, kunnen bedrijven die onder dit besluit vallen ook gewoon worden meegenomen in de Wgv-toets.

Onder een 'geurgevoelig object' wordt verstaan: een gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt.

In de omgeving van het plangebied liggen geen veehouderijen.

5.8 Ladder voor duurzame verstedelijking

In het Besluit ruimtelijke ordening is de verplichting opgenomen om in het geval van nieuwe stedelijke ontwikkeling in de toelichting een onderbouwing op te nemen van nut en noodzaak van de nieuwe stedelijke ruimtevrage en de ruimtelijke inpassing. Hierbij wordt uitgegaan van de 'ladder voor duurzame verstedelijking'.

Artikel 3.1.6, tweede lid Bro luidt per 1 juli 2017 als volgt:

De toelichting bij een bestemmingsplan dat een *nieuwe stedelijke ontwikkeling* mogelijk maakt, bevat een *beschrijving van de behoefte* aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt *buiten het bestaand stedelijk gebied*, een *motivering* waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.

Onder stedelijke ontwikkeling wordt verstaan: ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen (artikel 1.1.1, eerste lid, onder i van het Bro).

De uitbreiding van het kerkgebouw en de realisatie van 1 woning valt niet onder 'stedelijke ontwikkeling'. Daarom is geen verdere toelichting vereist.

5.9 Leidingen

Binnen of in de directe nabijheid van het plangebied komen geen leidingen of beschermingszones van leidingen voor die in het kader van dit bestemmingsplan bescherming behoeven. Eveneens zijn er geen laagvliegroutes die beperkingen stellen aan de bouwhoogten.

5.10 Luchtkwaliteit

In de Wet milieubeheer zijn de belangrijkste bepalingen over luchtkwaliteitseisen opgenomen. Hierin is opgenomen dat bij een ruimtelijk besluit de gevolgen voor de luchtkwaliteit getoetst moet worden. Om te bepalen of de kwaliteit van de lucht ter plaatse voldoet aan de eisen uit de Wet milieubeheer en de daarop gebaseerde regelgeving, dient bij nieuwe ontwikkelingen onderzoek gedaan te worden naar de luchtkwaliteit. Projecten waarvan aannemelijk is dat deze niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging hoeven niet getoetst te worden aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit.

De ontwikkelingen in het plangebied zijn dermate kleinschalig, dat ze vallen binnen de randvoorwaarden van het Besluit Niet in Betekende Mate Bijdragen. De invloed van deze kleinschalige ontwikkelingen hoeven niet in beeld te worden gebracht.

Op basis van het voorgaande vormt luchtkwaliteit geen belemmering voor uitvoering van onderhavige plan.

5.11 Milieueffectrapportage

Niet voor alle nieuwe activiteiten hoeft een m.e.r.-procedure gevolgd te worden. Uitgangspunt van de m.e.r.-beoordeling is het 'nee, tenzij'-principe. Dat wil zeggen dat alleen een milieueffectrapport (MER) hoeft te worden opgesteld, wanneer er omstandigheden zijn die (waarschijnlijk) leiden tot belangrijke nadelige milieugevolgen.

De Wet milieubeheer maakt onderscheid in een m.e.r.-procedure voor plannen (planMER) en voor besluiten (besluitMER of projectMER). Voor een bestemmingsplan kan zowel de plan-m.e.r.-plicht als de besluit-m.e.r.-plicht gelden.

Er zijn drie sporen waarlangs de m.e.r.-plicht kan ontstaan:

1. Plan- en/of besluit-m.e.r.-plicht: als de voorgenomen activiteit vermeld is in het Besluit milieueffectrapportage;
2. Plan-m.e.r.-plicht: als voor het plan een zogeheten passende beoordeling op grond van de Wet natuurbescherming gemaakt moet worden. Dat is het geval als het plan significante negatieve gevolgen kan hebben voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000 gebied;
3. Toetsing aan de provinciale milieuverordening.

Besluit milieueffectrapportage

De lijst van activiteiten in de onderdelen C en D van het Besluit bestaat uit vier kolommen. De eerste kolom bevat een omschrijving van de m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten. De tweede kolom vermeldt eventuele drempelwaarden.

Wettelijk kader

Voor de vraag of een bestemmingplan besluit-m.e.r.-plichtig is, geldt dat het Besluit milieueffectrapportage onderscheid maakt naar m.e.r.-plichtige activiteiten en m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten. Onderdeel C van de bijlage bij dit Besluit vermeldt voor welke activiteiten altijd verplicht een MER moet worden opgesteld, voordat een (m.e.r.-plichtig) besluit mag worden genomen. In onderdeel D is vermeld welke activiteiten beoordelingsplichtig zijn. Voor dergelijke activiteiten moet het bevoegd gezag beoordelen of op basis van 'belangrijke nadelige gevolgen die de voorgenomen activiteit voor het milieu kan hebben', een m.e.r.-procedure noodzakelijk is. Daarbij geldt dat een bestemmingsplan alleen besluit-m.e.r.-plichtig is, als het bestemmingsplan in kolom 4 wordt genoemd.

Voor de vraag of een bestemmingsplan plan-m.e.r.-plichtig is, geldt dat dit het geval is als het plan genoemd is in kolom 3 en activiteiten mogelijk maakt die in onderdeel C en D, kolom 1 vermeld zijn en voldoen aan de in kolom 2 genoemde drempelwaarden.

Als een bestemmingsplan een activiteit mogelijk maakt die Besluit-m.e.r.-plichtig is op grond van de uitkomst van een toets van een activiteit die onder de drempelwaarden blijft, dan is dat bestemmingsplan alsnog plan-m.e.r.-plichtig. Het maakt dan immers een (besluit) m.e.r.-plichtige activiteit mogelijk.

Voor zowel de plan-m.e.r.- als besluit-m.e.r.-plicht geldt dat als de activiteit onder de drempelwaarden uit kolom 2 van bijlage D blijft, met een vormvrije m.e.r. beoordeeld moet worden of alsnog een MER moet worden opgesteld. De centrale vraag die daarbij beantwoord moet worden is of er omstandigheden zijn die

(waarschijnlijk) leiden tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Daarbij moet in ieder geval worden getoetst aan de criteria die opgenomen zijn in bijlage III van de Europese m.e.r.-richtlijn. Als dergelijke milieugevolgen kunnen optreden, geldt alsnog de betreffende plan- en/of besluit-m.e.r.-plicht.

Toetsing

In dit geval is het bestemmingsplan niet via dit spoor m.e.r.-plichtig want de activiteit komt niet voor op de lijst in onderdeel C of D van het Besluit milieueffectrapportage. Daarnaast heeft toetsing aan de in bijlage III van de Europese m.e.r.-richtlijn opgenomen criteria uitgewezen dat er geen sprake zal zijn van belangrijke milieugevolgen, zodat een m.e.r. achterwege kan blijven.

Passende beoordeling via de Wet natuurbescherming

Voor het vaststellen van plannen die significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kunnen hebben, dient een passende beoordeling gemaakt te worden (artikel 7.2a Wet milieubeheer juncto artikel 2.8, eerste lid Wet natuurbeschermingswet). De plan-m.e.r.-plicht op grond van de noodzaak van een passende beoordeling voor de Wet natuurbescherming is hier niet aanwezig.

Er is voor dit plan geen passende beoordeling nodig.

Provinciale milieuverordening

Provinciale Staten kunnen in de provinciale milieuverordening extra activiteiten met gevallen, plannen en besluiten aanwijzen die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben en dus m.e.r.-plichtig zijn (artikel 7.6 Wet milieubeheer). Dit is dus aanvullend op de m.e.r.-plicht op basis van onderdeel C van de bijlage Besluit m.e.r. (en dus ook aanvullend op de verplichting vanuit de Europese richtlijnen) én conform dezelfde systematiek.

Provinciale staten van Gelderland hebben geen extra activiteiten met gevallen, plannen en besluiten aangewezen die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (en zo m.e.r.-plichtig zijn).

5.12 Milieuzonering

Ten aanzien van bedrijvigheid geldt als uitgangspunt dat toekomstige woningen geen onevenredige milieuhinder (geur, geluid etc.) mogen ondervinden van nabijgelegen bedrijvigheid. In de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, editie 2009, worden in verband met de aanwezigheid van milieubelastende functies indicatieve afstandsnormen voorgeschreven tot milieugevoelige functies, vooral wonen.

In verband met de realisatie van parkeerplaatsen wordt een ruimtelijke procedure doorlopen. In het kader van deze procedure is een onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting ten gevolge van het gebruik van de parkeerplaatsen. Centraal hierin staat enerzijds de vraag of, en onder welke voorwaarden, er sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat, zowel ter plaatse van de nieuwe woning als bestaande woningen.

Ten behoeve van de milieuhygiënische afweging wordt aansluiting gezocht bij het stappenplan uit bijlage 5.3 van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" uit 2009. In dit kader is voor dit plan van belang dat er vanuit milieuzonering een richtafstand van 30 meter geldt. De VNG-publicatie merkt op dat overwogen kan worden om de richtafstanden met één afstandstap te verlagen in het geval dat de omgeving van de woning als een "gemengd gebied" kan worden beschouwd. De omgeving is als 'gemengd gebied' is te karakteriseren. Ook aan de 10 meter wordt niet voldaan.

Bureau Windmill heeft hierop onderzoek uitgevoerd naar de geluidsbelasting op de omliggende woningen. Dit onderzoek is als Bijlage 6 toegevoegd aan de toelichting. Geconcludeerd wordt dat de Langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus zowel ter plaatse van de nieuwe woning als ter plaatse van de bestaande woningen gerespecteerd worden.

De berekende maximale geluidniveaus (L_{Amax}) ter plaatse van de nieuwe woning en de bestaande woningen voldoen niet aan de richtwaarden uit stap 2 van de VNG-publicatie voor een "gemengd gebied". Mogelijke maatregelen ten einde het verlagen van de maximale geluidniveaus stuiten op overwegende bezwaren. Ondanks dit zijn de hogere geluidsniveaus om onderliggende redenen acceptabel:

- Bij beoordeling aan de richtwaarden uit stap 3 van de VNG-publicatie worden piekniveaus vanwege aan- en afrijdend verkeer buiten beschouwing gelaten. Onder aan- en afrijdend verkeer worden ook aanverwante piekgeluiden zoals het dichtslaan van portieren verstaan. Geconcludeerd wordt dat hiermee wel wordt voldaan aan de richtwaarden uit stap 3 van de VNG-publicatie.
- Overdrachtsmaatregelen in de vorm van geluidschermen (zie paragraaf 5.3) zijn niet wenselijk.
- Het betreft een omgevingseigen geluidbron. In de omgeving vinden al vergelijkbare activiteiten plaats.
- Het aantal parkeerbewegingen in de nachtperiode zal beperkt zijn.
- De geluidbelaste gevel van de nieuwe woning dient conform het Bouwbesluit uitgevoerd te worden met een geluidwering van minimaal 20 dB(A), echter gezien het een nieuwbouwwoning betreft is het aannemelijk dat de geluidwering de 25 dB(A) haalt waardoor binnen geluidsgevoelige ruimten een etmaalwaarde van maximaal 55 dB(A) voor L_{Amax} wordt gewaarborgd.
- Voor de bestaande woningen is het aannemelijk dat de geluidbelaste gevel heeft met een geluidwering van minimaal 20 dB(A) waardoor binnen geluidsgevoelige ruimten een etmaalwaarde van maximaal 55 dB(A) voor L_{Amax} wordt gewaarborgd.

Conclusie

Vanuit milieuzonering zijn er geen belemmeringen voor het plan.

5.13 Natuur en landschap

De groene ruimte aan de Groen van Prinstererlaan wordt gehandhaafd. Dit geeft kwaliteit en uitstraling aan het plan. De bestaande boom bij de entree aan de Hugo de Grootlaan zal behouden blijven en bijdragen aan de uitstraling van het gebied. De groene inrichting is in een voorwaardelijke verplichting vastgelegd.

5.14 Veiligheid

Om een veilige omgeving te creëren of te behouden is er op het gebied van fysieke veiligheid een aantal aspecten waarmee rekening gehouden moet worden. Zo worden er eisen gesteld aan de bereikbaarheid van de openbare wegen voor de hulpverleningsdiensten. Dit leidt tot het stellen van minimale afmetingen en bochtstralen zodat hulpverleningsvoertuigen een object of calamiteit goed kunnen bereiken en adequate hulp kunnen verlenen. Met betrekking tot voldoende bluswater in het openbare wegennet zijn er ook eisen gesteld. Deze eisen hebben betrekking op de afstanden vanaf de bluswatervoorziening tot aan een gebouw en de capaciteit ervan. In de "Handreiking Bluswatervoorziening en bereikbaarheid" een uitgave van Brandweer Nederland worden deze eisen gesteld. Voor wat betreft de bereikbaarheid zijn er binnen de gemeente Barneveld hoofd- en subaanrijdroutes vastgesteld.

Tevens worden er eisen gesteld aan de opkomsttijden voor brandweervoertuigen. Deze zijn afhankelijk van de bestemming. Voor gebouwen waarin geslapen wordt en verminderd zelfredzame mensen verblijven worden strengere eisen gesteld dan gebouwen waar dit niet zo is. De opkomsttijden zijn gesteld in de Wet veiligheidsregio's (1 oktober 2010) met het daarbij behorende Besluit veiligheidsregio's. In het Besluit zijn de tijdnormen voor de opkomsttijden vastgelegd.

Situatie

Nieuwe ontwikkelingen zullen worden getoetst aan de Handreiking Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid, het Besluit veiligheidsregio's en aan de eisen van de aangewezen hoofd- en subaanrijdroutes. Dit zal gebeuren bij de bouwplannen en inrichtingsplannen.

Conclusie

Er zijn voor wat betreft de eisen voor de veiligheid geen belemmeringen voor dit bestemmingsplan.

5.15 Verkeer

Parkeren

De uitbreiding van het kerkgebouw betreft een toevoeging van 120 zitplaatsen. Per zitplaats zal 0,2 parkeerplaats gerealiseerd moeten worden. Dit betekent een toevoeging van 24 parkeerplaatsen aan het totaal. In de huidige situatie zijn 32 plekken aanwezig. Het totaal plan moet derhalve voorzien in minimaal 56 parkeerplaatsen. Het plan voldoet hieraan. Tevens wordt dit in een voorwaardelijke verplichting vastgelegd. Overigens is het in de omgeving ook op vele plekken toegestaan in de straat te parkeren. De

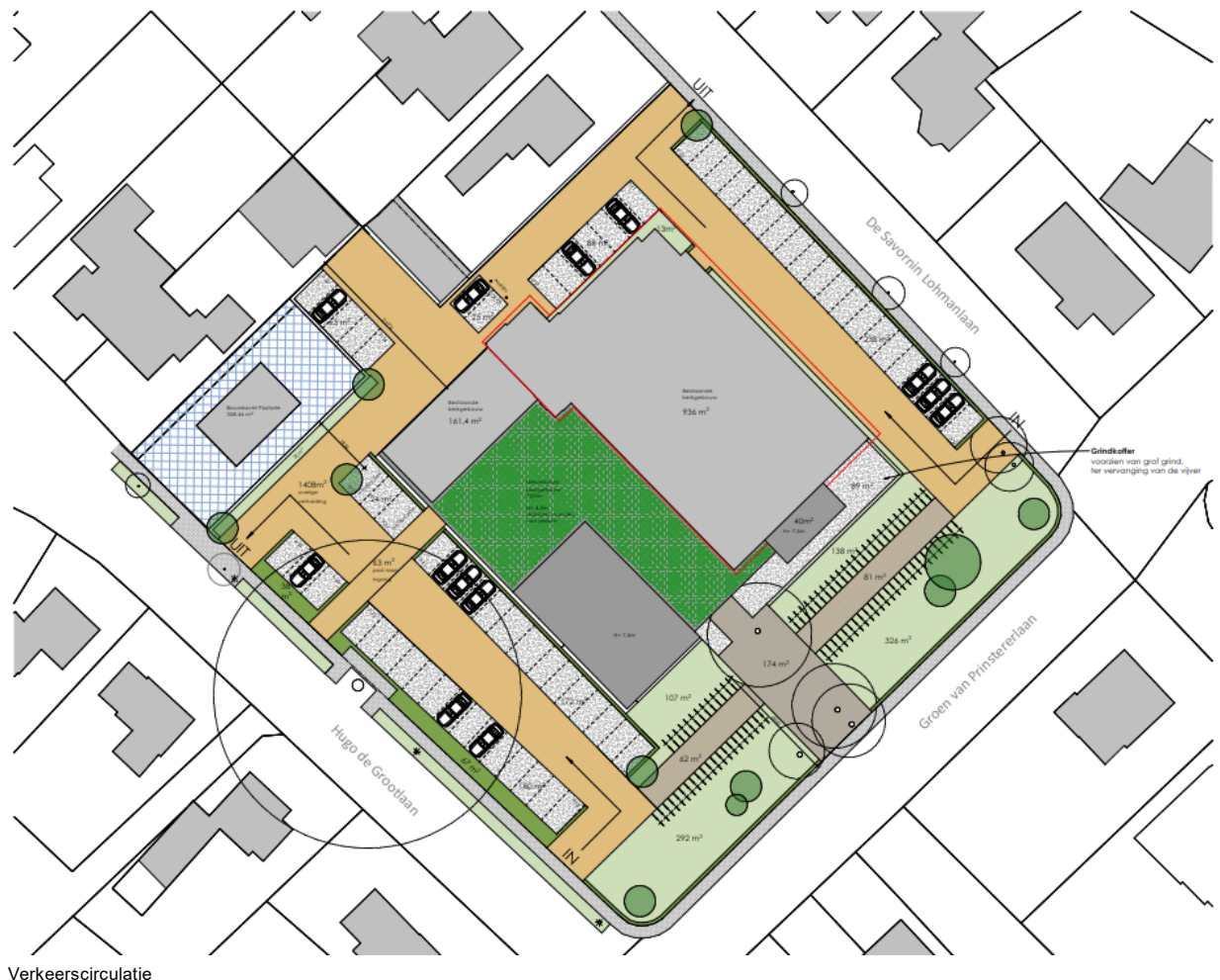
buurt kan daarnaast ook vrij gebruik maken van de parkeerplaatsen en tijdelijk ook van de locatie voor de toekomstige woning. Om overlast voor wat betreft foutparkeerders te voorkomen zal de buitengewoon opsporingsambtenaar extra controleren. Ook zal vanuit de initiatiefnemer bij grotere bijeenkomsten gewerkt worden met verkeersregelaars en tevens zal tijdens de diensten gewezen worden op het parkeren en het verzoek dit op een nette manier te doen op de daarvoor aangewezen plekken (en de grotere openbare parkeerplaatsen in de buurt).

Fietsparkeren

Bij een uitbreiding is het noodzakelijk om per 100 zitplaatsen 42 fietsparkeerplekken te realiseren. Door de toevoeging van 120 zitplaatsen komt dit neer op 51 plaatsen. Het plan voldoet hieraan.

Verkeerscirculatie

De parkeerdruk rond het gebied wordt op piekmomenten als hoog ervaren. Om dit op een goede manier te reguleren is inzicht in de verkeerscirculatie nodig. De verkeerscirculatie in het gebied is in beeld gebracht. Zie onderstaande tekening. Op de voorgestelde manier ontstaat een logische vindbaarheid en wordt menging van fietsers en gemotoriseerd verkeer tijdens piekuren voorkomen. Door het plaatsen van verkeersborden bij de ingangen en de uitgangen wordt duidelijk aangegeven hoe de verkeersstromen gereguleerd worden.



In het geval dat er bijeenkomsten zijn waar grotere parkeerdruk verwacht wordt kunnen de parkeerplaatsen in de vorm van bioscoopparkeren ingezet worden waardoor er 86 plaatsen gecreeerd worden. Dit zoals weergegeven op de onderstaande afbeelding.



Het Nationaal Waterplan 2016 – 2021 (NWP2) is de voortzetting van het eerste Nationaal Waterplan uit 2009 (NW). Het NWP2 is een algemeen plan voor het op nationaal te niveau te voeren waterhuishoudkundig beleid. Veel elementen uit het NW komen terug in het NWP2, zoals de watersysteembenadering en de structuurvisie voor ruimtelijke aspecten. Het beleid met betrekking tot waterveiligheid en zoetwater is met de vastgestelde deltabeslissing fundamenteel veranderd ten opzichte van het vorige Nationaal Waterplan.

Met het NWP2 wil het Rijk antwoorden formuleren op ontwikkelingen op het gebied van klimaat, demografie en economie en investeren in een duurzaam waterbeheer. Dit om ervoor te zorgen dat ook volgende generaties van Nederland als veilig en welvend waterland genieten. Een goede bescherming tegen overstromingen, het zoveel mogelijk voorkomen van wateroverlast en droogte en het bereiken van een goede waterkwaliteit zijn basisvoorwaarden voor welvaart en welzijn. Daarnaast levert water een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de leefomgeving en behoud van biodiversiteit.

Voor een duurzaam en klimaatbestendig watersysteem is het van belang bij ruimtelijke ontwikkelingen rekening te houden met waterhuishoudkundige eisen op korte en lange termijn. Om dit te bereiken moet water bepalender dan voorheen zijn bij de besluitvorming over grotere opgaven op het terrein van onder andere verstedelijking. De mate waarin water bepalend is bij ruimtelijke ontwikkelingen hangt af van de aard, omvang en urgentie van de wateropgave in relatie tot andere opgaven en kenmerken in dat gebied.

Waterplan Gelderland 2010-2015

Het Waterplan zet het vorige beleid van het derde Waterhuishoudingplan (WHP3) voort. In het Waterplan staat beschreven hoe de provincie Gelderland wil zorgen voor voldoende schoon water én droge voeten.

Het plan geeft richtingen aan voor de bescherming, instandhouding en verbetering van de waterhuishouding voor alle maatschappelijke functies zoals landbouw, natuur en stedelijk gebied. De hoofddoelstelling is dat het water in 2027 volledig op orde moet zijn voor de maatschappelijke functies. In het plan staan de doelen voor het waterbeheer, de maatregelen die daarvoor nodig zijn en wie ze gaat uitvoeren.

Waterbeheerprogramma 2016 – 2021 waterschap Vallei en Veluwe

In dit programma heeft waterschap Vallei en Veluwe haar huidige koers en ambities voor de toekomst vastgelegd. Het waterbeheerprogramma bestaat uit 3 deelprogramma's:

- Waterveiligheid; richt zich op het voldoende beschermen van het gebied tegen overstromingen,
- Watersysteem; onderverdeeld in landelijke, stedelijke en KRW systemen, waarbij gericht wordt gestuurd op de juiste hoeveelheid water, de juiste kwaliteit van het water en (in het stedelijk watersysteem) het zo veel mogelijk gescheiden houden van schone en vuile waterstromen,
- Waterketen; dit programma richt zich op goede oppervlaktewaterkwaliteit, het zo veel mogelijk gescheiden houden van schone en vuile waterstromen en de hoogst haalbare waarde uit het water halen.

Ondanks de losse programma's voor het watersysteem en de waterketen worden deze wel heel nadrukkelijk als één systeem behandeld, en komen de ambities binnen deze programma's dus ook voor een groot deel overeen. In de programma's spelen het anticiperen van en reageren op klimaatontwikkelingen en het terugwinnen van grondstoffen een belangrijke rol.

Waterplan Barneveld 2005 - 2025 en Hemelwaterplan 2017 - 2020

Het Waterplan geeft een integrale watervisie op het verhogen van de gebruikswaarde en belevingswaarde van water. Door een verantwoord gebruik en duurzame ontwikkeling van het water kan ook in de toekomst gebruik worden gemaakt van een gezond watersysteem. De volgende ambities worden genoemd:

- Vasthouden en/of vertraagd afvoeren van hemelwater.
- Het scheiden van vuil en schoon water. Bij nieuwbouw het hemelwater van schone oppervlakken niet op de riolering lozen en bij voorkeur lokaal gebruiken, infiltreren of lozen op oppervlaktewater. In bestaand gebied hemelwater afkoppelen van het gemengd riool indien technisch en financieel haalbaar.
- De afvoer van schoon hemelwater vindt bovengronds plaats.
- Rioolwateroverstorten beperken om de doelstellingen voor waterkwaliteit te bereiken.

Huidige en toekomstige situatie

Op de Groen van Prinstererlaan 2 in Barneveld is momenteel een kerk met een woning aanwezig. Beiden zijn aangesloten op de gemengde riolering in de Groen van Prinstererlaan. In de directe omgeving is geen oppervlaktewater aanwezig. Voor zover bekend is er geen grondwateroverlast in de directe omgeving van de Groen van Prinstererlaan.

In de toekomstige situatie zal de aanwezige woning worden gesloopt. Op het perceel zal uitbreiding van de bestaande kerk plaatsvinden, in de vorm van vernieuwbouw. Hierdoor zal nieuwe verharding worden aangebracht. Dit heeft een negatief effect op de waterhuishouding, waarvoor compenserende maatregelen zullen moeten worden gerealiseerd.

Voor de toekomstige verharding zal waterberging moeten worden gerealiseerd met een minimale inhoud van 30 mm ten opzichte van het verhard oppervlak. Dit staat gelijk aan 0,03 m³ per m² verharding. Om de hoeveelheid verharding zo veel mogelijk te beperken wordt geadviseerd om waar mogelijk halfverharding en groene daken toe te passen.

De te realiseren waterberging mag een overloop hebben richting de bestaande gemengde riolering. De stromen van hemelwater en huishoudelijk afvalwater dienen gescheiden te worden aangeboden op de perceelgrens, zodat in de toekomst gemakkelijk op een hemelwaterriool in de Groen van Prinstererlaan kan worden aangesloten.

Op een inrichtingstekening dient de maatvoering van de waterberging te worden weergegeven. Ook moet inzichtelijk worden gemaakt op welke wijze hemelwater richting de berging tot afstroming kan komen, en hoe de eventuele overloop richting het gemengde stelsel wordt ingevuld.

Voor nieuwe aansluitingen van huishoudelijk afvalwater dient een rioolaansluitvergunning te worden aangevraagd bij de afdeling Beheer Openbare Ruimte.

In het kader van duurzaam bouwen worden er geen uitlogende bouwmaterialen (zoals zink, koper, lood en PAK-houdende materialen) toegepast.

De waterhuishoudkundige doelen van de gemeente en het waterschap komen niet in het gedrang door dit bestemmingsplan.

Hoofdstuk 6 JURIDISCHE ASPECTEN

6.1 Inleiding

Deze partiële herziening is gebaseerd op het moederplan "Barneveld-Noordwest" (met identificatienummer NL.IMRO.0203.1310-0003), vastgesteld op 1 februari 2017 en (zoals nadien door het college gewijzigd en in werking getreden, door de raad herzien en in werking getreden).

De regels zijn onderverdeeld in vier hoofdstukken:

- Hoofdstuk 1 bevat de algemene voor het plangebied geldende bepalingen, de inleidende regels.
- Hoofdstuk 2 regelt de bestemmingen en het daarop toegestane gebruik.
- Hoofdstuk 3 bevat de algemene regels, zoals de anti-dubbeltelregel, algemene bouwregels, algemene afwijking- en algemene wijzigingsregels en tot slot de algemene procedureregels.
- Hoofdstuk 4 betreft het overgangsrecht en de slotbepaling.

Bevoegdheid

Het bevoegd gezag is het bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning. Over het algemeen zijn burgemeester en wethouders het bevoegd gezag. Het kan incidenteel voorkomen dat bijvoorbeeld het Rijk of de provincie het bevoegd gezag is. Burgemeester en wethouders zijn altijd bevoegd gezag bij het wijzigen van een plan en het stellen van nadere eisen.

6.2 Inleidende regels

Begrippen

In artikel 1 van de partiële herziening zijn de begrippen plan en bestemmingsplan "Barneveld-Noordwest" gedefinieerd. Het kan bij een partiële herziening voorkomen dat er een begrip wordt toegevoegd.

Er wordt uitgegaan van de in dit artikel aan de betreffende begrippen toegekende betekenis. Voor zover er geen begrippen zijn gedefinieerd wordt aangesloten bij het normale spraakgebruik.

6.3 Bestemmingsregels

In hoofdstuk 2 van de partiële herziening zijn de bestemmingsregels opgenomen. In dit hoofdstuk en de daarin opgenomen bepalingen over de gebruikte bestemmingen en de dubbelbestemming (Waarde - Archeologie 1) worden de regels van het bestemmingsplan "Barneveld-Noordwest" niet herzien.

De verbeelding van het bestemmingsplan "Barneveld-Noordwest" is op de locatie gewijzigd in die zin dat de bestemmingsvlakken en bouwvlakken zijn aangepast, specifieke functieaanduiding 'specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde' en een gebiedsaanduiding met betrekking tot een voorwaardelijke verplichting is toegevoegd. Ook de aanduiding 'vrijstaand' en een gevellijn zijn opgenomen bij de woonbestemming.

Zie verder de toelichting bij het bestemmingsplan "Barneveld-Noordwest". Hieronder volgt een nadere uiteenzetting van enkele specifieke onderdelen van de partiële herziening.

6.4 Algemene regels

In hoofdstuk 3 is aangegeven dat de algemene regels zoals opgenomen in het bestemmingsplan "Barneveld-Noordwest", (en zoals nadien door het college gewijzigd en in werking getreden, door de raad herzien en in werking getreden), niet zijn gewijzigd.

Overeenkomstig het bepaalde in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is de voorgeschreven Anti-dubbeltelregeling opgenomen.

6.4.1 Algemene aanduidingsregels

De algemene aanduidingsregels bevatten specificaties van de (dubbel-)bestemmingen met betrekking tot het gebruik of het bouwen. Een gebiedsaanduiding is een aanduiding die verwijst naar een gebied waarvoor bijzondere regels, extra regels of nadere afwegingen gelden. Bij gebiedsaanduidingen gaat het veelal om zones en gebieden die aan sectorale regelgeving zijn ontleend. De volgende gebiedsaanduiding is toegepast:

- 'overige zone - voorwaardelijke verplichting'

6.4.1.1 Voorwaardelijke verplichting

Bij wijzigingen van het bestemmingsplan is het veelal noodzakelijk afspraken met betrekking tot het slopen van gebouwen of het realiseren van inrichtingsmaatregelen dan wel andere voorwaarden vast te leggen. Om dit te waarborgen wordt in het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting opgenomen. Hierbij worden aan het bestemmingsplan specifieke regels toegevoegd die de verzoeker verplichten om bij gebruikmaking van de toegestane ontwikkeling ook de inrichtingsmaatregelen te realiseren of bebouwing te slopen.

In onderhavige partiële herziening is een voorwaardelijke verplichting opgenomen die verband houdt met de inrichting van het terrein. Dit betreft de parkeerplaatsen en het groen.

6.5 Overgangs- en slotregels

In het laatste hoofdstuk zijn de regels ten aanzien van het overgangsrecht opgenomen. Het laatste artikel van de regels betreft de citeertitel van voorliggende partiële herziening.

6.6 Handhaving

De gemeente acht handhaving van haar beleid van groot belang om de gewenste ruimtelijke kwaliteit te garanderen. Belangrijke redenen voor handhaven zijn:

- De regels zijn door de gemeente vastgesteld en de inwoners van de gemeente mogen verwachten dat de gemeente die regels handhaaft: waarom zijn er anders regels opgesteld? Inwoners van de gemeente hebben als het ware recht op handhaving.
- Handhaving gaat oneigenlijk gebruik van en daarmee de achteruitgang van de kwaliteit van het gemeentelijk grondgebied tegen. Een actueel bestemmingsplan beoogt de ruimtelijke kwaliteit van een gebied in stand te houden en te verbeteren.
- Niet daadkrachtig optreden tegen overtredingen van wettelijke regels werkt een toename van het aantal overtredingen in de hand en tast de geloofwaardigheid van daadkrachtig optreden aan. Het in het bestemmingsplan vastgelegde beleid wordt ondermijnd en het bestuur verliest de greep op de gebouwde omgeving.

Onderscheid kan gemaakt worden tussen preventieve en repressieve handhavingsinstrumenten. Onder preventieve instrumenten kunnen onder andere goede regelgeving (zoals in bestemmingsplan), voorlichting, subsidieverlening, afwijking van bouwregels en gebruiksregels en de omgevingsvergunning worden begrepen. Repressieve instrumenten zijn onder meer controle en toezicht, opsporing en het hanteren van sancties als bestuursdwang en dwangsom.

In 2016 heeft de gemeente de Nota Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving, VTH-beleid vastgesteld. In dit VTH-beleid staat beschreven hoe het college van burgemeester en wethouders op hoofdlijnen omgaat met de uitvoering van VTH-taken en welke prioriteiten hieraan zijn toegekend. Het college is verantwoordelijk voor de uitvoering van de VTH-taken en heeft de uitvoering van deze taken met ingang van 1 april 2013 grotendeels belegd bij de Omgevingsdienst de Vallei.

Bij de handhaafbaarheid van een bestemmingsplan spelen aspecten als communicatie, de planvorm, de normstelling, het daadwerkelijk kunnen handhaven en de controleerbaarheid van normen ook een belangrijke rol.

Randvoorwaarde voor handhaving is dat er voldoende basis/grondslag is om te kunnen handhaven. Deze basis wordt gevormd door:

- De regeling in het bestemmingsplan zelf: de handhaafbaarheid van de planregels.
- Het beleid voor afwijkingen.

In het moederplan (bestemmingsplan "Barneveld-Noordwest"), en daarmee ook in deze partiële herziening, is gestreefd naar heldere, eenduidige planregels met zo min mogelijk interpretatiemogelijkheden.

Verder zijn aan de in het moederplan (bestemmingsplan "Barneveld-Noordwest") opgenomen afwijkmogelijkheden duidelijke voorwaarden verbonden, die voldoende objectief bepaalbaar zijn.

Hoofdstuk 7 ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Op grond van artikel 6.12, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) stelt de gemeenteraad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bouwplan voorkomt dat in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is aangewezen. Tijdens haar vergadering van 27 april 2010 heeft de gemeenteraad de bevoegdheden tot het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan bij een besluit tot wijzigen van het bestemmingsplan gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders.

De kosten voor het opstellen van het plan worden gedekt door het heffen van leges. Voor de kosten van tegemoetkoming in schade, bedoeld in artikel 6.1 van de Wro (planschade) is een afzonderlijke overeenkomst gesloten. De inhoud voldoet aan die van een anterieure overeenkomst in de zin van artikel 6.24 Wro. Er zijn bij dit plan geen andere kosten die in een exploitatieplan of exploitatieovereenkomst opgenomen moeten worden.

Hoofdstuk 8 OVERLEG EN MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID

De procedure voor het gedeeltelijk herzien van een bestemmingsplan is door de wetgever geregeld. Conform artikel 1.3.1. Besluit ruimtelijke ordening (Bro) heeft het college op 22 november 2018 in de Barneveldse Krant en Barneveld Huis-aan-Huis en langs elektronische weg kennis gegeven van het voornemen om de voorliggende partiële herziening van het geldende bestemmingsplan voor te bereiden. Aangegeven is dat tussen gemeente en verschillende instanties waar nodig overleg over het plan moet worden gevoerd alvorens een ontwerpplan ter visie gelegd kan worden. Daarnaast is er de gelegenheid om in het voortraject belanghebbenden te laten inspreken conform de gemeentelijke verordening. Pas daarna wordt de wettelijke procedure met betrekking tot vaststelling van de partiële herziening opgestart.

8.1 Overleg ex artikel 3.1.1 Bro

Het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.1) geeft aan dat burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg voeren met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

Er is in het gebied van de voorgenomen ontwikkeling geen sprake van bijzondere waarden of andere situaties waardoor deze ontwikkeling zou raken aan enig nationaal belang. Daarom is afgezien van het voeren van vooroverleg met het Rijk.

Verder is er geen sprake van provinciale belangen, zodat ook is afgezien van vooroverleg met de provincie Gelderland. Op grond van artikel 3.1.1 lid 2 Bro kan derhalve worden afgezien van overleg in door de provincie en het Rijk aangegeven gevallen.

Het Waterschap Vallei & Veluwe heeft aangegeven dat geen vooroverleg nodig is indien de toename van de verharding kleiner is dan 1500 m² en de waterhuishoudkundige doelen van het waterschap niet in het geding komen door een bestemmingsplan. Hier is sprake van zo een geval. Om die reden heeft geen vooroverleg met het waterschap plaatsgevonden.

Ook belangen van omliggende gemeenten zijn bij dit plan niet in het geding.

Het bestemmingsplan betreft een plan van lokaal belang. Vooroverleg is niet noodzakelijk en wordt dan ook niet gevoerd.

8.2 Inspraak

De Wro bevat geen procedurevoorschriften met betrekking tot de inspraak, en is in Wro zelf niet verplicht gesteld. Dat neemt niet weg dat het de gemeente vrij staat toch inspraak te verlenen bijvoorbeeld op grond van de gemeentelijke inspraakverordening. In relatie daarmee bepaalt artikel 150 van de Gemeentewet onder meer dat in een gemeentelijke inspraakverordening moet worden geregeld op welke wijze bovenbedoelde personen en rechtspersonen hun mening kenbaar kunnen maken.

Het voorontwerp van de partiële herziening heeft van 15 februari tot en met 28 februari ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gehad om een reactie over het plan naar voren te brengen. Daarnaast is tevens een informatie/inloopavond gehouden op 20 februari 2018 waar de plannen worden toegelicht. Tijdens deze twee weken zijn 3 reacties ingediend.

Deze reacties hebben geleid tot aanpassing van het plan. In de bijlage bij dit plan is het inspraakverslag bijgevoegd.

Op 15 december 2009 heeft het college besloten dat bij bestemmingsplannen alleen inspraak wordt gevoerd bij plannen waarbij maatschappelijke belangen een rol spelen, die politiek gevoelig liggen of waarbij inspraak een bijdrage kan leveren aan de kwaliteit en/of snellere doorlooptijd van het plan.

8.3 Zienswijzen

Het ontwerp voor de partiële herziening heeft van 24 januari 2020 tot en met 5 maart 2020 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gehad om een zienswijze naar voren te brengen. Tijdens deze zes weken zijn ... reacties ingediend.

Deze reacties hebben niet geleid tot aanpassing van het plan. In de bijlage bij deze partiële herziening is de Nota Zienswijzen bijgevoegd. Zie Bijlage 8.

Vragen Lokaal Belang en antwoorden college

1. In de Toelichting onder 5.13 Natuur en Landschap staat: 'De groene ruimte aan de Groen van Prinstererlaan wordt gehandhaafd. Dit geeft kwaliteit en uitstraling aan het plan. De bestaande boom bij de entree aan de Hugo de Grootlaan zal behouden blijven en bijdragen aan de uitstraling van het gebied. De groene inrichting is in een voorwaardelijke verplichting vastgelegd'

De voorwaardelijke verplichting is terug te vinden in een tekening, bijlage 1.

Uit Bijlage 2 Ecologisch onderzoek op pag 10 maak ik op dat de beoogde ontwikkeling mogelijk leidt tot kap van een aantal bomen en struiken. Kunt u de genoemde tekst uit de Toelichting nader toelichten?

De Groen van Prinstererlaan kenmerkt zich hier doordat er een brede groene ruimte tussen het openbaar gebied en de bestaande bebouwing aanwezig is. Er is voor gekozen om hier in de ontwikkeling van de nieuwbouw rekening mee te houden en deze te bewaren. Deze groene ruimte is vastgelegd in de voorwaardelijke verplichting.

De bestaande boom aan de Hugo de Grootlaan is een beeldbepalende boom welke bijdraagt aan de kwaliteit van het gebied. De boom staat op gemeenteground en zal behouden blijven. Het bestaande voetpad zal op gronden van de kerk om de boom heen blijven liggen.

2. Graag vernemen wij of de ontwikkeling inderdaad leidt tot kap van bomen en struiken, en of er bekend is welke dat zijn? Valt dit uit de tekening bij de voorwaardelijke verplichting op te maken? De aanduiding 'boom bestaand' en 'boom nieuw' biedt geeft m.i. geen duidelijkheid. Of heeft u hiervan een ander kaartje beschikbaar?

Er is geen andere kaart beschikbaar. De verwijdering van groen vindt met name plaats op de locatie waar nu de woning staat. De bomen in de rest van het plangebied blijven behouden maar zijn niet van zodanig belang dat deze in een voorwaardelijke verplichting geborgd moeten worden.



BLOM ECOLOGIE B.V.

ECOLOGISCH ADVIES & ONDERZOEK

AgROM

T.a.v. Dhr. P. de Vries

Spaarndamseweg 120 A14

2021 KA Haarlem

Datum 5 april 2019
Kenmerk BE/2019/180/r
Uw kenmerk Email d.d. 14 maart 2019
Auteur(s) S. Schuurin
Collegiale toets T.W.D. Schrader

BLOM ECOLOGIE B.V.
ADVIES & ONDERZOEK

Zandweg 46
4181 PM Waardenburg

t 0418 820 288
e info@blomecologie.nl
i www.blomecologie.nl

KvK 67221904
BTW 856882999B01
IBAN NL21RABO0314240683

Oriënterend onderzoek naar beschermde flora en fauna aan de Groen van Prinstererlaan 2 te Barneveld

Aan de Groen van Prinstererlaan 2 te Barneveld is een woning gesitueerd. De initiatiefnemer is voornemens de bestaande woning op de planlocatie te saneren ten behoeve van de uitbreiding van de naastgelegen kerk. Deze uitbreiding wordt tegen het huidige kerkgebouw aan gebouwd. Het kerkgebouw blijft verder in huidige staat behouden. Verderop op het perceel wordt een nieuwe woning gerealiseerd. Het bestemmingsplan voorziet niet in deze ontwikkeling en dient derhalve te worden gewijzigd.

De beoogde ontwikkeling heeft mogelijk een negatief effect op beschermde flora en fauna en/of beschermde natuurgebieden. Ten behoeve van de ontwikkeling geldt de wettelijke verplichting onderzoek te verrichten naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna en de mogelijk effecten van de ruimtelijke ingreep daarop. Middels voorliggende ecologische quickscan is de (potentiële) aanwezigheid van beschermde flora en fauna en de betekenis van het plangebied voor deze soorten in kaart gebracht.

AgROM begeleidt de ruimtelijke ontwikkeling en heeft Blom Ecologie B.V. verzocht het plangebied te onderzoeken op aanwezigheid van beschermde flora en fauna.

Onderzoeksdoel

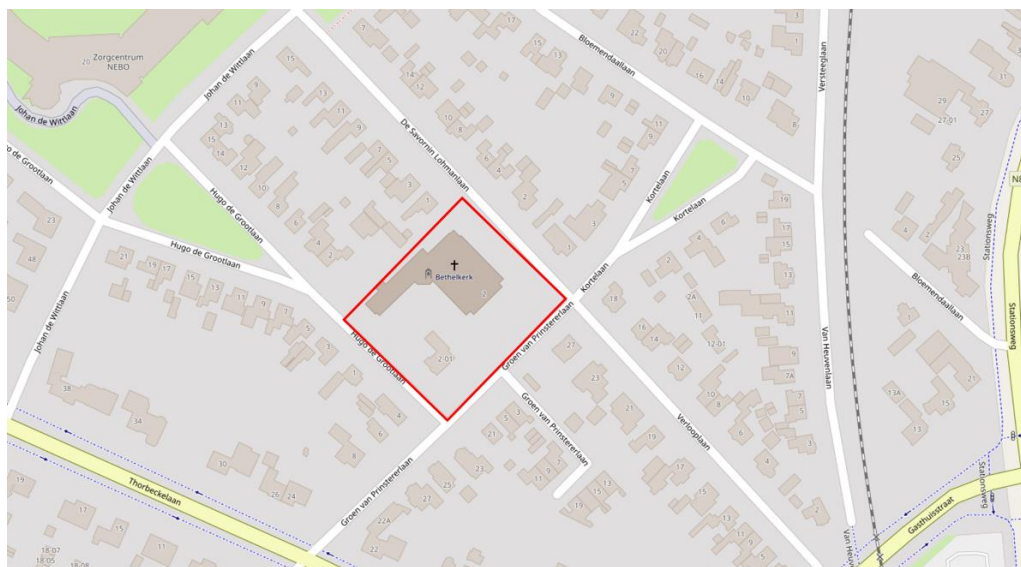
Middels dit oriënterend onderzoek worden de volgende onderzoeksvragen beantwoord:

- Is het bestemmingsplan dat wordt opgesteld voor het project zoals hiervoor omschreven uitvoerbaar zoals het bepaalde in de Wro (artikel 3.1.6 Bro)?
- Welke, krachtens de Wet natuurbescherming, beschermde flora en fauna zijn (potentieel) aanwezig in het plangebied?
- Welke negatieve effecten treden op voor (potentieel) aanwezige flora en fauna als gevolg van de beoogde ruimtelijke ingreep?
- Heeft de beoogde ruimtelijke ingreep een negatief effect op het de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden of de wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Nederland?

Planlocatie

De planlocatie is gelegen aan de Groen van Prinstererlaan 2 te Barneveld. De woning en kerk op de planlocatie zijn opgetrokken uit gemetselde muren met spouw en zadeldak met dakpannen. Aan de kerk is een hoge kloktoren gebouwd. In de tuin zijn een gazon, beukhaag en enkele bomen en struiken aanwezig. In bijlage 1 zijn een aantal foto's opgenomen die een impressie geven van de planlocatie en de directe omgeving hiervan.

De directe omgeving van de planlocatie wordt gekenmerkt door een suburbane omgeving met vrijstaande woningen, tuinen en wegen. Ca. 1,5 km ten westen van de planlocatie ligt de snelweg A30, 14,5 km ten noorden het randmeer Nuldernauw.



Figuur 1 De planlocatie (rood omkaderd) is gelegen aan de Groen van Prinstererlaan 2 te Barneveld (bron: [arcgis.com](https://www.arcgis.com)).

Functieverandering en effecten

De beoogde ingrepen zijn permanent van karakter. De beoogde ingrepen betreffen het saneren van de woning en uitbreiding van naastgelegen kerk. Functieverandering van agrarisch naar wonen. Onderstaand volgt een korte opsomming van de ingrepen en effecten:

- saneren van woning: algemene sloopwerkzaamheden en afvoer sloopmateriaal;
- verwijderen terreininrichting, waaronder gedeelte van het groen: graafwerkzaamheden, transport (afvoer) van materiaal en groen;
- terrein bouwrijp maken: aanbrengen puinbed, aanleg nutsvoorzieningen e.d.;
- egaliseren terrein: graafwerkzaamheden en grondtransport;
- realisatie nieuwbouw: algemene bouwwerkzaamheden;
- revitalisatie terrein en aanleg verharding: allerhande (straat- en hoveniers)werkzaamheden;

Alle thans aanwezige (ecologische) functies van de planlocatie komen geheel of deels te vervallen. Negatieve effecten die op kunnen treden voor beschermde soorten zijn: vernietiging en/of afname van geschikt leefgebied (permanent of tijdelijk) en opzettelijke verstoring (tijdelijk).

Methode

Dit oriënterend onderzoek verkent alle relevante vakgebieden met betrekking tot de Wet natuurbescherming. Hierbij wordt een beoordeling gegeven van de aanwezigheid van de specifieke potentie voor beschermde flora en fauna in het plangebied, de betekenis van het plangebied voor de aanwezige soorten en de effecten van de voorgenomen ingrepen op de soorten. Dit onderzoek bestaat uit een veldbezoek en raadpleging van externe bronnen.

Veldbezoek

Het veldbezoek is een momentopname van de aanwezige beschermde flora en fauna. Tijdens het veldbezoek is het plangebied nauwkeurig onderzocht waarbij ook gelet werd op sporen en delen of restanten van planten en/of dieren. Het veldbezoek heeft plaatsgevonden op 25 maart 2019. De weersomstandigheden tijdens het veldbezoek waren; droog, 8/8 bewolkt, 10° Celsius en windkracht 3-4 (Bft.).

Externe bronnen

Vaak zijn er al gegevens bekend over een plangebied en de directe omgeving hiervan. Deze gegevens worden onder andere beheerd in rapporten en naslagwerken en door het Natuurloket (www.natuurloket.nl). Raadpleging van externe bronnen levert vaak nuttige aanvullende informatie op en daarmee een vollediger beeld van de (mogelijk) aanwezige flora en fauna.

Wet natuurbescherming

Per 1 januari 2017 vervangt de Wet natuurbescherming (Wnb) drie voormalige wetten; de Flora- en faunawet samen met de Boswet en de Natuurbeschermingswet 1998. Bevoegdheden zijn met deze wet overgedragen van het rijk naar de provincie.

Algemene zorgplicht

In de Algemene zorgplicht (art. 1.11) wordt voorgeschreven dat nadelige gevolgen voor flora en fauna voorkomen moet worden. Het uitgangspunt van de Algemene zorgplicht is dat het doden, verwonden, verontrusten of beschadigen van flora en fauna wordt vermeden. Deze zorgplicht geldt voor iedereen.

Soortenbescherming

De soortenbescherming is opgedeeld in de volgende beschermingsregimes: Vogelrichtlijnsoorten (art. 3.1), Habitatrichtlijnsoorten (art. 3.5) en andere soorten (art. 3.10). Hierin worden ook rust- en voortplantingsverblijfplaatsen en het functioneel leefgebied beschermd.

Gebiedsbescherming

Naast de specifieke soortenbescherming kent Nederland ook gebiedsbescherming, waarbij bepaalde gebieden extra bescherming verdienen. Het gaat hier hoofdzakelijk om Natura 2000-gebieden, het Natuurnetwerk Nederland en Belangrijke Weidevogelgebieden. In deze gebieden mogen in principe geen werkzaamheden binnen de grenzen uitgevoerd worden. Voor werkzaamheden in Natura 2000-gebieden is bij mogelijke effecten een Voortoets vereist en binnen het Natuurnetwerk Nederland geldt het 'nee, tenzij'-principe. In bepaalde gevallen dient er natuurcompensatie uitgevoerd te worden. Ten aanzien van Natura 2000-gebieden kunnen ook externe effecten als stikstofdepositie en lichtuitstraling van invloed zijn.

Bij negatieve effecten op beschermde natuurgebieden en bij negatieve effecten op alle soorten in de specifieke soortenbescherming geldt een ontheffingsplicht. Van de verboden als bedoeld in artikel 3.10 eerste lid kan door bepaalde provincies vrijstelling verleend worden voor het opzettelijk doden of vangen en voor het opzettelijk beschadigen of vernielen van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen voor bepaalde soorten. In de verordening Ruimte van de provincie Gelderland is voor de volgende soorten vrijstelling opgenomen in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen:

Tabel 1 Vrijgestelde soorten in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen in de provincie Gelderland.

<i>Aardmuis</i>	<i>Gewone bosspitsmuis</i>	<i>Ondergrondse woelmuis</i>
<i>Bastaardkikker</i>	<i>Gewone pad</i>	<i>Ree</i>
<i>Bosmuis</i>	<i>Haas</i>	<i>Rosse woelmuis</i>
<i>Bruine kikker</i>	<i>Huisspitsmuis</i>	<i>Tweekleurige bosspitsmuis</i>
<i>Dwergmuis</i>	<i>Kleine watersalamander</i>	<i>Veldmuis</i>
<i>Dwergspitsmuis</i>	<i>Konijn</i>	<i>Vos</i>
<i>Egel</i>	<i>Meerkikker</i>	<i>Woelrat</i>

Beoordeling

Op basis van de bureaustudie en veldonderzoek wordt per soortgroep besproken wat de potentie van de planlocatie en de invloedssfeer daarvan is en welke effecten daarop te verwachten zijn. Voor een aantal van de nationaal beschermde soorten (beschermingsregime 'andere soorten') geldt per definitie vrijstelling in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen (zie voorgaande alinea). In de voorliggende beoordeling is specifiek gelet op de functie en/of aanwezigheid van beschermde soorten waarvoor geen vrijstelling geldt c.q. ontheffingsplicht noodzakelijk is.

Vaatplanten

In de directe omgeving van de planlocatie komen voor zover bekend geen beschermde planten voor (NDFF, 2009-2019). Gedurende het veldbezoek zijn geen beschermde planten en/of sporen en delen hiervan aangetroffen. Ter plaatse van de planlocatie is slechts sprake van inheemse of aangeplante vaatplanten zonder beschermde status. Enkele waargenomen soorten betreffen: conifeer, duindoorn, haagbeuk, hondsdrif, hortensia, klimop, klimroos, laurier, magnolia, rododendron, sleedoorn en taxus.

De beoogde ontwikkelingen leiden niet tot aantasting van beschermde en/of kwetsbare vegetatie. Beschermde planten stellen over het algemeen specifieke eisen aan hun milieu, zoals kalkhoudende schrale grond, of stikstofarme blauwe graslanden. Het plangebied bestaat uit een kerk, woning en tuin met hoog onderhoudsbeeld. Gelet op de functie, ligging en het gebruik van het perceel in relatie tot de habitatpreferentie van kwetsbare en zeldzame soorten wordt de aanwezigheid hiervan niet verwacht. Daarnaast zijn beschermde planten niet aangetroffen gedurende het veldbezoek, waarmee negatieve effecten ten aanzien van beschermde vaatplanten derhalve kunnen worden uitgesloten.

Zoogdieren

Zoogdieren prefereren een leefomgeving waarin voldoende voedsel, rust- en voortplantingsmogelijkheden aanwezig zijn. In de omgeving is onder andere de aanwezigheid van de volgende soorten vastgesteld: boomarter, bosmuis, bruine rat, bunzing, eekhoorn, egel, haas, huismuis, huisspitsmuis, konijn, mol, ree, rosse woelmuis, veldmuis en woelrat (NDFF, 2009-2019). Voor de boomarter, bunzing en eekhoorn geldt dat deze beschermd zijn onder de Wet natuurbescherming en geen vrijstelling geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen.

Tijdens het veldbezoek zijn geen sporen aangetroffen van (beschermde) zoogdieren.

Eekhoorns leven in loofbos, naaldbos of gemengd bos maar ook in tuinen, parken en houtwallen in de buurt van bos (Zoogdierverseniging eekhoorn, 2019). Het stapelvoedsel bestaat uit zaden en noten. Eekhoorns bouwen op minstens 5 m hoogte slaapnesten in bomen, in de voortplantingsperiode bouwt het vrouwtje een groter kraamnest. Op en rondom de planlocatie zijn geen nestbomen (vaste rust- en verblijfplaatsen) van rode eekhoorn aangetroffen. Gelet op de inrichting van de directe omgeving en de potentie voor rode eekhoorn is het uitgesloten dat de planlocatie een relevante functie heeft voor de soort gedurende het foerageren, migreren en sociale interactie. De beoogde ontwikkeling leidt niet tot een afname van geschikt leefgebied of aantasting van nestlocaties van de rode eekhoorn.

Bossen van allerlei typen en leeftijden zijn uitstekende leefgebieden voor boomarters. De rust- en nestplaatsen zijn vaak aanwezig in boomholten, holen gemaakt door andere dieren of onder takkenbossen. De soort komt ook voor in stadsparken met voldoende (oude) bomen en vakantiehuizen of schuren in of aan de rand van natuurgebieden (Zoogdierverseniging boomarter, 2019). Binnen het plangebied komen geen oude bomen voor met holtes die geschikt zijn voor de verblijfplaats van de boomarter. De aanwezige bomen staan ver uit elkaar en er is weinig beschutting aanwezig. Derhalve is er geen functioneel leefgebied voor de boomarter aanwezig. De aanwezigheid van de boomarter is uitgesloten.

De bunzing komt in allerlei landschapstypen voor, maar lijkt een voorkeur te hebben voor kleinschalig landschap met voldoende schuilmogelijkheden en water in de nabijheid. In bebouwde omgeving met voldoende groen kan de bunzing ook voorkomen, waar hij 's winters in schuurtjes, kelders of hooizolders beschutting zoekt tegen de kou. Het voedsel bestaat vooral uit kleine zoogdieren zoals (woel-)muizen en ratten, maar ook bessen en ander fruit (Zoogdierverseniging handleiding kleine marters, 2017). Door verharding en aanwezig verkeer is de directe omgeving van het plangebied suboptimaal voor de bunzing. Bovendien is de woning volledig afgesloten, waardoor deze niet toegankelijk is. De aanwezigheid van de bunzing kan derhalve worden uitgesloten.

De planlocatie heeft enkel mogelijk een functie voor algemene soorten. De aanwezige struiken bieden schuilgelegenheid aan egels en diverse muizensoorten. Dergelijke soorten zijn dermate opportunistisch dat in de directe omgeving voldoende vergelijkbaar habitat aanwezig is waar ze zich al dan niet tijdelijk kunnen ophouden. Bovendien geldt voor dergelijke algemene soorten vrijstelling in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen. Op en rondom de planlocatie zijn geen holen, nesten of sporen aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van beschermde zoogdiersoorten die buiten de Verordening uitvoering Wet natuurbescherming van de provincie vallen (zie Wet natuurbescherming; Wet-Nb, art 3.10). Effecten op beschermde zoogdieren zijn uitgesloten. In het kader van algemene zorgplicht dienen de struiken en hagen gefaseerd te worden verwijderd om eventueel aanwezige egels en muizen de mogelijkheid te geven om te vluchten.

Vleermuizen

Laanvormige bomenrijen, oude bomen met gaten en scheuren, (oude) gebouwen met kieren, oppervlaktewater en spleten en/of andere structuurrijke groenelementen kunnen een functioneel onderdeel zijn van een vleermuishabitat (BIJ12 kennisdocument Gewone dwergvleermuis, 2017; Limpens et al., 1997; Dietz et al., 2011). In de omgeving is het voorkomen bekend van onder andere: gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis (Broekhuizen et al., 2016; Limpens et al., 1997; NDFF, 2009-2019). Onder de Wet natuurbescherming zijn alle in Nederland voorkomende vleermuizen beschermd.

De te slopen woning en naastgelegen kerk zijn nauwkeurig geïnspecteerd op de aan- dan wel afwezigheid van geschikte invliegopeningen. Alle gevels en daken van de betreffende bebouwing zijn gecontroleerd op eventuele openingen als open stootvoegen, kierende daklijsten, ontbrekende/scheefliggende pannen, ontbrekende specie en overige gevelafwerkingen die vleermuizen toegang kunnen verlenen tot een open dakruimte en/of spouwmuur.

De nok- kantpannen van de woning steken deels uit, waardoor vleermuizen toegang krijgen tot de ruimte onder de dakpannen. Ook de onderste rij dakpannen zijn open, waardoor deze toegankelijk is voor vleermuizen (figuur 2).



Figuur 2 Potentiële invliegopeningen voor vleermuizen in de woning in de vorm van overhangende kant- en nokpannen (links) en open dakpannen (rechts).

Ook in de kerk zijn overhangende kantpannen aanwezig. Daarnaast zijn er meerdere open stootvoegen op hoogte die toegankelijk zijn voor vleermuizen. Hierdoor kunnen vleermuizen toegang krijgen tot de spouw, die als verblijfplaats kan functioneren (figuur 3). Een dergelijke verblijfplaats moet voldoen aan een geschikt microklimaat, met een constante (lage) temperatuur, een hoge luchtvochtigheid en weinig invloed van weersomstandigheden. Door de aanwezigheid en toegankelijkheid van deze ruimtes kan de aanwezigheid van vleermuizen niet worden uitgesloten. De aan- dan wel afwezigheid van vaste rust- en/of verblijfplaatsen dient te worden vastgesteld middels vijf gerichte veldbezoeken in de periode mei-oktober.



Figuur 3 Potentiële invliegopeningen voor vleermuizen in de kerk in de vorm van open stootvoegen (links) en overhangende kantpannen (rechts).

De enkele solitaire bomen zijn geïnspecteerd op potentiële openingen als ingerotte holtes, spleten en andere openingen welke kunnen dienen als vaste rust- en verblijfplaatsen voor vleermuizen. Dergelijke openingen zijn niet waargenomen. Negatieve effecten ten aanzien van boombewonende vleermuizen kunnen uitgesloten worden.

Tevens is het mogelijk dat vleermuizen de planlocatie gebruiken als foerageergebied. Ten gevolge van de beoogde ontwikkelingen wordt deze deels ongeschikt gemaakt. In de luwte van opgaande vegetatie of bebouwing kunnen vliegbewegingen en foerageeractiviteiten van vleermuizen plaatsvinden. Vleermuizen jagen op insecten waarbij ze opportunistisch gebruik maken van een groot netwerk aan jachtgebieden. De omvang en het gebruik van een gebied alsmede de jachttechniek en prooien verschillen per soort. Gedurende het foerageren verspreiden vleermuizen zich diffuus over het landschap waarbij veelal gebruik wordt gemaakt van bosranden, bomenlanen, oeverzones of andere structuurrijke zones. Door de aanwezigheid van een netwerk van wegen met daarnaast bomen, hagen, struiken en tuinen is er in de directe omgeving ruimschoots vergelijkbaar foerageergebied aanwezig. De werkzaamheden leiden daardoor niet tot afname van essentieel leefgebied. Tijdens de werkzaamheden kunnen negatieve effecten optreden voor passerende en jagende vleermuizen in de directe omgeving als gevolg van lichtgebruik. Vleermuizen kunnen verblind en daardoor gedesoriënteerd raken als gevolg van felle verlichting. Sterk verlichte locaties worden gemeden door vleermuizen. Tijdens de ontwikkeling dient derhalve vleermuisvriendelijke verlichting te worden toegepast.

Amfibieën en reptielen

Tijdens het veldbezoek zijn geen amfibieën en reptielen en/of sporen daarvan aangetroffen in het plangebied. Amfibieën leven in zowel een aquatisch (m.n. lente/zomer) als een terrestrisch (m.n. herfst/winter) habitat. Beide habitatonderdelen dienen op korte afstand van elkaar te liggen. Er bevindt zich geen oppervlaktewater in of in de directe nabijheid van de planlocatie. In de omgeving is de aanwezigheid bekend van bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad en kleine watersalamander (NDFF, 2009-2019). Voor al deze soorten geldt dat ze niet beschermd zijn of dat er vrijstelling geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen.

In de directe omgeving is een waarneming bekend van de levendbarende hagedis (NDFF, 2009-2019). De levendbarende hagedis komt voor in open bossen, ruige graslanden, in bermen van (spoor)wegen en in duinen. Het habitatype heide en hoogveen genieten echter de voorkeur. De levendbarende hagedis is een vochtminnende soort. In de genoemde landschapstypen wordt hij voornamelijk aangetroffen op structuurrijke overgangen van droge naar vochtige terreindelen/oeveren (BIJ12 kennisdocument Levendbarende hagedis, 2017). Het plangebied ligt binnen een stedelijke omgeving waar functioneel leefgebied ontbreekt. De aanwezigheid van de levendbarende hagedis kan derhalve worden uitgesloten.

Reptielen worden niet verwacht op de planlocatie aangezien deze over het algemeen verbonden zijn aan structuurrijke en weinig verstoorde biotopen. Het is niet uit te sluiten dat algemene soorten, zoals de bruine kikker en gewone pad, gedurende de terrestrische (herfst/winter) periode voorkomen binnen de planlocatie. Deze dieren vallen echter onder de vrijstelling voor ruimtelijke ontwikkelingen (zie *Wet natuurbescherming*). Negatieve effecten op beschermde amfibieën en reptielen zijn derhalve uitgesloten.

Vissen

In het plangebied en binnen de invloedssfeer van de beoogde ontwikkelingen bevindt zich geen oppervlaktewater. Effecten op (beschermde) vissen zijn per definitie uitgesloten.

Insecten, libellen en andere ongewervelden

In het plangebied zijn gedurende het veldbezoek geen (sporen en/of delen van) beschermde vlinders, libellen of andere ongewervelden aangetroffen. Op de planlocatie zijn geen plantensoorten aangetroffen die specifiek voor een beschermde ongewervelde een waardplant vormen. Tevens is er geen sprake van oud hout, zure vennetjes of andere specifieke omstandigheden die duiden op de mogelijke aanwezigheid van beschermde insecten of andere ongewervelden. Significante negatieve effecten op de soortgroep zijn uitgesloten.

Vogels

In het plangebied en de directe omgeving hiervan zijn tijdens het veldbezoek foeragerende, overvliegende en/of rustende vogels waargenomen. De waargenomen soorten betreffen: kauw en wilde eend. De planlocatie heeft aannemelijk geen essentiële functie voor de waargenomen soorten.

Vogels - Jaarrond beschermde nestlocaties (cat. 1 t/m 4)

Gedurende het veldbezoek zijn geen nesten en/of sporen als braakballen, plukplaatsen, horsten, holen of uitwerpselen aangetroffen van soorten met een jaarrond beschermd leefgebied en/of nestlocatie. Er zijn geen nesten aangetroffen in de bomen op en rondom de planlocatie. De aanwezigheid van in bomen broedende soorten als sperwer, ransuil en torenvalk kan uitgesloten worden. Grote gele kwikstaart broedt langs stromende watergangen in dichte vegetatie langs natuurlijke oevers of in kunstwerken als bruggen of stuwten. Voor deze soort is binnen het plangebied geen functioneel leefgebied aanwezig.

De huismus broedt vrijwel altijd bij menselijke bebouwing, en bouwt zijn nesten onder dakpannen tegen het isolerende dakbeschot of in kieren in de muur. Hierbij moet er in de directe omgeving continu voedsel te vinden zijn in de vorm van zaden van grassen en onkruiden en larven van insecten. Daarnaast moet er beschutting nabij de foerageerlocaties, voldoende jaarrond groene planten, plaatsen met stof en grind voor stofbaden en water voor waterbaden aanwezig zijn (BIJ12 kennisdocument Huismus, 2017). De onderste rij dakpannen van de woningen en kerk zijn open en toegankelijk vanuit de dakgoot. Het voorkomen van nestlocaties van huismus op de planlocatie kan derhalve niet worden uitgesloten. De aan- dan wel afwezigheid van nestlocaties van de huismus dient te worden vastgesteld middels twee gerichte veldbezoeken in de periode april – mei of middels een technische inspectie naar nestlocaties buiten het broedseizoen. De beoogde ontwikkelingen leiden tot aantasting van groene delen. Aantasting van functioneel leefgebied van de huismus kan derhalve niet worden uitgesloten.

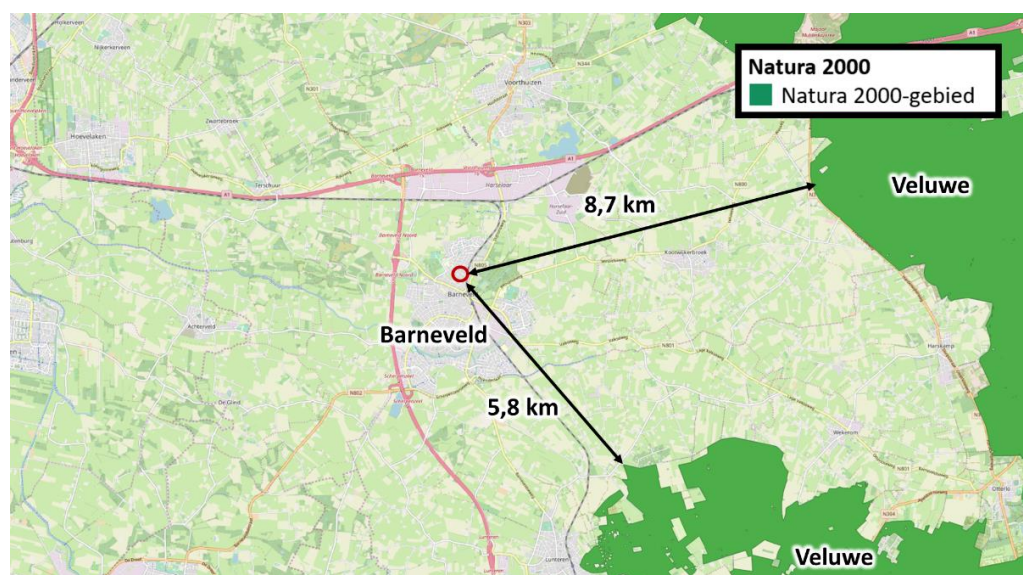
De gierzwaluw leeft evenals de huismus in de directe omgeving van mensen en broedt tevens als koloniebroeder in gevels en onder (pannen)daken. Een vereiste voor broedmogelijkheid is dat het hoger ligt dan 3 m. Gierzwaluwen kunnen namelijk niet op eigen kracht opstijgen en moeten zich voor het eerste deel van hun vlucht laten vallen om snelheid te vergaren (BIJ12 kennisdocument Gierzwaluw, 2017). De soort is een koloniebroeder en is derhalve vaak te vinden in woonwijken waar broedgelegenheid is in meerdere gebouwen. In landelijk gebied zijn gierzwaluwen vrij zeldzaam. Onder de kantpannen is houten betimmering aangebracht met waarvan het schilderwerk goed is onderhouden. Hierdoor is de rand te glad voor gierzwaluwen en kunnen deze geen grip krijgen om te landen tijdens het invliegen. Er zijn geen openingen in de dakgoot waardoor toegang kan worden verkregen tot het dak of de spouw. Hierdoor kan de aanwezigheid van gierzwaluw op de planlocatie uitgesloten worden. Van overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van jaarrond beschermde nestlocaties en essentiële habitatonderdelen is geen sprake.

Vogels - Algemene broedvogels en categorie 5 (beschermde nestlocatie gedurende broedperiode of in bijzondere gevallen)

De planlocatie voorziet in beperkt voedselaanbod en structuurrijke schuilgelegenheden voor algemene soorten. De struiken, bomen en bebouwing vormen voor algemene broedvogels zoals merel, duiven en kleine zangvogels geschikte nestlocaties. Gedurende het broedseizoen zijn de nesten en de functionele leefomgeving van voornoemde soorten beschermd. Het broedseizoen vangt aan onder bepaalde klimatologische omstandigheden en betreft indicatief de periode 15 maart t/m 15 juli. Ten aanzien van algemene broedvogels en categorie 5 soorten kunnen de werkzaamheden worden opgestart buiten het broedseizoen en/of na het ongeschikt maken van de planlocatie. Indien de beoogde werkzaamheden in het broedseizoen worden opgestart dient de locatie voorafgaand aan de werkzaamheden geïnspecteerd te worden door een ter zake deskundige.

Gebiedsbescherming

De planlocatie maakt geen deel uit van een beschermd gebied en/of locatie betreffende Natura 2000 of het Natuurnetwerk Nederland. Op een afstand van 5,8 km ligt het Natura 2000-gebied Veluwe (figuur 4). De planlocatie ligt op een afstand van circa 240 m ten westen van het Natuurnetwerk Nederland (figuur 5).



Figuur 4 De planlocatie ligt op een afstand van 5,8 km tot het Natura 2000-gebied Veluwe (bron: nationaal Georegister PDOK).



Figuur 5 De planlocatie ligt op een afstand van circa 240 m tot het Natuurnetwerk Nederland (bron: <http:// gelderland.maps.arcgis.com>).

De beoogde ontwikkeling betreft de sloop en herbouw van een woning en uitbreiding van een kerk, wat leidt tot een zeer beperkte verkeerstoename. De toename is echter niet significant ten opzichte van de bestaande verkeersdrukte in het stedelijk gebied van Barneveld. De werkzaamheden zullen waarschijnlijk leiden tot een tijdelijke en beperkte toename in stikstofdepositie (projecteffect). In de toekomst zal bij nieuwbouw van de woning mogelijk sprake zijn van een relatief lagere uitstoot (hogere isolatiewaarden en een hoogrenderende stookinstallatie). Een toename in stikstofdepositie kan een effect sorteren op kwetsbare en gevoelige habitattypen. Echter leert de ervaring dat het projecteffect van stikstofdepositie, bij soortgelijke en grotere projecten en de afstand tot kwetsbare habitats, onder de drempelwaarde van 0,05 mol/hectare blijft. Voor de overige effecten (trillingen, geluid, optische verstoring etc.) geldt dat de afstand tot de omliggende Natura 2000-gebieden per definitie te groot is. Ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland geldt dat externe werking geen toetsingskader is.

Op basis van de Europese vogel- en habitatrichtlijn geldt voor projecten en andere handelingen de verplichting om aan te tonen dat er geen significant effecten optreden als gevolg van stikstofdepositie. De algemene richtlijn hiervoor is dat voor ieder project of handeling, middels de rekentool Aerius, een berekening gemaakt dient te worden om aan te tonen of er wel of geen sprake is van een meldings- of vergunningsplichtige stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden met stikstofgevoelige habitats. Of er sprake kan zijn van overschrijding van de drempelwaarde is afhankelijk van een aantal factoren. Vaak betreft dit een combinatie van de kwetsbaarheid van een gebied, de terreinomstandigheden, ligging van het project en overheersende windrichting. Ondanks dat er geen effecten verwacht worden kan het, ten behoeve van een feitelijke rekenkundige onderbouwing, door het bevoegd gezag wenselijk worden geacht een Aerius berekening uit te voeren.

Houtopstanden

Het kappen van bomen en struiken kan melding- of vergunningplichtig zijn in het kader van de Wet natuurbescherming. Het kappen van bomen is niet melding- en/of vergunningplichtig in het kader van de Wet Nb als het de volgende type houtopstanden betreft:

- a) houtopstanden binnen de bij besluit van de gemeenteraad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom;
- b) houtopstanden op erven of in tuinen;
- c) fruitbomen en windschermen om boomgaarden;
- d) naaldbomen, kennelijk bedoeld om te dienen als kerstbomen, indien niet ouder dan twintig jaar;
- e) kweekgoed;
- f) uit populieren of wilgen bestaande: (1) wegbeplantingen, (2) beplantingen langs waterwegen en/of (3) eenrijige beplantingen langs landbouwgronden;
- g) het dunnen van een houtopstand;
- h) uit populieren, wilgen, essen of elzen bestaande beplantingen die kennelijk zijn bedoeld voor de productie van houtige biomassa, indien zij: (1) ten minste eens per tien jaar worden geoogst, (2) bestaan uit minstens tienduizend stoven per hectare per beplantingseenheid, zijnde een aaneengesloten beplanting die niet wordt doorsneden door onbeplante stroken breder dan twee meter, en (3) zijn aangelegd na 1 januari 2013.

Binnen de beoogde werkzaamheden worden enkele bomen gekapt en struiken verwijderd. De kapwerkzaamheden vallen onder type b. Het kappen/verwijderen van houtopstanden op de planlocatie is derhalve niet melding- en/of vergunningplichtig in het kader van de Wet Natuurbescherming.

Gemeenten hebben veelal beleid omtrent het kappen/vellen van bomen en struiken opgenomen in een Algemene Plaatselijke Verordening (APV). De beoogde ontwikkeling leidt evt. tot de kap van een aantal bomen en struiken. Gemeentelijke Verordeningen mogen niet strijdig zijn met landelijk/provinciaal beleid. Het is derhalve aanbevelingswaardig om in de voorbereidende fase de bepalingen in de APV af te stemmen met de gemeente om conflicterende situaties in een later stadium te voorkomen.

Conclusies

Samenvatting

In het plangebied of de directe omgeving hiervan komen beschermde diersoorten van de Wet natuurbescherming voor. De te slopen woning en te verbouwen kerk bieden mogelijk nestgelegenheid voor huismussen en verblijfplaatsen voor vleermuizen. De planlocatie is mogelijk geschikt leefgebied voor algemene zoogdieren, foeragerende vleermuizen, amfibieën, insecten en broedvogels. De planlocatie maakt geen onderdeel uit van een Natura 2000-gebied of het Natuurnetwerk Nederland. Gelet op de aard van de werkzaamheden, de afstand tot de gebieden en de beoogde situatie is van externe werking op omliggende Natura 2000-gebieden geen sprake. Op de planlocatie zijn geen houtopstanden aanwezig waarvoor bij kap een melding- of vergunningplicht geldt in het kader van de Wet natuurbescherming.

Tabel 2 Overzicht van de functie van het plangebied voor beschermde flora en fauna alsmede de verwachte effecten naar aanleiding van de beoogde ingrepen en de eventueel daarop te nemen vervolgstap.

Legenda	vaatplanten	zoogdieren	vleermuizen	amfibieën	reptielen	vissen	broedvogels (a)	broedvogels (j)
- = ongeschikt + = geschikt n (nee) / j (ja)								
Geschikt habitat Vogelrichtlijnsoort							+	+
Geschikt habitat Habitatrichtlijnsoort	-	-	+	-	-	-		
Geschikt habitat andere soort	+/-	+		-	-	-		
Soortspecifiek onderzoek noodzakelijk	n	n	j ¹	n	n	n	n	j ¹
Gebiedsbescherming	afstand		effecten		nader onderzoek/ Aerius			
Natura 2000	5,8 km		geen		n.v.t.			
Natuurnetwerk Nederland	240 m		geen		n.v.t.			
Houtopstanden	aanwezig		kap		melding / vergunning			
Struiken	ja		ja		nee			
Bomen	ja		ja		nee			

1. Verblijfplaatsen van eventueel aanwezige soorten (m.n. huismus en vleermuizen kunnen worden verwacht) zijn goed te compenseren. Het is dan ook de reële verwachting dat bevoegd gezag (provincie Gelderland) bij het treffen van de juiste mitigerende en compenserende maatregelen ontheffing zal verlenen voor het verwijderen van verblijfplaatsen (indien deze aanwezig zijn).

Uitvoerbaarheid

De werkzaamheden leiden (met voorbehoud ten aanzien van vleermuizen en huismussen) niet tot aantasting van beschermde natuurwaarden en/of beschermde gebieden. Voorafgaand aan de werkzaamheden dient middels aanvullend onderzoek te worden vastgesteld of de te slopen bebouwing een relevante functie heeft voor vleermuizen en huismussen. Mogelijk dient in het verlengde hiervan een ontheffing te worden aangevraagd. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met de (mogelijke) aanwezigheid van foeragerende vleermuizen en algemene broedvogels. Voor deze soorten dienen eventueel maatregelen te worden getroffen om effecten te voorkomen. De aanwezigheid van beschermde soorten (Wet-Nb, andere soorten, art. 3.10) en hun leefgebied vormen geen bezwaar voor de beoogde ontwikkelingen (vrijstellingsbesluit). Gezien het voorgaande onderzoek is er geen reden om aan te nemen dat eventueel benodigde ontheffingen, mits de juiste maatregelen worden getroffen en een wettelijk belang kan worden aangevoerd, niet verkregen zouden kunnen worden.

Conclusie

De beoogde sloop en herbouw van de woning en uitbreiding van de kerk aan de Groen van Prinstererlaan 2 te Barneveld leidt, mits vooraf aan de werkzaamheden aanvullend onderzoek wordt uitgevoerd ten aanzien van vleermuis en huismus, bij aanwezigheid van deze soorten een ontheffing wordt verleend en enkele algemene maatregelen worden getroffen ten aanzien van zorgplicht en algemene broedvogels, niet tot overtreding van de Wet Natuurbescherming. De conclusie is dan ook dat de ontwikkelingen aan de Groen van Prinstererlaan 2 te Barneveld uitvoerbaar is zoals bepaald in de Wro (artikel 3.1.6 Bro).

Te treffen maatregelen

- Tijdens de werkzaamheden moet voorzichtig worden gehandeld met alle voorkomende flora en fauna (Zorgplicht).
- Wanneer ondanks zorgvuldig handelen, onderzoek en advies schade lijkt te ontstaan voor beschermde flora en fauna, dient direct contact opgenomen te worden met een ter zake deskundige.
- Alle aanwezige vegetatie of bodemmateriaal (takken, stronken) gefaseerd verwijderen. Dit om bodembewonende dieren de kans te bieden in de nabijgelegen omgeving een ander leefgebied te benutten.
- Er wordt gelegenheid gegeven aan dieren, die tijdens de werkzaamheden worden gevonden, te vluchten of zich te verplaatsen naar een schuilplaats buiten het bereik van de werkzaamheden.
- Ten aanzien van vleermuizen dient de aan- dan wel afwezigheid van vaste rust- en/of verblijfplaatsen vastgesteld te worden middels aanvullend onderzoek. Dit kan middels vijf gerichte veldbezoeken in de periode mei-oktober. Daarnaast dient de planlocatie tijdens de werkzaamheden en in de nieuwe situatie bij voorkeur minimaal verlicht te worden en hierbij een vleermuisvriendelijke verlichtingswijze toe te passen (amberkleurig licht, lichtbundel nederwaarts richten, toepassen geconvergeerde lichtbundel) en de werkzaamheden in de periode april-oktober tussen zonsopgang en zonsondergang uitvoeren (buiten schemerperiodes).
- Ten aanzien van huismussen dient er aanvullend onderzoek uitgevoerd te worden middels twee gerichte veldbezoeken in de periode april – mei of middels een technische inspectie naar nestlocaties buiten het broedseizoen.
- De werkzaamheden opstarten/uitvoeren buiten het broedseizoen van vogels (medio maart t/m medio juli). Indien de werkzaamheden in het broedseizoen worden uitgevoerd dient voor de aanvang door een ter zake deskundig gecontroleerd te worden of er broedvogels aanwezig zijn. E.e.a. op aanwijzing van deskundige. Indien dit niet mogelijk is dienen de potentiële nestlocaties buiten het broedseizoen ongeschikt gemaakt te worden.

Literatuur

- Bang, P. & P. Dahlström, 2005. Tierspuren. Fährten, Fraßspuren, Losungen, Gewölle und andere. BLV Buchverlag GmbH & Co. KG, München.
- BIJ12, 2017. Kennisdocument Huismus *Passer domesticus*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.
- BIJ12, 2017. Kennisdocument Gewone dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrellus*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.
- BIJ12, 2017. Kennisdocument Gierzwaluw *Apus apus*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.
- Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters & J.C. Buys (redactie) 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. – Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.
- Creemers, R.C.M & J.J.C.W. van Delft (ravin) (redactie), 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. -Nederlandse fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- Diepenbeek, A., 1999. Veldgids Diersporen. KNNV Uitgeverij 5^e druk 2015, Zeist.
- Dietz, C., O. von Helversen, D. Nill & P.H.C. Lina, 2011. Vleermuizen: alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika: biologie, kenmerken en bedreigingen. Tirion Natuur, Utrecht.
- Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Geraadpleegde websites

www.arcgis.com
www.bij12.nl
www.gelderland.maps.arcgis.com
www.nationaalgeoregister.nl
www.ndff-ecogrid.nl
www.natura2000.eea.europa.eu
www.ravon.nl
www.ruimtelijkeplannen.nl
www.synbiosys.alterra.nl
www.verspreidingsatlas.nl
www.vleermuisprotocol.nl
www.wilde-planten.nl
www.zoogdierenvereniging.nl

We hopen u met deze rapportage voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er desondanks vragen zijn kunt u vrijblijvend contact opnemen.

Met vriendelijke groet,



Blom Ecologie B.V.,
ir. S. Schuur

Bijlage 1 Fotografische impressie

Bijlage 2 Vervolgstappen wet Natuurbescherming

© BLOM ECOLOGIE B.V.
ZANDWEG 46 - 4181 PM WAARDENBURG

Niets uit deze rapportage mag zonder schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Blom Ecologie B.V. worden gebruikt door derden. Onder gebruik worden alle vormen van kopie, openbaarmaking en elke andere toepassing begrepen. Deze rapportage mag alleen gebruikt worden voor het doel waarvoor het is samengesteld.

Blom Ecologie B.V. is niet aansprakelijk voor schade die voortkomt uit toepassing van de resultaten van werkzaamheden en/of gegevens verkregen van Blom Ecologie B.V.

Bijlage 1 Fotografische impressie



Figuur 1 De planlocatie is gelegen aan de Groen van Prinstererlaan 2 te Barneveld en bestaat uit een woning met gemetselde muur met spouw en een zadeldak met dakpannen, en een kerk.



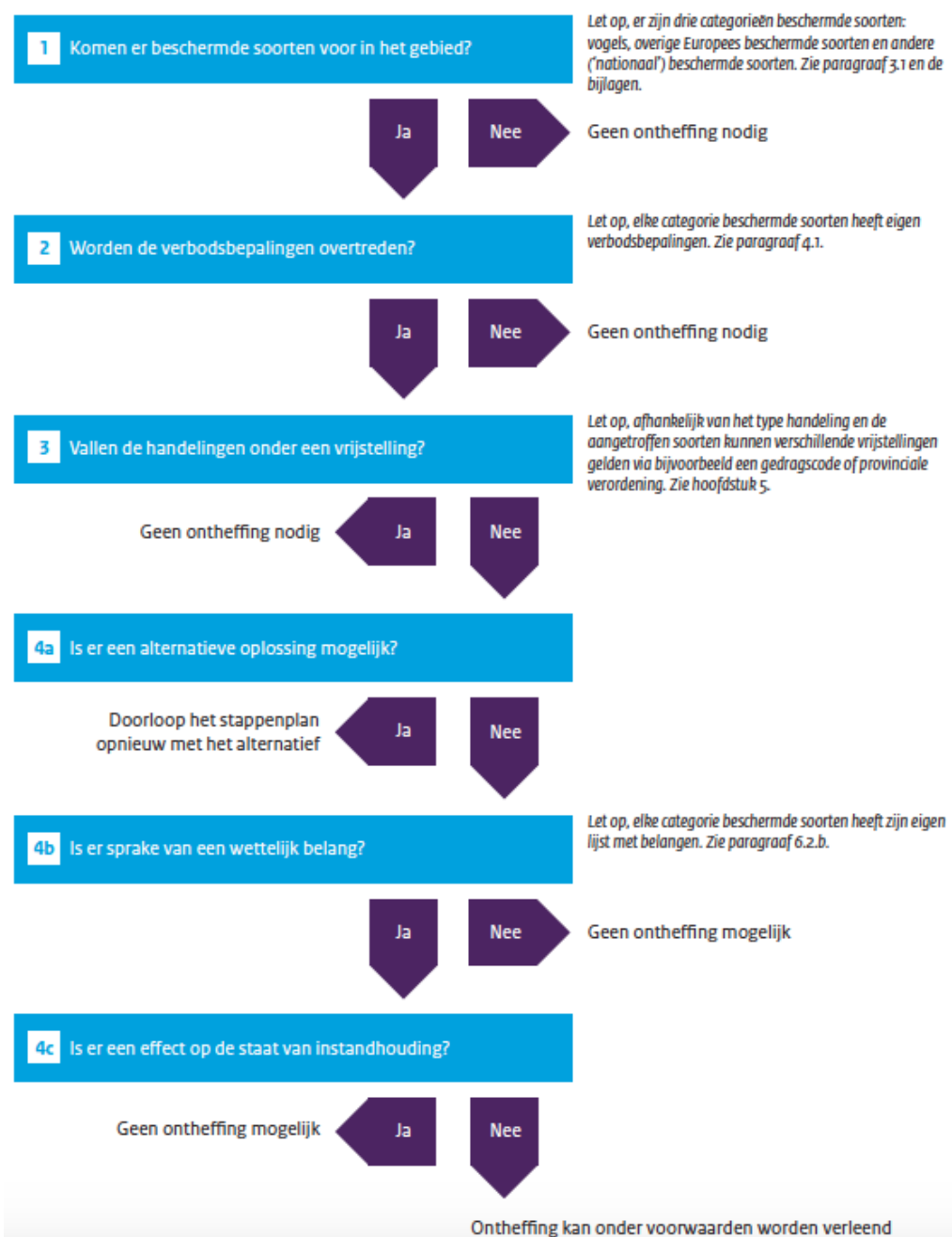
Figuur 2 De kerk is opgetrokken uit gemetselde muren met spouw en een zadeldak met dakpannen. Op de achtergrond is de kerktoren te zien. Tegen de kerk wordt een aanbouw gerealiseerd. Het gebouw blijft verder behouden.



Figuur 3 In de kerktoeren zijn geen nesten van (roof-)vogels aangetroffen.

Bijlage 2 Vervolgstappen Wet natuurbescherming

Indien uit het oriënterend onderzoek is gebleken dat effecten op beschermde soorten naar aanleiding van de beoogde ingreep niet uitgesloten zijn, dient een vervolgonderzoek te worden uitgevoerd. Uit dit vervolgonderzoek blijkt of desbetreffende soort aanwezig is en welke functie de planlocatie al dan niet heeft voor de soort. Middels onderstaand stappenplan, overgenomen uit 'Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen' van het Ministerie van EL&I, wordt inzichtelijk gemaakt welke consequenties dit heeft voor het project.



Stap 4b. Is er sprake van een wettelijk belang?

Vogelrichtlijnsoort

In het kader van de Vogelrichtlijn zijn een aantal belangen waarvoor een ontheffing kan worden aangevraagd. De beoogde ingreep/ontwikkeling dient een dergelijk belang te dienen (Schema 4b ja/nee). De belangen zijn onderstaand weergegeven (conform Wet natuurbescherming art. 3.3, lid 4b).

- 4** Een ontheffing of een vrijstelling wordt uitsluitend verleend, indien is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:
- a.** er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
 - b.** zij is nodig:
 - 1°.** in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid;
 - 2°.** in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;
 - 3°.** ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren;
 - 4°.** ter bescherming van flora of fauna;
 - 5°.** voor onderzoek of onderwijs, het uitzetten of herinvoeren van soorten, of voor de daarmee samenhangende teelt, of
 - 6°.** om het vangen, het onder zich hebben of elke andere wijze van verstandig gebruik van bepaalde vogels in kleine hoeveelheden selectief en onder strikt gecontroleerde omstandigheden toe te staan;
 - c.** de maatregelen leiden niet tot verslechtering van de staat van instandhouding van de desbetreffende soort.

Habitatrichtlijnsoort

In het kader van de Habitatrichtlijn zijn een aantal belangen waarvoor een ontheffing kan worden aangevraagd. De beoogde ingreep/ontwikkeling dient een dergelijk belang te dienen (Schema 4b ja/nee). De belangen zijn onderstaand weergegeven (conform Wet natuurbescherming art. 3.8, lid 5b).

- 5** Een ontheffing of een vrijstelling wordt uitsluitend verleend, indien is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:
- a.** er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
 - b.** zij is nodig:
 - 1°.** in het belang van de bescherming van de wilde flora of fauna, of in het belang van de instandhouding van de natuurlijke habitats;
 - 2°.** ter voorkoming van ernstige schade aan met name de gewassen, veehouderijen, bossen, visgronden, wateren of andere vormen van eigendom;
 - 3°.** in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten;
 - 4°.** voor onderzoek en onderwijs, repopulatie of herintroductie van deze soorten, of voor de daartoe benodigde kweek, met inbegrip van de kunstmatige vermeerdering van planten, of
 - 5°.** om het onder strikt gecontroleerde omstandigheden mogelijk te maken op selectieve wijze en binnen bepaalde grenzen een beperkt, bij de ontheffing of vrijstelling vastgesteld aantal van bepaalde dieren van de aangewezen soort te vangen of onder zich te hebben, onderscheidenlijk een beperkt bij de ontheffing of vrijstelling vastgesteld aantal van bepaalde planten van de aangewezen soort te plukken of onder zich te hebben;
 - c.** er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

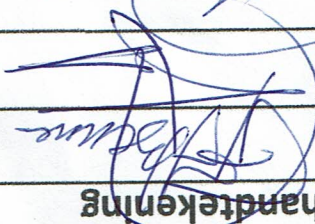
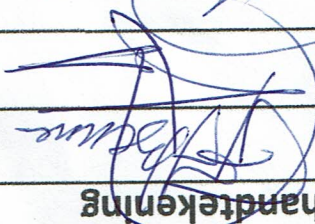
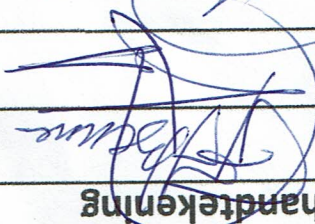
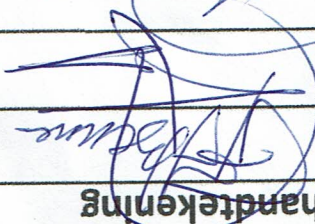
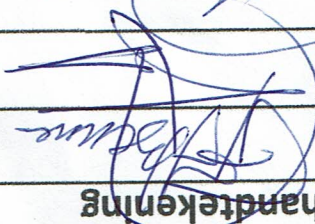
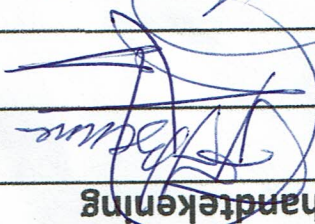
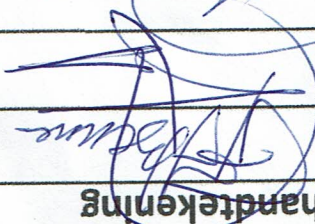
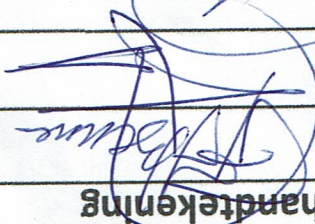
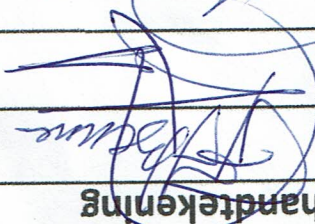
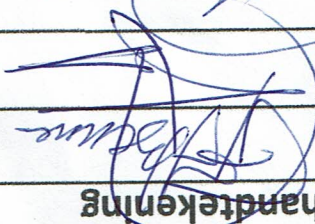
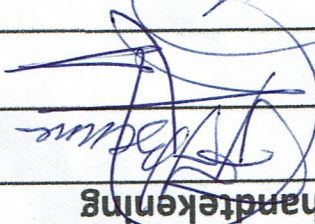
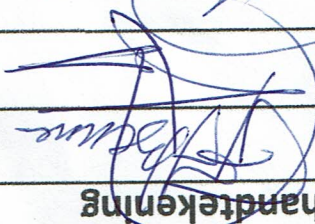
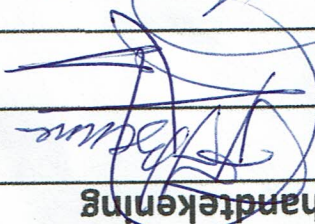
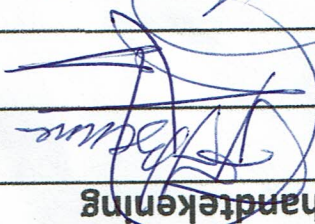
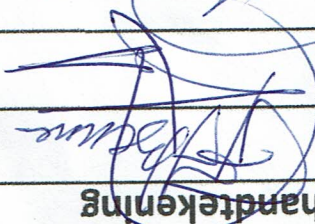
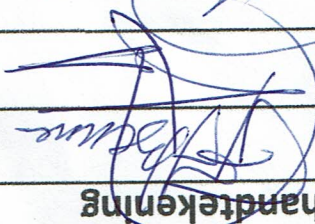
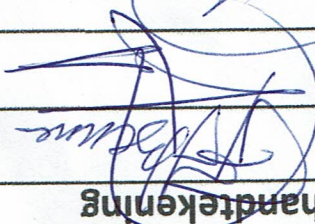
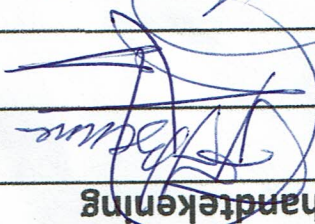
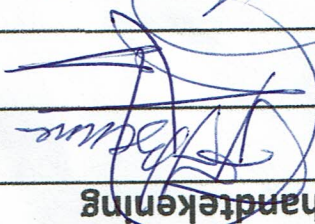
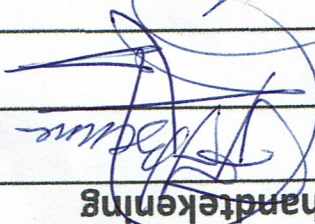
Overige soorten

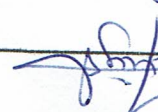
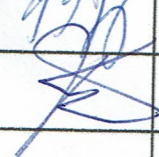
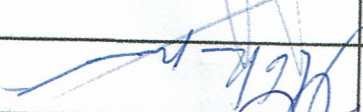
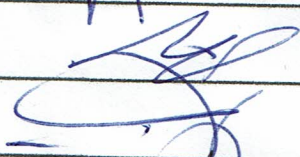
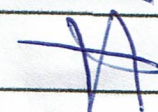
Ten aanzien van *Overige soorten* zijn een aantal belangen waarvoor een ontheffing kan worden aangevraagd. De beoogde ingreep/ontwikkeling dient een dergelijk belang te dienen (Schema 4b ja/nee). De belangen zijn onderstaand weergegeven (conform Wet natuurbescherming art. 3.10, lid 2).

- 2** Artikel 3.8, met uitzondering van het derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing op de verboden, bedoeld in het eerste lid, met dien verstande dat, in aanvulling op de redenen, genoemd in het vijfde lid, onderdeel b, de noodzaak voor de ontheffing of vrijstelling ook verband kan houden met handelingen:
- a. in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
 - b. ter voorkoming van schade of overlast, met inbegrip van schade aan sportvelden, schietterreinen, industrieterreinen, kazernes, of begraafplaatsen;
 - c. ter beperking van de omvang van de populatie van dieren, in verband met door deze dieren ter plaatse en in het omringende gebied veelvuldig veroorzaakte schade of in verband met de maximale draagkracht van het gebied waarin de dieren zich bevinden;
 - d. ter voorkoming of bestrijding van onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren;
 - e. in het kader van bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of bosbouw;
 - f. in het kader van bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;
 - g. in het kader van bestendig beheer of onderhoud van de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied, of
 - h. in het algemeen belang.

Behoud de Canadese Populier

Hantekeningen voor het behoud van de gezichtsbepalende Candese Populier aan het begin van de Hugo de Grootlaan (tegenover huisnr. 1)

naam	adres	handtekening
Bennen	Hugo de Gr. 1	
Maackens	Thorbeckelaan	
H. N. Dik	H. de Gr. 93	
H. v. d. Kerk	1/2 Zwemmen Lohse	
R. Lohorst	Johan de Witte 5	
W. Schakel	Johan de Wille 3	
P. Zylstra	Johan de Wille 1	
P. Hoor	Bloemendaal 19	
G. Westra	Bloemendaal 15	
Kampst	Bloemendaal 11	
H. L. Kats	Kortelaan 9	
van Orenhelar	Hugo de Grootlaan 11	
G. Wolting	G. Rijnsterlaan 23	
B. od Scheur	G. v. Rijnsterlaan 21	
V. Koozeld	G. v. Rijnsterlaan 5	
M. Schreder	Kortelaan 1	
M. g. g. g. g.	Kortelaan 5	
C. Feigen	Kortelaan	
A. Esser	Bloemendaal 16	
M. Esser	Bloemendaal 18	

Behoud de Canadese Populier		
Hantekeningen voor het behoud van de gezichtsbepalende Candese Populier aan het begin van de Hugo de Grootlaan (tegenover huisnr. 1)		
naam	adres	handtekening
Rein Kuysen	Hugo de Grootlaan 6	
Fam. J ter Maat	Groen. Rinselaan 4	
Fam. Hartboeren	Thorbeckelaan 24	
Hartkamp	Thorbeckelaan 30	
	(onderzoek)	
Borsboom	Sav. Lohman 8	
M.G. Kuiper-Mollink	Sav. Lohman 10	
Handtekening	Sav. Lohman 12	
Trout Jilke	de Sav. Lohman 14	T. Jilke
Johan de Kruif	Johan de Kruif 12	
	" 12	
V. Amerfoort	Hugo de Grootlaan 9	
van Ameyde	Hugo de Grootlaan 9	
Sten ten Nopel	Sav. Lohman 3	Sten TN
Bettink	Sav. Lohman 5	Bettink
J. van Ruyck	Sav. Lohman 6	
J. van Ruyck	Verlaan 25	
P. Muis	Hugo de Grootlaan 17	
Marlyn Muis	Hugo de Grootlaan 17	
P.P.P. Muis	Hugo de Grootlaan 17	
Anne Muis	Hugo de Grootlaan 17	

(ouders)
(admiral. 18)
wil echt zijn
(kruis)