



gemeente
Barneveld

Raadhuisplein 2

Postbus 63

3770 AB Barneveld

Telefoon 14 0342

Fax (0342) 495 376

E-mail info@barneveld.nl

Internet www.barneveld.nl

Familie Van Dronkelaar
Hugo de Grootlaan 11
3771 HJ Barneveld

Geachte heer en mevrouw Van Dronkelaar,

Datum:

19 november 2020

Ons kenmerk:

1153278

Document:

1153281

Afdeling:

Beheer Openbare Ruimte

Behandeld door:

Johan Ossendrijver

Onderwerp:

Behandeling

**binnengekomen vragen
populier Hugo de Grootlaan**

Wij hebben uw brief ontvangen van 16 oktober 2020 en van 5 november 2020. In de brief van 16 oktober stelt u vragen over onder andere het onderhoud van de populier aan de Hugo de Grootlaan. In de brief van 5 november geeft u aan wat er leeft onder bewoners. In deze brief leest u de antwoorden op uw vragen.

In gesprek

Allereerst willen wij aangeven dat wij begrijpen dat de mogelijke kap van een mooie, beeldbepalende populier verdriet doet bij bewoners. In de gemeente Barneveld hebben wij helaas niet veel beeldbepalende populieren. Echter staat veiligheid voor onze inwoners voorop. In uw brief geeft u aan dat u graag met ons in gesprek gaat. Dit willen wij ook graag. Wij nemen contact met u op voor het maken van afspraak.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

de heer C. Vogel
hoofd afdeling Beheer Openbare Ruimte

Beantwoording binnengekomen vragen

Blad 2 van 8

Belang van groen:

Wij onderschrijven de uitspraak van de functie van de boom zoals in de brief omschreven. Naast de landelijk normen zoals bijvoorbeeld CO2-opname, fijnstofopname, Zuurstofproductie etc. Heeft deze boom een belangrijke functie t.a.v. geluiddempend, natuurlijke sfeer, groene blik (en geen beton en auto's) hittestress (zeker belangrijk in bebouwde omgeving).

Vraag 1. Als u dat zo belangrijk vindt, waarom blijkt dit dan niet of veel te weinig in de praktijk? Burgers geven aan dat deze boom nog nooit onderhouden is en vinden dat er een kaalslag in Barneveld plaatsvindt.

Antwoord: De populier aan de Hugo de Grootlaan is meegenomen tijdens de Boom veiligheidscontroles (BVC). Dit is een visuele controle. Als er uit deze controle maatregelen naar voren komen, zoals bijvoorbeeld het verwijderen van dood hout, dan worden deze werkzaamheden uitgevoerd. Doordat het om een boom gaat die een aanvaard boombeeld heeft, hoeft er geen actuele snoei plaats te vinden. Hierdoor ontstaat het beeld dat er niet of nauwelijks onderhoud is gepleegd.

Ontvangen brief uw kenmerk1149479:

Alinea 1: In de brief wordt aangegeven dat de gemeente de Canadese Populier al lange tijd in de gaten houdt. "Met uw woorden 'Wij houden de boom al langere tijd in de gaten, nemen wij aan dat u onderhoud bedoelt. Tenslotte, alleen naar een boom kijken is niet afdoende."

Vraag 2. Indien u daadwerkelijk de boom al langere tijd 'in de gaten houdt', waarom is dat dan niet naar voren gebracht tijdens de commissievergadering en de raadsvergadering waar besloten is voor behoud van de boom bij de entree van de Hugo de Grootlaan?

Antwoord: Vanuit beheer hebben wij er altijd voor gepleit deze boom te behouden. De boom hoeft niet gekapt te worden voor de ontwikkelingen van de herziening Barneveld-Noordwest. Toen er tijdens de laatste storm een forse tak uit de boom is gebroken, hebben we de boom nader laten onderzoeken door Boomadvies Nederland. Het vervelende is dat er nu twee dingen samenkomen. De bouw van de kerk en het nader onderzoek naar deze boom. Vanuit de gemeente is er steeds bij de beoordeling van de plannen t.o.v. de bouw van de kerk aangegeven dat deze boom behouden moet blijven. Hierdoor zijn de plannen t.o.v. parkeren aangepast. Het nader onderzoek heeft pas plaatsgevonden na de storm van augustus.

In het bestemmingsplan 'Groen van Prinsterenlaan I, partiële herziening Barneveld-Noordwest' pagina 26, is een plattegrond ingetekend (met potlood, hoe vreemd?) met het aantal parkeerplaatsen. Op deze tekening staat de grote Canadese Populier niet ingetekend, ondanks dat dit de zgn bioscoop opstelling is. Dit is tegenstrijdig met de afspraken die u gemaakt heeft vermeld bij punt 5.13 pagina 24 en in de keurige plattegrond tekening op pagina 25 waardoor o.a. het plan goedkeuring heeft gekregen.



Vraag 3. Hoe is het mogelijk dat de gemeente deze dubbele boodschap in de plannen vermeld?

Antwoord: De gemeenteraad heeft ingestemd met het bestemmingsplan. Het groen binnen de eigendomsgrenzen van de Kerk zijn geregeld in een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan (artikel 7.1.1.). De betreffende populier valt buiten deze grens.

Vraag 4. Waarom is u dit niet opgevallen?

Antwoord: Bij het bouwen van de kerk kan de boom behouden blijven. Ook als de populier wordt gekapt is er ruimte om op dezelfde plek een boom terug te plaatsen als we zorgen voor een goede groeiplek.

Blad 3 van 8

Vraag 5. Is deze tekening wel door de gemeente gemaakt of door een 2e belanghebbende partij aangeleverd die geen beslisrecht heeft over dit plan?

Antwoord: De tekening van het bioscoopparkeren is door de gemeente gemaakt om inzichtelijk te maken hoe omgegaan zou kunnen worden met parkeren bij grote drukte. Dit heeft geen invloed op de boom.

Vraag 6. De gemeente heeft als eerste zorg het belang van haar bewoners en leefomgeving te borgen. Hoe gaat u ervoor zorgen dat de boom en het groen behouden blijft zoals beloofd?

Antwoord: De gemeente heeft inderdaad een zorgplicht. We vinden het belangrijk dat bomen niet zomaar gekapt moeten worden. De veiligheid van inwoners staat echter voorop. Dus als de boom gekapt gaat worden, dan zorgen we dat er een boom wordt teruggeplant. De bomen worden bij voorkeur teruggeplaatst op de plek waar de boom gekapt is. Als dat niet mogelijk is dan wordt er gezocht naar een alternatieve plek.

Tussen het besluit en de deze brief zit immers maar zes maanden. Een boom gaat niet achteruit binnen zes maanden.

Vraag 7. Wanneer er voor het laatst écht onderhoud gepleegd is aan deze prachtige boom?

Antwoord: De populier aan de Hugo de Grootstraat is voor het laatst gesnoeid in 2012. Daarnaast is de boom iedere keer meegenomen tijdens de Boom veiligheidscontrole. Zie ook antwoord bij vraag 1.

Vraag 8. Waar heeft dit onderhoud uit bestaan en heeft dit plaatsgevonden door iemand met kennis van zaken?

Antwoord: Deze werkzaamheden bestonden uit snoeiwerkzaamheden. De boom is verder meegenomen tijdens de Boom veiligheidscontrole. De snoeiwerkzaamheden zijn uitgevoerd door een European Treeworker (ETW). Een European Treeworker is een all-round vakbekwaam boomverzorger.

Vraag 9. Het kappen van populieren die takken verliezen kan met de juiste onderhoud en snoeimethode worden voorkomen. Vele inwoners van de buurt vragen zich af waarom er geen onderhoud wordt gepleegd aan deze boom. Wat is concreet het onderhoudsplan van deze boom?

Antwoord: Zie antwoord vraag 1 en 7. In het rapport van Boomadvies Nederland wordt aangegeven dat snoei een optie is. Maar is er is nog meer aan de hand met deze boom. Populieren staan bekend als snelgroeiende bomen en worden geplant om snel aan een gesloten laanbeeld te voldoen. Canadese populieren zijn erg gevoelig voor takbreuk. Bomen rond de 30 a 40 jaar hebben hier al last van.

De houtstructuur van populieren is van mindere kwaliteit. Het is zacht, vormt lange vezels en is onder meer erg breukgevoelig. Hierdoor ligt de levensduur van populieren lager dan van langzamer groeiende soorten, zoals de eik en plataan. Theoretisch gezien ligt de gemiddelde levensduur van populieren, afhankelijk van de plantlocatie en kwaliteit van de groeiplaats, op maximaal 60 jaar. Vaak doen zich voor het bereiken van de eindleeftijd al problemen voor in de vorm van takbreuk. Dat is bij deze populier ook het geval. De Canadese populier aan de Hugo de Grootlaan vormt, gezien de standplaats van de boom, een uitzondering op de gemiddelde leeftijd. De boom wordt, gezien de stamomtrek van 510 centimeter, op minstens 100 jaar oud geschat. Het snoeien van de boom is dus niet voldoende, omdat dit niet de veiligheid vergroot en garandeert. De gevoeligheid voor takbreuk kunnen we namelijk niet wegnemen door enkel te snoeien.

Blad 4 van 8

Grote populieren zijn heel mooi en waardevol. Maar als boomeigenaar hebben we ook de plicht om de omgeving veilig te houden. Omdat takken die uit Populieren breken doorgaans een stuk dikker en groter zijn dan bij andere bomen, is het risico onaanvaardbaar.

Vraag 10. En wat is überhaupt uw onderhoudsplan van bomen in dorpen?

Antwoord: De bomen in de dorpen van Barneveld worden bekeken tijdens de Boom veiligheidscontroles. Het onderhoudsplan is gebaseerd op de maatregelen die hieruit voort komen. Op dit moment zijn we aan het snoeien in de omgeving van de Evertselaan in Voorthuizen. Afgelopen zomer hebben we bomen gesnoeid bij de Steenkamp in Voorthuizen. Zo voeren we de maatregelen uit die vanuit de BVC controles binnenkomen.

Alinea 2: t.a.v. het technisch onderzoek door Boomadvies Nederland.

Zoals aangegeven bij alinea 1 is het in de bebouwde kom verstandig om bomen te onderhouden. Echter is dat bij deze boom niet het geval want de gemeente is alleen in actie gekomen als er een tak los viel en men alleen de rommel op kwam ruimen. In deze fase rondom het ontwikkelingsplan Groen van Prinsterenlaan 1, advies vragen van Boomadvies Nederland is heel begrijpelijk.

Vraag 11. Maar, het roept wel de vraag op of het deskundig advies in april dan wel goed en volledig werk heeft geleverd. Op welke wijze heeft u geconstateerd dat het onderzoek in die tijd goed en volledig zou moeten zijn?

Antwoord: We hebben Boomadvies Nederland gevraagd deze boom nader te onderzoeken. Er is een European Tree Technician (ETT) boven in de kroon geweest die zijn bevindingen heeft gerapporteerd.

Vraag 12. Is er daadwerkelijk onderzoek gedaan door een boomspecialist?

Antwoord: Ja, zie antwoord op vraag 1 en 8.

Vraag 13. Wist u toen al dat de boom gekapt zou moeten worden?

Antwoord: Het onderzoek is uitgevoerd in juli. We hebben het rapport van Boomadvies Nederland ontvangen op 27 juli 2020. Na het lezen van het rapport hebben we deze conclusie getrokken. Doordat we toen midden in de vakantieperiode zaten, hebben we de communicatie over de vakantie heen geheveld, omdat we alle bewoners hier goed bij wilden betrekken. We weten namelijk dat een mogelijke bomenkap iets doet met inwoners.

Wij zijn als buurt van mening dat het zeker niet te laat is voor het behoud van deze boom en dient de inzet niet 'Kap' te zijn maar 'Behoud'



Vraag 14. Wij verzoeken als inwoners van de wijk, medeondertekenaars van deze brief en petitie (door het korte tijdsbestek om te reageren ontvangt u deze handtekeningen later) dat er een nader onderzoek komt, gericht op behoud van de boom zoals besproken en beloofd in de gemeenteraad d.d. 22 april 2020 met de daarbij horende antwoorden van het college op vragen van Lokaal Belang d.d. 7 april 2020 (zie bijlage). Meer hierover bij punt 4 incl. vragen in deze brief.

Antwoord: Wij zijn bereid om een tweede onderzoek uit te laten voeren naar de kwaliteit, veiligheid en toestand van de boom.

Alinea 3: Hoe nu verder

De gemeente geeft hier aan dat het kappen van de boom een laatste optie is. Als reden geeft men dat de takken door de lucht kunnen vliegen en (wandellende, fietsende) mensen of dieren kunnen raken of materiële schade kunnen aanrichten. Qua bebouwing staat de boom (redelijk) veilig. Als sluitend argument wordt de laatste storm aangegeven die pas door Barneveld is gegaan. Echter, vragen wij ons als buurt af:

Vragen:

Vraag 15. Hoeveel bomen zijn er in dit dorp omgewaaid?

Antwoord: Bij de laatste storm in de gemeente Barneveld zijn ongeveer 20 bomen omgewaaid.

Vraag 16. Hoeveel takken zijn er overal afgebroken?

Antwoord: In de hele gemeente Barneveld is een groot aantal takken afgebroken. We weten het precieze aantal niet, maar er zijn wel takken afgebroken met schade als gevolg.

Vraag 17. Hoeveel schade is er aan materieel aangericht?

Antwoord: We hebben verschillende aansprakelijkheidsstellingen gekregen.

Vraag 18. Gaat de gemeente Barneveld de bomen die verder in het dorp zijn omgewaaid, waar takken afgebroken zijn, die schade aangericht hebben, kappen?

Antwoord: Als blijkt dat deze bomen een gevaar voor de omgeving vormen, dan bestaat deze mogelijkheid.

Vraag 19. Bij de boom aan de Hoge de Grootlaan is één tak afgewaaid, dat klopt. Naast dat er verder wat rommel op de grond lag die eenvoudig opgeruimd kon worden, was er totaal geen schade en toch is dat een reden voor de gemeente de boom maar te kappen?

Antwoord: De afgewaaide tak was reden om Boomadvies Nederland onderzoek te laten doen naar de boom. Zie verder antwoord hierboven.

Alinea 4: in gesprek

Wij als buurt mogen reageren voor 16 oktober. Wel erg kort dag aangezien op 5 oktober de brief opgemaakt is bij ons op 8 oktober op de mat lag. Deze korte termijn communicatie vinden wij erg jammer. Vrijdag 9 oktober heeft de heer E. Van Dronkelaar telefonisch contact gehad met de heer J. Ossendrijver en meer informatie gevraagd. De heer Ossendrijver gaf aan dat iedereen in de buurt een brief heeft ontvangen én gaf te kennen dat wij als buurt weinig tot geen kans hadden. Dit heeft ons als buurt doen besluiten om in actie te komen. Wij zijn een actie gestart en kwamen er tot groot ongenoegen achter dat van de 37 huishoudens die dichtbij de boom wonen maar 11! huishoudens een brief hebben ontvangen. (zie bijlage fysieke handtekeningen, de huishoudens die een brief hebben ontvangen zijn aangegeven met een 'V')

Vraag 20. Waarom wordt er zo'n korte reactietermijn door u gehanteerd?

Antwoord: In de brief van 5 oktober die we hebben verstuurd stond dat inwoners uiterlijk 16 oktober aan ons konden laten weten of zij behoefte hadden aan een gesprek. Deze reactietermijn – om aan te geven of een gesprek gewenst was – leek ons voldoende. We vroegen hier nog niet om een inhoudelijke reactie. Als gemeente staan we nog steeds open voor een gesprek.

Vraag 21. Hoe is het mogelijk om op deze manier dan een reëel en eerlijk gesprek aan te gaan als minder dan één vierde van de inwoners van deze wijk een brief hebben gehad?

Antwoord: Wij hebben 60 brieven verstuurd naar omwonenden van de populier. We hebben gekozen om de direct omwonenden van de boom een brief te sturen en de bewoners die uitkijken op de boom.

Blad 6 van 8

Vraag 22. De reacties van de buurtbewoners zijn dan ook niet positief. Hoe denkt de gemeente hier t.a.v. dit onderwerp beter mee om te gaan?

Antwoord: Wij begrijpen dat de mogelijke kap van een boom iets doet met inwoners. Daarom hebben we ervoor gekozen om omwonenden eerst een brief te sturen en niet direct een kapvergunning aan te vragen. Daarnaast hebben wij een artikel geplaatst op de gemeentepagina om ook de overige inwoners van Barneveld te informeren. Inwoners hebben de mogelijkheid gekregen om aan te geven of zij hierover verder in gesprek zouden willen. Het bieden van deze mogelijkheid vinden wij belangrijk. Daarom gaan wij graag met u in gesprek hierover en horen wij ook uw suggesties graag hoe u de communicatie rondom dit verdere proces graag zou willen zien. Wij denken dat we de communicatie rondom dit onderwerp zorgvuldig hebben opgepakt.

Alinea 5: een boom voor een boom

Dat klinkt allemaal prachtig en is een bijzonder mooi voornemen. Wij als inwoners van deze wijk zien de laatste jaren alleen maar bomen verdwijnen in de gemeente Barneveld en zéker ook in onze wijk. Het stemt ons droevig. Bomen die omwaaien worden verwijderd of kort afgezaagd. In de Barneveldse Krant is wekelijks een lange rij t.a.v. kapvergunningen te lezen, hoe begrijpelijk soms ook. En dan geeft de gemeente t.a.v. de Canadese Populier aan dat er drie bomen ergens anders terug komen.

Vraag 23. Wij vragen ons af, na de beloftes die zo eenvoudig verbroken worden, wat deze woorden dan waard zijn en tevens, wat hebben wij als inwoners in deze wijk hieraan?

Antwoord: Gemeente Barneveld hecht veel waarde aan het groen en de bomen in de gemeente. Een boom kappen is wat ons betreft altijd een laatste optie. Maar veiligheid voor inwoners vinden wij óók belangrijk. Wij hebben een herplantingsplicht. Dus als de boom gekapt moet worden, dan zorgen we dat er een boom wordt terug geplant. De bomen worden bij voorkeur teruggeplaatst op de plek waar de boom gekapt is. Als dat niet mogelijk is dan wordt er gezocht naar een alternatieve plek.

Vraag 24. De 3 eventueel terug te plaatsen bomen, zijn dat bomen van enige omvang? Hoe groot dan? Waar worden deze geplaatst en hebben wij nog enige inspraak in de plaats?

Antwoord: De locatie van deze terug te plaatsen bomen is nog niet bekend. Het is mogelijk om op dezelfde locatie en boom terug te planten. We zijn bereid om bomen terug te plaatsen van enige omvang. Hierover gaan we graag met omwonenden in gesprek.



3. Leefomgeving voor de buurt

Deze prachtige Canadese Populier is, zoals de brief vermeld, gezichtsbepalend en begrip voor onze wijk. Niet alleen voor de Hugo de Grootlaan en de Groen van Prinsterenlaan, maar ook na onderzoek in de wijk gedaan te hebben (in combinatie met de handtekeningactie) voor de bewoners van de Bloemendaallaan, Thorbeckelaan, Johan de Witlaan, Kortelaan, Sarvonin Lomanlaan en Thorbeckelaan. De boom is van ver af te zien, een herkenbaar punt, een boom vol flora en fauna, het groene dak bij de ingang van de wijk en het zachte ruisen van de bladeren. Bewoners die bijvoorbeeld onlangs tegenover de boom zijn komen wonen, zijn verbijsterd. Zij komen wonen in deze wijk en juist deze plek om de groene leefomgeving. Onderzoek heeft uitgewezen dat de meerwaarde van groen steeds duidelijker wordt. <https://www.nu.nl/gezondheid/5810058/welk-effect-heeft-een-groene-leefomgeving-op-de-gezondheid.html>.

Blad 7 van 8

In de plannen zoals ze nu liggen verdwijnt het grootste deel van het groen. Gaat de gemeente tot kap over dan schuift men niet alleen eenvoudig beloftes tegenover de burgers en raadsleden opzij, maar verdwijnt het grootste deel van het groen aan het begin van deze wijk. Hiervoor terug komt beton. Dit is voor de inwoners van deze wijk, onacceptabel.

Vraag 25. Hoe gaat u ervoor zorgen dat de boom en het groen behouden blijft en het groen zoals aangegeven in de plannen die u heeft goedgekeurd.

Antwoord: Het groen binnen de eigendomsgrenzen van de Kerk zijn geregeld in een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan (artikel 7.1.1.). De betreffende populier valt buiten deze grens. Het bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad.

Vraag 26. In bijlage 'vragen Lokaal Belang en antwoorden college' staat bij punt 2 dat meerdere bomen en struiken blijven behouden. Hoe gaat u dit borgen?

Antwoord: Zie antwoord op vraag 25.

Vraag 27. Er staat tevens vermeld dat er geen andere kaart beschikbaar is voor het groen in dit plan. Hoe gaat u dit dan in kaart brengen en waarom is dit vooraf niet gebeurd? In bijlage 6, ecologisch onderzoek, staat op pag. 10 vermeld (geel gearceerd) dat enkele bomen en struiken mogen worden verwijderd. Hoe ziet u dat t.a.v de beloftes die gedaan en het goedgekeurde plan? Vind u dit niet tegenstrijdig? Mogen de initiatiefnemers van het plan dit zelf beslissen?

Antwoord: Zie antwoord op vraag 25.

Vraag 28. Welke bomen verdwijnen er eventueel? Waarom? Hoe gaat u dat compenseren? En zijn dat bomen van tenminste een behoorlijke omvang?

Antwoord: Wij verwijzen hiervoor naar het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan. Daarin staat ook hoe wordt omgegaan met het groen en compensatie van het groen. De betreffende populier valt buiten deze grens.

4. Belofte:

Tijdens de commissievergadering op 7 april 2020 en de raadsvergadering op 22 april 2020 is de ontwikkeling van de Groen van Prinsterenlaan besproken en het volgende besloten: 'De groene ruimte aan de Groen van Prinsterenlaan wordt gehandhaafd. Dit geeft kwaliteit en uitstraling aan het plan. De bestaande boom bij de entree aan de Hugo de Grootlaan zal behouden blijven en bijdragen aan de uitstraling van het gebied. De groene inrichting is in een voorwaardelijke verplichting vastgelegd' (Bron: Groen van Prinsterenlaan 1, partiële herziening Barneveld-Noordwest pag. 24 Paragraaf 5.13) De groene inrichting is in een voorwaardelijk verplichting vastgelegd. Daarnaast heeft het college deze belofte ook gedaan aan de raadsfractie Lokaal Belang die hier op 7 april vragen over stelde.

Blad 8 van 8

De buurt is verbijsterd dat de gemeente voornemens is nu, binnen een half jaar na deze belofte, al op haar beloftes terug komt en daarnaast ook maar een aantal bewoners in de buurt via een brief hiervan op de hoogte stelt (zoals omschreven in punt 1. Alinea 4)

Vraag 29. Hoe kijkt u daar als college zelf tegen aan?

Antwoord: in het kader van het bestemmingsplan hoeft de populier aan de Hugo de Grootlaan niet gekapt te worden. Echter is er nu een nieuwe situatie ontstaan. Zie ook antwoord op vraag 2.

Vraag 30. Had u als gemeenteraad ook voor dit plan gestemd als u geweten had dat de boom gekapt zou worden?

Antwoord: Als college van B&W hebben wij de beantwoording van deze vragen op ons genomen. In afstemming met de griffier stellen wij voor dat deze vraag wordt behandeld tijdens de commissievergadering.

De belofte zoals in punt 3 omschreven is van essentieel belang. Niet alleen voor de inwoners van de wijk maar ook voor de bezoekers en vele inwoners van de gemeente Barneveld. Wij verzoeken de gemeente zich aan haar beloftes te houden zoals besproken in de commissievergadering d.d. 7 april en de raadsvergadering d.d. 22 april 2020, en als zodanig ook te handelen dus geen kap maar behoud van deze boom en het groen zoals in de gemeenteraad besloten is. Daarom willen wij als inwoners dat er een nieuw onderzoek komt bij deze boom die gericht is op behoud/onderhoud; uitgevoerd door een boomspecialist die specifiek kennis heeft van het behouden van bomen en kennis heeft van de maatregelen die daar voor nodig zijn.

Vraag 31. Bent u daartoe bereid?

Antwoord: Ja, wij zijn bereid om nog een extra onderzoek te laten doen naar de kwaliteit, veiligheid en status van de boom.