

Bijlage bij Statenbrief

versie: definitief

Datum

12 januari 2021

Zaaknummer

2020-018299

Blad

1 van 2

Onderwerp

Bijlage D1: Samenvatting consultatie

Portefeuillehouder

Jan Markink

SAMENVATTEND VERSLAG BESTUURLIJKE CONSULTATIE IN HET KADER VAN HET OPEN OVERLEG ART. 8 WET ARHI IN VERBAND MET VERSTERKING BESTUURSKRACHT SCHERPENZEEL.

In de periode 20 november – 3 december hebben bestuurlijke gesprekken plaatsgevonden tussen GS Gelderland en de besturen van de gemeenten Ede, Renswoude, Veenendaal en Woudenberg, het bestuur van de Regio Food Valley en de Gedeputeerde Staten Provincie Utrecht. Dit in het kader van het open overleg dat bij besluit van 14 juli door GS Gelderland is gestart op grond van artikel 8 Wet Arhi. Dit met het oog de voorbereiding van besluitvorming over de versterking van de bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel. De betreffende besturen zijn uitgenodigd om deel te nemen aan de bestuurlijke consultatie die in het kader van het open overleg door GS is geëntameerd.

De gesprekken waren er op gericht om inzicht te krijgen in de mogelijkheden die de betreffende besturen zagen in de versterking van de bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel en hun eigen mogelijke rol/positie daarbij. In de voorbereiding van de besluitvorming van 14 juli hebben (voorjaar 2020) hierover reeds voorgesprekken plaatsgevonden met de betreffende besturen. De resultaten daarvan zijn opgenomen in de toen uitgevoerde verkenning naar mogelijkheden tot versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel. Deze resultaten zijn vertrekpunt geweest voor de recente bestuurlijke overleggen. De door partijen geaccordeerde verslagen van deze gesprekken zijn bijgevoegd.

Resultaten verkenning 1^e helft 2020 worden bevestigd

De gemeenten, de Regio FoodValley en de Provincie Utrecht geven aan provincie Gelderland aan dat zij nog op dezelfde manier aankijken tegen de mogelijkheden voor versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel en hun mogelijke rol daarbij als in april/mei jl. Kort gezegd betekent dit dat de gemeenten Renswoude en Woudenberg daarin voor zichzelf geen rol zien en dat de gemeenten Veenendaal en Ede – onder condities – desgewenst als samenwerkingspartner voor Scherpenzeel willen en kunnen optreden. Wat betreft de mogelijke samenwerking wordt door Veenendaal en Ede geconstateerd dat Scherpenzeel nog geen duidelijkheid heeft gegeven om welke taken het dan zou gaan, onder welke voorwaarden die samenwerking dan zou moeten plaatsvinden en welke samenwerkingspartner ze daarbij zou willen kiezen. Ook zijn er (met name bij Veenendaal) recente negatieve ervaringen met de totstandkoming van belastingsamenwerking, die enige reserve geven in het verder aangaan van samenwerkingsrelaties. Beide gemeenten geven aan het gesprek met Scherpenzeel over samenwerking te willen aangaan, maar niet uitgespeeld te willen worden of mee te werken aan mogelijk “shopgedrag” van Scherpenzeel.

De buurgemeenten geven aan dat ze het Scherpenzeel gunnen dat rust, evenwicht en stabiliteit kan worden bewerkstelligd, zowel in de interne verhoudingen als in de verhouding tot hen als buurgemeenten. Dat is ook in het belang van het gebied en de regio.

Datum

12 januari 2021

Zaaknummer

2020-018299

Blad

2 van 2

Zaken van belang voor variantenonderzoek

Vanuit de bestuurlijke partners wordt aangegeven dat ze allen zien dat het van belang is dat er snel duidelijkheid komt in de bestuurlijke positie van Scherpenzeel voor de komende jaren. Vanuit Veenendaal wordt, in het geval wordt gekozen voor variant 3 (bestuurlijke fusie met Barneveld), aandacht gevraagd voor het mogelijk overgaan/ontvlechten van huidige samenwerkingstaken (o.a. ICT) vanuit de gemeenten Veenendaal naar een nieuw te vormen gemeente. Door alle gemeenten wordt erop gewezen dat goede maatschappelijke en bestuurlijke relaties in iedere variant waardevol worden gevonden. Vanuit GS Utrecht wordt dit ook onderschreven.

Door de Regio FoodValley wordt aangegeven dat de verwachting bestaat dat in alle drie de varianten de goede samenwerking tussen de gemeenten in de Regio FoodValley gestand kan worden gedaan. En dat de regionale samenwerking baat heeft bij bestuurlijke duidelijkheid en bestuurlijke continuïteit, in welke variant dan ook.

Betrokkenheid bij afwegingstraject

Alle gemeenten en de Regio FoodValley geven aan zich goed en adequaat betrokken en geïnformeerd te voelen bij het proces dat door GS wordt uitgevoerd. Er is een blijvende behoefte aan goede en tijdige informatievoorziening. Dit geldt ook voor GS Utrecht.

Onderwerp

Bijlage D2: Consultatieverslag gemeente Renswoude (versie: definitief)

Aan

B&W gemeente Renswoude

Van

Provincie Gelderland

Kopie aan

nvt

**VERSLAG OVERLEG COLLEGE VAN GS GELDERLAND MET COLLEGE B&W RENSWOUDEN IN
HET KADER VAN OPEN OVERLEG ARTIKEL 8 WET ARHI dd. 23 november 2020**

Deelnemers: mevrouw Doornenbal (burgemeester Renswoude), de heer van 't Foort (wethouder Renswoude), mw. Lissenberg (gemeentesecretaris Renswoude), de heer Berends (commissaris van de Koning Gelderland), de heer Markink (gedeputeerde Algemeen Bestuur Gelderland), de heer Duzijn (projectleider open overleg, provincie Gelderland, verslag).

Het gesprek vindt plaats op uitnodiging van GS Gelderland. GS heeft op 14 juli 2020 besloten, op grond van artikel 8 Wet Arhi, een open overleg te starten in verband met de voorbereiding van besluitvorming over de versterking van de bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel. In de voorbereiding van de besluitvorming van 14 juli heeft eerder een verkenning plaatsgevonden naar de mogelijkheden die de buurgemeenten zien om de bestuurskracht van Scherpenzeel te versterken en hun mogelijke rol daarin. De resultaten van die verkenning zijn vertrekpunt voor dit overleg. Voor het gesprek is een korte leidraad opgesteld met een viertal vragen. Deze zijn ook de leidraad voor dit verslag.

Zijn de opvattingen van uw College en de situatie van uw gemeente zoals ten tijde van de uitgevoerde verkenning voor u nog steeds uitgangspunt? Zijn er mogelijke nieuwe feiten of omstandigheden die relevant zijn in dit verband?

Mevrouw Doornenbal geeft aan dat er feitelijk niets is veranderd in de situatie; er zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden die een ander licht werpen op de resultaten van de eerdere verkenning. Zij merkt erbij op het jammer te vinden dat het open overleg zo stroef verloopt, had het graag anders gezien; ook de heer Van 't Foort betreurt de gang van zaken. Mevrouw Doornenbal roept provincie Gelderland op om zorgvuldig te zijn in woordkeuze en relatie. Voorbeeld is het gebruik van de zinsnede “zogenaamd open overleg”. Dit is bedoeld

Datum
22 december 2020

Zaaknummer
2020-018299

Blad
2 van 3

om de term “open overleg” te duiden, maar kan makkelijk verkeerd worden geïnterpreteerd, namelijk dat het juist niet open is, waardoor het proces en de verhoudingen er niet beter op worden.

De heer Berends gaat kort in op het gebrek aan samenwerking in het open overleg en de opdracht aan Paul Frissen m.b.t. de bestuurlijke situatie in Scherpenzeel. Mevrouw Doornenbal kan zich voorstellen dat de discussie over de bestuurlijke toekomst emoties oproept; ca. 10 jaar geleden speelde dit in Renswoude ook, maar nu is de rust weergekeerd.

De heer Van 't Foort gaat nader in op de inbreng van Scherpenzeel in de RES Food Valley, waarvan hij de bestuurlijk trekker is. Hij constateert aan de hand van de cijfermatige opbouw van de RES dat de inbreng van Scherpenzeel minimaal is, terwijl men het naar buiten toe mooi voorstelt. Aansluitend stelt de heer Markink een vraag over de algehele inbreng van Scherpenzeel in de regio Food Valley. Daarop verwijst mevrouw Doornenbal naar het voorbeeld van de RES (grote woorden, weinig inhoud); de heer Van 't Foort geeft aan dat Scherpenzeel wel steeds beter vertegenwoordigd is in de diverse PHO's (portefeuillehoudersoverleggen) en daar ook serieuze input levert.

Zijn er wat u – als buur-/partnergemeente – van Scherpenzeel en/of Barneveld nog zaken die van belang kunnen zijn voor het uit te voeren variantenonderzoek?

De gemeente Renswoude neemt geen inhoudelijk standpunt in over de verschillende varianten. Mevrouw Doornenbal geeft aan dat Renswoude als kleine gemeente besloten heeft tot een intensieve samenwerking met de buurgemeente Veenendaal, Scherpenzeel zit feitelijk in een soortgelijke situatie. Zij kan zich voorstellen dat voor Scherpenzeel alle 3 de varianten kunnen werken, als ze goed zijn uitgewerkt.

Op de vraag van de heer Markink over de betekenis van de Scherpenzeelvarianten voor Renswoude gaat mevrouw Doornenbal in op de SWO (Stichting Welzijn Ouderen), waarin Renswoude en Scherpenzeel nauw samenwerken. In de varianten waar Scherpenzeel niet zelfstandig blijft heeft dat dus consequenties voor de SWO-invulling. Daar moet uiteraard naar gekeken worden maar is niet onoverkomelijk. Andere samenwerkingsrelaties kunnen ongeacht de variant gewoon blijven bestaan, bijvoorbeeld op het gebied van herdenkingen.

Hoe wenst u als gemeente verder bij de te maken afweging en het vervolgtraject betrokken te zijn?

De gemeente Renswoude voelt zich via de schriftelijke berichtgeving en deze gesprekken voldoende betrokken bij het traject; intensivering is niet noodzakelijk.

De heer Markink gaat in op het proces van het open overleg (variantenonderzoek, participatie, Kieskompas) en schetst het vervolgtraject. Na een bestuurlijke afweging van de varianten medio december, zullen GS het proces begin januari afhechten en indien herindeling als voorkeursvariant naar voren komt eind januari een besluit nemen. Hij geeft erbij aan dat bij provincie Gelderland van meerdere kanten is aangedrongen op het snel geven van duidelijkheid, ook voor de buurgemeenten. Hij besluit met aan te geven dat de betrokken gemeenten, waaronder Renswoude, op de hoogte gehouden zullen worden.

Heeft u mogelijk nog overige suggesties die u ons wil meegeven voor dit proces?

Mevrouw Doornenbal vraagt naar de relatie tussen dit proces en de burgemeestersbenoemingen in Barneveld en Scherpenzeel. De heer Berends antwoordt dat het type benoeming afhankelijk zal zijn van de variant die straks voorligt. De heer Van 't Foort merkt op dat in de pers veelvuldig negatief wordt bericht over het proces en hoe de provincie daarop reageert. De heer Berends geeft aan niet overal op te willen reageren maar vooral door te willen gaan met objectief onderzoek ter wille van de toekomst van de bewoners in Scherpenzeel.

Afsluiting

De heer Duzijn geeft aan dat het verslag op korte termijn naar Renswoude wordt gestuurd voor verificatie, daarna zal het ook naar provincie Utrecht worden verzonden. Op 3 december zal het laatste consultatieoverleg

Datum

22 december 2020

Zaaknummer

2020-018299

Blad

3 van 3

plaatsvinden met provincie Utrecht; daarin worden de gesprekken met de Utrechtse gemeenten meegenomen. De heer Berends dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Onderwerp

Bijlage D3: Consultatieverslag gemeente Ede (versie: definitief)

Aan

B&W gemeente Ede

Van

Provincie Gelderland

Kopie aan

nvt

VERSLAG OVERLEG COLLEGE VAN GS GELDERLAND MET COLLEGE B&W EDE IN HET KADER VAN OPEN OVERLEG ARTIKEL 8 WET ARHI dd. 23 november 2020.

Deelnemers: de heer Verhulst (burgemeester Ede), de heer Meijer (wethouder Ede), de heer Groen (gemeentesecretaris Ede), de heer Berends (commissaris van de Koning Gelderland), de heer Markink (gedeputeerde Algemeen Bestuur Gelderland), de heer Louter (adviseur provincie Gelderland, verslag).

Het gesprek vindt plaats op uitnodiging van GS. GS heeft op 14 juli 2020 besloten, op grond van artikel 8 Wet Arhi, een open overleg te starten in verband met de voorbereiding van besluitvorming over de versterking van de bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel. In de voorbereiding van de besluitvorming van 14 juli heeft eerder een verkenning plaatsgevonden naar de mogelijkheden die de buurgemeenten zien om de bestuurskracht van Scherpenzeel te versterken en hun mogelijke rol daarin. De resultaten van die verkenning zijn vertrekpunt voor dit overleg. Voor het gesprek is een korte leidraad opgesteld met een viertal vragen. Deze zijn ook de leidraad voor dit verslag.

Zijn de opvattingen van uw College en de situatie van uw gemeente zoals ten tijde van de uitgevoerde verkenning voor u nog steeds uitgangspunt? Zijn er mogelijke nieuwe feiten of omstandigheden die relevant zijn in dit verband?

De heer Verhulst geeft aan dat er voor de gemeente Ede geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn die ten principale een nieuw licht werpen op de resultaten van de eerdere verkenning. De gemeente Ede merkt wel dat vanuit Scherpenzeel gesproken wordt over mogelijke samenwerking met de gemeente Ede. Vanuit het oogpunt van Ede is dat nog geen enkele maal concreet geworden en worden nog steeds meer concrete voorstellen/aanbiedingen vanuit Scherpenzeel daarvoor afgewacht. Voor de beoordeling van zo'n mogelijk voorstel vanuit Scherpenzeel zal voor Ede – behalve een zakelijk-inhoudelijke afweging – ook van belang zijn

Datum

22 december 2020

Zaaknummer

2020-018299

Blad

2 van 2

dat er geen “shop”gedrag plaatsvindt bij andere gemeenten en dat samenhangende takenpakketten kunnen worden uitgevoerd (“alles of niets”). Daar is nu (nog) geen zicht op. De gemeente Ede voert op dit moment geen taken uit voor de gemeente Scherpenzeel; wel worden voor enkele andere gemeenten (met name back-office) taken uitgevoerd op het gebied van belastingen en archivering. Daarnaast voert Ede bedrijfsvoeringstaken uit voor andere partijen, zoals het Regiokantoor Food Valley.

De gemeente Ede merkt daarnaast op dat de vertegenwoordigers van de gemeente Scherpenzeel zich het afgelopen half jaar nadrukkelijker manifesteren in de regionale overleggen (Regio Food Valley). Overigens wordt dat dan in goed overleg besproken en opgelost tot nu toe.

Zijn er wat u – als buur-/partnergemeente – van Scherpenzeel en/of Barneveld nog zaken die van belang kunnen zijn voor het uit te voeren variantenonderzoek?

De gemeente Ede neemt geen inhoudelijk standpunt in over de varianten. Wel wordt opgemerkt dat de gemeente Ede zich niet wil lenen om als optionele samenwerkingspartner door Scherpenzeel te worden benoemd, terwijl er geen concrete voorstellen liggen en/of enige voortgang wordt geboekt daarover tussen Ede en Scherpenzeel.

Voor de Regio Food Valley heeft de keuze van de varianten uiteindelijk weinig betekenis is de inschatting aan de zijde van de gemeente Ede.

Hoe wenst u als gemeente verder bij de te maken afweging en het vervolgtraject betrokken te zijn?

De gemeente Ede voelt zich via de schriftelijke berichtgeving en deze gesprekken voldoende en adequaat betrokken bij het traject en gaat er van uit dat dit op deze wijze wordt voortgezet en dat waar nodig ook actief informatie van de zijde van de provincie wordt versterkt in dit proces.

Heeft u mogelijk nog overige suggesties die u ons wil meegeven voor dit proces?

Er zijn geen suggesties, wel wordt van de zijde van de gemeente Ede nog gewezen op het belang van snelle duidelijkheid over de te maken keuzes in het bijzonder ook vanwege de werking daarvan op vervulling van de (wnd.)burgemeestersfuncties in beide gemeenten Scherpenzeel en Barneveld. Tevens wordt nog aandacht gevraagd voor de soms lastige positie waarin bestuur en bestuurders van Barneveld in dit proces zich bevinden.

Aan het eind van het overleg worden afspraken gemaakt over de verslaglegging. Een concept-verslag zal van de zijde van de provincie worden voorgelegd. Na wederzijdse instemming zal het verslag worden vastgesteld en onderdeel uitmaken van het (uiteindelijk openbare) besluitvormingsdossier naar aanleiding van het open overleg. Indien gekozen wordt voor voortzetting van het Arhi-proces zal het ook verder onderdeel uitmaken van het mogelijke wetgevingsdossier.

Onderwerp

Bijlage D4: Consultatieverslag gemeente Veenendaal (versie: definitief)

Aan

B&W gemeente Veenendaal

Van

Provincie Gelderland

Kopie aan

nvt

**VERSLAG OVERLEG COLLEGE VAN GS GELDERLAND MET COLLEGE B&W VEENENDAAL
IN HET KADER VAN OPEN OVERLEG ARTIKEL 8 WET ARHI dd. 20 november 2020**

Deelnemers: de heer Kats (burgemeester Veenendaal), mw. Van de Klift (gemeentesecretaris Veenendaal), de heer Berends (commissaris van de Koning Gelderland), de heer Markink (gedeputeerde Algemeen Bestuur Gelderland), de heer Louter (adviseur provincie Gelderland, verslag).

Het gesprek vindt plaats op uitnodiging van GS Gelderland. GS heeft op 14 juli 2020 besloten, op grond van artikel 8 Wet Arhi, een open overleg te starten in verband met de voorbereiding van besluitvorming over de versterking van de bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel. In de voorbereiding van de besluitvorming van 14 juli heeft eerder een verkenning plaatsgevonden naar de mogelijkheden die de buurgemeenten zien om de bestuurskracht van Scherpenzeel te versterken en hun mogelijke rol daarin. De resultaten van die verkenning zijn vertrekpunt voor dit overleg. Voor het gesprek is een korte leidraad opgesteld met een viertal vragen. Deze zijn ook de leidraad voor dit verslag.

Zijn de opvattingen van uw College en de situatie van uw gemeente zoals ten tijde van de uitgevoerde verkenning voor u nog steeds uitgangspunt? Zijn er mogelijke nieuwe feiten of omstandigheden die relevant zijn in dit verband?

De heer Kats geeft aan dat er voor de gemeenten Veenendaal geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn die ten principale een nieuw licht werpen op de resultaten van de verkenning. Hij wil wel graag preciseren dat de gemeente Veenendaal weliswaar in algemene zin nog steeds open staat voor overleg over mogelijke fusies, doch daarin geen eigen agenda heeft of daar zelf initiatieven toe zal nemen. Het gaat puur om de mindset en open houding die Veenendaal hierin wil uitstralen ("geen allergie").

De heer Kats en mevrouw Van de Klift geven informatie over een beoogde samenwerking op het gebied van belastingen/WOZ tussen de gemeenten Woudenberg, Scherpenzeel en Veenendaal, die de afgelopen maanden een andere wending heeft gekregen. Na een gesloten intentieovereenkomst over overdracht van deze taken aan Veenendaal bleek dat er fikse tekorten en achterstanden waren in de huidige uitvoering van deze taken in de gemeente Scherpenzeel (die ook de taken voor de gemeente Woudenberg uitvoert). Voor een kwalitatief

Datum

22 december 2020

Zaaknummer

2020-018299

Blad

2 van 2

goede overdracht naar en integratie van deze taken binnen de organisatie van Veenendaal – zoals beoogd – bleek een forse extra investering nodig. De gemeente Scherpenzeel heeft uitvoering van de intentieovereenkomst “on hold” gezet. Dat heeft wel spanning in de onderlinge verhoudingen gegeven. Die spanningen zijn inmiddels uitgesproken en vormen geen principiële belemmeringen meer voor constructieve bestuurlijke verhoudingen en eventuele verdere samenwerking in de toekomst. Wel zal voor een eventueel vervolg enige reserve in de verhoudingen moeten worden overwonnen. Op dit moment worden overigens geen uitvoeringsgerichte gesprekken over concrete samenwerking gevoerd tussen Veenendaal en Scherpenzeel. De gemeente Veenendaal legt daarvoor het initiatief verder bij de gemeente Scherpenzeel.

Zijn er wat u – als buur-/partnergemeente – van Scherpenzeel en/of Barneveld nog zaken die van belang kunnen zijn voor het uit te voeren variantenonderzoek?

De gemeente Veenendaal neemt geen inhoudelijk standpunt in over de verschillende varianten. Er zijn wel enkele elementen uit de te onderzoeken varianten die – in meer of mindere mate – ook belangen en de positie van de gemeente Veenendaal raken.

Indien de gemeente Scherpenzeel zelfstandig blijft, is te verwachten dat ze sterker samenwerking met buurgemeenten zal moeten zoeken. Voor de gemeente Veenendaal bestaat er enig belang bij een dergelijke samenwerking omdat daarmee op bepaalde taakvelden meer organisatorische massa en schaal kan worden bereikt, waardoor deze taakvelden behouden c.q. beter uitgenut kunnen worden binnen de organisatie van Veenendaal. Uitgangspunt bij samenwerking blijft dat er sprake is van een duurzame partnerrelatie (zoals bv. met de gemeente Renswoude) en dat er geen “shopgedrag” plaats vindt door Scherpenzeel.

Tevens geeft de heer Kats aan dat een zelfstandige gemeente Scherpenzeel zich als serieuze en stabiele partner in de Regio Food Valley moet kunnen opstellen. Hij neemt waar dat de gemeente vanuit het College zich op dit moment wel zelfbewust opstelt, maar zich niet op ieder moment bewust lijkt van het effect van die opstelling op de bestuurlijke verhoudingen en de eigen positie daarin.

Bij een duurzaam partnership en zeker bij een bestuurlijke fusie tussen Scherpenzeel en Barneveld zal dit gevolgen kunnen hebben voor een aantal taken die de gemeente Veenendaal nu voor en met de gemeente Scherpenzeel uitvoert. Dit betreft taken op het terrein van ICT. Waarschijnlijk zal er dan sprake moeten zijn van ontvlechting en overdracht van deze taken. Dit zal naar verwachting niet tot grote problemen leiden, maar er dient wel aandacht voor te zijn, bv. in het voorbereidingsproces naar een bestuurlijke fusie.

Hoe wenst u als gemeente verder bij de te maken afweging en het vervolgtraject betrokken te zijn?

De gemeente Veenendaal voelt zich via de schriftelijke berichtgeving en deze gesprekken voldoende en adequaat betrokken bij het traject en gaat er van uit dat dit op deze wijze wordt voortgezet. Indien nodig en gewenst kan de gemeente ook de informele kanalen benutten die er vanuit de goede bestuurlijke verhoudingen met provincie Gelderland zijn.

Heeft u mogelijk nog overige suggesties die u ons wil meegeven voor dit proces?

De heer Kats wijst op het belang van onafhankelijkheid in het bestuurlijk systeem van Scherpenzeel en het op dit moment feitelijk ontbreken daarvan, nu de waarnemend burgemeester zijn werkzaamheden als zodanig niet kan uitvoeren. Hij vraagt ook aandacht te geven aan en rekening te houden met de mogelijke effecten van de benoeming en aanwezigheid van (wnd.) burgemeesters in Scherpenzeel en Barneveld voor de bestuurlijke verhoudingen in de regio de komende tijd.

Aan het eind van het overleg worden afspraken gemaakt over de verslaglegging. Een concept-verslag zal van de zijde van de provincie worden voorgelegd. Na wederzijdse instemming zal het verslag worden vastgesteld en onderdeel uitmaken van het (uiteindelijk openbare) besluitvormingsdossier naar aanleiding van het open overleg. Indien gekozen wordt voor voortzetting van het Arhi-proces zal het ook verder onderdeel uitmaken van het mogelijke wetgevingsdossier.

Verslag

Datum

22 december 2020

Zaaknummer

2020-018299

Blad

1 van 2

Onderwerp

Bijlage D5: Consultatieverslag gemeente Woudenberg (versie: definitief)

Aan

B&W gemeente Woudenberg

Van

Provincie Gelderland

Kopie aan

nvt

VERSLAG OVERLEG COLLEGE VAN GS GELDERLAND MET COLLEGE B&W WOUDENBERG IN HET KADER VAN OPEN OVERLEG ARTIKEL 8 WET ARHI dd. 20 november 2020

Deelnemers: mevrouw Cnossen (burgemeester Woudenberg), de heer De Kruif (wethouder Woudenberg), mevrouw Van der Marck (gemeentesecretaris Woudenberg), de heer Berends (commissaris van de Koning Gelderland), de heer Markink (gedeputeerde Algemeen Bestuur Gelderland), de heer Louter (adviseur provincie Gelderland, verslag).

Het gesprek vindt plaats op uitnodiging van GS Gelderland. GS heeft op 14 juli 2020 besloten, op grond van artikel 8 Wet Arhi, een open overleg te starten in verband met de voorbereiding van besluitvorming over de versterking van de bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel. In de voorbereiding van de besluitvorming van 14 juli heeft eerder een verkenning plaatsgevonden naar de mogelijkheden die de buurgemeenten zien om de bestuurskracht van Scherpenzeel te versterken en hun mogelijke rol daarin. De resultaten van die verkenning zijn vertrekpunt voor dit overleg. Voor het gesprek is een korte leidraad opgesteld met een viertal vragen. Deze zijn ook de leidraad voor dit verslag.

Zijn de opvattingen van uw College en de situatie van uw gemeente zoals ten tijde van de uitgevoerde verkenning voor u nog steeds uitgangspunt? Zijn er mogelijke nieuwe feiten of omstandigheden die relevant zijn in dit verband?

Mevrouw Cnossen geeft aan dat er voor de gemeente Woudenberg geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn die ten principale een nieuw licht werpen op de resultaten van de eerdere verkenning. Op 10 november jl. heeft de gemeenteraad gesproken over de nota Visie op strategische samenwerking. De gemeenteraad heeft aangegeven dat er geen wijzigingen zijn in opvattingen ten opzichte van het eerder dit jaar gevoerde verkennende gesprek. Wij zijn en blijven een zelfstandig en krachtig Woudenberg. Uiteraard stellen wij prijs op een goede verstandhouding met onze buurgemeenten. Dat geldt niet alleen voor Scherpenzeel. De gemeenteraad heeft benadrukt dat Woudenberg baat heeft bij stabiele samenwerkingspartners. Het is aan omliggende gemeenten zelf om daarin de juiste stappen te zetten. Voor de gemeenteraad is het belangrijk dat Scherpenzeel een duurzame en stabiele buurgemeente is om samen in te zetten op de opgaven die ons binden

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie
Gelderland

Datum

22 december 2020

Zaaknummer

2020-018299

Blad

2 van 2

zoals mobiliteit, landelijk gebied en de nauwe banden van de inwoners. Burgemeester Cnossen benadrukt mede de wens tot en het belang van rust, stabiliteit en voorspelbaarheid in de onderlinge relatie.

Mevrouw Cnossen en mevrouw Van der Marck geven vervolgens informatie over een beoogde samenwerking op het gebied van belastingen/WOZ tussen de gemeenten Woudenberg, Scherpenzeel en Veenendaal, die de afgelopen maanden een andere wending heeft gekregen. Aangegeven wordt dat – na het eerder afgebroken fusietraject RWS in 2010 – in het verleden gekozen is voor uitvoering van taken op het gebied van belastingen/WOZ voor Woudenberg door Scherpenzeel. In 2019 is de intentieovereenkomst vastgesteld om deze gezamenlijke taakuitoefening over te dragen naar Veenendaal. Uit onderzoek van de Waarderingskamer en uit de praktijk van de taakuitoefening bleken in 2019 echter forse achterstanden en tekorten in de taakuitoefening en dienstverlening door Scherpenzeel. Dit heeft tot de nodige onrust en problemen geleid, zowel in de dienstverlening naar Woudenbergse burgers als in bestuur en politiek van Woudenberg. De uitvoering van de intentieovereenkomst is dit jaar opgeschort door Scherpenzeel, waarna Woudenberg heeft besloten om zelf met Veenendaal tot verdere uitvoeringsafspraken te komen per 1 januari a.s.. Deze recente geschiedenis kleurt de gevoelens en de oproep van de gemeenteraad zoals boven omschreven.

Zijn er wat u – als buur-/partnergemeente – van Scherpenzeel en/of Barneveld nog zaken die van belang kunnen zijn voor het uit te voeren variantenonderzoek?

De gemeente Woudenberg neemt geen inhoudelijk standpunt in over de verschillende varianten. De gemeente heeft – in welke variant dan ook – belang bij een goede relatie met de buurgemeente(n). In het bijzonder ook vanwege de gemeenschappelijke belangen in het gebied van mobiliteit/ov en de ontwikkelingen in het landelijk gebied, die de gemeentegrenzen overschrijden. Er wordt ook goed samengewerkt in het kader van het Waterplan. Ook is er een nauwe band tussen inwoners van Woudenberg en de gemeenschap in Scherpenzeel.

Hoe wenst u als gemeente verder bij de te maken afweging en het vervolgtraject betrokken te zijn?

De gemeente Woudenberg voelt zich via de schriftelijke berichtgeving en deze gesprekken voldoende en adequaat betrokken bij het traject en gaat er van uit dat dit op deze wijze wordt voortgezet. Met name het tijdig informeren over te verwachten besluitvorming wordt als waardevol gezien. De informatievoorziening met en door de provincies Gelderland en Utrecht loopt goed parallel; er is geen onduidelijkheid.

Heeft u mogelijk nog overige suggesties die u ons wil meegeven voor dit proces?

Aan de orde komt nog het mogelijk effect van de benoeming en aanwezigheid van (wnd.) burgemeesters in Scherpenzeel en Barneveld voor de bestuurlijke verhoudingen in de regio de komende tijd.

Aan het eind van het overleg worden afspraken gemaakt over de verslaglegging. Een concept-verslag zal van de zijde van de provincie worden voorgelegd. Na wederzijdse instemming zal het verslag worden vastgesteld en onderdeel uitmaken van het (uiteindelijk openbare) besluitvormingsdossier naar aanleiding van het open overleg. Indien gekozen wordt voor voortzetting van het Arhi-proces zal het ook verder onderdeel uitmaken van het mogelijke wetgevingsdossier.

Verslag

Datum

22 december 2020

Zaaknummer

2020-018299

Blad

1 van 2

Onderwerp

Bijlage D6: Consultatieverslag Regio Food Valley (versie: definitief)

Aan

Bestuur Regio Food Valley

Van

Provincie Gelderland

Kopie aan

nvt

**VERSLAG OVERLEG COLLEGE VAN GS GELDERLAND MET BESTUUR REGIO FOOD VALLEY
IN HET KADER VAN OPEN OVERLEG ARTIKEL 8 WET ARHI dd. 23 november 2020.**

Deelnemers: de heer Verhulst (voorzitter Bestuur RFV), de heer Kats (plv. voorzitter bestuur RFV), de heer Droog (secretaris-directeur RFV), de heer Berends (commissaris van de Koning Gelderland), de heer Markink (gedeputeerde Algemeen Bestuur Gelderland), de heer Louter (adviseur provincie Gelderland, verslag).

Het gesprek vindt plaats op uitnodiging van GS. GS heeft op 14 juli 2020 besloten, op grond van artikel 8 Wet Arhi, een open overleg te starten in verband met de voorbereiding van besluitvorming over de versterking van de bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel. In de voorbereiding van de besluitvorming van 14 juli heeft eerder een verkenning plaatsgevonden naar de mogelijkheden die de buurgemeenten zien om de bestuurskracht van Scherpenzeel te versterken en hun mogelijke rol daarin. De resultaten van die verkenning zijn vertrekpunt voor dit overleg. Voor het gesprek is een korte leidraad opgesteld met een viertal vragen. Deze zijn ook de leidraad voor dit verslag.

Zijn de opvattingen van uw Bestuur en de situatie in uw Regio zoals ten tijde van de uitgevoerde verkenning voor u nog steeds uitgangspunt? Zijn er mogelijke nieuwe feiten of omstandigheden die relevant zijn in dit verband?

De heer Verhulst geeft aan dat er vanuit de Regio Food Valley geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn die ten principale een nieuw licht werpen op de resultaten van de eerdere verkenning.

Het bestuur van RFV neemt waar dat de vertegenwoordigers van de gemeente Scherpenzeel zich nadrukkelijk manifesteren in de diverse regionale overleggen de afgelopen maanden. In een enkel geval vraagt dat nader overleg om de juiste bestuurlijke verhoudingen en perspectieven daarbij te borgen, ook in de relatie naar de andere gemeenten.

Zijn er wat u als partnerorganisatie van Scherpenzeel en Barneveld nog zaken die van belang kunnen zijn voor het uit te voeren variantenonderzoek?

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie
Gelderland

Datum

22 december 2020

Zaaknummer

2020-018299

Blad

2 van 2

Het bestuur van de Regio Food Valley neemt geen standpunt in over de varianten. Voor de regionale samenwerking zal de keuze voor de een of andere variant weinig verschil maken. De regio heeft wel belang bij krachtige en stabiele partners. En ook is het van belang voor de samenwerking en de verhoudingen in de regio dat er snel duidelijkheid komt. Ook omdat er mogelijk sprake zal zijn van langduriger waarnemingen van het burgemeesterschap in beide gemeenten.

Voor de weging van de varianten wordt meegegeven dat het van belang wordt gevonden dat er duidelijkheid komt over de daadwerkelijke bestuurskracht van Scherpenzeel, daar is nu een ambivalent beeld van. Naast de overtuiging van het bestuur van Scherpenzeel over voldoende bestuurskracht zijn er ook signalen dat ambtelijk-organisatorische tekorten en kwetsbaarheden optreden op onderdelen. Bestuurlijk zijn er ook kwetsbaarheden vanwege het incompleet functioneren van het College van B&W op dit moment.

Hoe wenst u als regio verder bij de te maken afweging en het vervolgtraject betrokken te zijn?

Het Bestuur van de RFV voelt zich via de schriftelijke berichtgeving en deze gesprekken voldoende en adequaat betrokken bij het traject en gaat er van uit dat dit op deze wijze wordt voortgezet en dat waar nodig ook actief informatie van de zijde van de provincie wordt versterkt in dit proces. Vanuit het Bestuur wordt nog opgemerkt dat naar hun waarneming vanuit de gemeente Barneveld zuiver wordt omgegaan met de berichtgeving over dit onderwerp vanuit hun zijde.

Heeft u mogelijk nog overige suggesties die u ons wil meegeven voor dit proces?

Er zijn geen overige suggesties. Wel wordt nogmaals gewezen op het belang van een goede doorlopende bestuurbaarheid van de gemeente Scherpenzeel. Van de zijde van de commissaris wordt in reactie hierop nog informatie gegeven over de procedure van de lopende verkenning van de heer Frissen.

Aan het eind van het overleg worden afspraken gemaakt over de verslaglegging. Een concept-verslag zal van de zijde van de provincie worden voorgelegd. Na wederzijdse instemming zal het verslag worden vastgesteld en onderdeel uitmaken van het (uiteindelijk openbare) besluitvormingsdossier naar aanleiding van het open overleg. Indien gekozen wordt voor voortzetting van het Arhi-proces zal het ook verder onderdeel uitmaken van het mogelijke wetgevingsdossier.

Onderwerp

Bijlage D7: Consultatieverslag provincie Utrecht (versie: definitief)

Aan

GS provincie Utrecht

Van

Provincie Gelderland

Kopie aan

nvt

Verslag overleg GS Gelderland en GS Utrecht in het kader van open overleg op basis van artikel 8 Wet Arhi in verband met versterking bestuurskracht Scherpenzeel d.d. 3 december 2020.

Deelnemers: de heer Oosters (commissaris van de Koning Utrecht), mevrouw Bruins Slot (lid GS Utrecht), de heer Versteeg (ambtelijk adviseur GS Utrecht), de heer Berends (commissaris van de Koning Gelderland), de heer Markink (lid GS Gelderland), de heer Louter (adviseur GS Gelderland, verslag).

Het gesprek vindt plaats op uitnodiging van GS Gelderland. GS hebben op 14 juli 2020 besloten, op grond van artikel 8 Wet Arhi, een open overleg te starten in verband met de voorbereiding van besluitvorming over de versterking van de bestuurskracht van de gemeente Scherpenzeel. In de voorbereiding van de besluitvorming van 14 juli heeft eerder een verkenning plaatsgevonden naar de mogelijkheden die de (Utrechtse) buurgemeenten zien om de bestuurskracht van Scherpenzeel te versterken en hun mogelijke rol daarin. Voor het gesprek is een agenda opgesteld met 5 punten. Deze zijn ook de leidraad voor dit verslag.

1. Stand van zaken open overleg door GS Gelderland

Gedeputeerde Markink geeft een toelichting op de stand van zaken in het open overleg tot nu toe. Hij gaat in op het variantenonderzoek en het participatieproces. Wat dit laatste betreft loopt op dit moment nog een steekproeftraject via Kieskompas. Ook geeft hij aan dat een Spiegelgroep met onafhankelijke deelnemers uit het openbaar bestuur en de wetenschap met GS spiegelt op het proces en met name de bewaking en invulling van het open karakter van deze fase en een zorgvuldige en transparante procesgang.

Naar aanleiding van een vraag van mevrouw Bruins Slot geeft de heer Markink nog een toelichting op de rol van BZK in het proces; daarmee is goed contact, maar BZK neemt geen inhoudelijke positie in in deze fase van het arhiproces.

2. Resultaten gesprekken met (Utrechtse) buurgemeenten en reflectie daarop

De heer Markink gaat in op de hoofdlijn van de recente bestuurlijke gesprekken met de Utrechtse buurgemeenten van Scherpenzeel Renswoude en Woudenberg en de gemeente Veenendaal. Algemeen beeld is

Datum

22 december 2020

Zaaknummer

2020-018299

Blad

2 van 2

in lijn is met hetgeen in de verkenning in mei jl. naar voren is gekomen. De gemeenten Woudenberg en Renswoude zien voor zichzelf geen rol in de versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel. Veenendaal is bereid om daarin desgewenst een rol te vervullen via samenwerkingsconstructies maar stelt daarbij wel de randvoorwaarde van duurzaam partnerschap en geen 'shopgedrag'. En staat niet op voorhand afwijzend voor overleg over een door andere partijen ingezette herindeling. Mede op basis hiervan hebben GS Gelderland in het variantenonderzoek gekozen voor herindelingsopties waarbij de gemeenten Renswoude en Woudenberg niet worden betrokken. Dit betekent dat ook Veenendaal hierbij niet betrokken kan worden, als niet direct aan Scherpenzeel grenzende gemeente.

Vanuit GS Utrecht wordt deze keuze ondersteund; GS Utrecht werken - op grond van het vastgestelde Collegeprogramma – alleen mee aan gemeentelijke herindelingen indien de betrokken gemeenten daartoe de wens hebben geuit dan wel bereid zijn daar aan mee te werken. In het coalitieakkoord staat dat herindelingen niet van bovenaf worden opgelegd.

Andere elementen uit de gevoerde gesprekken zijn dat de geïnitieerde belastingsamenwerking/WOZ tussen Woudenberg, Veenendaal en Scherpenzeel niet tot de gewenste resultaten heeft geleid en dat de buurgemeenten wel onrust en ongemak ervaren bij de bestuurlijk onrustige en onduidelijke situatie in en rond Scherpenzeel.

GS Utrecht bevestigen dat zij deze signalen ook ontvangen van de Utrechtse gemeenten. Het is belangrijk dat er in de komende periode snel en op zorgvuldige wijze duidelijkheid wordt gegeven over deze situatie, het mogelijk vervolg en de positie van de Utrechtse gemeenten daarin.

3. Vervolg variantenafweging in het kader van het open overleg

Vanuit GS Gelderland wordt aangegeven dat zij verwachten dat medio december een afweging zal plaatsvinden over de varianten door en met de vertegenwoordigers van de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel in het Bestuurlijk Overleg. Medio januari 2021 kan dan het open overleg worden afgesloten met een standpuntbepaling over de varianten, rekening houdend met de resultaten van het Bestuurlijk Overleg. Indien dit leidt tot keuze voor de variant herindeling met Barneveld per 1-1-2023 zal er kort daarna een Herindelingsontwerp worden vastgesteld en de vervolgprocedure op grond daarvan worden ingezet.

4. Ideeën, suggesties dan wel opvattingen/wensen van de zijde van GS Utrecht in het kader van het open overleg

Van de zijde van GS Utrecht wordt aandacht gevraagd voor het belang dat in het gebied en voor de betrokken gemeenten op zorgvuldige wijze snel duidelijkheid komt over de situatie. Voorts wordt nog kort ingegaan op het proces met betrekking tot de invulling van het (waarnemend) burgemeesterschap in de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel de komende tijd en de verschillende opties daarbij.

5. Vervolgafspraken (communicatie, evt. nadere afstemming, verslaglegging gesprek)

Gedeeld wordt dat de communicatie tussen GS Utrecht en GS Gelderland over dit proces goed verloopt. GS Utrecht worden graag blijvend goed en tijdig op de hoogte gehouden van de voortgang en de verschillende stappen. Dit wordt vanuit GS Gelderland toegezegd.