

College en raad van de gemeente Barneveld

Raadhuisplein 2,

3771 ER Barneveld

Voorthuizen, 22 februari 2021

Titel: Reactie op memo's college en artikel bouwer in de Barneveldse Krant

Geacht college en geachte raadsleden,

Pastoriebos trekt publiciteit. Na de bouwer die 2 weken terug een lovend verhaal over het plan liet optekenen, komt nu het college met een zonnig verhaal.

Als buurtcomité plaatsen we graag een aantal opmerkingen.

1. "Pastoriebos weer volop in de belangstelling."
Hoe komt dat college? Dit plan heeft geen draagkracht, bevat veel fouten/tekortkomingen en wordt niet gewenst door de bewoners van Voorthuizen. College zet door en dan lok je reacties uit en komt het bos steeds in de belangstelling. Op zich is dat heel goed want zo kunnen raad en inwoners zien wat er werkelijk speelt. Helaas zijn we het met een aantal conclusies en opmerkingen niet eens. Dus... opnieuw publiciteit.
2. Toezeggingsbrieven.
** Het college antwoordt hier onvolledig. Het plan in 2013 ging om een zorgcomplex met heel andere parkeernormen. Bovendien was de toezegging 1 jaar geldig. Ook waren alle gronden in bezit van de kerk. Maar... heeft de bouwer in zijn plannen gemeld aan de MC dat er in de monumentale tuin gebouwd werd?
** Bij de verkoop van de pastorie Kerkstraat 33 in 2015 heeft de kerk gelezen dat de pastorie een monumentale tuin had. Die gingen zij splitsen. Daarvoor heb je toestemming van de raad nodig. Die is niet gevraagd. De kerk en bouwer overtreden hier de gemeentelijke regels.
** Bij de 2^e toezeggingsbrief is de monumentale tuin gesplitst. Weer meldt de bouwer niet dat de tuin een monumentale status heeft. De MC moet dat ontdekken. Ook niet slim dat men dat op het gemeentehuis niet ontdekt heeft. Nu geeft men een toezegging op een plan dat helemaal niet mag.
3. ** De MC adviseert 5x negatief. Waarom vraagt u 5x een positief advies? U hebt als college het recht om uw toezegging in te trekken als een onderzoek daartoe aanleiding geeft. Het tuin- en cultuurhistorisch onderzoek geeft die aanleiding gevolgd door een 5x negatief advies van de MC.
** Het advies van de MC legt u naast zich neer. In de BK van 16 febr zegt u: "Vervolgens is besloten er gemotiveerd vanaf te wijken. Op welke manier kan de gemeente nog niet zeggen." U wijkt af van een advies, gebeurt zelden, maar geeft er geen reden voor.
4. Kerkepad heeft een hoge cultuurhistorische waarde. In het rapport van SB4 staat op blz 32 en 33 dat het hoog different is. (= een hoge tuinhistorische waarde). Dat geldt ook voor de hele tuin van Kerkstraat 33 en de oprijlaan van de kerk. Aandachtspunt hierbij is dat alle heggen en bomen van de oprijlaan gekapt kunnen worden zonder vergunning. In de laatste tekeningen zijn de heggen verdwenen en de leilindes staat er nog maar het hele gebied moet als parkeerterrein gaan fungeren. Hoe simpel is de oplossing van een parkeergarage onder het gebouw. Alle vele malen door ons benoemd.

5. Voorthuizen heeft behoefte aan levensloopbestendige appartementen. Maar aan de Veldkampstraat, op de plaats van het Trefpunt, bij de oude AH, Paulus Potterstraat, hoek Verbindingsweg en bij het zwembad zijn volop mogelijkheden. Daar wordt geen groen vernietigd. "Juist in deze tijd letten we als gemeente op dat er voldoende woningen gerealiseerd worden voor de juiste doelgroep." Terecht citaat, maar hoe verhoudt zich dit tot andere citaten van gemeente, raad en PB om Voorthuizen te vergroenen?
6. De kwaliteit van de onderzoeken is ver onder de maat. Onvolledig, moeten nog aanvullingen komen. Vanaf begin 2019 vragen wij als omwonenden om een second opinion. De Canadese populier in Barneveld gaf bij een second opinion ook opeens een andere uitkomst.
7. ** In het collegeprogramma, in de partijprogramma's en in het Manifest van PB staat dat Voorthuizen moet vergroenen. De Groene Slinger gaat niet door het Pastoriebos. In 2018 is dit hele gebied uit de Monumentenverordening gehouden.
** Het sparrenbos moet groen blijven en er mogen geen 2 woningen in. Nu mag alles gekapt worden voor een parkeerterrein. Onder de sparren die dood zijn, staat een prachtige onderbegroeiing. Windvang zou de grote bomen omblazen. Dat lijkt ons onmogelijk. Een second opinion geeft hier ook een antwoord op.
** Het sparrenbos moet terecht groen blijven. Dus geen 2 woningen. Dus geen kap. Maar er mag wel een parkeerterrein met halfverharding komen waar alles voor gekapt wordt. Halfverharding telt als groen.
** Dat het bos veel dode bomen bevat is juist. Maar de ondergroei is dermate groot en divers dat de flora en fauna zich er uitstekend thuis voelen. We denken graag mee aan een renovatie.
** In de ter inzage gelegde stukken staat nergens beschreven wat er gaat gebeuren met het resterende groen van kerk en gemeente. U ziet op de tekeningen van het complex verspreid staande bomen en gras. Parkachtig. Nu is er een bos met een grote biodiversiteit.
** Hebt u met eigen ogen gezien dat de 2 oude eiken de bouw niet zullen overleven? De boomkruin van beide bomen komt tot in het te bouwen complex. Dat mag o.i. niet.
8. Beschermde soorten in het bos.
** op 23 juli is het gecoördineerde plan ter inzage gelegd. Het onderzoek van vleermuis, eekhoorn en sperwer was nog niet compleet. Toen het compleet was, kregen wij het als omwonenden niet toegestuurd terwijl het rapport een heel goed beeld geeft wat er leeft en hoe belangrijk het hele gebied voor flora en fauna is..
** De monumentale tuin van Kerkstraat 33 is niet meegenomen in het aanvullend onderzoek. Op Facebook Pastoriebos Voorthuizen en waarnemingen.nl. publiceren we regelmatig wat er aan bijzondere vogels en gebeurtenissen plaatsvinden.
** Op dit moment leven er in het bos een sperwerpaartje en minimaal 5 eekhoorns.
** De eekhoorn, sperwer en vleermuizen zijn beschermde diersoorten. Hiervoor behoort de aanvraag om ontheffing bij de provincie plaats te vinden.
9. ** Communicatie met omwonenden
** Na de ter inzage legging kwam er opeens nog een aanvullend rapport beschikbaar. Een 3^e partij gaf dit aan bij de omwonenden. Deze manier van met elkaar omgaan, begrijpen we niet.
** Wij vechten democratisch, open en transparant tegen het plan. U bent voor het plan.
Dat mag toch ongeacht de reden die u daarvoor heeft. Dat is een spel wat je toch allebei open en eerlijk kan spelen?
** In juni 2019 haalden 600 handtekeningen op tegen het plan. In juli 2020 (terwijl velen op vakantie waren) nog weer eens 160. Dat benoemt u nergens in uw positieve verhalen.

10. Aanvraag Heemschut Nederland voor bij- of voorbescherming benoemt u nergens. In augustus had u beloofd om in oktober te antwoorden. Dat is niet gebeurd. U heeft nu weer een nieuwe brief van hen gehad. Dinsdag 16 febr bekennt u kleur. U wijst alles af ten voordele van de bouwer en ten nadele van tegenstanders van dit plan. In de laatste alinea van de BK van 16 febr leest u wat de directeur van Heemschut Nederland hierover zegt. “Het lijkt me wijs als gemeente dat je niet alleen op de procedure gaat zitten, maar ook inhoudelijk luistert. Dat is bestuurlijk netter.” Van Heemschut Nederland heeft u over de gang van zaken afgelopen week een schrijven ontvangen.
11. De MC: “Wel benadrukt zij dat de ontwikkeling een grote kans is voor een opwaardering van de groenstructuur die onderdeel uitmaakt van de oude pastorie.” Een opwaardering van de groenstructuur zijn wij ook voor. Het plan keuren wij af. Maar een park met gras en alleen een paar bomen doet geen recht aan de biodiversiteit die door de verwaarlozing ontstaan is. Gras met bomen noemen wij een plantsoen. Een voorstel van SB4 voor een mooi bos zien wij graag tegemoet. We denken daarin graag mee.

Als college hebt u de belangen van projecten en inwoners tegen elkaar af te wegen. Draagvlak daarbij is essentieel. De windmolens zijn een mooi voorbeeld hoe belangrijk het is om naar burgers te luisteren.

Bij de Canadese populier bleek hoe belangrijk een second opinion kan zijn.

Graag geven we bovenstaande punten aan u mee bij de verdere besluitvorming.

Buurtcomité Behoud Pastoriebos

p/a Bas van Helden