

Memo		
Aan	:	Wethouder Ritsema
Van	:	Juridische Zaken
Datum	:	18 mei 2021
In afschrift aan	:	-
Zaaknummer	:	-
Bijlage(n)	:	-
Onderwerp	:	Overeenkomsten en verschillen juridisch advies Ede / advies PwC over Regionale Energiestrategie 1.0 regio Foodvalley

Inleiding

Op 17 mei 2021 heeft de afdeling Legal van PricewaterhouseCoopers (PwC) advies uitgebracht over de juridische status van de Regionale Energiestrategie 1.0 regio Foodvalley (RES). Eerder heeft ook Juridische Zaken van de gemeente Ede over dit onderwerp een advies geschreven naar aanleiding van vragen van het college van burgemeester en wethouders. In dit advies was opgenomen dat - zoals gevraagd door het college - te zijner tijd een duiding zou worden gegeven van eventuele relevante verschillen. Hiertoe ontvangt u dit memo.

In onderstaande tabel zijn op hoofdlijnen de overeenkomsten en verschillen weergegeven tussen beide adviezen. Daarnaast wordt stilgestaan bij onderwerpen die wel voorkomen in het advies van PwC maar niet in dat van Juridische Zaken van Ede en vice versa.

Overeenkomst JZ Ede - PwC	Verschillen JZ Ede - PwC
- RES geen formeel juridische status, wel is het bindend voor betrokken bestuursorganen (o.a. de gemeenteraad) - RES leidt tot inspanningsverplichting voor de betrokken bestuursorganen - Bij onvoldoende inspanning om de RES te realiseren handelen bestuursorganen in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur / vertrouwensbeginsel	- PwC: in paragraaf 1.3 lijkt ruimte te worden gegeven aan o.a. de gemeenteraad om af te wijken van de RES - JZ Ede: in algemene zin eens met conclusie PwC, niet ten aanzien van afwijkmogelijkheid maximum aantal hectares zon op landbouwgrond. - PwC: kleine kans op succesvol beroep op RES via het vertrouwensbeginsel - JZ Ede: in algemene zin eens met conclusie PwC, wel een kans op een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel voor maximum aantal hectares zon op landbouwgrond
Alleen in advies PwC	Alleen in advies JZ Ede
- De RES / adhesieverklaring geldt niet als contract - De RES is geen beleidsregel - Kleine kans op succesvol beroep op RES via het gelijkheidsbeginsel	- De inhoud van de RES is van betekenis vanwege de escalatiemogelijkheden uit het Klimaatakkoord (PwC: de RES geeft geen uitbreiding van deze escalatiemogelijkheden) - De inhoud van de RES (doelstelling emissiereductie / energie opwek) is mogelijk juridisch van betekenis op grond van de Urgenda-jurisprudentie - De inhoud van de RES wijkt af van bestaand Edes beleid uit de Wind- en Zonnewijzer door de maximering van zon op landbouwgrond tot 2030

Op onderdelen zijn er verschillen tussen het advies van PwC en het advies van Juridische Zaken van de gemeente Ede. Dit is logisch verklaarbaar aangezien de RES een nieuw instrument is waar nog geen jurisprudentie over is. De vraagstelling aan beide adviseurs was ook anders. In belangrijke mate stemmen beide adviezen overeen. Namelijk in die zin dat er consensus is over dat de RES bindend is voor het bestuursorgaan dat het vaststelt (de gemeenteraad). In beide adviezen wordt rekening gehouden met de kans dat de RES juridische kan hebben gevolgen kan hebben al acht PwC deze kans aanzienlijk kleiner.

Uiteindelijk zijn de verschillen tussen beide adviezen van beperkte betekenis voor de bestuurlijke vraag of de gemeenteraad zich voor de komende jaren wil committeren aan de RES. Immers als de gemeente Ede conform de RES wil handelen en mogelijke gevolgen daarvan accepteert, is het niet bezwaarlijk wanneer de RES (juridisch) bindend is.