
Afdeling: Bestuur en Dienstverlening
Behandelaar: Iking-de Jong, Trudy
Telefoonnummer: **0342 495 260**

Voorstelnr. 1522
Barneveld, 21-06-2021
Portefeuillehouder: D.J. Dorrestijn-Taal

☒ Ter kennisname naar de raad
Nummer beleidsproduct:

☐ Op overzicht Bestaand beleid (website)

Onderwerp: **Beantwoording brief Actiecomité**

Gevraagde beslissing:

1. Kennis te nemen van de brief van het Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE waarin de gemeente opnieuw aansprakelijk wordt gesteld voor het vermeende niet nakomen van afspraken;
2. De brief, genoemd onder 1., conform bijgevoegde concept-brief te beantwoorden.

1. Inleiding

Op 30 april 2021 stuurde het Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE een brief waarin zij reageert op onze afwijzing van hun aansprakelijkstelling van 28 april 2020. U treft de brief aan als bijlage 1 bij dit voorstel.

Op dit dossier heeft het Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE al twee keer eerder een aansprakelijkstelling gestuurd. Voor de volledigheid voeg ik deze correspondentie toe in bijlage 2.

2. Argumenten

Nu het Actiecomité geen feiten stelt die van belang zijn voor de aansprakelijkstelling, wordt u geadviseerd aansprakelijkheid opnieuw af te wijzen en de brief voor kennisgeving aan te nemen.

Overigens had het Actiecomité ook een afschrift van de brief aan uw college aan de raad gericht. De raad heeft in haar vergadering op 26 mei 2021 besloten om deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

3. Bijlagen

1. Brief van Actiecomité d.d. 29-04-21;
2. Eerdere correspondentie met het Actiecomité over de aansprakelijkstelling;
3. Concept-antwoordbrief aan Actiecomité.

College van B&W
Postbus 63
3770 AB Barneveld

Voorthuizen, 29 april 2021

Onderwerp: Uw zaaknummer 112796. Uw brief van 28 april 2020 inzake de aansprakelijkheidsstelling voor de gevolgen van het niet nakomen van de toegezegde waarheidsvinding

Geacht college van B&W,

Het is weer even geleden dat wij contact gehad hebben en aangezien er daarna een paar wijzigingen binnen het college van B&W hebben plaatsgevonden stellen wij ons graag opnieuw aan u voor. Wij zijn Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE en wij vertegenwoordigen met 4.400 handtekeningen vrijwel alle huishoudens in Voorthuizen en daarnaast via ons manifest ook 29 belangenorganisaties, waaronder grote organisaties die uit 230 bedrijven bestaan.

Zoals u mogelijk weet is het economische en maatschappelijke belang van recreanten voor Voorthuizen en omgeving enorm groot en dat geldt ook voor Recreatiegebied Zeumeren, dat één van de grootste trekpleisters van die recreanten is. Wij strijden daarom sinds april 2017 namens onze grote achterban tegen de komst van windmolens op **Zeumeren en omgeving** en dat geldt dus ook voor de andere kant van de snelweg en de verdere omgeving van Zeumeren waar er sprake van overlast voor de recreanten zal zijn. Dit vanwege de te verwachten enorme negatieve economische en maatschappelijke gevolgen die de plaatsing van windmolens op Zeumeren en omgeving voor onze grote achterban zullen hebben. Die zouden op basis van een onderzoek van Buck Consultants en de gemaakte Maatschappelijke Kosten Analyse en een empirisch onderzoek in het hoogseizoen uitkomen op 10.8 miljoen Euro omzetverlies per jaar en verlies van 110 directe banen. Die negatieve gevolgen zullen net aan de andere kant van de snelweg A1 (vrijwel) even groot zijn. Er waren niet voor niets campings waar hiervoor vragenlijsten lagen, die zij hebben weggehaald toen pijnlijk duidelijk werd hoeveel van hun recreanten om rustig te kunnen blijven recreëren aangaven dan wel een andere plek op de Veluwe te gaan zoeken, om maar geen overlast van windmolens te hoeven ervaren en die voor alle zekerheid nog niet voor het komende jaar wilden boeken.

Het enorme economische belang van de recreatiesector is ook bij de verantwoordelijke wethouder Didi Dorrestijn bekend. Want dinsdagavond 22 april jl. nam wethouder Dorrestijn deel aan het Webinar over de uitkomst van de vitaliteitsscan vakantieparken in de gemeente Barneveld. Bij de opening vertelde ze hoe enorm belangrijk de recreatiesector voor de gemeente Barneveld is en ook één van de drie grootste kurken waar de economie in de gemeente Barneveld op drijft. Maar ook dat veel andere sectoren een grote afhankelijkheid hebben van de recreanten (detailhandel, horeca, supermarkten enz.) en dat daarmee dus enorm veel gezinnen in de gemeente Barneveld direct of indirect afhankelijk van de recreatiesector zijn.

Daarom verbaast het ons enorm dat sindsdien bekend is dat tussen de 30 en 50% van de recreanten hebben aangegeven dat ze bij de komst van (grote) windmolens wel naar een andere plek op de Veluwe zullen vertrekken om daar geen last van te hebben, dat diezelfde wethouder Dorrestijn er toch willens en wetens alles aan gedaan heeft en ondanks het voortschrijdend inzicht nog steeds aan doet om de plaatsing van die windmolens erdoor te drukken. Want dat staat daar haaks op! En welke belangen kunnen dat rechtvaardigen?

Overigens zijn wij echt niet tegen echt duurzame energie en sommigen van ons zijn zelfs al zelfvoorzienend en we hebben dan ook niet voor niets mede Coöperatie Voorthuizen Duurzaam

opgericht, maar dan wel alleen als die duurzame energie echt duurzaam en verantwoord blijkt te zijn. En laat dat bij windmolens op land nu echt ingehaald door de tijd en het voortschrijdend inzicht zijn, want die zijn naast de eerdergenoemde negatieve economische en maatschappelijke gevolgen om de volgende redenen dus geen duurzame en verantwoorde oplossing:

- Windmolens op land zijn door geluidsoverlast, slagschaduw, horizonvervuiling, ernstige gezondheidsklachten* bij burgers door het laagfrequent geluid, vogelsterfte, kinderarbeid voor het benodigde kobalt, de achterhaalde techniek, de uitstoot van het uiterst schadelijke broeikasgas SF6 (ruim 23.500 keer zo sterk als CO2 en blijft drieduizend jaar in de atmosfeer), geen werkelijke cradle to cradle CO2 besparing, de enorme niet te recyclen afvalberg en de waardedaling van onroerend goed voor omwonenden dus echt geen duurzame en verantwoorde oplossing
- En ze zijn op land ook nog eens verre van rendabel en kunnen alleen dankzij bizar hoge subsidies (een door de overheid gegarandeerd rendement van 12% voor de initiatiefnemers) over de rug van de belastingbetalende burgers geplaatst worden
- Oftewel plaatsing van windmolens op land is echt een grote schande en zal waarschijnlijk het volgende grote schandaal van onze overheid worden na de toeslagenaffaire!

* Door onderzoek en voortschrijdend inzicht wordt het de laatste tijd steeds duidelijker dat windmolens op land nog schadelijker voor de gezondheid zijn dan al werd gedacht:

- Nieuw onderzoek bevestigt onomstotelijk dat windmolens tot op grote afstand ernstige gezondheidsklachten veroorzaken bij omwonenden
- Laagfrequent (onhoorbaar) geluid leidt tot beroertes en hartinfarcten bij mensen met hartklachten
- Daarnaast veroorzaken de trillingen onder andere slaapstoornissen, hoofdpijn, geheugen- en concentratieverlies, stress en depressies

Dat er nu in Nederland sprake is van veel klimaatvluchtelingen, oftewel omwonenden van windmolens die door de overlast en gezondheidsklachten vluchten en verhuizen, is onder andere het gevolg van de veel te ruime wettelijke normen die voor de overlast van windmolens op land vastgesteld zijn. Neem bijvoorbeeld het gehanteerde jaargemiddelde voor het geluid, als dat voor auto's zou gelden dan kan men bij wijze van spreken de helft van het jaar zonder uitlaat rijden. Dit alles om het bizarre klimaatakkoord en de daarbij gekozen onzinnige, onrendabele, ziekmakende en niet duurzame "oplossingen" zoals windmolens op land er maar door te kunnen drukken. Afgelopen weken werd ook nog eens aangetoond is dat de in Nederland gehanteerde normen voor plaatsing van windmolens op land gebaseerd zijn op een RIVM-onderzoek waar sprake was van een onvergelykbare situatie, maar waarop wel hard beleid is gemaakt. Het RIVM heeft voor hun onderzoek namelijk gegevens gebruikt van onderzoeken in het buitenland waar sprake was van niet te vergelijken situaties met veel lagere windmolens op veel grotere afstand tot woningen.

Dit alles gemeld hebbende, willen wij u als volksvertegenwoordigers vragen voor de belangen van uw burgers op te komen en u wijzen op het voorzorgsbeginsel en uw zorgplicht voor uw burgers en daar staat het plaatsen van windmolens bij Zeumeren en omgeving toch echt haaks op.

Terug naar onze aansprakelijkstelling. Op 17 december 2019 hebben wij u een juridische aansprakelijkstelling gestuurd voor de gevolgen van het niet nakomen van de door u keihard toegezegde waarheidsvinding. Op 14 februari 2020 (zaaknummer 1127969) heeft u daarop gereageerd en aangegeven vooralsnog geen aansprakelijkheid te erkennen, omdat wij eerst maar eens moesten aantonen dat er sprake was van een onrechtmatige daad die u kon worden toegerekend. Er was in onze ogen duidelijk sprake van een onrechtmatige daad die u kon worden toegerekend, want er was sprake van een door de wethouder en projectleider geconstrueerde valse beschuldiging van bedreiging door onze voorzitter van de projectleider. Dit om de "samenwerking"

met ons te kunnen opschorten en ons buitenspel te kunnen zetten. Toen wij eisten dat u daarvan dan ook aangifte ging doen weigerde u dat dan ook volgens verwachting. Aangezien onze voorzitter meermaals naar meerdere mensen toe moedwillig beschuldigd is van een bij uw college en projectleider bekend onwaar feit was er dus sprake van laster en dat is een ernstig misdrijf. Sterker nog, u heeft zich vervolgens schuldig gemaakt aan het meermaals vervolg geven aan de laster, door meermaals de geconstrueerde bedreiging in stelling te brengen om die toegezegde waarheidsvinding te kunnen voorkomen. Zo ook door uw openbaar toegankelijke memo richting de gemeenteraad. Daarmee heeft u die geconstrueerde beschuldiging van bedreiging dus voor iedereen geopenbaard en ook de pers heeft dat daardoor verder opgepakt met alle vervelende gevolgen voor ons en met name onze voorzitter van dien.

Dus hebben wij aangifte van laster gedaan, maar die aangifte wilde justitie in eerste instantie niet aannemen terwijl dat wettelijk wel verplicht was. Kenners gaven ons op basis van het voorgaande voorval en de bestaande Politie-Justitie-Burgemeester driehoek in Barneveld aan dat onze aangifte dan ook vrijwel zeker geseponneerd zou gaan worden en aldus geschiedde. Vervolgens hebben wij op 23 maart 2020 een vervolg aansprakelijkstelling gestuurd in antwoord op uw schrijven van 14 februari 2020. Daarin hebben wij inhoudelijk aangetoond dat er in uw reactie sprake was van een onjuiste voorstelling van zaken en aangegeven dat wij er al het nodige aan gingen doen om uw onrechtmatige daad die u toe te rekenen is te bewijzen en het recht te laten zegevieren. In uw antwoord daarop van 28 april 2020 (zaaknummer 112796) heeft u aangegeven opnieuw geen aansprakelijkheid te erkennen en onze aansprakelijkstelling voor kennisgeving aan te nemen. Aangezien wij u in onze aansprakelijkstelling van 23 maart 2020 beloofd hebben er al het nodige aan te gaan doen om uw onrechtmatige daad die u toe te rekenen is te bewijzen, is er nu een juridische procedure gestart om dat alsnog te bewerkstelligen en sturen wij u in afwachting van de uitkomst daarvan, hierbij opnieuw een aansprakelijkstelling.

Tevens sturen wij u nu deze aansprakelijkstelling, aangezien ons ter ore is gekomen dat er al sprake zou zijn van vergevorderde gesprekken met initiatiefnemers voor de plaatsing van windmolens op specifieke locaties, waaronder locaties die in de directe omgeving van Zeumeren liggen. Tijdens een gesprek met één van de genoemde initiatiefnemers werd dat per ongeluk bevestigd.

Onder andere als gevolg van uw onrechtmatige daad staat alles wat er gebeurd is haaks op het vertrouwensbeginsel van het omgevingsrecht (zie uitspraak: ECLI ;NL;RVS;2019;1694). Het vertrouwensbeginsel betekent dat een partij moet kunnen vertrouwen op concrete toezeggingen die haar door de overheid zijn gedaan. In deze kwestie is het duidelijk dat u als bevoegd gezag een duidelijke toezegging heeft gedaan en dat die ook aan u kan worden toegerekend. De gerechtvaardigde verwachtingen had u dus moeten honoreren (het stappenplan) en uw toezegging moeten nakomen. Dat heeft u willens en wetens niet gedaan en daarmee heeft u zich niet gehouden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het fair play beginsel. Oftewel u bent uw toezegging aan het actiecomité (en de gemeenteraad) onterecht niet nagekomen. Er is dan ook aangifte gedaan van de onrechtmatige daad die u kan worden toegerekend.

Daarmee heeft u dus ook de gemeenteraad op het verkeerde been gezet. Dat op basis daarvan de gemeenteraad op 11 december 2019 heeft besloten u te ontslaan van de toezegging van de juridische waarheidsvinding en de uitkomst van de MER op te schorten en zij u toen tevens hebben verzocht het proces om te komen tot een structuurvisie windenergie zonder vertraging voort te zetten, is daardoor in onze ogen dan ook verder niet meer relevant. En ook niet dat u schijnbaar via een één-tweetje met de coalitiepartijen, op basis van een in velen ogen nietszeggend stuk van advocaat Lam (zie voor uitleg onze reactie daarop en die van een aantal oppositiepartijen), ervoor heeft gezorgd dat u het proces om te komen tot een structuurvisie windenergie zonder vertraging voort kon zetten en de MER ook snel daarna mocht openbaren. Want aan dit alles lag dus een onrechtmatige daad van uw college ten grondslag die u kan worden toegerekend.

Daarmee is **Zeumeren en omgeving** en dat geldt dus ook voor de andere kant van de snelweg en verder weg waar er sprake van overlast voor de recreanten zal zijn, waar wij ons namens onze achterban altijd voor ingezet hebben nog steeds “vogelvrij” verklaard voor het plaatsen van windmolens. Mocht dat straks dus onverhoopt conform onze informatie toch aan de orde zijn, met alle eerdergenoemde enorme negatieve economische en maatschappelijke gevolgen voor onze grote achterban van dien (10.8 miljoen Euro omzetverlies per jaar en verlies van 110 directe banen), dan zullen wij er al het mogelijke en noodzakelijke voor onze grote achterban aan doen om dat omzetverlies en de negatieve maatschappelijke gevolgen op u (en de initiatiefnemers) te verhalen. Vanzelfsprekend verwachten wij zoals al vaker aangegeven dan ook van u, dat als u zich niet in de bovengenoemde negatieve economische en maatschappelijke gevolgen kunt vinden, dat u bij plaatsing van windmolens in de omgeving van Zeumeren, een Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) + empirisch onderzoek in het hoogseizoen zult laten uitvoeren door een gerenommeerd en volledig onafhankelijk bureau dat samen met ons zal worden uitgekozen.

Dit alles was niet meer aan de orde geweest als u onze stelling en de legal opinion van advocaat Veltman gevolgd had en de waarheidsvinding daaromtrent niet willens en wetens had voorkomen en dus **Zeumeren en omgeving** voor de MER onderzoeken al had uitgesloten omdat windmolens daar in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening op basis van de Gebiedsvisie Zeumeren dat staand beleid was. Aangezien hieraan dus een onrechtmatige daad van uw college ten grondslag ligt die u kan worden toegerekend, bent u daarvoor dus verantwoordelijk.

Door middel van dit schrijven stellen wij u daarom dus opnieuw aansprakelijk voor het niet nakomen van door het college van B&W gedane toezeggingen richting het Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE en daarmee de grote achterban en alle negatieve economische en maatschappelijke gevolgen bij plaatsing van windmolens bij Zeumeren en omgeving, die dan ook op u verhaald zullen gaan worden.

Onder voorbehoud van alle rechten en weren verblijven wij

Met vriendelijke groet,

Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE
p/a Zeumerseweg 55, 3781 PB Voorthuizen



gemeente
Barneveld

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE
Zeumerseweg 55
3781 PB VOORTHUIZEN

Geacht Actiecomité,

Datum:
17-02-20
Ons kenmerk:
1132425

Uw brief van:
17 december 2019

Afdeling:
Bestuur & Dienstverlening

Behandeld door:
mw. mr. T.H. Iking-de Jong

Doorkiesnummer:
(0342) 495 260

Onderwerp:
Toezegging, aansprakelijkstelling en mediationtraject

Op 17 december 2019 stuurde u ons een brief waarin u ons aansprakelijk stelt voor de gevolgen van het niet nakomen van onze toezegging aan het Actiecomité. Wij hebben uw brief geregistreerd onder zaaknummer 1127969.

Toezegging

U geeft in uw brief aan dat wij een keiharde toezegging aan het Actiecomité hebben gedaan om juridische waarheidsvinding in gang te zetten rondom het wel of niet opnemen van de locatie Zeumeren in de MER. U schrijft dat in de raadsvergadering van 11 december 2019 ons college op basis van een ingediende motie de beslissing heeft genomen om de waarheidsvinding te stoppen. U wilt dat wij de toezegging nakomen voordat de concept MER openbaar wordt.

Allereerst willen wij u erop wijzen dat wij in een raadsvergadering een toezegging aan de gemeenteraad hebben gedaan om een aantal juridische vragen door beide juristen in gezamenlijkheid te laten beantwoorden, omdat blijkbaar sprake was van juridische onduidelijkheden naar aanleiding van de legal opinion van mr. Veltman. Door omstandigheden, die u wel bekend zijn, heeft dit gezamenlijke gesprek geen doorgang gevonden.

In de raadsvergadering van 11 december 2019 heeft de raad besloten ons te ontslaan van de toezegging om samen met het Actiecomité vragen op te stellen de uitkomst van de MER op te schorten. De gemeenteraad heeft dit besluit genomen op basis van de voorliggende juridische stukken. Hiervan maakte een reactie van mr. Lam op de legal opinion van mr. Veltman onderdeel uit. Hiermee waren de juridische onduidelijkheden voldoende opgehelderd voor de gemeenteraad. U heeft als Actiecomité ook kennis kunnen nemen van dit stuk. Het gezamenlijk laten beantwoorden van vragen door de juristen voegt ons inziens niets meer toe.

Nu de gemeenteraad ons in dezelfde vergadering heeft verzocht om het proces om te komen tot een structuurvisie windenergie zonder vertraging voort te zetten, hebben wij de MER aangeboden aan de gemeenteraad. Op 22 januari 2020 is de MER besproken in de Commissie Samenleving.

Aansprakelijkstelling

Wij hebben kennisgenomen van uw aansprakelijkstelling op voorhand. Vooralsnog erkennen wij geen aansprakelijkheid. Indien u meent dat wij aansprakelijk zijn, dient u een aantal zaken aan te tonen. Er moet onder meer sprake zijn van een onrechtmatige daad, die ons kan worden toegerekend. U moet schade hebben geleden en er moet een

causaal verband tussen de onrechtmatige daad en de schade worden aangetoond. Tenslotte moet ook aan het relativiteitsvereiste zijn voldaan.

Mediation

Eerder hebben wij per e-mail contact met u gehad over de mogelijkheden om een mediationtraject op te starten. Wij willen graag met u in overleg hoe wij tot een goede dialoog kunnen komen waarbij respect en vertrouwen uitgangspunten zijn. Het is voor ons echter geen optie om een mediationtraject in te zetten, als sprake is van aansprakelijkstellingen door ofwel uw Actiecomité ofwel de rechtsbijstandsverzekeraar van één of meerdere van uw leden. Wij zullen dan ook niet reageren op uw voorstel ten aanzien van een mediationtraject, zoals gedaan in uw e-mail van 9 december 2019, zolang sprake is van voorliggende aansprakelijkstellingen.

Blad 2

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

H.F.B. van Steden
secretaris

dr. J.W.A. van Dijk
burgemeester

College van B&W
Postbus 63
3770 AB Barneveld

Voorthuizen, 23 maart 2020

Onderwerp: Uw zaaknummer 1127969. Uw brief van 14 februari 2020 inzake de aansprakelijkheidsstelling voor de gevolgen van het niet nakomen van de toegezegde waarheidsvinding

Geacht college,

In antwoord op uw schrijven van 14 februari 2020 kunnen wij u het volgende berichten. U verwijst met betrekking tot het niet nakomen van de gedane toezegging voor waarheidsvinding aan het actiecomité naar omstandigheden die ons wel bekend zijn en dat daardoor het toegezegde gesprek met de juristen niet heeft plaatsgevonden. Wat insinueerde u daar precies mee?

Wij gaan er maar even van uit dat u daarmee de door u geconstrueerde valse beschuldiging van bedreiging bedoelde, waarna wij u hebben verzocht daarvan aangifte te doen. Dat heeft u vervolgens niet gedaan, waarna wij tegen u een aangifte van laster hebben ingediend. Gezien het oordeel van de politiebeambte op basis van alle door ons aangeleverde stukken, de geluidsopname en de gestuurde sms zijn wij er zo zeker van dat wij het recht aan onze zijde hebben dat wij een hierin gespecialiseerde advocaat in de arm hebben genomen. Oftewel u bent volgens ons zelfs bereid geweest u willens en wetens schuldig te maken aan laster om daarmee de samenwerking met het Actiecomité te kunnen opschorten en de essentiële juridische waarheidsvinding te kunnen voorkomen. Wij zullen er dan ook al het nodige aan gaan doen om dit te bewijzen en het recht te laten zegevieren.

Op vragen daarover van de politieke partijen Lokaal Belang en de VVD heeft u zelfs besloten geen antwoorden te geven, terwijl u daartoe wettelijk wel verplicht bent. Al het voorgaande staat haaks op het vertrouwensbeginsel van het omgevingsrecht (zie uitspraak: ECLI ;NL;RVS;2019;1694). Het vertrouwensbeginsel betekent dat een partij moet kunnen vertrouwen op concrete toezeggingen die haar door de overheid zijn gedaan. In deze kwestie is het duidelijk dat u als bevoegd gezag een duidelijke toezegging heeft gedaan en dat die ook aan u kan worden toegerekend. De gerechtvaardigde verwachtingen had u dus moeten honoreren (het stappenplan) en uw toezegging moeten nakomen. Dat heeft u willens en wetens niet gedaan en daarmee heeft u zich niet gehouden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het fair play beginsel. Oftewel u bent uw toezegging aan het actiecomité onterecht niet nagekomen. Er is aangifte gedaan van een onrechtmatige daad die u kan worden toegerekend. Sterker nog, u heeft zich vervolgens schuldig gemaakt aan het meermaals vervolg geven aan de laster, door meermaals de geconstrueerde bedreiging in stelling te brengen om die toegezegde waarheidsvinding te kunnen voorkomen. Zo ook door uw openbaar toegankelijke memo richting de gemeenteraad. Daarmee heeft u die geconstrueerde beschuldiging van bedreiging dus voor iedereen geopenbaard en ook de pers heeft dat daardoor verder opgepakt.

Daarmee heeft u dus ook de gemeenteraad op het verkeerde been gezet. Dat als gevolg daarvan de gemeenteraad op 11 december 2019 heeft besloten u te ontslaan van de toezegging van de juridische waarheidsvinding en om de uitkomst van de MER op te schorten. Zij u toen tevens hebben verzocht het proces om te komen tot een structuurvisie windenergie zonder vertraging voort te zetten, is daardoor in onze ogen verder niet meer relevant. En ook niet dat u schijnbaar via een één-tweetje met de coalitiepartijen, op basis van een in velen ogen nietszeggend stuk van advocaat Lam (zie voor uitleg onze reactie daarop en die van een aantal oppositiepartijen), ervoor heeft gezorgd

dat u het proces om te komen tot een structuurvisie windenergie zonder vertraging voort kon zetten en de MER ook snel daarna te kunnen openbaren. Want aan dit alles lag dus een onrechtmatige daad van uw college ten grondslag die u kan worden toegerekend.

Daarmee is **Zeumeren en omgeving** (en dat geldt dus ook voor de andere kant van de snelweg en verder weg, waar dan sprake is van overlast voor de recreanten en/of wat niet in lijn is met hetgeen in de Gebiedsvisie Zeumeren staat!) “vogelvrij” verklaard voor het plaatsen van windmolens. Mocht dat straks dus toch nog aan de orde zijn, met alle enorme negatieve economische en maatschappelijke gevolgen voor onze grote achterban van dien (volgens Buck Consultants en de daarop gemaakte MKA: 10.8 miljoen Euro omzetverlies per jaar en verlies van 110 directe banen). Dat was niet meer aan de orde geweest als u onze stelling en de legal opinion van advocaat Veltman gevolgd had en de waarheidsvinding daaromtrent niet willens en wetens had voorkomen en dus Zeumeren en omgeving voor de MER onderzoeken al had uitgesloten omdat windmolens daar in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening op basis van het staand beleid Gebiedsvisie Zeumeren. Aangezien hieraan dus een onrechtmatige daad van uw college ten grondslag ligt die u kan worden toegerekend, bent u daarvoor verantwoordelijk.

Door middel van dit schrijven stellen wij u daarom nog steeds aansprakelijk voor alle gevolgen van het niet nakomen van door het College van B&W gedane toezeggingen richting het Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE en daarmee de grote achterban. Dat betekent ook dat wij niet aan de door u genoemde voorwaarde voor het volgen van mediation gaan doen, want wij hebben geen behoefte aan een mediation traject met volksvertegenwoordigers die zich schuldig hebben gemaakt aan een onrechtmatige daad en dat ook blijven voortzetten.

Onder voorbehoud van alle rechten en weren verblijven wij.

Met vriendelijke groet,

Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE
p/a Zeumerseweg 55, 3781 PB Voorthuizen



gemeente
Barneveld

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE
Zeumerseweg 55
3781 PB VOORTHUIZEN

Geacht Actiecomité,

Datum:

20-4-21

Ons kenmerk:

1130472

Uw brief van:

23 maart 2020

Afdeling:

Bestuur & Dienstverlening

Behandeld door:

mw. mr. T.H. Iking-de Jong

Doorkiesnummer:

(0342) 495 260

Onderwerp:

Aansprakelijkstelling

Op 23 maart 2020 ontvingen wij uw brief waarin u reageert op onze afwijzing van aansprakelijkheid. Wij hebben uw brief geregistreerd onder zaaknummer 112796.

U stelt ons in deze brief nogmaals aansprakelijk voor het niet nakomen van een toezegging aan het Actiecomité. Tevens geeft u aan geen behoefte te hebben aan een mediationtraject met een gemeente die zich schuldig maakt aan een onrechtmatige daad.

Uw brief geeft geen aanleiding om aansprakelijkheid te erkennen. Wij hebben uw brief dan ook voor kennisgeving aangenomen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

H.F.B. van Steden
secretaris

dr. J.W.A. van Dijk
burgemeester

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Actiecomité Voorthuizen Windmolens NEE
Zeumerseweg 55
3781 PB VOORTHUIZEN

Geacht Actiecomité,

Datum: Op 30 april 2021 ontvingen wij uw brief waarin u reageert op onze afwijzing van aansprakelijkheid van 28 april 2020. Wij hebben uw brief geregistreerd onder zaaknummer 1127969.

Ons kenmerk:

Uw brief van:
29 april 2021

U geeft in uw brief aan dat u met uw brief van 23 maart 2020 inhoudelijk heeft aangetoond dat er sprake is van een onrechtmatige daad die de gemeente valt toe te rekenen. Wij hebben u in onze brief van 28 april 2020 laten weten dat wij dit anders zien.

Afdeling:
Bestuur & Dienstverlening

Verder geeft u in uw brief, gedateerd 29 april 2021, aan dat er een juridische procedure is gestart om te bewijzen dat de onrechtmatige daad kan worden toegerekend en dat u in afwachting van die uitkomst ons opnieuw een aansprakelijkstelling stuurt.

Behandeld door:
mw. mr. T.H. Iking-de Jong

Doorkiesnummer:
(0342) 495 260

Het enkele feit dat u opschrijft dat de gemeente een onrechtmatige daad heeft gepleegd die aan haar kan worden toegerekend, kan er niet toe leiden dat de Gemeente Barneveld overgaat tot erkenning van aansprakelijkheid.

Onderwerp:
Aansprakelijkstelling

In onze brief van 17 februari 2020 zijn we uitgebreid ingegaan op de toezegging waar u in uw huidige brief aan refereert.

Wij hebben uw brief, gedateerd 29 april 2021, dan ook voor kennisgeving aangenomen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

W. Wieringa
secretaris

J.J. Luteijn
burgemeester