

## **Nota Zienswijzen bestemmingsplan “Kerkstraat-Rembrandtstraat” en samenhangende besluiten**

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan “Kerkstraat-Rembrandtstraat” (nummer 1458) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan voorziet in de bouw van 25 appartementen, een nieuwe pastorie en gedeeltelijke sloop en nieuwbouw van het kerkelijk centrum.

Het ontwerp bestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken hebben ter inzage gelegen van 4 juni tot en met 15 juli 2021. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

Tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan lag, in het kader van de Coördinatieverordening, ook het ontwerpbesluit hogere waarden (geluid) en de ontwerp omgevingsvergunning voor de bouw van de 25 appartementen ter inzage.

Er zijn 15 zienswijzen ingekomen in de inzageperiode.

### **Overzicht gebruikte afkortingen**

In de voorliggende Nota zienswijzen komen de onderstaande afkortingen voor:

|        |                                                      |
|--------|------------------------------------------------------|
| Apv    | Algemene plaatselijke verordening gemeente Barneveld |
| Awb    | Algemene wet bestuursrecht                           |
| BEA    | Boom Effect Analyse                                  |
| MC     | Monumentencommissie                                  |
| m.e.r. | Milieueffectrapportage                               |
| OVV    | OndernemersVereniging Voorthuizen                    |
| PBV    | Plaatselijk Belang Voorthuizen                       |
| QS     | Quick scan flora en fauna                            |
| Rce    | Rijksdienst voor het cultureel erfgoed               |
| SVIR   | Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte              |
| Wnb    | Wet natuurbescherming                                |
| Wom    | Wet openbare manifestaties                           |

### **Samenvatting zienswijzen**

Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de zienswijzen.

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                    |                                                                                                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | De bewoner/eigenaar van het perceel:<br>Frans Halsstraat 65<br>3781 EV VOORTHUIZEN | Datum ontvangst: 30 juni 2021<br>Datum dagtekening: 30 juni 2021<br>Registratienummer: 1170576 |
| 1a                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Aanvulling                                                                         | Datum ontvangst: 2 juli 2021<br>Datum dagtekening: 2 juli 2021<br>Registratienummer: 1170701   |
| <p><b>1. Zienswijze</b><br/>Het enigszins verlagen van de toegestane bouwhoogte verandert niets aan de algemene bezwaren en komt niet tegemoet aan het negatieve advies van de MC.</p> <p><b>Gemeentelijke reactie</b><br/>Klopt. Het advies van de MC was geen aanleiding voor de aanpassing van de toegestane hoogte. De hoogte is aangepast zodat deze beter aansluit bij het daadwerkelijke bouwplan.</p> |                                                                                    |                                                                                                |

### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### 2. Zienswijze

Het bouwplan zal aan de omgeving van de kerk ook een negatieve invloed uitoefenen omdat er geen rekening wordt gehouden met karakteristieken van de omgeving. Een daadwerkelijke bescherming ontbreekt. (6.1.1.8). Het blijft een steenpuist in het dorpsgezicht.

### Gemeentelijke reactie

De verwijzing naar paragraaf 6.1.1.8 van de toelichting op het bestemmingsplan betreft de dubbelbestemming 'Waarde – Cultureel erfgoed'. Deze bestemming is opgenomen naar aanleiding van de door de raad op 18 maart 2021 aangenomen motie. Met die motie werd opgeroepen enkele cultuurhistorische waarden te beschermen. De bestemming is op een groter gebied gelegd dan waartoe werd opgeroepen met de motie. Zo heeft ook het kerkgebouw de betreffende bestemming. Daarmee worden de karakteristieken van de omgeving behouden, naast het mogelijk maken van het bouwplan. Zoals in de toelichting is aangegeven, moet met het plan een overzichtelijk dorpsplein worden gecreëerd met inspirerende bouwvolumes, stedenbouwkundig passend in de omgeving. Deze bouwvolumes en het kleur- en materiaalgebruik passen, naar het oordeel van de dorpsbouwmeester, in en bij de omgeving.

### Conclusie

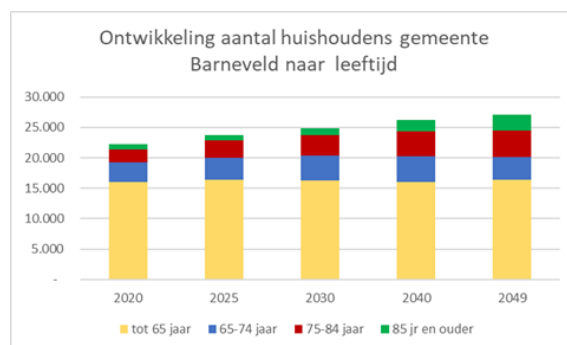
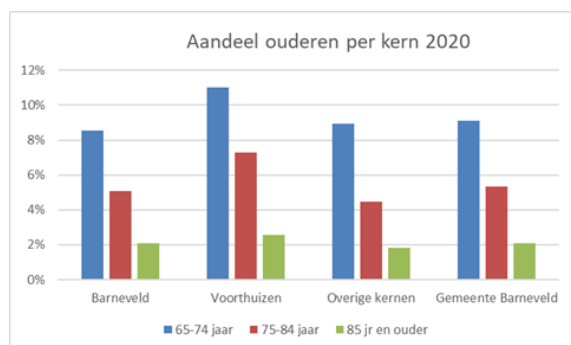
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### 3. Zienswijze

Plaatselijk Belang Voorthuizen (verder: PBV) pleit voor meer woningbouw elders in het centrum in de vorm van seniorenappartementen. Er komt voldoende ruimte vrij door onder andere de verplaatsing van de Aldi en de herontwikkeling van de oude Albert Heijn. Daarnaast zijn er voldoende betere alternatieven, bijvoorbeeld de nieuwe bestemming van het Trefpunt, de vrijkomende korfbalvelden van Spirit aan de Overhorsterweg, de Aldi, garage Van Laar inclusief parkeerterrein en het uitbreidingsplan Blankensgoed/Overbeek et cetera. Luxe appartementen zijn bovendien op deze locatie in het dorpscentrum niet per se nodig en kunnen ook overal daarbuiten worden gebouwd.

### Gemeentelijke reactie

In de toelichting op het bestemmingsplan is in paragraaf 4.4.2 op onder andere de Woonvisie ingegaan. De gemeente Barneveld heeft met de regio FoodValley en de provincie Gelderland woningbouwafspraken gemaakt voor de bouw van gemiddeld 500 woningen per jaar. Daarvan komt, gelet op de maat en schaal van Voorthuizen (als 2<sup>e</sup> grootste kern van de gemeente) gemiddeld zo'n 20% in de kern Voorthuizen terecht. Concreet gaat het dan om zo'n 100 nieuwbouwwoningen per jaar. De bestaande uitleglocaties (Holzenbosch, Schooneng, Wikselaarse Eng en Kromme Akker Zuid) voorzien in belangrijke mate in gezinswoningen en woningen voor starters en in wat minder mate in huisvesting van ouderen op leeftijd. De kern Voorthuizen kent ten opzichte van de andere kernen relatief de meeste ouderen (21%). Het aantal locaties dat voor deze groep geschikt is, is enigszins beperkt of laat nog even op zich wachten. Denk daarbij aan 't Trefpunt (mogelijk in combinatie met de Nissan-garage aan de Kerkstraat) en de oude Albert Heijn. Deze locaties in/nabij het centrum zijn ook nodig om in de vraag naar voor ouderen geschikte woningen te kunnen voldoen. Deze locaties liggen, net als de onderhavige locatie, nabij of in het centrum van Voorthuizen en zijn daarbij uitstekend geschikt voor deze doelgroep. Daarbij zal ook voor deze doelgroep sprake zijn van een mix in prijscategorieën, variërend van betaalbaar tot duur (huur en koop).



De komende jaren neemt in gemeente Barneveld het aantal ouderen sterk toe, zo ook in de kern Voorthuizen. Het aandeel oudere huishoudens stijgt van circa 19% in 2020 naar 33% in 2030 en bijna 40% in 2040. In absolute zin gaat het om een groei van circa 230 huishoudens van 65 jaar en ouder per jaar in de periode 2020-2030 en zo'n 165 huishoudens in de periode 2030-2040.

In de nieuwe gemeentelijke vastgestelde Woonvisie 2021-2025 wordt het belang van de bouw van meer voor ouderen geschikte woningen (nultredenwoningen) als een belangrijke opgave beschouwd. De voorliggende 25 appartementen passen optimaal binnen deze opgave.

De toch al beperkt beschikbare locaties in of nabij het centrum van een kern worden allemaal als relevante locaties voor ouderen beschouwd, vanwege de nabijheid van voorzieningen aangezien dit de zelfredzaamheid van deze ouderen vergroot. Een locatie als Blankensgoed/Overbeek ligt te ver van de voorzieningen om goed geschikt te zijn voor ouderen.

Zowel de nu in ontwikkeling als in uitvoer zijnde locaties zijn nodig om de stijging te kunnen opvangen.

Concreet zijn de volgende locaties al opgenomen in de gemeentelijke woningbouwplannen danwel in beeld (inclusief aantal en indicatief oplevermoment):

- Pastoriebos (25 koopappartementen, oplevering 2023)
- 't Trefpunt (indicatief 40 eenheden, oplevering 2023)
- Oude Albert Heijn (indicatief 40 eenheden, oplevering 2023)
- Veldkampstraat/Harremaatweg (voormalige kleuterschool, 11 dure koopappartementen, oplevering 2021)
- Ook de locatie in de voorzieningenstrook in Holzenbosch omvat 16 middeldure en 20 sociale huurappartementen (met daarnaast 36 eenheden voor intramurale zorg)

In totaal gaat het bij de bovenstaande plannen in totaal om 200 woningen.

Voor het terrein van Spirit of andere locaties tussen het dorp en de Voortse Ring zijn nog geen (concrete) plannen, daardoor leveren ze de komende 3 jaar nog geen woningen op. Daarnaast betreft het een uitbreidingslocatie terwijl inbreidingslocaties voor uitbreidingslocaties gaan. Voor de locatie van de bejaardenwoningen aan de Paulus Potterstraat is een plan in voorbereiding voor de bouw van 12 grondgebonden seniorenwoningen (oplevering 2022).

Op basis van het voorgaande en de periodieke rapportage Faseren en doseren woningbouw gemeente Barneveld blijkt dat de 25 appartementen van het voorliggende plan zowel qua ligging (in Voorthuizen en nabij het centrum), prijsstelling (voornamelijk middeldure koop) als grootte passen binnen de woningbouwplanning en noodzakelijk zijn om tijdig voldoende woningen te realiseren.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *4. Zienswijze*

Bouw en verharding ten gevolge van de bouw en parkeren zorgen voor grondverstorende werkzaamheden en werken zeker niet mee aan een duurzame leefomgeving en het verbeteren van de grondwaterstand.

#### *Gemeentelijke reactie*

De bouw en het aanbrengen van verharding leiden tot verstoring van de grond. De werkzaamheden zelf zijn tijdelijk net als een eventuele verstoring van de grondwaterstand (door de aanleg van ondergrondse waterberging wordt regenwater ter plaatse geïnfiltreerd). Noch de aanleg noch het gebouw zelf leiden tot een structurele aanpassing van de grondwaterstand. Om eventuele gevolgen te voorkomen moet de initiatiefnemer voor aanvang van de bouwwerkzaamheden met een boombeschermingsplan en bemalingsplan hebben aangetoond dat er geen schade is voor de bomen. Dit overeenkomstig de bevindingen in de Boom Effect Analyse (verder: BEA). Een en ander is vastgelegd in de voorschriften bij de omgevingsvergunning (bijlage 2, punt 3).

Na realisatie resteert nog een substantieel deel van het pastoriebos. Hierdoor blijft er sprake van een groene omgeving. Voor wat betreft het sparrenbos (zowel het deel waar de parkeerplaatsen moeten komen als het deel dat eigendom is van de gemeente) geldt dat uit onderzoek blijkt dat de betreffende bomen geen duurzame toekomstverwachting hebben. De verwachting is dat zij minder dan 5 jaar gehandhaafd kunnen blijven. Het aantal afgestorven bomen neemt hard toe. Ook zonder realisatie van het bouwplan/parkeerterrein zal het betreffende sparrenbos binnen enkele jaren verdwijnen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

## 5. Zienswijze

De Centrumvisie Voorthuizen is af en wordt uitgewerkt. Het spreekt van meer groen in ieder geval is dat een diepe wens van PBV. De groene slinger kan daarbij worden uitgebreid met de Kerkstraat. Door het pastoriebos te sparen kan het uitstekend functioneren als start-of eindpunt van de wandeling waarbij de educatieve waarden van flora en fauna van het bos tevens kunnen worden benut.

### *Gemeentelijke reactie*

De Centrumvisie Voorthuizen is op 7 juli 2021 vastgesteld door de gemeenteraad. De visie is na een uitgebreid participatietraject tot stand gekomen. Zo heeft er in het begin van 2021 een sessie plaatsgevonden waarbij meer dan 200 mensen aanwezig waren. Geen van de aanwezigen is ingegaan op het pastoriebos en het bouwplan daarin. Omdat het plangebied geen onderdeel is van de Centrumvisie is in de toelichting op het bestemmingsplan niet op de visie ingegaan.

In de toelichting op het bestemmingsplan is in paragraaf 4.4.8 ingegaan op de Groene Slinger Voorhuizen. Zoals daarin is aangegeven, maakt het plangebied geen onderdeel uit van de Groene Slinger Voorthuizen. Uiteraard kan de uiteindelijke nieuwe inrichting afgestemd worden op de uitgangspunten van de Groene Slinger en/of de Centrumvisie. Dat staat echter los van de onderhavige herziening van het bestemmingsplan.

### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

## 6. Zienswijze

Het groen blijven van het gebied past ook in het Groenplan van de gemeente met het zogenaamde "biodiversiteitsplan" waarin verbetering van de leefomgeving van planten en dieren een plek moet krijgen.

### *Gemeentelijke reactie*

Zoals we in onze vorige reactie al aangaven, maakt de bouwlocatie geen onderdeel uit van het Groenstructuurplan zodat er vanuit dat plan ook geen voorwaarden kunnen gelden voor de locatie. Op dit moment is er binnen de gemeente nog geen sprake van een 'biodiversiteitsplan' zodat er ook op dat vlak geen voorwaarden gesteld kunnen worden. Op het gebied van biodiversiteit heeft de gemeenteraad wel op 27 mei 2020 het 'Plan van aanpak Beleidsplan Biodiversiteit' vastgesteld. Het betreffende beleidsplan is tot op heden niet (in concept) gereed.

Overigens heeft het plan slechts een beperkte invloed op de biodiversiteit. Het overgrote deel van het pastoriebos (deel van de kerk en deel van de gemeente) blijft immers intact. Het sparrenbos gaat wel voor een deel verloren om een parkeerplaats te realiseren. Het sparrenbos heeft echter geen duurzame toekomstverwachting en sterven de sparren. Zie ook de tweede aanvulling van de BEA. Hierdoor ontstaat echter wel de mogelijkheid om het gemeentelijke deel anders in te richten en daarbij aandacht te hebben voor de biodiversiteit. Dit staat echter los van de voorliggende ontwikkeling.

### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

## 7. Zienswijze

Verwijdering van het historische kerkepad was altijd al ondenkbaar en het behoud ervan kan slechts gezien worden als één van de correcties noodzakelijk ten gevolge van het eerder veronachtzamen van de culturele waarden.

### *Gemeentelijke reactie*

Onduidelijk is wanneer gesproken zou zijn over verwijdering van het kerkepad. Duidelijk is wel dat het betreffende kerkepad in het voorliggende bestemmingsplan de dubbelbestemming 'Waarde – Cultureel erfgoed' heeft waarmee de waarde als kerkepad wordt beschermd. Het kerkepad kan dan ook niet zomaar verdwijnen. Ook andere onderdelen hebben dezelfde dubbelbestemming. Van het veronachtzamen van waarden is dan ook geen sprake. Wel is het mogelijk dat (deels) gekomen wordt tot een andere inrichting, maar het pad blijft herkenbaar aanwezig.

### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 8. Zienswijze

Het rücksichtsloos verplaatsen van de linde en/of andere bomen is van de gekke en wordt zeker niet gegarandeerd. Moeten we de adviezen van deze deskundige met zo'n wanhoopsdaad, nog serieus nemen??

##### *Gemeentelijke reactie*

De indiener van de zienswijze maakt niet duidelijk waarom de adviezen van deskundigen niet serieus genomen kunnen worden. Ook de aanname van 'rücksichtsloos verplaatsen' is niet onderbouwd. Een linde is een boomsoort die zich goed laat verplanten. Voorbereidende werkzaamheden zijn niet noodzakelijk. Op het moment van verplaatsen wordt de boom rondom vrij gegraven op een kluitmaat van 8 x de stamdiameter. Daarna worden stropen aangebracht en kan de boom met een telescoopkraan gehesen worden. Vervolgens wordt de boom verplaatst naar de nieuwe plantplaats. Die nieuwe groeiplaats kan verbeterd worden met ca. 10 m3 bomengrond. Vervolgens is gedurende 3 jaar nazorg inclusief watergeven en monitoring aan de orde. Wij verwijzen u ook naar de website van de betreffende deskundige, waar voorbeelden van dergelijke verplaatsingen te zien zijn.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 9. Zienswijze

We missen het verlies aan de gekapitaliseerde waarde van de bomen en de herplantplicht ontbreekt.

##### *Gemeentelijke reactie*

In de omgevingsvergunning is wel degelijk een herplantplicht opgenomen. Deze is te vinden in Bijlage 2 op pagina 10 en luidt als volgt:

Herplantplicht op grond van Artikel 102 van de Algemene plaatselijke verordening (Apv) met de volgende voorwaarden:

- De nadere uitwerking en realisatie van de parkeerplaats dient plaats te vinden in overleg met de Gemeente Barneveld, waarbij het uitgangspunt dient te zijn dat ter compensatie nieuw groen (hagen en bomen) wordt gerealiseerd;
- In overleg met de Gemeente Barneveld dient een proces te worden gestart om te komen tot een gezamenlijke aanpak (wegwerken achterstallig onderhoud, herinrichting, vernieuwing) van het Pastoriebos, zowel het deel van de kerk als het gemeentelijk deel en het gemeentelijk deel van het naaldbos.

Voor wat betreft de gekapitaliseerde waarde van bomen is er geen verplichting, noodzaak of aanleiding deze mee te wegen gelet op de bepalingen uit de Apv. Met andere woorden, zij vormt geen toetsingsgrond bij het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning voor de kap.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 10. Zienswijze

Achterstallig onderhoud kan geen reden zijn voor het kappen van gezonde bomen.

##### *Gemeentelijke reactie*

Achterstallig onderhoud is geen reden voor de kap van de bomen. Dat is de beoogde nieuwbouw in combinatie met de beperkte levensduur van de betreffende bomen (5 tot 10 jaar) zoals aangegeven door de boomdeskundige.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 11. Zienswijze

Beter toegankelijk maken van wat over is kan nu ook al.

##### *Gemeentelijke reactie*

Dat is correct.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *12. Zienswijze*

Helaas ontbreken ontwerptekeningen van de bouwplannen en is het voorstel om de contouren van het gebouw ter plaatse uit te zetten (nog) niet uitgevoerd. Mede daardoor missen we gerichte informatie en verkeren de Voorthuizenaren grotendeels in onwetendheid omtrent de omvang en beeldvorming.

#### *Gemeentelijke reactie*

De ontwerptekeningen lagen wel degelijk ter inzage, zowel digitaal als fysiek op het gemeentehuis. De indiener van de zienswijze is daags na het indienen van de zienswijze daar op gewezen. Daarnaast zijn de hoogtes e.d. opgenomen in het bestemmingsplan. Ook kan op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) de luchtfoto onder het plan worden gelegd zodat de ligging inzichtelijker wordt.

Ten behoeve van de behandeling van het plan in de Commissie Grondgebied is het geheel ook ter plaatse uitgezet en besproken met raadsleden (16 september).

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *13. Zienswijze*

PBV weigert de leden te informeren en respectievelijk te raadplegen. Een informatieavond georganiseerd door de gemeente zou wenselijk zijn om achteraf verwijten te voorkomen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het is aan PBV om te bepalen of en zo ja op welke wijze zij de inwoners van Voorthuizen informeren dan wel betrekken bij de meningsvorming. Het alsnog houden van een door de gemeente georganiseerde informatieavond heeft, gelet op de huidige stand van zaken van het plan, geen meerwaarde meer. Overigens stelt PBV zich neutraal op voor wat betreft het realiseren van dit plan. Zij laten het aan de gemeente om al dan niet medewerking te verlenen aan dit specifieke plan. Wel onderschrijven zij de noodzaak van woningbouw in Voorthuizen, ook voor appartementen in en rondom het centrum vanwege de ligging nabij voorzieningen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *14. Zienswijze*

De stelling in de inleiding om het achterstallig onderhoud van het omringende pastoriebos en aangrenzende groen op te pakken waardoor er weer een aantrekkelijk en toegankelijk groengebied ontstaat, is een overbodig en oneigenlijk argument om het bouwen van appartementen en een woning te kunnen rechtvaardigen. De natuurlijke staat en habitat van het huidige bos, maakt juist de aanwezige biodiversiteit (flora/fauna) mogelijk en houdt die in stand.

#### *Gemeentelijke reactie*

Achterstallig onderhoud is niet de reden om medewerking te verlenen aan het plan. Aangegeven is dat het voornemen bestaat om aansluitend aan de realisatie van dit plan het achterstallig onderhoud van het omringende pastoriebos en aangrenzende groen op te pakken waardoor er weer sprake wordt van een aantrekkelijk en toegankelijk groen gebied.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *15. Zienswijze*

Genoemd wordt dat dat in paragraaf 2.2 vermeld staat dat realisatie van appartementen en een woning binnen het geldende bestemmingsplannen niet is toegestaan.

#### *Gemeentelijke reactie*

Dat klopt, vandaar ook dat een herziening van het bestemmingsplan nodig is om het plan mogelijk te maken. Wel is het ook al in het geldende bestemmingsplan mogelijk om aan de Kerkstraat een gebouw (van 360 m<sup>2</sup>) te realiseren dat ten dienste staat van de kerk. Dit tegenover straks een woning van (maximaal) 140 m<sup>2</sup>.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *16. Zienswijze*

In de Planbeschrijving (hoofdstuk 3) moet het niet alleen gaan om de bomen zelf, maar de historische structuur en het type bomen. Het is zaak de historische groene structuur in de toekomst te behouden, vanwege de rol in de openbare ruimte. De noodzaak ontbreekt om te kiezen voor juist deze inbreidingslocaties ten koste van de historische omgeving en leefmilieu. Alsof een dergelijk gebouw en parkeerplaatsen zouden bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit en herkenbaarheid van de locatie.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zoals de naam al aan geeft, is in hoofdstuk 3 het plan nader beschreven. De door de indiener van de zienswijze genoemde punten spelen allemaal een rol bij de afweging om al dan niet medewerking te verlenen aan het plan. In de hoofdstukken 4 en 5 van de toelichting op het bestemmingsplan is daar nader op ingegaan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *17. Zienswijze*

Het plan is in strijd met de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (verder: SVIR) punt 3. Het zogenaamd waarborgen, laat staan garanderen, van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden worden behouden, is onrealistisch. Als de provincie dit serieus neemt, is de bouw niet toegestaan. Het gaat ongetwijfeld ten koste van flora en fauna. (biodiversiteit)

#### *Gemeentelijke reactie*

De SVIR is een nationale visie. De opgenomen doelen hebben dan ook betrekking op het niveau van het totale land. Het voorliggende plan tast de nationale doelen niet aan.

Overigens is het niet aan de provincie een plan te toetsen aan deze nationale doelen. Dat is voorbehouden aan het rijk. Wel is duidelijk dat het plan voldoet aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Zie hiervoor paragraaf 5.7 van de toelichting op het bestemmingsplan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *18. Zienswijze*

In paragraaf 4.2.1 worden de ontwikkelingen in het fysieke domein en het gesprek met de omgeving gemist.

#### *Gemeentelijke reactie*

De genoemde paragraaf heeft betrekking op de provinciale Omgevingsvisie en Verordening. De genoemde punten zijn niet opgenomen binnen één van beide stukken zodat het plan ook niet in strijd kan zijn met die punten.

Voor wat betreft de inspraak en participatie wordt opgemerkt dat hierop in hoofdstuk 8 van de toelichting op het bestemmingsplan is ingegaan. Het inspraakverslag is daarnaast als bijlage 17 bij de toelichting op het bestemmingsplan opgenomen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *19. Zienswijze*

De noodzaak voor intensiveren en/of combineren van functies draagt zeker niet bij aan de ruimtelijke kwaliteit en herkenbaarheid van de dorpscultuur (paragraaf 4.4.7 van de toelichting op het

bestemmingsplan). De doelstelling van het groenstructuurplan is juist om de groenstructuren in en de herkenbaarheid van de kernen te behouden, te ontwikkelen en te versterken.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zoals in de betreffende paragraaf is opgenomen, maken die delen van het pastorie- en sparrenbos waar de ontwikkeling is gepland, geen onderdeel uit van het betreffende plan. Het Groenstructuurplan bevat dan ook geen verbeterpunten of -doelen voor het betreffende groen. Voor het overige wordt verwezen naar de betreffende paragraaf in de toelichting op het bestemmingsplan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *20. Zienswijze*

Het geheel past in de plannen voor een groene slinger door Voorthuizen.

#### *Gemeentelijke reactie*

In paragraaf 4.4.8 van de toelichting op het bestemmingsplan is ingegaan op de Groene Slinger Voorthuizen. Conclusie is dat noch het Pastoriebos noch het sparrenbos onderdeel uitmaakt van de Groene Slinger.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *21. Zienswijze*

Bij het opstellen van bestemmingsplannen dient rekening te worden gehouden met cultuurhistorische waarden en moet men bekend zijn met wat er voor waarden aanwezig zijn. Helaas wordt aan deze waarden om commerciële redenen volledig voorbijgegaan of worden deze miskend en geminimaliseerd. Juist door de cultuurhistorie een plek te geven wordt bereikt dat de samenhang tussen het bestaande kerkgebouw, het kerkepad en de omgeving wordt gehandhaafd en van essentieel belang blijft. De bomen vormen een eenheid met de dorpskerk.

#### *Gemeentelijke reactie*

Ten onrechte trekt de indiener van de zienswijze de conclusie dat de cultuurhistorische waarden miskend zijn en geminimaliseerd worden, louter voor commerciële redenen. In de toelichting is in paragraaf 5.2 ingegaan op de cultuurhistorische waarden.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *22. Zienswijze*

Ondanks de voorgenomen bouw wordt in paragraaf 5.2.2 ten onrechte opgemerkt dat de aantasting van de monumentale waarden beperkt tot nihil zouden zijn. Een subjectieve veronderstelling waarvan de nieuwe onderbouwing niet serieus genomen kan worden. Inmiddels is op de genoemde adressen (en de omgeving van het monument), voor zover gelegen binnen de grenzen van dit bestemmingsplan, deels de dubbelbestemming 'Waarde – Cultureel erfgoed' gelegd.

#### *Gemeentelijke reactie*

De paragraaf waarnaar verwezen wordt bij dit punt van uit de zienswijze heeft betrekking op de historische stedenbouwkundige waarden en niet de historische bouwkundige waarden (deze worden wel benoemd en verder uitgewerkt in 5.2.4). In de betreffende paragraaf wordt verwezen naar de door de raad vastgestelde waarden. Het plangebied heeft volgens dat kader van de raad geen bijzondere historische stedenbouwkundige waarden.

In paragraaf 5.2.4 en de daarin genoemde bijlage 3 bij de toelichting op het bestemmingsplan is ingegaan op de monumentale waarden, het advies van de MC en de onderbouwing daarvan af te wijken.

Het klopt dat een deel van het gebied een dubbelbestemming heeft gekregen. Dit is naar aanleiding van een door de raad aangenomen motie om enkele concrete elementen te beschermen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### *23. Zienswijze*

Opgemerkt wordt dat het college (gelukkig) niet verplicht is om af te wijken van het uitgebrachte advies van de MC. Wel een brutale en respectloze opmerking (uit wanhoop?).

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat het een bevoegdheid is van het college om al dan niet af te wijken van het monumentenadvies. Zoals aangegeven, heeft het college in dit geval er (onderbouwd, zie bijlage 3 bij de toelichting op het bestemmingsplan) voor gekozen dit wel te doen.

De kwalificaties met betrekking tot de opmerking kunnen niet worden geplaatst. De afwijking van het monumentenadvies betreft geen wanhoopsdaad maar een onderbouwd besluit.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### *24. Zienswijze*

Er zijn vijf vleermuissoorten waargenomen. Daarnaast zijn drie grotere nesten aangetroffen en het nest van de sperwer, van een kauw en een zwarte kraai. Er zijn ook eekhoorns waargenomen. Door het minimale onderhoud aan dit bosje ontstaat juist de unieke en natuurlijke habitat voor de huidige flora en fauna. Spaar het!

#### *Gemeentelijke reactie*

Ten behoeve van het plan heeft ecologisch onderzoek plaatsgevonden. De resultaten zijn opgenomen in de bijlagen 5 en 6 bij de toelichting op het bestemmingsplan.

Uit de onderzoeken kwam naar voren dat alleen voor de gewone dwergvleermuis een ontheffing verkregen moet worden van de Wet natuurbescherming. Deze aanvraag loopt en de verwachting is dat deze ontheffing verkregen kan worden.

Uit de onderzoeken blijkt ook dat er meerdere dieren aanwezig zijn in het gebied. Niet gebleken is dat er sprake is van een unieke habitat. Voor de aangetroffen soorten geldt dat het om algemeen voorkomende soorten gaat of soorten waarvoor geen ontheffing aangevraagd hoeft te worden. De genoemde sperwer is echter niet aanwezig, zo blijkt uit onderzoek. In die zin zijn er, vanuit de Wet natuurbescherming, geen beperkingen naast de gewone dwergvleermuis.

Dat het plan ten koste gaat van enig groen staat vast. Uit de BEA blijkt dat de kapvergunningplichtige bomen een toekomstverwachting hebben van 5 tot 10 jaar. Deze zijn in een matige conditie en van matige kwaliteit. De ondergroei is eveneens van matige kwaliteit en kan in de huidige situatie ook zonder vergunning gerooid worden. Een nadere toelichting op het punt bomen/kap staat in paragraaf 5.12.1 van de toelichting op het bestemmingsplan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### *25. Zienswijze*

Het betreft ca 26 bomen (11 esdoorns, 7 prunus, 3 berken, 2 lijsterbes, 1 acacia, 1 eik en 1 linde) ten onrechte wordt ontkend dat het om waardevolle bomen gaat die wel gekapt kunnen worden. Ook de eik en linde zullen, zo niet direct dan wel indirect, sneuvelen t.g.v. de bouw. Verplanten is dodelijk. Het is een totale ontkenning van het beleid om bomen en groen te sparen. Wat groen is moet groen blijven!

#### *Gemeentelijke reactie*

Het in paragraaf 5.3.1.3 genoemde heeft betrekking op bosgebieden die vallen onder de Wet natuurbescherming. Het plangebied ligt binnen de bebouwde kom. Daarom zijn de betreffende bepalingen uit de Wet natuurbescherming niet van toepassing.

Neemt niet weg dat het plan ten koste gaat van bomen. Een nadere toelichting op dit punt staat in paragraaf 5.12.1 van de toelichting op het bestemmingsplan. In totaal is een omgevingsvergunning gevraagd voor de kap van 59 bomen. Het gaat daar om 48 sparren (47 in het sparrenbos en één in het Pastoriebos), drie esdoorns, twee lawson cypressen, één venijnboom (Taxus), één levensboom, één paardenkastanje, één Amerikaanse Vogelkers en één berk. Daarbij gaat het niet om door de boomdeskundige als 'waardevol' beoordeelde bomen.

Deze waardevolle bomen blijven allemaal gespaard, al krijgen mogelijk een paar waardevolle bomen wel te maken met de gevolgen van het bouwplan.

Voor wat betreft de bescherming van bomen tijdens de bouwwerkzaamheden alsmede mogelijke schade door bronbemaling, wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 4.

De genoemde linde wordt verplant. Dit is ook opgenomen in de omgevingsvergunning.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *26. Zienswijze*

Er wordt gesproken over een nieuwe “stedelijke” ontwikkeling om een onderbouwing te geven van nut en noodzaak van de “stedelijke” ruimtevraag en de ruimtelijke inpassing. Er is m.i. hier in Voorthuizen totaal geen sprake van een “binnenstedelijke locatie of ontwikkeling”.

#### *Gemeentelijke reactie*

In het Besluit ruimtelijke ordening is vastgelegd wat er onder een stedelijke ontwikkeling moet worden verstaan. Dit is ook opgenomen in paragraaf 5.7 van de toelichting op het bestemmingsplan. Onder de betreffende term vallen ook ontwikkelingen binnen een dorp. In die zin is de term wellicht verwarrend maar wettelijk wel zo vastgelegd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *27. Zienswijze*

Het heeft zeker niet de voorkeur van de provincie om bomen te kappen binnen een beschermd gebied alleen maar om woonruimte te kunnen realiseren.

#### *Gemeentelijke reactie*

Niet duidelijk is waarop dit punt is gebaseerd. Het provinciale en landelijke beleid is er op gericht dat woningen zoveel mogelijk binnen de bestaande dorpen en steden moeten worden gebouwd. Het betreft het principe ‘inbreiden voor uitbreiden’.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *28. Zienswijze*

De exploitatie van het geplande appartementengebouw en het kerkbestuur staan los van elkaar en hebben geen verband meer met elkaar. De kerkleden vormen geen doelgroep meer voor deze appartementen. Andere toekomstige bewoners hebben dezelfde rechten. Het betreft alleen puur commerciële belangen voor de kerk en de exploitant.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat kerkleden geen voorrangspositie meer hebben bij de betreffende appartementen. Voor het overige wordt de opvatting voor kennisgeving aangekomen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *29. Zienswijze*

Het is een ijdele gedachte dat met een beperkte planaanpassing alle loofbomen met een positieve toekomstverwachting gehandhaafd kunnen blijven.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op punt 25.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### *30. Zienswijze*

De hele motivatie en onderbouwing van het ontwerpbestemmingsplan kenmerkt zich door de voordelen van de bouw zeer positief en uitvoerig te benoemen maar de nadelen te kleineren of te ontkennen. (wie betaalt, bepaalt) Het is mijns inziens een subjectief en onvolledig onderzoek. In de veelheid van woorden ziet men door de bomen het bos niet meer. Een MER uitgevoerd door een onpartijdig bureau wordt node gemist.

#### *Gemeentelijke reactie*

De indiener van de zienswijze geeft niet aan welke onderzoeken en onderbouwingen niet correct zijn en geeft zelfs aan dat sprake is van een subjectief en onvolledig onderzoek. Ook dit wordt niet geconcretiseerd. De bij het bestemmingsplan gevoegde onderzoeken zijn opgesteld door deskundigen. Uit de onderzoeken blijkt ook dat de voorgeschreven protocollen zijn gevolgd en is er sprake van een review door een tweede deskundige. Dat de initiatiefnemer van het plan deze onderzoeken betaalde, doet niets af aan de deskundigheid van de opsteller. De indiener heeft daarnaast geen tegenonderzoek aangeleverd waaruit andere conclusies moeten worden getrokken.

Ook is niet aangegeven waarom de betreffende partijen niet onafhankelijk zijn, los van de opmerking dat de betaler bepaalt. Inhoudelijk zijn de onderzoeken door de gemeente beoordeeld en akkoord bevonden. Bij een eventuele milieueffectrapportage (verder: m.e.r.)-procedure zal hetzelfde aspect overigens ook aan bod kunnen zijn aangezien de initiatiefnemer een dergelijk rapport zal moeten laten opstellen en aanleveren. Voor wat betreft de oproep om een m.e.r.-procedure uit te voeren geldt dat in paragraaf 5.10 van de toelichting op het bestemmingsplan al in is gegaan op de eventuele noodzaak daartoe.

Conclusie is dat in dit geval geen sprake is van een m.e.r.-plicht omdat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zullen optreden. In paragraaf 5.10 is daarop wat dat betreft voldoende ingegaan nu reclamant niet aan geeft op welke punten de betreffende paragraaf onvoldoende gemotiveerd is. Dat hiertoe geen onderzoek is uitgevoerd door een onafhankelijk bureau doet daar niets aan af. Wettelijk gezien is daartoe geen noodzaak en in de toelichting op het bestemmingsplan worden alle milieueffecten voldoende beschreven.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### *31. Zienswijze*

In Voorthuizen wordt gewerkt aan een nieuwe centrumvisie en herinrichtingsplan voor het dorp. Zowel PBV als de OndernemersVereniging Voorthuizen (verder: OVV) hebben aangegeven op veel plaatsen groen te missen hetgeen ten koste gaat van de leefbaarheid. De "Veluwe" moet het dorp "ingebracht" worden en wat groen is moet groen blijven. Er komt een dorpsconferentie met betrekking tot de centrumvisie waarna alle inwoners kunnen meedenken en inspreken. Wacht op de uiteindelijke uitwerking daarvan.

#### *Gemeentelijke reactie*

Een aantal jaren geleden is door de inwoners van Voorthuizen de dorpsvisie opgesteld. Meer recent is de rondweg geopend. Dit betekent dat het gebruik van de wegen in en rond Voorthuizen verandert en daarmee ook het karakter van het centrum. De gemeente heeft samen met inwoners, ondernemers, vastgoedeigenaren en andere belanghebbenden een centrumvisie opgesteld om de basis te leggen voor een eigentijds, karakteristiek en levendig centrumgebied. De thema's 'levendigheid' en 'versterking van het groene en gastvrije karakter' uit de dorpsvisie vormen het fundament van de centrumvisie. Daarnaast biedt de centrumvisie een antwoord op de vragen rond de invulling van (toekomstige) leegkomende centrumlocaties, het creëren van een aantrekkelijk verblijfsklimaat, het parkeren en het gebruik van de horecapleinen. Een stedenbouwkundige uitwerking op hoofdlijnen van het openbaar gebied en een (integraal) uitvoeringsprogramma maken onderdeel uit van de visie. Deze visie is op 7 juli 2021 vastgesteld door de gemeenteraad.

Het bestemmingsplangebied ligt niet binnen het werkingsgebied van de Centrumvisie. Daarnaast is er tijdens de bewonersavonden (waar vele inwoners en ondernemers aanwezig waren) niet gesproken over het Pastoriebos en sparrenbos in het algemeen of het bouwplan in een deel van het Pastoriebos in het bijzonder. Gelet hierop levert de Centrumvisie geen beperkingen op voor het plan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### 32. Zienswijze

De bouw van luxe appartementen en de daarvoor benodigde kap van historische bomen rond de dorpskerk staat dwars op deze wensen voor behoud en aanleg van groen. Eén en ander is niet met elkaar te rijmen en gaat in tegen de alle logica.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zoals in onze reactie op punt 31 is opgemerkt valt het plangebied niet binnen het gebied waarvoor de Centrumvisie van toepassing is. Ook zijn wij in onze reactie op punt 25 ingegaan op de (kap van) bomen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### 33. Zienswijze

De burgers zijn amper door de Gemeente en in het geheel niet door PBV geïnformeerd en merendeels onbekend met dit plan.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het plan kent een lange voorgeschiedenis maar het voorliggende bestemmingsplan is het vervolg op de tweede toezegging van het college (eind 2018, verzonden 4 januari 2019). Na die toezegging is de komst van een nieuw bestemmingsplan (de zogenaamde kennisgeving op basis van artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening) zowel analoog als digitaal gepubliceerd op de gemeentepagina van 13 juni 2019.

Naar aanleiding van reacties van omwonenden is ervoor gekozen een voorontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen. Aangezien er sprake is van een concreet en uitgewerkt bouwplan is er niet voor gekozen een informatieavond te houden temeer omdat dit over het algemeen slechts bij grote bouwplannen aan de orde is. Er is dus juist een voorontwerp bestemmingsplan opgesteld en ter inzage gelegd (publicatie op 3 oktober 2019) om omwonenden en andere belangstellenden vroegtijdig in de gelegenheid te stellen aandachts- en knelpunten naar voren te brengen. Opvallend was vervolgens dat tijdens (en na) de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan (van 4 tot en met 17 oktober 2019) slechts een drietal inspraakreacties werd ingediend.

Op 13 februari 2020 volgde de publicatie over de ingediende aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van het appartementengebouw (inclusief de kap van bomen), gevolgd door een publicatie op 23 juli 2020 via de wettelijk voorgeschreven wijze dat het ontwerpbestemmingsplan (met gecoördineerde besluiten) ter inzage werd gelegd. Daarnaast hebben de indieners van een inspraakreactie persoonlijk bericht ontvangen. De laatste publicatie betrof op 30 juli 2020 die van de exploitatieovereenkomst.

Vervolgens bleek dat de ontwerp omgevingsvergunning opnieuw ter inzage moest worden gelegd. Omdat het een gecoördineerd besluit betreft, moest ook het ontwerpbestemmingsplan opnieuw ter inzage worden gelegd. Dit gebeurde op 27 mei 2021. Helaas bleek dat de publicatie niet in de Barneveldse Krant en Barneveld Huis-aan-huis was opgenomen. Daarom volgde een week later (3 juni 2021) een nieuwe publicatie. Vanuit de gemeente waren er dus op meerdere momenten publicaties die betrekking hadden op het plan.

Het is geen taak voor PBV om inwoners van het dorp te informeren over gemeentelijke plannen. Wel is PBV een belangrijke partner op veel gebieden voor de gemeente. Het is echter aan hen te bepalen of en zo ja op welke wijze zij de inwoners van Voorthuizen betrekken bij de meningsvorming.

Gelet op het voorgaande kan de gemeente het geschetste beeld dat men 'amper' is geïnformeerd over het plan, niet plaatsen. Temeer er regelmatig, buiten de publicaties van de gemeente om, aandacht is besteed in de lokale krant, al dan niet naar aanleiding van een actie van het buurtcomité. Dergelijke publicaties (zie <https://www.planpastoriebos.nl/in-de-pers.html> voor een overzicht) of berichten op de Facebookpagina leidden tot op heden niet tot extra vragen van omwonenden en inwoners aan de gemeente. Wel was het initiatief van omwonenden aanleiding voor de gemeenteraad om in de Commissie Grondgebied van 4 maart 2021 aandacht te besteden aan het plan (met name de monumentale waarden). Vervolgens heeft de raad op 18 maart 2021 een motie aangenomen met betrekking tot het plan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### 34. Zienswijze

Aangezien het een beeldbepalend en historisch dorpsgezicht betreft is het gemis aan duidelijke informatie zeer merkwaardig want het plan gaat het gehele dorp aan. De informatie en foto's in de Barnevelds Krant

van 18 augustus 2020 geven vertekende impressies, geen plattegrond en geen corresponderende beelden met de gebouwen in de directe omgeving.

#### *Gemeentelijke reactie*

De gemeente is niet verantwoordelijk voor de inhoud van publicaties in kranten. Bepalend in de procedure (en dus de informatievoorziening) zijn de stukken die ter inzage liggen. Deze bevatten, zoals gebruikelijk, informatie over de omvang van de beoogde nieuwbouw (hoogte, breedte en diepte) en het kleur- en materiaalgebruik. Ook een situatietekening met daarop de aangrenzende panden, maakt deel uit van de stukken, net als het gevelbeeld van de beoogde nieuwbouw van de nieuwe pastorie.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *35. Zienswijze*

Wat het bestuur van PBV betreft heb ik 5 augustus 2020 gevraagd naar hun standpunt in deze zaak die toch van plaatselijk belang is voor de alle inwoners. Ook is gevraagd of dit plan op hun website gepubliceerd kan worden ter informatie aan de leden. Tot op heden is dat niet geschied en wordt het plan verder doodgezwegen.

Mijn vraag in 2019 over eerdere bouwplannen werd door hen geacht als 'beschouwd en afgedaan'. Een zaak tussen de initiatiefnemer en de gemeente. Een argument, even merkwaardig als niet overtuigend. Opgemerkt wordt dat het ontbreken van enige betrokkenheid van PBV bij dit plan, verklaard zou kunnen worden uit een mogelijke belangenverstrengeling omdat destijds de scriba van de dorpskerk tevens secretaris van PBV is/was.

#### *Gemeentelijke reactie*

Ons is niet gebleken dat er sprake is van belangenverstrengeling. Zie verder onze reactie op de punten 13 en 33. Wij zien ook niet in hoe een eventuele belangenverstrengeling de onderhavige besluitvorming zou treffen, aangezien het geen ruimtelijk relevant argument betreft.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **Aanvullende zienswijze**

#### *36. Zienswijze*

De toezeggingen zijn juridisch omstreden en respectloos. Dit argument geldt alleen als de "wet"-houder gebruik maakt van zijn bevoegdheid om te mogen afwijken van democratische procedures. Welke toezeggingen betreft het trouwens, ze zijn onbekend? Gezien de komende verkiezingen wordt dat voor de politieke partijen, de tijd van de waarheid.

#### *Gemeentelijke reactie*

Op een tweetal momenten (2013 en 2018 heeft het college de toezegging gedaan zich in te willen spannen het plan gerealiseerd te krijgen. Het betreft een zogenaamde inspanningsverplichting waarbij de uiteindelijke toestemming altijd lag en ligt bij de gemeenteraad. Dit is ook zo vastgelegd in de anterieure overeenkomst met de ontwikkelaar. Dit is een binnen de gemeente Barneveld gebruikelijke procedure. Het college bereidt immers een bestemmingsplanherziening voor.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *37. Zienswijze*

In de Barneveldse Krant van 30 juni laat wethouder B. Wijnne (SGP) in het openbaar weten dat hij van mensen gehoord heeft op die plek graag te "willen" wonen. De indiener van de zienswijze vraagt zich af of de huur- of koopprijzen al bekend zijn.

Hetgeen in de krant stond is echter een even ongeloofwaardig als lachwekkend argument. Als 'graag willen' het ruimtelijk ordeningsbeleid van het College gaat bepalen, schept dat een precedent en is voortaan alles mogelijk!

#### *Gemeentelijke reactie*

Bij de totstandkoming van het plan is gekeken naar de mogelijkheden in het gebied. Daaruit is het voorliggende plan naar voren gekomen. Het is zeker niet zo dat 'graag willen' het beleid van het college of de raad bepaald. Het speelt daarbij uiteraard wel een rol.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *38. Zienswijze*

De indiener van de zienswijze merkte in de zienswijze het volgende op: "Helaas ontbreken ontwerptekeningen van de bouwplannen". Dit is feitelijk onjuist doch voor de gemiddelde inwoner zijn de tekeningen onvindbaar. De tekeningen waren voor mij slechts op aanwijzing van de ambtelijke ondersteuning te vinden. De wijzigingen in het ontwerp zijn mij overigens nog niet duidelijk geworden. De indiener blijft bij de tekeningen en de beeldvorming het totaalbeeld in combinatie met de kerk en toren missen.

#### *Gemeentelijke reactie*

De wijze en de plek van publiceren ligt wettelijk vast. De gemeente kan daar niets aan veranderen. Gelukkig dat de indiener van de zienswijzen de stukken alsnog (met hulp) heeft gevonden. Het klopt dat er bij de stukken geen geveltekening ligt van de beoogde nieuwbouw met de kerk. Bij de stukken zit wel een geveltekening van de beoogde nieuwbouw en de nieuwe pastorie aan de Kerkstraat.

De belangrijkste wijzigingen in en aanvulling op het bestemmingsplan zijn toegelicht in paragraaf 3.1 van de toelichting op het bestemmingsplan. Uit de datering van de tekeningen kan gehaald worden dat deze, ten opzichte van de eerdere terinzagelegging, niet gewijzigd zijn.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *39. Zienswijze*

Bij de tekeningen zit weliswaar een summiere plattegrond maar op de tekeningen ontbreekt onder andere de hoogte ten opzichte van de kerk en toren. Ook is ter plaatse de bouwplaats (nog) niet uitgezet en de omvang en hoogte voor velen onduidelijk.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het uitzetten van de bouwplaats kon het afgelopen voorjaar geen doorgang vinden in verband met de Corona-maatregelen. Dit uitzetten staat nu gepland voor 16 september.

Zoals aangegeven onder onze reactie op punt 38 van de aanvullende zienswijze klopt het dat er bij de stukken geen geveltekening ligt van de beoogde nieuwbouw met de kerk. Bij de stukken zit wel een geveltekening van de beoogde nieuwbouw en de nieuwe pastorie aan de Kerkstraat. De kerkzaal kent een hoogte van 14 meter terwijl de spits van de toren (exclusief haan) een hoogte heeft van 37,5 meter. De beoogde nieuwbouw kent aan de zuidzijde (de kant van het Pastoriebos) een hoogte van maximaal 9,5 meter. Aan de kerkzijde (noordzijde) varieert de maximale bouwhoogte van 8,5 tot 11,5 meter. Doordat er sprake is van een kap (schuin dak), ligt de toegestane goothoogte lager, namelijk tussen de 6,5 en 9,5 meter. Daardoor zal de nieuwbouw het beeld vanaf het kerkplein niet gaan domineren. Temeer omdat het vernieuwde kerkelijke centrum ruim tweederde van de breedte van het pand beslaat en daar een maximale goothoogte van 4 meter kent en een maximale bouwhoogte van 7 meter. Een klein deel (bestaand) kent een maximale goothoogte van 8 meter en een maximale bouwhoogte van 9 meter.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

|    |                                                                                |                                                                                                                                                                                                           |
|----|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2. | De bewoners/eigenaren van het perceel:<br>Kerkstraat 22<br>3781 EC VOORTHUIZEN | Datum ontvangst: 12 juli 2021 (e-mail)<br>Datum ontvangst: 13 juli 2021 (post)<br>Datum dagtekening: 12 juli 2021<br>Registratienummer: 1171285 (e-mail)<br>Registratienummer: 1171344 (post)             |
| 2a | Aanvulling                                                                     | Datum ontvangst: 16 augustus 2021 (e-mail)<br>Datum ontvangst: 17 augustus 2021 (post)<br>Datum dagtekening: 16 augustus 2021<br>Registratienummer: 1173452 (e-mail)<br>Registratienummer: 1173530 (post) |

Gelet op de leesbaarheid (in verband met de omvang van de zienswijze) zijn de door de indiener van de zienswijze gehanteerde vetgedrukte en cursief gedrukte kopjes overgenomen. Diverse punten komen meerdere malen voor. Deze zullen niet blijvend worden herhaald aangezien zowel het standpunt van de indieners als de reactie vanuit de gemeente identiek zijn.

## **Geschiedenis en beeldvorming**

### *1. Zienswijze*

De indiener van de zienswijze schets als eerder de geschiedenis en beeldvorming. Ook wordt ingegaan op de rol van de kerkenraad en kerkrentmeesters.

#### *Gemeentelijke reactie*

De betreffende tekst is geschreven vanuit de indiener van de zienswijze en wordt voor kennisgeving aangenomen aangezien deze geen inhoudelijke zienswijzen bevat die betrekking hebben op het plan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

## **Inleiding**

### *2. Zienswijze*

Nergens staat beschreven dat het een aantrekkelijk en toegankelijk groen gebied wordt. In een gesprek met de ambtenaar op 28-07-2020 werd aangegeven dat er geen plannen zijn.

Wat hier beschreven staat, klopt dus feitelijk niet. Bovendien blijft er een smalle strook gemeenteground over. In het verleden zou de bouwer dit meenemen in de renovatie van het bos.

#### *Gemeentelijke reactie*

Nadat duidelijkheid verkregen is over het bouwplan zal gestart worden met het maken van een plan voor de herinrichting/renovatie/opknappen van zowel het gemeentelijke deel van het Pastoriebos als het resterende deel van het Pastoriebos dat dan eigendom is van de ontwikkelaar van het plan. Dit is ook opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan (hoofdstuk 3 van de toelichting). In de anterieure overeenkomst zijn hierover afspraken gemaakt. De gemeente draagt ook zorg voor het beheer en onderhoud van dat deel. Ook het gemeentelijke deel van het sparrenbos wordt in de op te stellen plannen meegenomen. Inwoners van Voorthuizen worden betrokken bij het opstellen van deze plannen. Voor de onderhavige besluiten is de planvorming over toegankelijkheid en aantrekkelijkheid van het gemeentelijk deel overigens ook niet relevant,

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### *3. Zienswijze*

Het gebied is nu al toegankelijk en bekend bij de omwonenden. Zie het pad dat er doorheen voert. Daarom ook het conflict tussen gemeente, kerk en de bewoner van de Kerkstraat 33 over de erfafscheiding.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat het gebied op dit moment al toegankelijk is. Het conflict over de erfafscheiding is momenteel onderwerp van een juridische procedure en staat los van onderhavige besluiten. Onduidelijk is op welke termijn de rechtbank daarover een uitspraak doet. Vooralsnog wachten wij deze uitspraak af en gaan wij niet inhoudelijk in op het betreffende conflict.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *4. Zienswijze*

Betekent dit dat de kerkelijke grond qua groen opgeknapt wordt en de rest verwaarloosd achterblijft?

##### *Gemeentelijke reactie*

Nee. Het op dit moment nog niet hebben van een concreet plan wil niet zeggen dat zaken verwaarloosd achterblijven. Als het bouwplan niet doorgaat, blijft het beheer en onderhoud van het deel van het Pastoriebos (en sparrenbos) dat niet in eigendom bij de gemeente is bij de huidige eigenaar. In dat geval zijn er geen afspraken over herinrichting/renovatie/opknappen. Wat dan de te zetten stappen zijn, is op dit moment nog onduidelijk. Staat los van voorliggende besluiten.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *5. Zienswijze*

Of wordt dit volgebouwd omdat het toch verwaarloosd is maar nu door de gemeente volgebouwd wordt zoals cliënten van een andere ambtenaar hoorden. De zogenaamde fase 2.

##### *Gemeentelijke reactie*

Niet duidelijk is van wie de indiener hoorde dat in het gemeentelijke deel van het Pastoriebos 'fase 2' zou worden gerealiseerd. In de eerste plannen (omstreeks 2012) was het gemeentelijke deel wel onderdeel van het te bebouwen gebied. Dit is ook aangegeven in de toelichting op het bestemmingsplan in hoofdstuk 3. Het bebouwen van dit deel is echter losgelaten in 2013. Van een fase 2 op de grond van de gemeente is op dit moment geen sprake.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Geldende bestemmingen**

#### *6. Zienswijze*

Opgemerkt wordt dat een zin binnen de bestemming 'Centrum' (artikel 4) niet loopt.

##### *Gemeentelijke reactie*

Niet helder is waarin de betreffende zinsnede is opgenomen. De betreffende bestemming komt immers niet voor in het voorliggende bestemmingsplan.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *7. Zienswijze*

Bij de bestemming 'Groen' (artikel 5) is aangegeven dat de in- en uitrit niet meer mag bedragen dan 4 meter maar dat het in het voorliggende plan gaat om 6 meter.

##### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat een in- en uitrit binnen de bestemming 'Groen' (wat overigens artikel 3 betreft en niet artikel 5 zoals aangegeven in de zienswijze) een maximale breedte mag hebben van 4 meter. In het voorliggende plan gaat het inderdaad om een in- en uitrit van 6 meter. Deze is echter gelegen binnen de bestemmingen 'Wonen-2' en 'Verkeer'. Binnen deze bestemmingen geldt geen maximum aan de breedte van de in- en uitrit zodat de breedte van 6 meter past binnen de bepalingen van het nieuwe bestemmingsplan.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *8. Zienswijze*

Bij de bestemming 'Maatschappelijk' (artikel 6) wordt afgevraagd of de maximale bebouwingspercentages kloppen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Binnen de betreffende bestemming ('Maatschappelijk' is overigens artikel 4 en niet artikel 6 zoals aangegeven in de zienswijze) zijn per bouwvlak maximale bebouwingspercentages opgenomen. Voor elk van de drie bouwvlakken is dat 100%. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat deze niet kloppen. Aan de ene kant betreft het bestaande bebouwing (kerk en toren) of een bestaande bouwmogelijkheid (locatie nieuwe woning). Aan de andere kant betreft het de locatie waar het appartementengebouw dient te komen inclusief de gedeeltelijke nieuwbouw van het kerkelijk centrum. Aangezien er sprake is van een concreet bouwplan, zijn de bebouwingsgrenzen exact overgenomen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *9. Zienswijze*

Er is geen sprake meer van een woon-zorgcomplex maar van een wooncomplex waar zorg ingekocht kan worden.

#### *Gemeentelijke reactie*

Niet ter discussie staat dat er nu sprake is van koopappartementen in plaats van huurappartementen. Ook de zorgcomponent ligt niet meer vast. Dit laatste komt doordat in 2015 een scheiding is aangebracht tussen het 'wonen' enerzijds en het leveren van 'zorg' anderzijds. Tot 2015 was het mogelijk om als zorgpartij ook vastgoed te beheren en exploiteren. Hierdoor was er een koppeling tussen 'wonen' en 'zorg'. Je kreeg namelijk alleen een woning als je ook zorg afnam. Sinds 2015 is die koppeling er niet meer. Ook hebben mensen sindsdien een vrije keus voor wat betreft de partij die hem of haar komt verzorgen. Door dit alles was en is er geen zorgpartij die ter plaatse het leveren van bijvoorbeeld 24-uurs zorg kan garanderen. Om bedrijfseconomische redenen zijn daarvoor een bepaald aantal zorgvragers noodzakelijk en die zijn niet gegarandeerd aanwezig. Vandaar dat het plan is omgevormd naar appartementen gericht op ouderen waar op een goede manier zorg geleverd kan worden. Zo omvat het bouwplan een gemeenschappelijke huiskamer en is er een ruimte beschikbaar voor een nachtverpleegkundige. Overigens wordt ook nergens in de gemeentelijke stukken gesteld dat er sprake is van een woonzorgcomplex.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *10. Zienswijze*

Bij de bestemming 'Archeologie' (artikel 12) wordt opgemerkt dat archeologische waarden wellicht de reden is dat er geen ondergrondse parkeergarage komt. Ook wordt opgemerkt dat met dit punt, ondanks dat het meerdere keren is opgemerkt tegen de ambtenaar, niets is gedaan. Daarnaast kan bij realisatie van een parkeergarage het sparrenbos worden opgeknapt en bijdragen aan de biodiversiteit en blijft de groene uitstraling behouden.

#### *Gemeentelijke reactie*

Allereerst wordt opgemerkt dat de bestemming 'Archeologie' niet voor komt in het bestemmingsplan. Wel kent het plan met de artikel 7, 8 en 9 de bestemmingen 'Waarde – Archeologie 1, 3 en 4'. Een parkeergarage is op geen enkel moment in beeld geweest bij dit plan. Eventuele archeologische waarden hebben dus ook geen rol gespeeld bij de afweging om al dan niet een ondergrondse parkeergarage te bouwen. Daarnaast geldt er ter plaatse van het bouwvlak voor de appartementen geen archeologische dubbelbestemming. Een eventuele parkeergarage kan dan ook wat dat aspect betreft worden gerealiseerd. Aan het realiseren van een parkeergarage zijn substantiële kosten verbonden. Hierdoor worden de verkoopprijzen van de appartementen dusdanig hoog dat deze niet meer of minder goed bereikbaar zijn voor de doelgroep, zeker in verhouding tot de beperkte omvang van de appartementen. Ook vormt de ontsluiting van de parkeergarage een uitdaging. Hiervoor zal mogelijk een groter deel van het kerkelijk centrum gesloopt moeten worden. Ook gaat er groen verloren voor de betreffende ontsluiting waaronder de als zeer waardevol bestempelde beuk (nummer 5 in de inventarisatie uit 2011). Het is wel correct dat door een parkeergarage een grotere oppervlakte van het sparrenbos een groene uitstraling kan houden. Gelet op het voorgaande is hier echter niet voor gekozen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *11. Zienswijze*

Afgevraagd wordt door reclamant of de artikel 13: 'Waarde – Landschap' ook geldt voor de 130 jaar oude historische eik.

#### *Gemeentelijke reactie*

In het geldende bestemmingsplan is de bestemming 'Waarde – Landschap' niet opgenomen. In het geldende bestemmingsplan evenals in het voorliggend plan heeft de betreffende boom (en het overige plangebied) deze bestemming niet. De bescherming van individuele bomen vindt plaats vanuit de Apv.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *12. Zienswijze*

Het bestemmingsplan bevat de mogelijkheid 10% af te wijken van de gestelde maten. Gesteld wordt dat het complex dus nog groter wordt.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat het bestemmingsplan (net als alle andere bestemmingsplannen binnen de gemeente Barneveld) een dergelijke binnenplanse afwijkingsbevoegdheid bevat. Het is echter geen recht en het vergt een afweging bij de aan te vragen omgevingsvergunning. Die 10% is alleen van toepassing op de afmetingen van bebouwing en niet over bouwen buiten het bouwvlak. Nu de bouwvlakken strak om de nieuwe bebouwing liggen (bebouwingspercentage 100%) kan dit niet leiden tot een grotere oppervlakte aan bebouwing. Bovendien is, omdat er sprake is van een gecoördineerd besluit, nu reeds duidelijk dat voor de vergunning deze afwijking niet aan de orde is.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *13. Zienswijze*

Bij het plan aan de Koninginnelaan 44 in Voorthuizen zouden bomen gespaard worden maar deze zijn toch verdwenen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor zover relevant voor het voorliggende plan klopt het dat ten behoeve van het bouwplan aan de Koninginnelaan 44 in Voorthuizen geen bomen gekapt hoefden te worden. Later is besloten wel mee te werken aan de kap van bomen in verband met uitzicht op het park en overlast van de betreffende bomen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *14. Zienswijze*

Klopt het aantal parkeerplaatsen nu er sprake is van (vermoedelijk) dure appartementen met een koopprijs van meer dan € 250.000?

#### *Gemeentelijke reactie*

In onze reactie op zienswijze 1, punt 37 is ingegaan op de koopprijs van de appartementen. Het is juridisch niet mogelijk de woningen exclusief te labelen voor ouderen in verband met 'een niet ruimtelijk relevant onderscheid naar leeftijd'.

Bij de aangevraagde omgevingsvergunning is uitgegaan van 'een andere woonfunctie voor de zorg'. Ook bij de toetsing aan het Bouwbesluit 2012 was en is die functie het uitgangspunt. Zo wordt in het bouwbesluitrapport dat bij de aanvraag zit, getoetst op de 'woonfunctie voor zorg' ten aanzien van de afdelingen 4.5 en 4.6. Daarbij gaat het om de eisen die worden gesteld aan de berg- en buitenruimte. Op basis van artikel 4.34.1 Bouwbesluit is voor 'een andere woonfunctie voor de zorg' geen eigen buitenberging

nodig. Het voorliggende plan omvat deze dan ook niet. Als alternatief is wel een gemeenschappelijke, verwarmde scootmobiel- en fietsenberging ingericht. De gemeenschappelijke woonkamer is van een voor mindervaliden toegankelijke buitenruimte voorzien.

Uitgaande van het voorgaande is het legitiem uit te gaan van de norm voor een 'aanleunwoning/serviceflat' (zijnde per appartement 1,3 parkeerplaats, waarvan 0,3 parkeerplaats voor bezoek is). In paragraaf 5.14 van de toelichting wordt ingegaan op parkeren. In bijlage 16 bij de toelichting op het bestemmingsplan wordt dit middels een parkeerbalans inzichtelijk gemaakt.

Op basis van de norm maal het aantal appartementen zou het aantal parkeerplaatsen 32,5 moeten bedragen. Conform het beleid is gerekend met aanwezigheidspercentages. Conclusie is dat tijdens de avonden op werkdagen de parkeerbehoefte het grootst is met afgerond 29 parkeerplaatsen. Op andere momenten is er sprake van een overschot aan parkeerplaatsen van 1 (zaterdagavonden) tot 16 (ochtenden op werkdagen) parkeerplaatsen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *15. Zienswijze*

Het gebouw staat aan de Kerkstraat terwijl de in- en uitrit aan de Rembrandtstraat is gelegen. Mag dit?

#### *Gemeentelijke reactie*

Ja, dit mag. De beoogde nieuwbouw wordt tussen de nieuwe pastorie (Kerkstraat 33) en het kerkelijk centrum gebouwd. Hierdoor is deze niet aan de Kerkstraat gelegen maar aan het kerkplein. Doordat het grondeigendom van de initiatiefnemer grenst aan de Rembrandtstraat, is ervoor gekozen het pand te ontsluiten via de Rembrandtstraat. De hoofdingang van het pand ligt ook aan die westzijde. Daarnaast krijgen de appartementen een huisnummer aan de Rembrandtstraat. Ook is het parkeerterrein ten behoeve van de appartementen gesitueerd aan de kant van de Rembrandtstraat. In verband met de vindbaarheid (ook voor hulpdiensten) en de duidelijkheid is de hoofdingang van de appartementen ook aan de zijde van de Rembrandtstraat gesitueerd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *16. Zienswijze*

Reclamant vraagt zich af of wellicht het makelaarskantoor van de voorzitter van de kerkrentmeesters de appartementen gaat verkopen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Dit betreft een niet ruimtelijk relevant aspect. Daarbij is het bij de gemeente op dit moment niet bekend wie de appartementen gaat verkopen. Dit is aan de ontwikkelende partij.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *17. Zienswijze*

De twee woningen aan de Rembrandtstraat zijn komen te vervallen omdat het groen behouden moest blijven en nu wordt het sparrenbos gekapt om parkeerplaatsen mogelijk te maken.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat op de plaats waar de twee woningen aan de Rembrandtstraat waren gepland nu parkeerplaatsen worden gerealiseerd en dat er sprake moet zijn van een groen karakter. Het plan dat nu voor ligt omvat meer groen dan het plan inclusief de twee woningen aan de Rembrandtstraat. In de toezeggingenbrief is namelijk ook aangegeven dat het plan voldoende parkeerplaatsen moet bevatten. Binnen het voorgaande plan waren deze parkeerplaatsen (meer) in het pastoriebos gepland. Dat zou ten koste gaan van enkele waardevolle loofbomen. Dat laatste was ongewenst vandaar de aanpassing van het plan.

Daarnaast is het zo dat in het deel van het sparrenbos dat onderdeel uitmaakt van de ontwikkeling, 85 kapvergunningplichtige sparren staan. Hiervan zijn er velen al volledig afgestorven. Uit de BEA blijkt dat de overige sparren weinig perspectief hebben waardoor de (duurzame) handhaving negatief is. Dit negatieve

perspectief wordt nog eens versterkt doordat sinds enkele jaren de Letterzetter actief is in het sparrenbos. Het betreft een kever die onder de bast van de stam van verzwakte of stervende bomen gangen boort. Fijnsparren zijn het meest gevoelig voor deze kever. Uiteindelijk gaan sparren dood als gevolg van deze kever. Het sparrenbos zou zonder realisatie van het bouwplan anders op een termijn (3-5 jaar) verdwijnen. Een nadere toelichting op het punt bomen/kap staat in paragraaf 5.12.1 van de toelichting op het bestemmingsplan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *18. Zienswijze*

In gesprekken met een ambtenaar is het doortrekken van het snelfietspad Ede-Harderwijk genoemd. Wat gebeurt er met de bomen die nu midden op het fietspad komen en het wandelpad dat er nu ligt?

#### *Gemeentelijke reactie*

Bij het opstellen van het bestemmingsplan is wel degelijk rekening gehouden met het realiseren van een vrijliggend fietspad aan de oostkant van de Rembrandtstraat. Het betreffende fietspad staat vermeld in paragraaf 5.14 van de toelichting op het bestemmingsplan.

In het bestemmingsplan is rekening gehouden met het fietspad doordat aan de zuidwestkant van het plangebied een strook grond met een breedte van 5,0 – 5,5 meter de bestemming 'Verkeer' heeft gekregen teneinde het fietspad mogelijk te maken. Indien op enig moment besloten wordt tot aanleg van het betreffende fietspad, zullen de aanwezige bomen moeten wijken. Aan de oostzijde van de Rembrandtstraat blijft daarnaast ook een wandelpad gehandhaafd. Bij de aanleg van het fietspad zal dan ook gekeken worden naar een eventuele herplantplicht. Overigens is het wel goed mogelijk dat (een deel van de) dode sparren eerder gekapt zullen gaan worden in verband met de veiligheid. Voor die sparren zal dan een kapvergunning worden aangevraagd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **3 planbeschrijving**

#### *19. Zienswijze*

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of het geven van valse en onjuiste informatie past bij een kerk. In de planbeschrijving (hoofdstuk 3 van de toelichting op het bestemmingsplan) staat duidelijk dat het geen zorgcomplex wordt terwijl de kerk nog steeds rondstrooit dat het een zorgcomplex wordt. Zij strooit leden en dorpsbewoners daarmee zand in de ogen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Net zoals bij onze reactie op de informatievoorziening door PBV (zie onze reactie op zienswijze 1 onder punt 13) is ook de kerk zelf verantwoordelijk voor de informatievoorziening richting haar leden en dorpsbewoners. Kwalificaties als 'valse en onjuiste informatie' en 'zand in de ogen strooien' zijn woorden die wij voor rekening van de indiener van de zienswijze laten.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *20. Zienswijze*

Recent heeft de kerk een brochure uitgegeven die qua tekst en foto's onjuist zijn. Het is naar eer en geweten opgesteld. Hebben ze wel eer en geweten door zoveel onjuiste informatie te geven?

#### *Gemeentelijke reactie*

Wederom een kwalificatie die wij voor rekening van de indiener van de zienswijze laten. Wel wordt opgemerkt dat het niet de kerk is die een brochure heeft uitgegeven. Het is de ontwikkelaar die dit deed. In de brochure liet hij de betrokken partijen zijn of haar kant van het verhaal vertellen. Het buurtcomité heeft ook die mogelijkheid gekregen maar hiervan geen gebruik gemaakt.

Indiener geeft niet aan welke tekst en/of foto's onjuist zijn. De brochure maakt overigens ook geen onderdeel uit van de onderhavige procedure en stukken.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *21. Zienswijze*

Welke status heeft de gemeenschapsruimte? Mag er horeca in plaatsvinden?

#### *Gemeentelijke reactie*

In het woongedeelte is een bijeenkomstruimte gepland welke ten dienste staat aan de bewoners van het complex. Deze heeft de bestemming 'Wonen-2' met de functieaanduiding 'maatschappelijk'. De definitie van 'Maatschappelijke voorzieningen' (artikel 1.42 van de planregels) zegt het volgende:

educatieve, sociaal-medische, sociaal-culturele en levensbeschouwelijke voorzieningen, voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening, alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen;

Zelfstandige horeca is dus niet toegestaan maar wel als ondergeschikt bij de genoemde voorzieningen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *22. Zienswijze*

Kan de parkeerplaats alsnog bebouwd worden als blijkt dat het kerkbezoek daalt en de parkeerplaats tegenover de woning van de indiener van de zienswijze overbodig is? De bouwer zinspeelt hierop.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het voorliggende plan maakt het bebouwen van het parkeerterrein niet mogelijk. Mogelijk dat dit wel een wens is van de ontwikkelaar maar daarvoor zou een afzonderlijke (en dus nieuwe) procedure nodig zijn. In de richting van de ontwikkelaar is geen enkele toezegging gedaan over het bebouwen van het parkeerterrein.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *23. Zienswijze*

De indiener van de zienswijze stelt dat het verscholen kerkplein wordt bebouwd met appartementen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Dit is niet correct. Het kerkplein wordt niet bebouwd maar een deel van het Pastoriebos.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Planbeschrijving Structuurvisie**

#### *24. Zienswijze*

De gemeente wijkt met dit plan af van het percentage nultredenwoningen zoals opgenomen in de Structuurvisie.

#### *Gemeentelijke reactie*

In de Structuurvisie kernen Barneveld 2022 is voor nultredenwoningen een percentage van 34% opgenomen. In de Woonvisie 2017 – 2021 wordt uitgegaan van 25% - 30%. Dit is verder uitgesplitst in 17,5% appartementen in het koopsegment. Daarbinnen valt dan ook het voorliggende plan.

Het voorgaande is ook de basis voor de periodieke rapportage Faseren en doseren woningbouw gemeente Barneveld. In de meest recente 13<sup>e</sup> versie (januari 2021) 14<sup>e</sup> (juni 2021) blijkt dat de 25 appartementen van het voorliggende plan zowel qua ligging (in Voorthuizen en nabij het centrum), prijsstelling (voornamelijk middeldure koop) als grootte past binnen de woningbouwplanning.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

## 25. Zienswijze

Indiener vraagt zich af of je zo dicht bij een rijksmonument mag bouwen.

### *Gemeentelijke reactie*

Voor het bouwen in de omgeving van een rijksmonument gelden geen vaste afstandsnormen.

### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

## 26. Zienswijze

In de plannen wordt niet ingegaan op overlast voor de nieuwe bewoners door het aanlichten van de kerktoeren en het luiden van de kerkklokken.

### *Gemeentelijke reactie*

In onderhavige plannen wordt zowel het aanlichten als het luiden niet geregeld. Wel is in het bestemmingsplan ingegaan op milieuzonering. De afstanden van de nieuwe woningen tot de kerk voldoen aan de richtafstanden, zie paragraaf 5.11 van de toelichting op het bestemmingsplan.

De genoemde punten komen niet apart aan bod in de stukken. De punten zijn echter ter bescherming van het woongenot van toekomstige bewoners en niet van reclamant.

Voor het klokgelui om kerkgangers op te roepen voor een kerkdienst geldt dat dit aangemerkt moet worden als een uiting tot het belijden van een godsdienst die beschermd wordt door artikel 6 van de Grondwet. Dit grondrecht kan alleen worden beperkt bij formele wet of op gronden die uitdrukkelijk zijn vermeld in de bij het grondrecht opgenomen beperkingsgronden. Om die reden is in artikel 2.18, eerste lid, onder c, van het Activiteitenbesluit milieubeheer (lagere regelgeving) bepaald dat geluid ten behoeve van het oproepen tot het belijden van godsdienst buiten beschouwing wordt gelaten bij de in het Activiteitenbesluit opgenomen geluidsniveaus. Daarnaast staat artikel 10 van de Wet openbare manifestaties (verder: Wom) klokgelui ter gelegenheid van godsdienstige en levensbeschouwelijke plechtigheden en lijkplechtigheden, alsmede oproepen tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging, toe. In dit artikel is ook opgenomen dat de gemeenteraad bevoegd is daarover regels te stellen met betrekking tot de duur en het geluidsniveau. Dat betekent dat regels hierover in de Apv kunnen zijn opgenomen. In de gemeentelijke Apv is dit niet aan de orde nu in artikel 93 lid 3 van de Apv nadrukkelijk is bepaald dat een verbod op geluidhinder niet van toepassing is op de Zondagswet. Van geluidsoverlast door het luiden van de kerkklokken is dan ook geen sprake zodat daaraan niet getoetst hoeft te worden.

Wanneer specifiek naar de positie van de klok wordt gekeken dan bedraagt de afstand tot aan de nieuwbouwappartementen ruim 45 meter. Deze afstand voldoet ruimschoots aan de richtafstand van 30 meter voor een rustige woonwijk. Daarnaast is een goed woon- en leefklimaat voor wat betreft geluid geborgd middels de indeling van het gebouw alsmede de geluidwering van de gevels.

Wat betreft hinder door het aanlichten van de kerktoeren wordt opgemerkt dat deze in de huidige situatie ook al aangelicht is en dat er voor omwonenden planologisch en fysiek niets verandert. Tot op heden zijn er geen klachten over lichthinder bij de gemeente bekend. Daarnaast zijn slechts enkele slaapkamers met zicht op de kerktoeren. Ook zijn de armaturen niet zo gericht dat deze in de betreffende slaapkamers schijnen. De kans op lichthinder is dan ook sterk beperkt. Daarnaast is lichthinder, als dit zich zou voordoen, eenvoudig te verhelpen door gebruik van andere lampen, het anders afstellen van lampen en het beperken van de tijd dat deze branden.

### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

## 27. Zienswijze

Het Pastoriebos is groot genoeg om een grote biodiversiteit te creëren. Waarom neemt de gemeente dit niet mee?

### *Gemeentelijke reactie*

Het wordt niet meegenomen omdat er een aantal gecoördineerde besluiten voorligt die geen van allen het gevraagde kunnen realiseren. Zoals gesteld in de reactie op zienswijze 2, punt 2 zullen inwoners betrokken worden bij de nadere inrichting.

Zie ook onze reactie op zienswijze 1, punt 6.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *28. Zienswijze*

De duidelijke afbakening noemt de architect een ensemble. Het ensemble van 2 monumentale pastorieën, een monumentale tuin en een cultuurhistorisch Pastoriebos worden zo verstoord. Welk gedeelte verscholen is, is cliënt niet duidelijk. Een fietsenstalling aan de zijkant kan geen verscholen gedeelte zijn. Een argument dat nergens opslaat. Ook dat het oude Brinkbos (Pastoriebos) hersteld wordt, is onjuist. Het kleine gedeelte van de kerk wordt mogelijk aangepakt maar is nergens in de voorliggende plannen benoemd. Het gemeentelijke stuk wordt meegenomen in dit plan. Ook dit vinden cliënten niet in de plannen terug. Samenvattend: er gebeurt niets en het nog resterende groen laat men verpauperen om mogelijk later dit ook vol te bouwen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zoals aangegeven in de toelichting op het bestemmingsplan (hoofdstuk 3), zorgt het appartementengebouw voor een duidelijke afbakening aan de zuidzijde van het kerkplein. Daar staat dan tegenover dat het nu verscholen gedeelte van het kerkplein verandert in een overzichtelijk dorpsplein met inspirerende bouwvolumes en een hersteld Brinkbos. Het betreft dus het deel ten noorden van de beoogde nieuwbouw. In onze reactie op deze zienswijze onder punt 2 zijn wij al ingegaan op de herinrichting en het herstel van het Pastoriebos zodat daarnaar wordt verwezen. Voor wat betreft een eventuele tweede fase wordt verwezen naar onze reactie onder punt 5.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *29. Zienswijze*

In de bijgevoegde tekeningen van het complex staat overal gras ingetekend. Een slechte voorbode? Krijgen omwonenden garanties wat er met de omgeving gebeurt?

#### *Gemeentelijke reactie*

Alhoewel de bestemming 'Groen' ook een grasveld mogelijk maakt (net als de huidige bestemming overigens) wil niet zeggen dat dat ook aangelegd zal worden. Garanties over de inrichting kunnen en worden niet gegeven aangezien de plannen voor de inrichting nog in samenspraak met de inwoners van Voorthuizen ontwikkeld moeten gaan worden zoals ook aangegeven in onze reactie op deze zienswijze onder punt 2.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *30. Zienswijze*

Het kerkepad verdwijnt deels als parkeerplaats voor invaliden, is dat wel nodig binnen de aanvraag? Het waardevolle parkbos (Pastoriebos) geeft de bouwer/ambtenaar nu de juiste waarde. Alleen in het hele plan wordt hier niets over gezegd!! Mooie woorden die niet kloppen met de feiten.

De MC benoemt juist het behoud van het kerkepad als cultuurhistorisch van hoge waarde. Moet dus gespaard blijven. Het "te handhaven" kerkepad in dit plan verdwijnt op het terrein van de kerk voor parkeerplaatsen.

#### *Gemeentelijke reactie*

De inrichting van het parkeerterrein staat nog niet vast. Bij die inrichting zal ook rekening gehouden moeten worden met de in het bestemmingsplan opgenomen dubbelbestemming 'Waarde – Cultureel erfgoed'. Deze is opgenomen om juist het kerkepad te beschermen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **Woonkwaliteit**

#### *31. Zienswijze*

De kwaliteit van het groen moet verbeterd worden. Allemaal mee eens. Maar dat cliënten na het verwijderen van het sparrenbos een mooi uitzicht hebben op het parkbos is een verkeerde voorstelling van de zaak. Voor

het park (Pastoriebos) komt de parkeerplaats. Het uitzicht wordt dus een heg, auto's en daarachter een nog niet opgeknapt Pastoriebos. Mooie woorden maar de feiten zijn anders.

#### *Gemeentelijke reactie*

Nergens in het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de indiener van de zienswijze na realisatie van het plan een 'mooi uitzicht' zou hebben. Realisatie van het plan (en dus de aanleg van het parkeerterrein) leidt tot een verandering in uitzicht vanuit de woningen aan de Rembrandtstraat. Deze verandering wordt als acceptabel gezien door de verplichtende aanplant van een dubbele haag en de nog te realiseren laanboomstructuur langs de Rembrandtstraat als gevolg van de herinrichting daarvan. Ook blijven ten oosten van het appartementengebouw grote bomen gehandhaafd. Daardoor is er geen zicht op alleen maar auto's op een parkeerterrein of een appartementengebouw. Het geheel heeft daardoor een groene uitstraling. Ook blijft het achter het parkeerterrein gelegen groen zichtbaar vanuit de woningen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *32. Zienswijze*

De beukenhaag stopt bij huisnummer 14. Vanuit huisnummer 16 t/m 30 is het sparrenbos met onderbegroeiing zichtbaar. Onjuiste weergave van de huidige situatie.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat in de huidige situatie er voor de woningen met de huisnummers 16 t/m 30 geen beukenhaag aanwezig is. Gesproken wordt echter over een bomenrij in een beukenhaag. Bij nader inzien is er geen sprake van een bomenrij in een beukenhaag maar van een bomenrij in een veldesdoornhaag. Dit wordt aangepast.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen in de zin dat in hoofdstuk 3 onder het kopje 'Woonkwaliteit' 'beukenhaag' wordt vervangen door 'veldesdoornhaag'. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan, het ontwerpbesluit hogere waarden (geluid) of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

#### *33. Zienswijze*

Een ontsluiting van het parkeerterrein op de Jan Steenstraat verbetert de woonkwaliteit van de bewoners aan de Rembrandtstraat 16-30 aanzienlijk. Ook worden daardoor de platanen aan de Rembrandtstraat gespaard.

#### *Gemeentelijke reactie*

Een ontsluiting op de Jan Steenstraat leidt niet tot een wezenlijke verandering van het uitzicht vanuit de woningen aangezien het aanwezige groen weggehaald moet worden om een dubbelzijdig fietspad te realiseren. Daarnaast is er minimaal 200 m<sup>2</sup> meer aan (gemeente-) grond nodig waardoor de betreffende grond niet met groen ingericht kan worden. Ook doet een dergelijke wijze van ontsluiten afbreuk aan het kerkepad, ook als de uitweg naast het kerkepad wordt gerealiseerd. Daarnaast moet de ontsluiting, in verband met de verkeersveiligheid, op voldoende afstand liggen van de kruising met de Rembrandtstraat en goed herkenbaar zijn als toegangsweg naar de appartementen. Dat betekent dus een langere ontsluiting ten kosten van meer groen en meer verlichting. Voor een ontsluiting op de Jan Steenstraat is dan ook niet gekozen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *34. Zienswijze*

Bewoners kijken nu uit op de doodgaande sparrenbomen en het daartussen frisse groen dat welig tiert en jaarlijks fors groeit. Dat groen wordt allemaal gekapt en daarvoor komt een parkeerplaats terug met een beukenhaag ervoor van 1 meter hoog. Hierdoor is er volop zicht op de auto's. De koplampen zien we en schijnen in onze huizen als men het parkeerterrein opkomt of verlaat. In de verte staat het complex prominent in zicht want alle bomen ervoor worden gekapt of gaan op korte termijn dood. Wat er van het Pastoriebos overblijft wordt nergens beantwoord.

#### *Gemeentelijke reactie*

Een deel van het groen dient gekapt te worden ten behoeve van de beoogde aanleg van het dubbelzijdige fietspad. Daardoor is er al sprake van een verandering. Door de beukenhaag worden de effecten van inschijnende koplampen van auto's beperkt. Alleen als auto's het terrein verlaten kan er kortstondig sprake zijn van inschijnend licht.

De afstand tussen de voorgevel van de woning van de indiener van de zienswijze en het parkeerterrein bedraagt 30 meter. De afstand tot het kerkelijk centrum is 60 meter en die tot het appartementengebouw ruim 67 meter. Op dezelfde afstand ligt ook het huidige hoge deel van het kerkelijk centrum. Binnen het huidige bestemmingsplan is daar een hoogte van 9,0 meter toegestaan. Het nieuwe bestemmingsplan maakt een appartementengebouw mogelijk met een maximale bouwhoogte van 9,5 meter. Dit komt dus nagenoeg overeen met de huidige toegestane maximale hoogte.

Tussen de woning en de beoogde bouwlocatie zijn daarnaast een monumentale beuk (boomnummer 5 in de BEA) en drie inlandse eiken (boomnummers 6-7-8) gelegen. Deze hebben een hoogte van 20-25 meter. Deze blijven behouden (wat met enkele voorzorgsmaatregelen goed mogelijk is). Dat het complex prominent in het zicht komt, klopt niet. Mede omdat ter compensatie van het plan maatregelen getroffen moeten worden (in het kader van de aangevraagde ontheffing Wet natuurbescherming) wordt aan de westzijde van het kerkepad struweel aangeplant met een (uiteindelijke) hoogte van tenminste 2 meter. Dit zal het effect van het huidige zicht op de ondergroei naar de mening van de gemeente compenseren. Uiteraard is het wel mogelijk dat in de bladloze periode er enig zicht op het appartementengebouw is. Gelet op de afstand wordt dit acceptabel geacht.

Overigens is het niet correct dat niet helder is wat er van het Pastoriebos over blijft. Voor een beperkt aantal bomen in het Pastoriebos wordt een kapvergunning gevraagd. De overige bomen blijven staan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Ontsluiten en parkeren**

#### *35. Zienswijze*

Waarom komt er geen parkeergarage onder het gebouw? Dan kan het sparrenbos opgeknapt worden maar blijft het bijdragen aan de biodiversiteit van dit stukje groen in de dorpskern van Voorthuizen. Bovendien heeft het college deze voorwaarde gesteld toen het de twee woningen in het sparrenbos afkeurde. Ook de zin dat het kerkepad gehandhaafd wordt, is onjuist. Het gedeelte in bezit van de kerk verdwijnt voor de invaliden parkeerplaatsen. Het cultuurhistorische kerkepad verliest dus een groot deel van waarde.

#### *Gemeentelijke reactie*

Niet helder is welke voorwaarde het college gesteld zou hebben aan de twee woningen in de Rembrandtstraat. Een parkeergarage is op geen enkel moment in beeld geweest bij dit plan. Aan het realiseren van een parkeergarage zijn namelijk substantiële kosten verbonden. Hierdoor worden de verkoopprijzen van de appartementen dusdanig hoog dat deze niet meer of minder goed bereikbaar zijn voor de doelgroep, zeker in verhouding tot de beperkte omvang van de appartementen. Ook vormt de ontsluiting van de parkeergarage een uitdaging. Hiervoor zal mogelijk een groter deel van het kerkelijk centrum gesloopt moeten worden. Ook gaat er groen verloren voor de betreffende ontsluiting waaronder de als zeer waardevol bestempelde beuk (nummer 5 in de inventarisatie uit 2011).

Voor wat betreft het kerkepad wordt verwezen naar punt 30 van deze zienswijze.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *36. Zienswijze*

Het voorliggende plan bestaat uit 1 goedkope woning en 7 woningen in de prijsklasse middenduur- laag en 13 in middenduur- hoog. De overige 5 woningen vallen in de prijsklasse duur. In de anterieure overeenkomst zijn de bovenstaande afspraken vastgelegd. Daarmee wordt voldaan aan de uitgangspunten van de Woonvisie. Dit klopt niet met de werkelijke aantallen, zie de zakelijke weergave anterieure overeenkomst.

#### *Gemeentelijke reactie*

In de zakelijke beschrijving is aangegeven dat het gaat om 25 koopappartementen (waarvan één goedkope en 20 middeldure) en een vrijstaande woning (pastorie). Het totale aantal woningen komt op 26. Niet is aangegeven dat de overige 5 woningen in de prijsklasse duur vallen. Dat is wel het geval. De aantallen zoals

opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan komen per abuis niet overeen met het daadwerkelijke aantal. Dit wordt gecorrigeerd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft aanleiding om paragraaf 4.4.2 van de toelichting op het bestemmingsplan aan te passen. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *37. Zienswijze*

Klopt dat (het aantal woningen) met de normen van de parkeernota van de gemeente? Er is onvoldoende rekening gehouden met bezoekers en personeel.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op deze zienswijze onder punt 14.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *38. Zienswijze*

De noodzaak tot een nieuwe uitrit is niet nodig. Er is al een bestaande uitrit aan de noordwestzijde van de kerk. Een veel betere oplossing zou zijn een ondergrondse parkeergarage. Een optie die door het buurtcomité al vele malen gemeld is aan de ambtenaar en ook besproken is met alle politieke partijen. Wie zien deze opmerking nergens terug.

#### *Gemeentelijke reactie*

Allereerst wordt opgemerkt dat er met reclamant in het voortraject niet gesproken is over een ondergrondse parkeergarage. Een parkeergarage is op geen enkel moment in beeld geweest bij dit plan.

In verband met de bereikbaarheid en toegankelijkheid (met name voor hulpverleningsvoertuigen) is het noodzakelijk een aparte in-/uitrit te hebben. Dit om te waarborgen dat ook tijdens kerkdiensten en bijeenkomsten het gebouw goed bereikbaar is. Daarnaast zorgt een aparte in-/uitrit ook voor een scheiding tussen de parkeerterreinen voor de kerk en het appartementengebouw.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Regel 13.1.2 Overige zone – voorwaardelijke verplichting 2**

#### *39. Zienswijze*

Doordat de heg binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning aangeplant hoeft te worden, zitten de indiener van de zienswijze en omwonenden twee jaar tegen een bouwterrein aan te kijken aangezien de aannemer het plaatsen van de heg als allerlaatste gaat doen. Deze voorwaardelijke verplichting heeft een te lange termijn.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat omwonenden tijdelijk tegen een bouwterrein aan kijken. Dat kan ook niet anders op een bouwlocatie binnen het bestaande dorp. Daarnaast heeft de betreffende haag een hoogte van 1 meter zodat omwonenden ook tegen de bouwactiviteiten aan kijken als de haag als eerste aangeplant zou worden. Binnen de gemeente Barnveld komt het opnemen van voorwaardelijke verplichtingen in verband met de landschappelijke inpassing veelvuldig voor. De daarbij gehanteerde termijn is veelal 2 jaar na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning. Deze termijn is bij het voorliggende plan ook gehanteerd. Dit omdat het inrichten van zowel het terrein (woonrijp maken) als de tuin, ook bij de bouw van reguliere woningen, na afloop van de bouw plaats zal vinden. Nu er sprake is van een 3-laags appartementengebouw bedraagt de bouwtijd minimaal 1 jaar. Voorafgaande aan de start van de bouw, dient deze voorbereid te worden. Ook moet het terrein bouwrijp worden gemaakt. Vervolgens moet gewacht worden op het plantseizoen voor het aanbrengen van de beplanting. Gelet hierop wordt een termijn van twee jaar redelijk geacht.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

## **Verhouding tot bestaand (historisch) beleid**

### **40. Zienswijze**

Het Groenstructuurplan verwoordt heel mooi dat er een sterkte groenstructuur moet komen. Maar die is hier en wordt met dit plan ernstig verstoord. Eerst alles kappen en dan ontdekken dat er iets ontbreekt en dan weer beplanten met jonge bomen. De monumentale bomen zijn dan mooi verdwenen!! Het lijkt de omgekeerde wereld wel.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het is niet zo dat alles wordt gekapt en de monumentale bomen verdwijnen. Er wordt weliswaar een kapvergunning gevraagd voor 60 bomen maar het merendeel betreft sparren (waarvan ook nog eens een substantieel aandeel al dood is) die geen monumentaal karakter hebben. Zie ook paragraaf 5.12.1 van de toelichting op het bestemmingsplan.

In de bomeninventarisatie uit 2011 zijn een aantal zeer waardevolle bomen opgenomen. Deze bomen blijven allemaal behouden.

Daarnaast, en dat is ook opgenomen in de paragraaf 4.4.7 van de toelichting op het bestemmingsplan (en onze reactie op zienswijze 1, punt 19), dat het plan in overeenstemming is met het Groenstructuurplan aangezien noch de beoogde bouwlocatie noch de beoogde locatie voor het parkeerterrein onderdeel uit maakt van die visie.

De Rembrandtstraat zelf maakt wel onderdeel uit van het Groenstructuurplan. Zoals aangegeven in paragraaf 4.4.7 van de toelichting op het bestemmingsplan is bij het plan rekening gehouden met het doorzetten van de bomenrij aan de oostzijde van de Rembrandtstraat aangezien hiervoor ruimte beschikbaar is, ook als het dubbelzijdig fietspad wordt gerealiseerd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **41. Zienswijze**

Mooie woorden maar de groencommissie van PBV heeft al jaren de tijd gehad een plan maken voor dit gebied. Maar het bleef hier stil. De gemeente wenst categorisch niet een plan vooraf te maken. Recente plannen als de rondweg en Grote Elstweg laten zien als er geen goed plan aan de basis is dat omwonenden in de pen moeten klimmen om het groen te redden of te krijgen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het is niet aan de groencommissie PBV om voor het Pastoriebos en/of sparrenbos een plan te maken. Het is immers particulier terrein en eigendom van de gemeente. In het bestemmingsplan is aangegeven dat na duidelijkheid over het doorgaan van het bouwplan een plan voor de herinrichting van het gebied zal worden opgesteld. Dit concrete plan (dat in samenspraak met de inwoners van Voorthuizen tot stand is gekomen) is niet gekoppeld aan het voorliggende bestemmingsplan omdat daarvoor geen herziening van het bestemmingsplan nodig is, het past immers binnen de bestemming 'Groen'. Zie verder onze reactie op deze zienswijze onder punt 2.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **42. Zienswijze**

Wanneer moeten de inwoners van Voorthuizen betrokken worden? Burgerparticipatie is een woord dat de politiek graag in de mond neemt. Draagvlak ook zo'n mooi woord. Hier lagen volop kansen. Hoe vaak zijn we niet op het gemeentehuis en bij de politieke partijen geweest. Resultaat: geen enkele invulling voor het groen is gemaakt en de omwonenden worden nergens bij betrokken. Verder, de kerk zwijgt als het graf. Politiek mooie woorden maar die leveren de burger en ons als omwonenden niets op.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zoals al bij eerdere reacties hierboven aangegeven worden de inwoners van Voorthuizen, dus ook de omwonenden, betrokken bij de op te stellen plannen voor het opknappen en herinrichten van het Pastoriebos en het gemeentelijke deel van het sparrenbos.

De wijze van communiceren door de kerk is niet aan de gemeente. Daarnaast is de kerk voor de gemeente geen rechtstreekse gesprekspartner voor het voorliggende plan aangezien zij niet de ontwikkelaar is van het plan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *43. Zienswijze*

De gewenste ingrepen zijn de realisatie van het complex en de aanleg van een parkeerterrein. Deze ingrepen vernietigen het bestaande historische uitzicht op de Dorpskerk, de start van het dorp Voorthuizen in de 12 eeuw. Door de kap van veel bomen verdwijnt het leefgebied van veel zeldzame flora en fauna in het bos. Een oud stukje Voorthuizen wordt vernield voor onnodige nieuwbouw. Dat de kerk als maatschappelijke organisatie kerk anderhalf miljoen voor dit plan krijgt, is niet passend voor deze maatschappelijke organisatie.

#### *Gemeentelijke reactie*

Niet valt in te zien dat het bestaande historische uitzicht op de Dorpskerk vernietigd zou worden. De bebouwing komt immers aan de zijde van het Pastoriebos en het huidige kerkelijk centrum. De ecologische gevolgen zijn toegelicht bij het betreffende onderdeel van het bestemmingsplan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **4.2.1.1 Omgevingsvisie**

#### *44. Zienswijze*

Het bouwen van de nieuwe woning aan de Kerkstraat roept de vraag op wat er met het huidige gezicht op de kerk plaatsvindt. Verdwijnen de heggen en leilinden in ruil voor parkeerplaatsen? Hier over is in het plan niets terug te vinden. Vragen hierover aan de KRM worden niet beantwoord. "Het plan is nog niet definitief". Zonder kapvergunning kan alles weg. Op oude foto's is juist deze entree zo kenmerkend voor dit gebied.

#### *Gemeentelijke reactie*

De bedoelde entree is ook voor de gemeenteraad van belang gebleken, gelet op de in maart 2021 aangenomen motie. Daarmee werd immers het college verzoek het kerkelaantje de dubbelbestemming 'Waarde – Cultureel erfgoed' te geven met als doel dit aangezicht te behouden. Deze bescherming heeft het kerkelaantje (of het kerkepad) nu niet.

Het voorliggende plan is geen aanleiding veranderingen aan te brengen aan het kerkelaantje (de leibomen), daarom dat er ook niet op ingegaan is. De aanwezige hagen zijn relatief nieuw en niet al decennia aanwezig, zo blijkt uit oude foto's. Deze vallen dan ook niet onder de beschermende werking van de dubbelbestemming. Het klopt dan ook deze (wel) zonder vergunning weggehaald kunnen worden.

Daarnaast is het zo dat binnen het bestemmingsplan "Voorthuizen-Centrum" op de plek van de beoogde nieuwe woning aan de Kerkstraat ook al een bouwvlak aanwezig is. Dit bouwvlak is groter dan het bouwvlak in het voorliggende bestemmingsplan. Het laat echter geen woning toe maar slechts bebouwing met een religieus karakter.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *45. Zienswijze*

De monumentale omgeving van kerk en 2 pastoriewoningen met gemeentelijke monumenten aan de overkant van de straat geeft deze omgeving juist een stukje oud zicht op Voorthuizen. Dit complex verstoort deze huidige waarde van herkenbaarheid van de dorpse structuur.

#### *Gemeentelijke reactie*

De dorpse structuur van de Kerkstraat wordt naar mening van de gemeente niet aangetast door de beoogde nieuwbouw. Het kerkterrein verandert wel naar een dorpsplein. Dit past bij de historische positie die de kerk in het dorp in neemt.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **4.4.1 Structuurvisie Kernen Barneveld 2022**

#### **46. Zienswijze**

Meerdere plannen voor appartementen voor ouderen zijn in voorbereiding of uitvoering. Een onderbouwing van de noodzaak van dit plan ontbreekt dus. Waarom geen informatie over het plan van appartementen op de plaats van de oude AH? Waarom geen informatie over wat er met de grond van het Trefpunt en garage Van Laar aan de Kerkstraat gebeurt? Waarom geen informatie over de woningen aan de Paulus Potterstraat? Waarom geen informatie over het Spiritveld en het Poortje? In de gemeentelijke plannen voor ouderenwoningen voor de toekomst ontbreekt dit plan met naam. Waarom dan nu dit plan indienen terwijl het vanaf 2010 al bekend is? Moet dit tussendoor even geregeld worden?

#### **Gemeentelijke reactie**

Zie onze reactie op zienswijze 1, punt 3.

#### **Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **4.4.2 Woonvisie Barneveld**

#### **47. Zienswijze**

Het is de indiener van de zienswijze niet duidelijk wat bedoeld wordt met 'de gebruikelijke binnenplanse afwijkingsbevoegdheden'.

#### **Gemeentelijke reactie**

Deze zienswijze staat onder het kopje 4.4.2 Woonvisie Barneveld. Aangenomen wordt dat dit '4.4.3 Bestemmingsplannen globaal en flexibel' had moeten zijn aangezien daar de betreffende tekst voor komt. Alle bestemmingsplannen binnen de gemeente kennen een aantal (algemene) binnenplanse afwijkingsbevoegdheden. In het voorliggende bestemmingsplan zijn deze opgenomen in artikel 15 van de planregels. Deze geven het college de mogelijkheid om af te wijken van grenzen (als het gaat om wegen, parkeerstroken, paden, bermen en sloten en ligging van bebouwingsgrenzen) in verband met de werkelijke toestand van het terrein, die bij de uitmeting blijkt (en niet meer dan 10 meter bedraagt), of van de opgenomen afmetingen voor ten hoogste 10%. Het geldende bestemmingsplan "Voorthuizen – Centrum" kent dezelfde afwijkingsbevoegdheden (artikel 16).

#### **Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **4.4.6 Dorpsvisie**

#### **48. Zienswijze**

PBV heeft leden in zich die bij de start van dit plan nauw betrokken waren. Is hier geen sprake van belangenverstrengeling?

#### **Gemeentelijke reactie**

PBV stelt zich neutraal op voor wat betreft het realiseren van dit plan. Zij laten het aan de gemeente om al dan niet medewerking te verlenen aan dit specifieke plan. Wel onderschrijven zij de noodzaak van woningbouw in Voorthuizen, ook voor appartementen in en rondom het centrum vanwege de ligging nabij voorzieningen. Ons is niet gebleken dat er sprake is van belangenverstrengeling. Dit argument is bovendien ruimtelijk niet relevant.

#### **Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **49. Zienswijze**

Waarom betreft PBV zijn inwoners niet bij de plannen maar nemen ze zonder overleg met de leden besluiten en willen die niet ter discussie stellen?

#### **Gemeentelijke reactie**

Zie onze reactie op zienswijze 1, punt 13.

#### **Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *50. Zienswijze*

Opvallend is dat PBV een groene slinger door het dorp wil maken. Die komt langs het Pastoriebos, maar komt niet of door het Pastoriebos. Tevens moet het Molenveen opgeknapt worden. Het Pastoriebos wordt overal buiten gelaten. Hier is groen, moet weliswaar gerenoveerd worden, maar dan heb je ook een mooi cultuurhistorisch gebied in de dorpskern. Waarom niet meegenomen in de plannen van PBV? Waarom grijpen de ambtenaar en het college van de gemeente Barneveld hier niet in?

#### *Gemeentelijke reactie*

Het is niet aan de gemeente om in te grijpen in een proces van de inwoners van Voorthuizen om te komen tot plannen. Dat is aan de inwoners zelf. De gemeente kan de vraag waarom het Pastoriebos niet is meegenomen in de plannen dan ook niet beantwoorden. Wel klopt het dat het Pastoriebos geen onderdeel uit maakt van de Groene Slinger Voorthuizen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **4.4.7 Groenstructuurplan**

#### *51. Zienswijze*

Opvallend is dat aan de westzijde van de Rembrandtstraat grote bomen moeten komen. Nu staan er mooie prunussen die in het voorjaar prachtig bloeien. De wijk De Wheem heeft in alle straten allemaal prunussen staan. In het voorjaar een prachtig gezicht. Hebben de omwonenden om grote bomen gevraagd? Is er geen communicatie mogelijk?

#### *Gemeentelijke reactie*

De genoemde ingreep/aanplant maakt geen onderdeel uit van het voorliggende plan. Zij vormen een voortvloeisel uit het op 1 maart 2011 vastgestelde Groenstructuurplan. Bij de totstandkoming van het betreffende plan zijn inwoners van de gemeente betrokken. Zo heeft er op 4 oktober 2010 een informatiebijeenkomst plaatsgevonden. Uit het verslag van deze bijeenkomst blijkt niet dat er door de aanwezigen één of meerdere opmerkingen zijn gemaakt over de beoogde aanplant van bomen aan de westzijde van de Rembrandtstraat.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *52. Zienswijze*

Hier heeft de gemeente biodiversiteiten ze laat meer dan 60% kappen. Verder zijn er in het dorp voldoende inbreidingslocaties zonder groen waar nul-treden-woningen gebouwd kunnen worden. Onbegrijpelijk en niet uit te leggen beleid!

#### *Gemeentelijke reactie*

De raad stelde het Plan van aanpak Biodiversiteit vast in haar vergadering van 27 mei 2020. Het betreft nadrukkelijk een plan van aanpak en doet geen beleidsmatige uitspraken. Het betreft slechts het benoemen van de relevante thema's en bevat daarnaast uitvoeringsaspecten zoals proces en de aanpak op hoofdlijnen. De raad heeft dus nog geen uitspraken gedaan of en zo ja op welke wijze de biodiversiteit moet worden versterkt. Er kan dus ook nog niet aan getoetst worden, laat staan dat geconstateerd kan worden dat een plan in strijd is met het beleid.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **5.2.2 Cultuurhistorie**

#### *53. Zienswijze*

Waarom zijn de XXX niet ingevuld? Het advies van de MC op 3 oktober 2019 en 9 april 2020 laat aan duidelijkheid niets te wensen over. Dit plan behoort niet door te gaan. Waarom is dat hier niet opgenomen? Ernstig gemis. Bijna met voorbedachte rade omdat het de ambtenaar en de bouwer niet uitkomt.

#### *Gemeentelijke reactie*

Wij nemen afstand van de door de indiener van de zienswijze gesuggereerde bewuste actie om bepaalde informatie niet te willen geven.

In paragraaf 5.2.2 wordt ingegaan op de historische stedenbouwkundige waarden en niet hetgeen de indiener lijkt te bedoelen, namelijk de adviezen van de MC. In paragraaf 5.2.4 wordt daarop wel ingegaan zodat aangenomen wordt dat de indiener die paragraaf bedoeld. In de betreffende paragraaf (of überhaupt de hele toelichting op het ontwerpbestemmingsplan) komt 'XXX' niet voor. De opmerking kan dan ook niet geplaatst worden.

Mogelijk dat de indiener van de zienswijze een oude versie van het bestemmingsplan (het voorontwerp) heeft bekeken. Daar komt 'XXX' namelijk nog wel in voor.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **5.3.1.2 Soorten bescherming bijlage 4**

#### *54. Zienswijze*

In het plangebied bestaat potentie voor vaste rust- en verblijfplaatsen en voortplantingsplaatsen van nationaal beschermde soorten waarvoor géén provinciale vrijstelling geldt. Dit betreft de eekhoorn. Het kappen van het naaldbosje en een deel van de bomen in het park kan nadelige gevolgen op de verblijfplaatsen en essentieel leefgebied van de eekhoorn. Uit aanvullend onderzoek middels wildcamera's is naar voren gekomen dat binnen het gebied waar gebouwd moet gaan worden geen eekhoorn aanwezig is. Uit hetzelfde camera-onderzoek bleek dat in het gemeentelijke deel van het sparrenbos wel een eekhoornnest aanwezig is. Het voorliggende plan leidt niet tot ingrepen in het gemeentelijk sparrenbos zodat geconcludeerd kan worden dat er geen voortplantingsplaatsen en/of vaste rust- en verblijfplaatsen van de eekhoorn verloren gaan. Gemeentelijk sparrenbos blijft overeind. Vlag op een modderschuit.

#### *Gemeentelijke reactie*

Onduidelijk is wat de indiener met deze opmerking beoogt duidelijk te maken zodat ook geen inhoudelijke reactie gegeven kan worden.

Mogelijk dat bedoeld wordt dat het onderzoek of de conclusies niet correct zijn. Indiener maakt echter niet (middels een deskundigenoordeel) duidelijk wat niet correct zou zijn zodat aangenomen wordt dat het aangehaalde onderzoek als juist beschouwd kan worden.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **Vogelrichtlijn**

Onder dit kopje zien wij geen zienswijze staan.

### **Nationaal beschermde soorten**

#### *55. Zienswijze*

De eekhoorn heeft een nest gehad in een van de coniferen en daar jongen grootgebracht. Deze conclusie is dus onjuist.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het gebied waar ingrepen of nieuwe ontwikkelingen zijn voorzien zijn onderzocht. De deskundige trof er ten tijde van het onderzoek geen eekhoornnest aan. Dat wil niet zeggen dat ze er in het verleden niet waren of na het onderzoek gekomen kunnen zijn.

In het gemeentelijke deel van het sparrenbos is een eekhoornnest aanwezig. Deze gaat echter niet verloren omdat daar geen ingrepen of ontwikkelingen zijn voorzien. Met een nest dat mogelijk ergens al dan niet aanwezig was, kan geen rekening worden gehouden.

Naar aanleiding van een melding bij de provincie Gelderland (als bevoegd gezag op het gebied van de Wet natuurbescherming) heeft een medewerker van de provincie een bezoek gebracht aan het plangebied.

Gebleken is dat nabij boom 118 (in een niet-kapvergunningplichtige boom) een eekhoornnest aanwezig bleek

te zijn. Naar aanleiding daarvan wordt de lopende ontheffingsaanvraag Wet natuurbescherming aangevuld met het betreffende nest. Naar verwachting kan deze ontheffing worden verkregen, al dan niet onder voorwaarden zoals het aanbrengen van één of meerdere nestkasten.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft aanleiding om de toelichting op het bestemmingsplan aan te passen. In paragraaf 5.3.1.2 wordt het aangetroffen nieuwe eekhoornnest verwerkt.

De zienswijze geeft voor het overige geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Aanvullend onderzoek**

#### *56. Zienswijze*

Vanaf het eerste gesprek met de ambtenaar heeft cliënt aangegeven dat er veel miste in de onderzoeksrapporten. De afdeling groen had er naar gekeken en alles in orde gevonden. Waarom dan nu toch aanvullend onderzoek?

#### *Gemeentelijke reactie*

Niet meer terug te halen is wat de indiener van de zienswijze al dan niet heeft aangegeven wat zou missen in de onderzoeken. Gelet op het verloop van tijd is er voor gekozen de quick scan flora en fauna (verder: QS) te actualiseren. Daaruit kwam naar voren dat er voor specifieke soorten nader onderzoek nodig was. Dit nader onderzoek heeft vervolgens plaatsgevonden.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *57. Zienswijze*

Opvallend is dat na de publicatie op 23 juli 2020 er nog aanvullingen toegevoegd zijn. Kan dit? Mag dit? En was het niet netjes geweest dat wij hierover geïnformeerd waren als indieners van een zienswijze? Nu moest cliënt door externen ingelicht worden dat er aanvullend onderzoek toegevoegd was.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voorliggend bestemmingsplan is 4 juni 2021 ter inzage gelegd. Daarbij waren geactualiseerde onderzoeken op het gebied van flora en fauna gevoegd. Die zijn inderdaad van na 23 juli 2020. Indiener van de zienswijze is echter geïnformeerd over de nieuwe terinzagelegging. In de toelichting op het bestemmingsplan is in paragraaf 3.1 ingegaan op de belangrijkste wijzigingen. Aangegeven is dat paragrafen zijn geactualiseerd, waaronder die van de Wet natuurbescherming.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Vleermuizen**

#### *58. Zienswijze*

Het onderzoek naar vleermuizen is niet volledig nu het plangebied uitgebreid is met het gemeentelijke deel van het Pastorie- en sparrenbos.

#### *Gemeentelijke reactie*

De uitbreiding van het plangebied maakt niet per definitie een bijstelling van het onderzoek noodzakelijk. In het gebied zijn namelijk geen nieuwe ontwikkelingen voorzien. Ook worden er geen nieuwe ontwikkelingen planologisch mogelijk gemaakt. Het plangebied is groter gemaakt om ook het gemeentelijke deel van het Pastoriebos en het kerkepad over de grond van de gemeente de beschermende dubbelbestemming 'Waarde – Cultureel erfgoed' te leggen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Sperwer**

#### *59. Zienswijze*

Binnen het plangebied is veelvuldig een sperwer aanwezig. Zie de beelden op waarnemingen.nl en de Facebookpagina. Hij zit er veel. Een ander bewijs dat hij in dit gebied leeft, zijn de regelmatige duivenveren die op de grondliggen. Duiven vindt hij erg lekker.

#### *Gemeentelijke reactie*

Gelet op de leeftijd van de eerdere onderzoek heeft nieuw onderzoek plaatsgevonden naar onder andere de aanwezigheid van de aanwezigheid van vaste rust- en verblijfplaatsen en functioneel leefgebied van een sperwer binnen het plangebied (bijlage 6 bij de toelichting op het bestemmingsplan). Dit onderzoek is uitgevoerd middels 3 bezoeken in de periode april – juni met een periode van tenminste 10 dagen tussen twee bezoeken. Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt dat de sperwer afwezig is in het onderzochte gebied. Gedurende het sperweronderzoek is een gebied onderzocht dat groter was dan het plangebied. Dit is gedaan om eventuele externe effecten van de werkzaamheden te onderzoeken. Tijdens het onderzoek zijn binnen en rondom het plangebied geen waarnemingen verricht van sperwer. Ook zijn er geen nesten aangetroffen die duiden op aanwezigheid van sperwer. Vaste rust- en verblijfplaatsen en essentieel functioneel leefgebied zijn derhalve afwezig. Negatieve effecten zijn derhalve uitgesloten. Het aanvragen van een ontheffing op de Wet natuurbescherming voor laatvlieger of het treffen van aanvullende maatregelen is niet nodig.

Nu de indiener van de zienswijze geen ander deskundigenoordeel heeft overgelegd, wordt geconcludeerd dat het bij het bestemmingsplan gevoegde onderzoek een juiste weergave is. Het voorgaande wil niet zeggen dat de sperwer niet aanwezig kan zijn in het plangebied waar ontwikkelingen zijn voorzien. Zoals de conclusie van het onderzoek echter aan geeft, het betreft echter geen vaste rust- en verblijfplaatsen en essentieel functioneel leefgebied waardoor de ontwikkeling past binnen de Wet natuurbescherming.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Eekhoorn**

#### *60. Zienswijze*

Bijna dagelijks steken de eekhoorns van uit het sparrenbos over naar het huis van de indiener van de zienswijze en via de poort komen ze in zijn tuin. Daarna gaan ze verder de wijk De Wheem in. Het sparrenbos is dus een essentiële looproute. Verder worden de kegels van de spar door de eekhoorns leeggegeten. Nu 60% van het bos gekapt wordt, wordt het leefgebied wel erg klein. Te klein voorvoldoende voedsel voor de hele kolonie. Er zitten er minimaal 5.

#### *Gemeentelijke reactie*

Net als bij de sperwer heeft er, in verband met de leeftijd van de vorige onderzoeken, nieuw onderzoek plaatsgevonden naar de eekhoorn (bijlage 6 bij de toelichting op het bestemmingsplan).

Binnen het plangebied waar ontwikkelingen zijn voorzien, zijn ten tijde van het ecologisch onderzoek geen vaste rust- en verblijfplaatsen van de eekhoorn aangetroffen. Ook is het geen essentieel functioneel leefgebied van de eekhoorn. Wel zijn eekhoorns aangetroffen in het gebied. Op basis van de veldwaarnemingen en de wildcamerabeelden blijkt echter dat eekhoorns het plangebied nauwelijks gebruiken als leefgebied. Gelet op de gemiddelde territoriumgrootte van eekhoorn van 2 tot 10 hectare maakt het ten behoeve van de ontwikkeling te kappen naaldbosje (oppervlak ca. 0,2 hectare) geen essentieel deel uit van het leefgebied. De soort kan zich ook verspreiden naar tuinen in de bredere omgeving. Dat dit ook gebeurt, blijkt uit de zienswijze.

Later bleek er toch een eekhoornnest aanwezig te zijn nabij boom 118. Voor onze reactie op dit nieuwe eekhoornnest, zie onze reactie op punt 55,

Overigens is in het gemeentelijke deel van het sparrenbos (dus buiten het gebied waar de ontwikkeling is voorzien) wel een bolvormig nest aangetroffen in de bomen in het park vlak langs de Jan Steenstraat. De nestlocatie bevond zich bijna in de top van een boom. Deze nestplaats hoeft echter niet te wijken voor de voorgenomen ontwikkeling zodat een ontheffing van de Wet natuurbescherming niet nodig is.

Los van het nieuwe eekhoornnest geeft het bij het bestemmingsplan gevoegde onderzoek een juiste weergave.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

## **Maatregelen**

### **61. Zienswijze**

Het aan te planten struweel (onderdeel van de maatregelen ter bescherming van de gewone dwergvleermuis) wordt niet uitgewerkt en als dit nog klein is, geeft het geen windluwte zoals als noodzakelijke maatregel beschreven staat.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat het struweel (2 meter hoog en 2 meter breed) niet uitgewerkt is. Dit is (mogelijk) onderdeel van de te verkrijgen ontheffing Wet natuurbescherming waarover de provincie nog moet beslissen. Het voorliggende bestemmingsplan maakt de betreffende aanplant in ieder geval wel mogelijk. Mocht de initiatiefnemer het betreffende struweel niet realiseren dan is de provincie bevoegd gezag voor wat betreft toezicht en handhaving vanuit de Wet natuurbescherming.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **62. Zienswijze**

De maatregel om mitigerende maatregelen voor de sperwer te maken, zoals beschreven in 2017, worden niet meer genoemd. Waarom?

#### *Gemeentelijke reactie*

Uit het onderzoek uit 2017 bleek dat er nog wel een vaste rust- en verblijfplaats aanwezig was. Daarom waren, om de noodzakelijke ontheffing Wet natuurbescherming te verkrijgen, maatregelen noodzakelijk. Zoals aangegeven in onze reactie onder punt 59 zijn er in het gebied waar de ontwikkelingen zijn voorzien voor de sperwer geen vaste rust- en verblijfplaatsen en essentieel functioneel leefgebied afwezig. Een ontheffing of het treffen van maatregelen is dan ook niet nodig.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

## **5.3.1.3 Houtopstanden**

### **63. Zienswijze**

Bomen krijgen te maken met zwaar materieel en bronbemaling waardoor zij de bouw alsnog niet overleven.

#### *Gemeentelijke reactie*

Op mogelijke schade aan te handhaven bomen door bouwwerkverkeer en bouwwerkzaamheden (inclusief ondergrondse werkzaamheden) en bronbemaling wordt in de BEA ingegaan in de paragrafen 3.4, 4.2 en 4.6.

Voor wat betreft het aspect bronbemaling wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 1, punt 4. Voor wat betreft mogelijke schade aan bomen is in deze reactie ook aangegeven dat er een boombeschermingsplan overgelegd moet worden waaruit blijkt dat er geen schade is voor de bomen.

In de zienswijzen is niet aangegeven waarom de betreffende informatie of uitgangspunten niet correct zijn. Ook is er geen contra-expertise aangeleverd waaruit een andere conclusie zou blijken.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **64. Zienswijze**

Aangegeven wordt dat vier bomen te maken krijgen met de aanleg van een toegangsweg en parkeergelegenheid. Niet duidelijk is waar deze toegangsweg komt.

#### *Gemeentelijke reactie*

De betreffende passage is afkomstig uit de BEA van 31 oktober 2018, die geen onderdeel uitmaakt van het onderhavige plan. Op dat moment was er nog sprake van het plan om aan de zijde van de Rembrandtstraat 2 woningen te realiseren. Deze zouden een ontsluiting krijgen via het kerkepad of een aparte weg daarnaast. Nu deze twee woningen geen onderdeel meer uitmaken van de plannen (naar aanleiding van eerdere reacties van omwonenden), wordt de toen nog noodzakelijk geachte toegangsweg niet aangelegd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *65. Zienswijze*

Is de uitrit van de parkeerplaats niet bij de bestaande esdoorn gepland? Nader onderzoek is gewenst.

#### *Gemeentelijke reactie*

Nee, de uitrit is niet nabij een bestaande esdoorn gepland. De uitrit ligt tegenover de uitritten/garages van de woningen aan de Rembrandtstraat 22 en 24.

Ten zuiden van de uitrit staat wel een plataan. Op dit moment wijst niets erop dat deze plataan gekapt moet worden aangezien slechts een beperkt deel van de kroon over de uitrit is gelegen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *66. Zienswijze*

Opvallend is dat de prunussen die nu langs de westzijde van de Rembrandtstraat staan geen last hebben van windbelasting. Gezien de dikte van de bomen in het sparrenbos kunnen ze heel goed gehandhaafd blijven. Alleen voor een parkeerplaats staan ze in de weg. Een drogreden wordt hier gehanteerd.

#### *Gemeentelijke reactie*

De genoemde prunussen zijn niet onderzocht of beoordeeld, omdat ze zich niet in het plangebied bevinden. Het is bij de gemeente dan ook niet bekend of deze al dan niet last kunnen hebben van windbelasting. Het betreft echter wel bomen die, op enige afstand van elkaar, in een lijn staan. Dit in tegenstelling tot bomen in het sparrenbos welke dicht bij elkaar staan in een groep. Als daar bomen tussenuit vallen of gehaald worden, verandert de windbelasting op de resterende bomen. Dat maakt die bomen kwetsbaarder. Daarnaast is er sprake van een fors aantal dode bomen die ook nog eens aangetast zijn door de Letterzetter (wat ze kwetsbaarder maakt). Het is dus ook niet zo dat er een enkele boom weggehaald zou worden of weg zou vallen. Het betrof dit voorjaar 24 van de 60 bomen. Het betreft dus een wezenlijke verandering in de windbelasting.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *67. Zienswijze*

Aangegeven wordt dat het bij de sparren niet om waardevolle bomen gaat. Met de biodiversiteit heeft echter elke boom zijn waarde. Een parkeergarage onder het complex lost dit probleem heel simpel op!! Tevens staat hier heel duidelijk dat er op het gebied van de gemeente Barneveld niets gebeurt. Het sparrenbos wordt gehandhaafd. Terecht maar dat staat dan wel als een vlag op een modderschuit. Geen renovatie nodig???

#### *Gemeentelijke reactie*

Ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling (bouw appartementen en de aanleg van parkeerplaatsen) zijn er geen wijzigingen of veranderingen op de eigendommen van de gemeente noodzakelijk. Het gemeentelijke deel van zowel het Pastoriebos als het sparrenbos verandert niet als onderdeel van de voorgenomen ontwikkeling. Wel is de kap van dode sparren (ook in het gemeentelijke deel) noodzakelijk. Op korte termijn al in verband met de veiligheid op de aangrenzende wegen, fiets- en voetpaden.

Dit zienswijzepunt gaat ook in op aspecten die al eerder aan bod zijn geweest. Voor het onderdeel 'parkeergarage' wordt verwezen naar onze reactie onder de punten 35 en 38 van deze zienswijze en punt 10 van zienswijze 1. Voor het onderdeel 'biodiversiteit' wordt verwezen naar onze reactie onder 27. In onze reactie op punt 2 zijn wij tenslotte al ingegaan op de herinrichting en renovatie.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *68. Zienswijze*

De komst van grote bomen aan de westzijde komen de bestaande prunussen in gedrang. Bovendien nemen deze grote bomen het licht in de woningen weg. Hebben bewoners hier geen stem in?

#### *Gemeentelijke reactie*

Zoals aangegeven in onze reactie op punt 51 maakt de mogelijke aanplant van deze bomen geen onderdeel uit van het voorliggende plan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *69. Zienswijze*

Opgemerkt wordt dat het merendeel van de bomen (in het sparrenbos) meer dan 80 cm is.

#### *Gemeentelijke reactie*

In de vorige versie van de Apv werd bij het aspect 'vellen van bomen' nog gesproken over een omtrek van 80 cm. In de huidige Apv is dit aangepast naar een diameterdoorsnede van 25 cm. Rekenkundig betekent dit een kleine verzwaring (eerder een vergunning nodig) aangezien een omtrek van 80 cm overeen komt met een diameter van 25,5 cm.

Zoals de indiener in zijn tekst al aan geeft, hebben 84 bomen een diameter die groter is dan 25 cm en 48 die een kleinere diameter hebben. Het klopt dus ook dat het merendeel van de bomen in het sparrenbos een omtrek heeft van meer dan 80 cm.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *70. Zienswijze*

Zodra er beschermde vogels leven behoort een aanvraag bij de provincie plaats te vinden. De gemeente overtreedt hier de regels.

#### *Gemeentelijke reactie*

Indiener verwijst in de inleiding op dit punt naar de QS. Het betreft echter een versie die geen onderdeel uit maakt van het voorliggende bestemmingsplan. In oktober 2020 is de betreffende QS geactualiseerd. Deze versie zit als bijlage 4 bij de toelichting op het bestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen. In deze geactualiseerde versie staat echter, voor wat betreft de Omgevingsverordening Gelderland (waarnaar verwezen wordt) dezelfde conclusie.

Wat de indiener aan geeft klopt. Als er sprake is van beschermde soorten, dient een ontheffingsaanvraag Wet natuurbescherming bij de provincie worden gedaan. Echter, niet alle beschermde soorten zijn op dezelfde manier beschermd. Voor sommigen geldt de bescherming alleen voor de nestplaats terwijl voor anderen het hele leefgebied wordt beschermd.

In dezelfde QS zijn in hoofdstuk 6 de onderzoeksresultaten en de effectbeoordeling weergegeven en in hoofdstuk 7 de conclusies. Conclusie is dat alleen voor de gewone dwergvleermuis ontheffing aangevraagd moet worden. Deze aanvraag is in het voorjaar gedaan. Van een overtreding van de regels is dan ook geen sprake.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *71. Zienswijze*

De indiener van de zienswijze geeft op pagina 25 van zijn zienswijze zijn samenvatting van een aantal bevindingen en beweringen. Afgesloten wordt met het volgende:

Voor het aspect ecologie ziet cliënt voldoende aanknopingspunten om dit plan minimaal van een second opinion te voorzien. Alles valt positief uit voor de bouw. Onbegrijpelijk gezien de argumenten die cliënt aan voert en aanvoerde in de vorige zienswijze.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het staat de indiener vrij een second opinion uit te laten voeren op de in opdracht van de initiatiefnemer uitgevoerde onderzoeken. De betreffende onderzoeken van de initiatiefnemer zijn echter beoordeeld en akkoord bevonden door de deskundigen van de gemeente en Omgevingsdienst de Vallei. Bij de onderzoeken zijn de geldende protocollen gevolgd en verantwoord. Wij zijn van mening dat de onderzoeken zorgvuldig zijn opgesteld en dat de onderzoeken door ons kunnen worden overgenomen. De gemeente heeft deze

onderzoeken volledig en integraal opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Indiener is echter van mening dat de gemeente dient (voor haar rekening) zorg te dragen voor een second opinion. Gelet op het voorgaande is daar echter geen aanleiding toe. Op de afzonderlijke bevindingen en beweringen wordt bij de afzonderlijke andere punten uit de zienswijze ingegaan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *72. Zienswijze*

De mitigerende maatregelen voor de sperwer werden al in 2017 aanbevolen. Niets is hiervan uitgevoerd. Wel kapte men op 28 november 2018 mogelijke nestplaatsen voor de sperwer en eekhoorn door 9 coniferen, waarvan 2 met kapvergunning, te snoeien/af te zagen op ruim anderhalve meter.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor onze reactie op de maatregelen voor de sperwer wordt verwezen naar onze reactie onder punt 62. De indiener stuurde eerder een reactie voor wat betreft de kap van de coniferen. Hierop is inhoudelijk gereageerd. Het verzoek leidde niet tot een handavingsverzoek. Derhalve is er geen nadere actie ondernomen. Daarnaast is er geen melding op dit punt ingediend bij de provincie Gelderland (als bevoegd gezag op het gebied van de Wet natuurbescherming en dus de bescherming van de sperwer en eekhoorn). Tot slot wordt opgemerkt dat er op de plaats van de betreffende coniferen geen nieuwe ontwikkeling mogelijk worden gemaakt zodat de betreffende kap niet gerelateerd kan worden aan deze nieuwe ontwikkeling.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **5.5 Geluid**

#### *73. Zienswijze*

Wat gebeurt er met het knerpende grind om de kerk? Dit is niet meegenomen in de meting en zorgt voor geluidsoverlast. Wij kunnen het in onze huiskamer met dubbelglas horen. Het is dus ook te horen in de binnenkamers van het complex. Dit staat nergens weergegeven.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor wat betreft het geluid van parkerende auto's (op grind) wordt opgemerkt dat dit geluid niet toe te rekenen is aan de nieuw te bouwen appartementen aangezien dat het kerkterrein betreft. Op dat terrein wijzigt planologisch niets. Die activiteit paste en past binnen het bestemmingsplan. Het geluid vanwege parkeren valt daarnaast onder de te hanteren richtafstanden ten aanzien van de kerk. Op dat punt is in paragraaf 5.11 van de toelichting op het bestemmingsplan ingegaan. In deze paragraaf wordt gemotiveerd omschreven waarom van een kleinere richtafstand wordt uitgegaan voor het appartementen gebouw. Overigens zijn er op de begane grond geen slaapkamers aan de pleinkant gelegen zodat de eventuele overlast, als daar al sprake van zou zijn, beperkt is tot enkele appartementen op de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> verdieping.

Voor wat betreft het parkeren ten behoeve van de nieuwe appartementen wordt opgemerkt dat de inrichting van het betreffende terrein nog niet bekend is. Het bestemmingsplan maakt het parkeren echter wel mogelijk binnen de bestemming 'Wonen'. Op basis van de handreiking "Bedrijven en milieuzonering" (editie 2009) van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) valt een parkeerterrein onder milieucategorie 2. Daarvoor geldt, binnen gemengd gebied, een hinderafstand van 10 meter tot woningen van derden. In de beoogde nieuwe situatie bedraagt deze afstand circa 25 meter zodat daaraan ruimschoots wordt voldaan. Daarnaast zijn parkeerbewegingen in die omgeving geen gebiedsvreemde geluiden en zal naar verwachting het geluid dat verband houdt met aankomende en vertrekkende auto's opgaan in het omgevingsgeluid.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *74. Zienswijze*

De informatieavonden gingen om belangstelling voor woon-zorgcentrum. NEBO+ uit Barneveld zou hier de zorg verlenen. Maar door de veranderde zorg op 1 jan 2015 heeft deze organisatie zich teruggetrokken. Nu

komen er appartementen voor ouderen die via andere organisaties zorg kunnen inkopen. Dit is appels met peren vergelijken. Weer onjuiste informatie. Tevens zijn er meerdere plannen in Voorthuizen in voorbereiding, die geen verstoring van de groene long veroorzaken. Dit plan wordt ook niet benoemd in achterliggende plannen. Waarom dit dan doorzetten? Bovendien hebben bij de handtekeningenactie 600 Voorthuizenaren een handtekening gezet tegen dit plan, waarbij kostbaar groen in de dorpskern onnodig moet verdwijnen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor het aspect 'zorg' wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 1, punt 28. Voor de andere plannen in Voorthuizen wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 1, punt 3.

Tot slot was en is bekend dat er weerstand is tegen het plan. Naar aanleiding van de eerste reacties, is het plan aangepast in die zin dat de twee woningen aan de Rembrandtstraat uit het plan zijn gehaald. Vervolgens is een voorontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd waarop maar enkele reacties kwamen. Tegen het voorliggende bestemmingsplan (met gecoördineerde besluiten) zijn in totaal 15 zienswijzen ingediend. Het betreft een beduidend later aantal dan de 600 mensen die tijdens een actie een handtekening hebben gezet.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *75. Zienswijze*

Ook op dit moment heeft het buurtcomité een petitie uitstaan ([www.petities.nl/behoudPastoriebos](http://www.petities.nl/behoudPastoriebos)), die inmiddels meer dan 300 handtekeningen heeft.

#### *Gemeentelijke reactie*

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Wel wordt opgemerkt dat de betreffende link niet werkt.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *76. Zienswijze*

Een nieuwe informatieavond om belangstelling te meten durft het college en de bouwer niet aan. Ze zijn bang voor veel bezwaarmakers. Is dat burgerparticipatie?

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor wat betreft de participatie is er voor gekozen een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Een voorontwerpbestemmingsplan dat, naar aanleiding van eerdere reacties, al geen betrekking meer had op de bouw van twee woningen aan de Rembrandtstraat.

Het voorontwerpbestemmingsplan is conform de bestaande regels zoals vastgelegd in de door de raad vastgestelde Inspraakverordening ter inzage gelegd. Hierop kwam slechts een drietal reacties binnen. Vervolgens is een eerste ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd en lag onlangs het tweede ontwerpbestemmingsplan voor. In dit plan is wederom rekening gehouden met opmerkingen van omwonenden, anderen en de gemeenteraad. Deze hebben trekking op punten zoals de bescherming van cultureel erfgoed.

Gelet op het voorgaande wordt het standpunt dat er niets met participatie wordt gedaan niet gedeeld.

Een informatieavond voor potentiële belangstellenden zal overigens door initiatiefnemer georganiseerd moeten worden en niet door de gemeente.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Passende beoordeling via de Wet natuurbescherming**

#### *77. Zienswijze*

Bij 5.3 hebben cliënten al aangegeven dat door de vele zeldzame vogels en vleermuizen de Wnb hier wel van toepassing is. De ambtenaar en bouwer hebben in november 2018 wel bij de provincie een aanvraag ingediend. Ze kennen de regels dus wel maar wijken er hier bewust van af.

#### *Gemeentelijke reactie*

Met 5.3 wordt vermoedelijk 5.3.1.2 bedoeld aangezien 5.3 niet voor komt in de zienswijze. In deze nota betreft het de punten 54 tot en met 62.

Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt niet dat het plan ten koste gaat van vele zeldzame vogels en vleermuizen. Slechts voor de gewone dwergvleermuis dient een ontheffing verkregen te worden van de Wnb. Deze is aangevraagd. De genoemde aanvraag is ingetrokken omdat er geen sperwer (waarvoor de ontheffing werd aangevraagd) meer nestelt in het plangebied. en dus niet meer relevant. Van bewust afwijken van de regels is dan ook geen sprake. Wij nemen nadrukkelijk afstand van deze suggestie.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **5.9 Luchtkwaliteit**

#### *78. Zienswijze*

Door de toename van verkeer van de bewoners en bezoekers van de appartementen neemt de uitstoot toe. Ook door de bouwactiviteiten lijkt cliënt deze berekening onjuist.

#### *Gemeentelijke reactie*

In paragraaf 5.9 van de toelichting op het bestemmingsplan is de rekentool 'Niet in Betekende Mate' opgenomen. Daaruit blijkt dat geen nader onderzoek nodig is en de gevolgen van extra verkeer (wat zowel bewoners als bezoekers betreft) ruimschoots onder de grens blijven. Dit betekent dus niet dat er geen sprake is van een verandering (verslechtering) van de luchtkwaliteit. De indiener geeft niet aan op welk punt de berekening onjuist is. Ook leveren zij geen andere berekening aan waaruit een andere conclusie blijkt. De bouwfase valt onder een vrijstelling.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **5.11 Milieuzonering**

#### *79. Zienswijze*

Het gebouw staat op 20 meter. Er is geen juiste afstand toegepast en daardoor geen juiste afweging gemaakt.

#### *Gemeentelijke reactie*

Er is wel degelijk een juiste afweging gemaakt. Zoals in de betreffende paragraaf 5.11 staat, is er sprake van 'gemengd gebied' doordat er het een menging van functies betreft. Hierdoor is het mogelijk hinderafstanden met één stap te verlagen. Hierdoor dient de afstand ten minste 10 meter te bedragen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *80. Zienswijze*

De locatie ligt niet aan een vroegere hoofdweg. Dat was de Kerkstraat. Dit betreft wederom onjuiste informatie om aan de geluidsnormen te voldoen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat de Kerkstraat de historische hoofdweg was. De Rembrandtstraat was echter tot het gereed komen van de Voortse Ring (als westelijke rondweg om Voorthuizen) de doorgaande hoofdweg. Voor wat betreft de uitkomsten van het akoestisch onderzoek maakt de gekozen benadering echter niet uit.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **5.12 Natuur en landschap**

#### *81. Zienswijze*

Ten zuiden van het Kerkheem stonden allemaal planten en struiken. Die zijn door de kerk na hun verkoopdag in augustus 2019 meteen shovel royaal verwijderd. De kerk heeft bewust zijn taak als verantwoordelijke voor een monumentale tuin verwaarloosd om nu te zeggen dat het slecht onderhouden is en weinig aantrekkelijk

oogt. Ruim 100 salomonszegels hadden hierin 2019 hun plek gevonden. Door de opruimactie is alles verwijderd. Nu staat het vol met brandnetels.

#### *Gemeentelijke reactie*

Deze opvatting wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *82. Zienswijze*

Het sparrenbos is qua sparren van slechte kwaliteit. Hierin broedde de sperwer maar in maart 2020 was het nest opeens verdwenen??? Ook de eekhoorn had hier dit jaar een nest. De onderbegroeiing is heel divers en zeer geschikt voor biodiversiteit. Terecht dat het college dit gebied niet geschikt vond voor bebouwing. Heel verbazend is nu dat alles gekapt mag worden voor een parkeerplaats. Twee bomen blijven over terwijl er veel meer gezonde, jonge bomen staan. Opvallend is dat vele bomen een slechte toekomstverwachting hebben. Of geldt hier de opmerking van de ambtenaar: "Wie betaalt, bepaalt?"

#### *Gemeentelijke reactie*

Mocht de indiener van de zienswijze misstanden vermoeden dan is het aan hem melding daarvan te doen bij de bevoegde instantie, de provincie Gelderland. Dat geldt ook voor de op meerdere plekken voorkomende opmerking 'Wie betaalt, bepaalt'. Als de indiener van de zienswijze van mening is dat rapporten en onderzoeken niet kloppen, is het aan hem door een ter zake kundige aan te tonen wat niet klopt. Zolang hij dat niet doet, wordt aangenomen dat de betreffende rapporten en onderzoeken correct zijn. Dit neemt natuurlijk niet weg dat er een verschil van inzicht kan zijn over de wenselijkheid van het plan of de gemaakte keuzes. In onze reactie op de punten 59 en 62 zijn wij al ingegaan op de sperwer. De eekhoorn kwam aan bod in onze reactie op punt 60 terwijl voor de bomen wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 1 onder punt 25.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *83. Zienswijze*

Het gebied is zeer geliefd voor vele vogelsoorten en de eekhoorns.

#### *Gemeentelijke reactie*

Niet ontkend wordt dat het gebied een bepaalde aantrekkingskracht heeft op flora en fauna en dat die aantrekkingskracht met bepaalde ingrepen vergroot kan worden. In de huidige situatie en uit de door de deskundigen opgestelde rapportages blijkt echter dat, met uitzondering van de gewone dwergvleermuis en het nieuwe eekhoornnest (zie onze reactie op punt 55), geen sprake is van een ontheffingsplicht van de Wet natuurbescherming.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *84. Zienswijze*

Door het Pastoriebos loopt een smal wandelpad dat bij de omwonenden bekend is en gebruikt wordt.

#### *Gemeentelijke reactie*

Dit punt wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **5.13 Veiligheid**

#### *85. Zienswijze*

Het parkeerterrein komt uit op de Rembrandtstraat met mogelijke aantasting van de daar staande plataan. De brandweer moet van twee kanten het complex kunnen bereiken. Via de uitrit op de Rembrandtstraat kan de brandweer dan dicht genoeg bij het complex komen?

#### *Gemeentelijke reactie*

De plataan aan de Rembrandtstraat hoeft niet te wijken voor de uitrit. Voor wat betreft de bereikbaarheid heeft er overleg plaatsgevonden met de brandweer en kan voldaan worden aan de gestelde eisen. De brandweer kan dan ook vanaf de Rembrandtstraat het pand voldoende dicht naderen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *86. Zienswijze*

Een andere optie is om de uitgang te laten uitkomen op de Jan Steenstraat. Dan kan de huidige begroeiing langs de Rembrandtstraat in tact blijven. De bewoners van Rembrandtstraat 14 - 30 houden zo een mooi uitzicht op een groene overkant. Dit voorkomt heel veel overlast voor de bewoners van Rembrandtstraat 22 en 24 omdat de uitrit nu voor hun huis uitkomt.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op punt 33.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **Lichthinder**

#### *87. Zienswijze*

In de toezeggingenbrief van het college van januari 2019 staat dat er geen uitrit op de Rembrandtstraat komt. Een toezegging van het college aan de bewoners die dus niets waard is. Het argument van de rondweg is ongeldig. Die werd aangelegd toen deze toezegging gedaan werd. Dus college had dan deze toezegging niet moeten doen.

#### *Gemeentelijke reactie*

De betreffende toezegging is niet aan de bewoners gedaan maar aan de initiatiefnemer van het plan. De bewoners kunnen er dan ook geen rechten aan ontleen. Daarnaast is in de toezegging niet aangegeven dat er geen ontsluiting komt op de Rembrandtstraat. Aangegeven is dat de woningen niet ontsloten kunnen worden via de Rembrandtstraat. Desondanks is toch gekozen voor een rechtstreekse ontsluiting op de Rembrandtstraat omdat deze anders, zo staat ook in dezelfde toezeggingenbrief te lezen, via het kerkepad plaats moet vinden. Daarnaast blijkt een rechtstreekse ontsluiting bij nader inzien verkeerskundig toch te kunnen. Mede gelet op de nog uit te voeren herinrichting van de Rembrandtstraat en de geconstateerde forse afname van het aantal verkeersbewegingen op die straat (in verband met de opening van de rondweg).

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *88. Zienswijze*

Op dit moment is er een uitrit aan de noordwestelijke kant van het kerkterrein. Deze uitrit is veel beter geschikt omdat je hier een veel beter zicht op het verkeer op de Rembrandtstraat hebt. De huidige plek is gevaarlijk. Allereerst heeft de chauffeur bij het verlaten geen goed uitzicht op de fietsers. Ten tweede staat er een grote plataan aan de zuidzijde van de uitrit. Hierdoor is er grote kans op een ongeluk omdat de chauffeur geen goed zicht op aankomende verkeer vanuit het zuiden heeft.

Detail: vorig jaar is deze boom door iemand met een geelhesje opgemeten. Gevaarlijk voornemen?

#### *Gemeentelijke reactie*

De indiener van de zienswijze sluit een punt wederom af met een suggestieve opmerking. Als het juist is, is dat voor het voorliggende plan niet relevant.

Voor de bomen die moeten wijken voor de voorgenomen ontwikkeling, is een kapvergunning aangevraagd, zie paragraaf 5.12.1 van de toelichting op het bestemmingsplan. Bomen waarvoor dat dus niet is gedaan, hoeven dus niet te wijken als gevolg van de ontwikkeling. Dit neemt niet weg dat er mogelijk andere redenen zijn waarom een boom of bomen zouden moeten wijken. Dat is dus alleen niet in het kader van dit plan. Als het al aan de orde is, zal ook voor de betreffende boom een kapvergunning aangevraagd moeten worden. Het gebruik van de noordelijke ontsluiting van de kerk op de Rembrandtstraat ligt niet voor de hand. Niet alleen is de betreffende grond geen eigendom van de initiatiefnemer. Ook leidt die wijze van ontsluiten tijdens kerkdiensten en andere activiteiten tot problemen aangezien het gebied tussen de voorgenomen ontwikkeling en de noordelijke ontsluiting in gebruik is als parkeerterrein. Het vrij houden van dat deel leidt tot een afname van het aantal parkeerplaatsen wat ongewenst is. Daarnaast is deze ontsluiting niet veiliger dan de beoogde nieuwe ontsluiting.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *89. Zienswijze*

Deze inrit zal zeer waarschijnlijk ook als bouwinrit gebruikt worden. Voor grote voertuigen zijn de huidige takken een belemmering. Deze boom zal beschadigd worden. Dat staat nergens vermeld.

Als de inrit ergens anders komt, waar nu het sparrenbos is, kan de lichtbeschermende (koplampen) heg niet geplaatst worden. Deze inrit is dus bijzonder onhandig en onverstandig.

#### *Gemeentelijke reactie*

De bouwplaatsinrichting en bouwroutes zijn op dit moment nog niet bekend. Het ligt wel voor de hand de toekomstige uitrit naar het parkeerterrein te gebruiken. Zoals echter aangegeven in onze reactie op punt 63 dient er voor aanvang een boombeschermingsplan aangeleverd te worden.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *90. Zienswijze*

De heg wordt hier benoemd maar staat niet beschreven in de voorliggende plannen. De angst is dat als de hele bouw klaar is, nog aan de heg gedacht wordt. Verzoek is nadrukkelijk als dit plan mocht doorgaan, direct na de kap de heg geplaatst wordt om voor de omwonenden zo min mogelijk overlast geven.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor onze reactie op de te plaatsen heg wordt verwezen naar onze reactie op punt 39.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *91. Zienswijze*

Al deze problemen zijn in 1x opgelost als er een parkeergarage onder het gebouw komt. Dit punt bij de ambtenaar, de wethouder en alle politieke partijen neergelegd. Effect tot nu toe 0,0.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor onze reactie op de gewenste parkeergarage wordt verwezen naar onze reactie op de punten 35 en 38.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **Fietspad**

#### *92. Zienswijze*

Vele malen hebben we als buurtcomité gezegd dat dit punt meegenomen moest worden. Hier wordt eindelijk iets met onze opmerkingen gedaan.

#### *Gemeentelijke reactie*

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

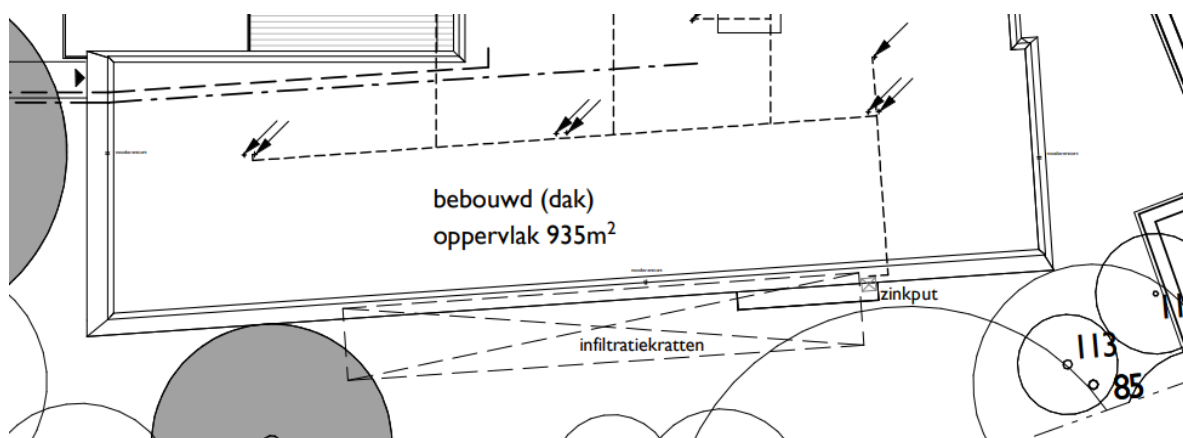
#### **5.15 Water**

##### *93. Zienswijze*

Wat wordt bedoeld met deels onder het park? Nergens te zien waar dit is en of dit gevolgen heeft voor de beplanting.

#### *Gemeentelijke reactie*

Op tekening OV 004 (behorend bij de aanvraag omgevingsvergunning) zijn de infiltratiekratten aangegeven (zie hieronder). Deze zijn direct ten zuiden van het appartementengebouw gelegen. Uit de tekening blijkt ook dat de aanleg van de kratten niet ten koste gaat van kapvergunningplichtige bomen.



#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **Parkeren**

##### *94. Zienswijze*

Wat gebeurt er met de huidige beukenhaag rond de kerk? Waar komt het bouwverkeer binnen?

#### *Gemeentelijke reactie*

De beukenhaag rond de kerk hoeft niet te verdwijnen voor de voorgenomen ontwikkeling. Zoals aangegeven in onze reactie op punt 89 is de route voor het bouwverkeer nog niet bekend.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

##### *95. Zienswijze*

Klopt het aantal parkeerplaatsen met de norm voor het aantal appartementen? De bezoekers en personeel zijn onvoldoende meegewogen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Ja, het aantal parkeerplaatsen klopt. Zie ook onze reactie op punt 14.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

##### *96. Zienswijze*

De waardevolle bomen verdwijnen op een eik na.

#### *Gemeentelijke reactie*

Onduidelijk is welke eik bedoeld wordt. Op de bomeninventarisatie uit 2011 is aan de zijde van het parkeerterrein één zeer waardevolle boom aangegeven (nummer 5). Dat betreft echter een beuk. Deze blijft behouden. Ook de andere waardevolle bomen die in de betreffende inventarisatie staan, blijven behouden.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **Juridische aspecten**

##### *97. Zienswijze*

De bestemming 'Groen' geldt alleen voor openbare terreinen. Dit is op dit moment allemaal groen. Waarom dan hier toch parkeerplaatsen, die nergens in dit plan voorkomen? is hier fase 2 al in zicht??

#### *Gemeentelijke reactie*

Niet geheel duidelijk is wat met dit punt bedoeld wordt. De parkeerplaatsen komen te liggen op gronden die op dit moment in particulier eigendom zijn maar desondanks de bestemming 'Groen' hebben. In het voorliggende bestemmingsplan krijgt de locatie voor de parkeerplaatsen de bestemming 'Wonen – 2'. Deze bestemming maakt de parkeerplaatsen mogelijk.

Zoals ook al gesteld in onze reactie op punt 5 maakt het voorliggende plan geen fase 2 mogelijk.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

##### *98. Zienswijze*

"een relatief klein gedeelte van de gronden kan worden gebruikt als parkeervoorziening:" Een vrijbrief om parkeerplaatsen aan te leggen als blijkt dat er te weinig zijn. Deze passage moet verwijderd worden.

#### *Gemeentelijke reactie*

Dit punt wordt gemaakt naar aanleiding van hetgeen in de toelichting op het bestemmingsplan staat. Deze toelichting maakt geen onderdeel uit van het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan. Dat zijn slechts de verbeelding en regels. In de regels is de betreffende mogelijkheid ook opgenomen. Zoals ook in de toelichting staat, moet het gaan om een ondergeschikte oppervlakte, om en nabij de 10%. Het aanleggen van verharding is echter ook expliciet uitgesloten.

Gelet op het voorgaande is er dan ook geen sprake van een 'vrijbrief'.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **6.1.2.5**

##### *99. Zienswijze*

Bij het uitwerken van het plan aan de Thorbeckelaan in Barneveld is bij hoge uitzondering toestemming verleend om af te wijken. De gevolgen voor de buurtbewoners zijn groot. Waarom is dit nodig? De bouwer en kerk lappen al vele malen de regels aan de laars. Mooiste voorbeeld is de op vrijdag 25 juni 2021 ontvangen brochure.

#### *Gemeentelijke reactie*

Niet duidelijk is welke regels met de brochure aan de laars worden gelapt. Daarnaast is er van een overtreding van de regels door de bouwer geen sprake, althans bij de gemeente is niet bekend om welke regels het dan zou gaan. Voor wat betreft de kerk klopt het dat zij zonder vergunning 2 coniferen heeft gekapt.

Op de vraag waarom de afwijkingsmogelijkheid nodig is kan slechts worden verwezen naar de toelichting daarop, namelijk wanneer dat in verband met de werkelijke toestand van het terrein noodzakelijk is. Nu er sprake is van een gecoördineerd besluit (bestemmingsplan en omgevingsvergunning in één) is helder dat van de betreffende afwijking geen gebruik wordt gemaakt.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**100. Zienswijze**

Hiervoor al benoemd in de afhandeling van het project aan de Thorbeckelaan. Daarom deze bouwer geen enkele speelruimte geven. Dit punt verwijderen.

**Gemeentelijke reactie**

Van 'speelruimte' geven aan de bouwer is geen sprake. De betreffende afwijkingsbevoegdheid van het college is bedoeld om, zoals ook in de aangehaalde toelichting staat, aanpassing te doen als uit nameting blijkt dat de werkelijke toestand van het terrein anders is dan gedacht. Nu er sprake is van een gecoördineerd besluit (bestemmingsplan en omgevingsvergunning in één) is helder dat van de betreffende afwijking geen gebruik wordt gemaakt.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**101. Zienswijze**

Mocht het college deze vrijbrief wel geven, hoe worden wij als bewoners daarover geïnformeerd?

**Gemeentelijke reactie**

Met de wijzigingsbevoegdheid die het college verkrijgt met de betreffende bepaling (van de raad) krijgt de bouwer geen vrijbrief. Het betreft een bevoegdheid die, als er gebruik van wordt gemaakt, moet worden gemotiveerd. De procedure bij de wijzigingsbevoegdheid moet voorbereid worden met afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dat betekent dus dat er een ontwerp wijzigingsplan moet worden opgesteld welke gedurende 6 weken ter inzage wordt gelegd. Het uiteindelijke besluit is aan het college. Daartegen staat beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De procedure is eigenlijk vergelijkbaar met die van een bestemmingsplan behalve dan dat het college het uiteindelijke besluit neemt en niet de gemeenteraad.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**Geen speelruimte**

**102. Zienswijze**

In het algemeen kan gezegd worden dat een groot bezwaar is dat de bouwer teveel speelruimte krijgt met alle regels in dit bestemmingsplan. Alle regels die speelruimte geven dienen geschrapt te worden.

**Gemeentelijke reactie**

Zie de reactie op de punten 100 en 101.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**6.2 Handhaving**

**103. Zienswijze**

Handhaving door de ambtenaar bij overtredingen van de kerk en vernielingen door kleinkinderen van de kosten vindt niet plaats.

**Gemeentelijke reactie**

Voor geen van beide punten is een verzoek tot handhaving ingediend. Wel zijn beide punten aangegeven richting de gemeente. Voor wat betreft de kap van de coniferen is wel geconcludeerd dat er voor twee van de negen gekapte coniferen een vergunning nodig was geweest. Stellingen over handhaving vallen buiten de besluiten die nu voorliggen.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**104. Zienswijze**

Het college besluit dat het sparrenbos groen moet blijven en staat een parkeerplaats toe.

*Gemeentelijke reactie*

In de richting de bouwer gedane toezegging is inderdaad aangegeven dat de twee woningen aan de Rembrandstraat zijn komen te vervallen in verband met het groene karakter. Zoals in onze reactie op punt 87 is aangegeven, bindt de toezegging slechts de bouwer. Voortschrijdend inzicht leidde tot een ander standpunt. Daarnaast zou het elders realiseren van de parkeerplaats ten koste gaan van het kerkepad en/of waardevolle bomen.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*105. Zienswijze*

Rapporten die op vele punten niet kloppen. Als je daarop reclameert bij de ambtenaar moet je zelf maar een rapport laten maken. Want: Wie betaalt, bepaalt!"

*Gemeentelijke reactie*

Voor wat betreft de laatste opmerking wordt verwezen naar onze reactie op punt 82. Daarnaast geldt inderdaad dat, als de indiener van de zienswijze twijfelt aan het deskundigenrapport, dit onderbouwd moet worden door een tegenrapport. Nu dat niet is gedaan, wordt aangenomen dat de inhoud van de bij het bestemmingsplan gevoegde onderzoeken correct is.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*106. Zienswijze*

Een belangrijk adviesorgaan, de MC, die met duidelijke argumenten aangeeft waarom dit plan slecht is, wordt op voorhand al af gereserveerd door de ambtenaar die zegt in de mail van 15-1-2020 dat het maar een advies is.

*Gemeentelijke reactie*

De opmerking dat het een advies betreft is correct. Dat het 'maar' een advies is, is niet correct. Dit betreft een toevoeging van de indiener van de zienswijze. Zoals ook in de betreffende mail is aangegeven adviseert de MC het college en het college besluit. In dit geval ligt er aan het besluit van het college om af te wijken een motivatie ten grondslag.

Het is overigens niet alleen de ambtenaar die dit heeft aangegeven. Ook de MC zelf heeft dit aangegeven in haar bijeenkomst van 9 april 2020 waarbij de indiener van de zienswijze aanwezig was. Hieronder de betreffende uitsnede van het verslag van die bijeenkomst:

CONCLUSIE commissie (door voorzitter):

**NIET AANVAARDBAAR**

De voorzitter merkt nog op dat het een advies betreft richting college. Benadrukt wordt dat het aan het college is om dit advies al dan niet over te nemen. Het college kan andere overwegingen dan alleen de tuinhistorische en monumentale waarden laten meewegen.

Het inzicht vanuit het rapport heeft deze conclusie nu gebracht. Het advies betreft niet de verschijningsvorm van het nieuwe gebouw an sich, alleen de impact hiervan op de pastorietaan als gemeentelijk monument en in relatie daarmee het gebied als geheel.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*107. Zienswijze*

De ambtenaar kiest voortdurend de kant van de bouwer. Enig respect voor ons ontbreekt in onze beleving.

*Gemeentelijke reactie*

Allereerst wordt opgemerkt dat nadrukkelijk afstand wordt genomen van de opmerking dat vanuit de gemeente enig respect ontbreekt voor de indiener van de zienswijze. Dat hij 'niet altijd' of 'vaak niet' de inhoudelijke reactie krijgt die hem past betekent niet dat er niet met respect wordt gecommuniceerd. Het betreft een zakelijk verschil van inzicht waarover met wederzijds respect gecommuniceerd moet worden. Dergelijke opmerkingen maken via een zienswijze op een bestemmingsplan is ongepast. Temeer omdat op uitvoerend niveau regelmatig contact is over door reclamant ingediende inhoudelijke en praktische vragen. Uit de reactie blijkt meermaals dat de betreffende snelle reactie op prijs wordt gesteld.

Ook de mening dat voortdurend de kant van de bouwer wordt gekozen wordt niet ondersteund. Los van het punt dat reclamant niet op de hoogte is van alle contacten tussen de gemeente en de bouwer en kan dus ook niet oordelen of steeds de kant van de bouwer wordt gekozen. Daarnaast is het plan op meerdere punten ten nadele van de bouwer aangepast zodat het ook feitelijk onjuist is.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *108. Zienswijze*

Bij andere projecten wordt een informatieavond gehouden. Hier dus niet? Men is bang voor onrust in Voorthuizen na alle gezeur om de windmolens bij Zeumeren en het standbeeld van Napoleon.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reacties op zienswijze 1, punt 33 en zienswijze 2, punt 76.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *109. Zienswijze*

De indruk ontstaat zo dat het college en ambtenaar bang zijn voor de bouwer, de kerk en politieke onrust in Voorthuizen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Van angst voor de genoemde partijen is geen sprake.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **7.1. Exploitatieplan**

#### *110. Zienswijze*

Navraag bij de gemeente leerde dat men dit vergeten was. Een week later is het alsnog gepubliceerd. De ambtenaar had beloofd dat er een anterieure overeenkomst zou komen waarin ook stond wat er met het groen van de gemeente langs de Jan Steenstraat ging gebeuren.

Op de bijeenkomst op 2 mei 2018 geeft Gijsbert Jansen aan dat alle groen (dus van de kerk en van de gemeente Barneveld) bij het plan betrokken zal worden. Hoe de invulling daarvan wordt, worden cliënten als omwonenden graag bij betrokken. De ambtenaar heeft altijd gezegd dat dit niet ging gebeuren. Cliënten zouden ook geen inzage in de overeenkomst krijgen. Het college streeft naar Burgerparticipatie. Daar blijkt hier totaal niets van.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het is niet correct dat de gemeente de anterieure overeenkomst vergeten was te publiceren. In de publicatie van de gecoördineerde besluiten is geen melding gemaakt van de anterieure overeenkomst omdat deze pas gesloten is nadát de publicatie voor de gecoördineerde besluiten zijn doorgegeven. Los daarvan bestaat er geen wettelijke verplichting deze zaken tegelijkertijd te publiceren. Wel is het op basis van 6.2.1.12 van het Besluit ruimtelijke ordening verplicht binnen twee weken na het sluiten van een anterieure overeenkomst een zakelijke beschrijving van de inhoud van de overeenkomst ter inzage te leggen. Daaraan is met de publicatie van 30 juli 2020 voldaan.

Doordat reclamant de gecoördineerde besluiten kwam inzien op het moment dat de zakelijke beschrijving al beschikbaar was, is hem deze in het kader van de klantvriendelijkheid al ter beschikking gesteld. De anterieure overeenkomst zelf is (wettelijke gezien) niet openbaar.

Zie verder onze reactie op punt 2.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *111. Zienswijze*

Op de verkiezingsavond op 13 maart 2018 in Voorthuizen hebben alle politieke partijen die nu in de raad zitten uitgesproken dat ze voor het behoud van groen zijn. Door in te stemmen met dit plan maken ze zich ongeloofwaardig naar de inwoners van Voorthuizen. Mooie woorden in maart 2018 en dan nu meteen vrolijk gezicht het Pastoriebos en het authentieke dorpsgezicht teloor laten gaan. Dat maakt politiek, zoals zo vaak gezegd wordt, ongeloofwaardig en onbetrouwbaar. Of zoals veel Voorthuizenaren tegen het buurtcomité zeggen: "Dat hebben ze allang bekokstoofd. Vergeefse moeite van jullie."

#### *Gemeentelijke reactie*

Het gemeentelijk groenbeleid is, zoals ook in de toelichting op het bestemmingsplan staat, vastgelegd in het Groenstructuurplan. Naar aanleiding van de verkiezingsuitslag van 2018 is dit plan niet aangepast zodat dat nog steeds het toetsingskader vormt. Zoals aangegeven in onze reactie op punt 19, past het binnen dat beleid.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *112. Zienswijze*

In de twee gesprekken met alle politieke partijen hebben alle partijen zich constructief opgesteld. Men kon geen standpunt innemen omdat er steeds geen concreet plan was.

Enkele partijen en ook enkele leden van andere fracties waren wel kritischer. In september gaan we ze nog een keer bezoeken. Drie partijen hebben met het buurtcomité een wandeling met uitleg door het bos gehad.

#### *Gemeentelijke reactie*

Deze opmerkingen wordt voor kennisgeving aangekomen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *113. Zienswijze*

Voor de woning van cliënt komt een grote parkeerplaats. Voor parkeren is geen aparte bestemming. Die valt ergens onder als ondergeschikt onderdeel. In dit geval wonen. Cliënt zou dan wel graag zien dat voor dat deel ook "specifiek parkeren" komt te staan.

#### *Gemeentelijke reactie*

Binnen het bestemmingsplan heeft de parkeerplaats de bestemming 'Wonen – 2'. Dit omdat de parkeerplaatsen bij de beoogde nieuwbouw horen. Omdat er geen bouwvlak op het parkeerterrein ligt, mogen er geen gebouwen worden gerealiseerd maar slechts bij het wonen horende functies zoals tuinen, erven en parkeerplaatsen. Ook bouwwerken, geen gebouw zijnde, zoals erfafscheidingen, zijn toegestaan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *114. Zienswijze*

In de toelichting staat dat de gemeente graag een groene structuur aanhoudt. Dat deel naast dit plan moet worden beschermd. In dat geval mogen daar geen "verhardingen" en 'parkeren' of 'speeltoestellen' toestaan. Dat is volstrekt onnodig. Bovendien zou je daar ook de bestemming 'Bos' aan kunnen geven.

#### *Gemeentelijke reactie*

De gemeente kent een bepaalde systematiek van bestemmen. Groen met een openbaar karakter krijgt op basis van dat systeem de bestemming 'Groen'. Daarbinnen zijn door het opnemen van de aanduiding 'groen' geen verhardingen toegestaan (artikel 3.3 van het bestemmingsplan). Bouwwerken, geen gebouw zijnde (zoals

in dit geval bijvoorbeeld een speeltoestel) zijn wel toegestaan. Speeltoestellen willen wij niet uitsluiten. Aan de ene kant zijn die op dit moment ook al mogelijk. Anderzijds willen we speeltoestellen niet uitsluiten omdat het op basis van het Speelruimteplan 2016 – 2025 nog gewenst is in het gebied een speelruimte te realiseren. Dit aspect zal dan ook mee worden genomen bij het ontwikkelen van de plannen voor de herinrichting van het gebied.

Tot slot wordt in dit kader nog opgemerkt dat in de nieuwe situatie een groter deel van het historische pastoriebos de bestemming 'Groen' krijgt dan in het huidige bestemmingsplan. Nagenoeg de gehele bouwlocatie heeft nu de bestemming 'Maatschappelijk'. Een deel valt echter niet binnen het aanwezige bouwvlak. Desondanks zijn daar mogelijkheden voor parkeerplaatsen en speelvoorzieningen. Met een binnenplanse afwijking zijn zelfs gebouwen toegestaan tot een goothoogte 3 en bouwhoogte 5 meter. Het geheel heeft geen bestemming 'Bos' gekregen omdat daarmee een andersoortige inrichting al bij voorbaat wordt uitgesloten. Dit is ongewenst omdat de plannen voor de renovatie en herinrichting nog ontwikkeld moeten worden. Binnen de bestemming 'Groen' is ook bos mogelijk zodat die gehanteerd is.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *115. Zienswijze*

Opvallend is dat de kerk de bestemming 'Maatschappelijk' krijgt. Dat is niet zo raar. Maar wel dat de kerk de mogelijkheid heeft van ondergeschikte horeca en van detailhandel. Dit past niet bij een kerk en het is onnodig dit dan ook te bestemmen. Als het eenmaal is toegestaan kunnen ze het ook gebruiken, met eventuele gevolgen van dien. De gevolgen zijn overigens niet beoordeeld en afgewogen.

#### *Gemeentelijke reactie*

De toegestane horeca en detailhandel moet passen binnen de maatschappelijke bestemming en ondergeschikt (dus van beperkte omvang) zijn ten opzichte van het hoofdgebruik. Ook binnen het bestemmingsplan "Voorthuizen-Centrum" is (conform onze standaard) dit ondergeschikte gebruik toegestaan. De toegestane horeca of detailhandel is dus geen zelfstandige functie maar moet ten alle tijden ondergeschikt blijven en ten dienste staan van de maatschappelijke bestemming.

Overigens is hier sprake van een voortzetting van de bestaand gebruik omdat er zo nu en dan sprake is van het drinken van koffie na afloop van een kerkdienst. Ook is er incidenteel sprake van een rommelmarkt om middelen te genereren voor de kerk of het werk dat zij doet.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *116. Zienswijze*

Vooralsnog staat in de stukken niets over het geluid van die te parkeren auto's op de omgeving. Ook het grind om de kerk geeft geluidsoverlast. Alleen het geluid op de nieuwe woningen is gemeten, maar op de woning van cliënt niet.

Overigens komt de tekening uit het geluidsrapport niet overeen met de plankaart. Dit bevestigt dat er meer wordt bestemd dan gevraagd. Tevens wordt er meer bestemd dan is uitgezocht via het geluidsrapport. Dat is onzorgvuldig. Niet is onderzocht of dit nodig is en welke gevolgen dit heeft op het woon- en leefklimaat van de indiener van de zienswijze.

#### *Gemeentelijke reactie*

Op basis van de handreiking "Bedrijven en milieuzonering" (editie 2009) van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) valt een parkeerterrein onder milieucategorie 2. Daarvoor geldt, binnen gemengd gebied, een hinderafstand van 10 meter tot woningen van derden. In de beoogde nieuwe situatie bedraagt deze afstand circa 25 meter zodat daaraan ruimschoots wordt voldaan. Daarnaast zijn parkeerbewegingen in die omgeving geen gebiedsvreemde geluiden en zal naar verwachting het geluid dat verband houdt met aankomende en vertrekkende auto's opgaan in het omgevingsgeluid.

Voor wat betreft het geluid van parkerende auto's (op grind) wordt opgemerkt dat dit geluid niet toe te rekenen is aan de nieuw te bouwen appartementen aangezien dat het kerkterrein betreft. Op dat terrein wijzigt planologisch niets. Die activiteit paste en past binnen het bestemmingsplan.

Voor wat betreft het parkeren ten behoeve van de nieuwe appartementen wordt opgemerkt dat de inrichting van het betreffende terrein nog niet bekend is. Het bestemmingsplan maakt het parkeren mogelijk binnen de

gehele bestemming 'Wonen-2'. Deze ligt echter op minimaal 10 meter van woningen van derden zodat bij die woningen wordt voldaan aan de eerder genoemde minimale afstand.

Niet duidelijk is wat er meer bestemd wordt dan dat onderzocht is in het akoestisch onderzoek. Het akoestisch onderzoek heeft betrekking op het wegverkeerslawaai van onder andere de Rembrandtstraat op de geprojecteerde woningen. Uit de figuren 1.3.1, 1.3.2 en 1.3.3 blijkt dat gebruik is gemaakt van dezelfde plattegronden als die nu vergund worden. Daarnaast is ook de situatie (zie figuur 1.2 uit het akoestisch onderzoek) van het gebouw identiek. Wel is de parkeerplaats anders gelegen/vormgegeven dan in het akoestisch onderzoek. Dit heeft geen negatieve invloed op de uitkomsten van het akoestisch onderzoek aangezien de parkeerplaats (in verband met de mogelijke aanleg van een dubbelzijdig fietspad) in oostelijke richting circa 6 meter opgeschoven.

Voor onze reactie op het punt 'grind' wordt verwezen naar onze reactie op punt 73.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Explosievenonderzoek**

#### *117. Zienswijze*

Bijzonder is dat de indiener van de zienswijze meerdere malen vroeg om een explosievenonderzoek. Was niet nodig, was het antwoord van de ambtenaar. Toch lag het al vanaf 2015 op de plank.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat bij het voorontwerp bestemmingsplan (waarop de indiener van de zienswijze geen reactie indiende) geen explosievenonderzoek was gevoegd. Het onderzoek is wel gevoegd bij het ontwerpbestemmingsplan.

Dit onderzoek lag echter niet 'al vanaf 2015' op de plank aangezien het pas in juni 2020 is afgerond.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Archeologisch onderzoek**

#### *118. Zienswijze*

In het archeologisch onderzoek is op pagina 8 (bedoeld wordt 18) vermeld dat een vraag aan Oud-Barneveld niet is beantwoord. Reclamant stelt dat Oud-Barneveld tegen het plan is maar dat zij dat nog schriftelijk zullen bevestigen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Uitkomst van het archeologisch onderzoek is dat in het plangebied geen archeologische vindplaats wordt verwacht. Dit is gebaseerd op ter plaatse uitgevoerd booronderzoek. Aan Oud Barneveld is gevraagd of bij hen nog informatie uit het plangebied bekend is (die niet bij de Rce is gemeld). Hierop is ten tijde van het definitief maken van het rapport niet gereageerd. Eventuele niet-gemelde vondsten doen niets af aan deze conclusie van het rapport. De resultaten van het booronderzoek wegen zwaarder dan deze eventuele niet-gemelde vondsten. Nu er booronderzoek heeft plaatsgevonden, is door ter zake deskundigen vastgesteld dat er geen sprake is van beschermenswaardige archeologische waarden. Dit is onderschreven door de regioarcheoloog.

De door reclamant aangehaalde schriftelijke bevestiging is niet gekomen zodat de stelling dat Oud-Barneveld tegen het plan is niet bevestigd is in de richting van de gemeente (voor zover relevant).

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *119. Zienswijze*

Bij deze restauratie heeft de kerk de grafplaten in de kerk zonder toestemming verwijderd. Een gedeelte van de grafplaten is bewaard onder de toren. Ook nu blijkt steeds weer dat de kerk zich niet aan de regels. Na afloop is steeds het antwoord dat ze het niet wisten. Maar gezien de deskundigheid van de KRM is dit zeer ongeloofwaardig.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor zover al relevant voor de herziening van dit bestemmingsplan wordt deze opmerking voor kennisgeving aangenomen.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*120. Zienswijze*

Bij cliënten heersen grote zorgen of bij het vinden van resten men bereid is om dit te melden. De kerk en de KRM hebben hun geloofwaardigheid totaal verloren. Wie kan toezichthouden?

*Gemeentelijke reactie*

Het realiseren van de appartementen gebeurt door de ontwikkelaar/bouwer. Het gaat daarbij niet om de kerk en de KRM.

De gemeente is overigens toezichthouder op het gebied van archeologie en monumentenzorg.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**Tuinhistorisch onderzoek**

*121. Zienswijze*

Welke garantie is er dat de leilinden blijven staan?

*Gemeentelijke reactie*

In onze reactie onder punt 44 zijn wij al ingegaan op de aanwezige leilinden zodat daarnaar wordt verwezen. Garanties voor de handhaving van deze leilinden zijn er niet. Wel is het zo dat ze met het voorliggende bestemmingsplan een vorm van bescherming krijgen die er in het bestemmingsplan 'Voorthuizen-Centrum' niet is. Dit los van de bescherming via de Apv.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*122. Zienswijze*

Wat als het aantal parkeerplaatsen onvoldoende is?

*Gemeentelijke reactie*

Op basis van de Nota Parkeernormen (2020), zie ook onze reactie op punt 14, is de verwachting dat het aantal parkeerplaatsen voldoende zal zijn. Mocht dat niet het geval zijn dan is er binnen het bestemmingsvlak 'Wonen-2' ruimte om meer parkeerplaatsen te realiseren.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*123. Zienswijze*

Verslag MC met zeer negatief advies ontbreekt.

*Gemeentelijke reactie*

Bij het tuinhistorisch onderzoek is geen enkel advies van de MC gevoegd. Daarnaast is het laatste (negatieve) advies van de MC pas gereed gekomen na de oplevering van het tuinhistorisch onderzoek zodat dit advies ook niet bijgevoegd had kunnen worden. In de (ontwerp)omgevingsvergunning is gemotiveerd waarom wordt afgeweken van het advies. Het advies zelf maakt geen onderdeel uit van de vergunning.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**Quickscan flora en fauna**

**124. Zienswijze**

Hoe zit het met de sperwer, vleermuizen, eekhoorn en uilen (plaatsen nestkasten is door gemeente geweigerd)?

**Gemeentelijke reactie**

In de toelichting op het bestemmingsplan is in paragraaf 5.3 uitgebreid stilgestaan met het onderdeel ecologie.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**125. Zienswijze**

In de gevels zijn onder de dakoverstekken open stootvoegen aanwezig die toegang bieden tot de luchtsponw. Deze zijn niet onderzocht. Net als de bomen waarin (naar verwachting) holten aanwezig zijn.

**Gemeentelijke reactie**

Aangenomen wordt dat dit betrekking heeft op het onderzoek met betrekking tot vleermuizen. Dit onderzoek (bijlage 6 bij de toelichting op het bestemmingsplan) heeft plaatsgevonden conform de condities en methodiek van het Vleermuisprotocol 2017. Daarbij is het gele gebouw onderzocht. Ook de stootvoegen zijn elke keer bekeken op de aanwezigheid van sporen. Daarnaast geven eventuele sporen niet direct inzicht in het huidige gebruik aangezien zij ook jaren oud kunnen zijn. Ook zijn niet altijd sporen zichtbaar terwijl een gebouw wel gebruikt wordt door vleermuizen.

Uit het onderzoek blijkt daarnaast dat duidelijk dat er niet alleen in het plangebied maar ook daarbuiten is gekeken naar het voorkomen van vleermuizen. Zo zijn exemplaren aangetroffen die gebruik maakte van een invliegopening onder de nokpan aan de achtergevel van de woning aan de Jan Steenstraat 50. Niets wijst er dus op dat de betreffende dakoverstekken of bomen niet onderzocht zijn.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**126. Zienswijze**

De boom staat op 5 meter van de toekomstige buitenmuur. Als er gebouwd wordt met zwaar materieel en bronbemaling toegepast wordt, overleeft deze eik van 130 jaar dat nooit. Ditzelfde geldt ook voor de 2<sup>e</sup> oude eik van 130 jaar. Idyllische voorstelling die niet reëel is.

**Gemeentelijke reactie**

Zie onze reactie op punt 63.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**127. Zienswijze**

Door het verdwijnen van de twee oude eiken verdwijnen ook belangrijke nest, rust- en baltsplaatsen.

**Gemeentelijke reactie**

Van het verdwijnen van de oude eiken is geen sprake. Er verdwijnen dus ook geen belangrijke nest, rust- en baltsplaatsen.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**128. Zienswijze**

In de Barneveldse Krant van zaterdag 29 augustus jl staat een heel artikel over de langoor vleermuis. Die is ook aanwezig bij de dorpskerk. Verder onderzoek is volgens cliënten nodig.

**Gemeentelijke reactie**

De opsteller van het advies is als deskundige na onderzoek in paragraaf 5.1.4 van het aanvullende onderzoek (bijlage 6 bij de toelichting op het bestemmingsplan) ingegaan op de mogelijke aanwezigheid van de gewone

grootoorvleermuis. Geconstateerd is dat binnen het plangebied geen vaste rust- en verblijfplaatsen van gewone grootoorvleermuis aanwezig zijn. De zomerverblijfplaats die zich buiten het plangebied bevindt (in de kerktoeren) valt buiten de invloedssfeer van de geplande werkzaamheden. Negatieve effecten zijn derhalve uitgesloten. Het aanvragen van een ontheffing op de Wet natuurbescherming voor gewone grootoorvleermuis of het treffen van aanvullende maatregelen is niet nodig. Niet duidelijk welke deskundige heeft vastgesteld dat de langoor vleermuis aanwezig is in de kerktoeren. In het betreffende artikel betreft het de kosten die constateert dat er uitwerpselen van een vleermuis aangetroffen zijn.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *129. Zienswijze*

Opvallend is ook dat dit jaar minder vleermuizen waargenomen dan in voorgaande jaren. Door de sloop van de schuur van firma Middendorp aan Rubensstraat raakten de vleermuizen daar een nestlocatie kwijt. Logisch dat ze richting de kerk zouden trekken. Wat is de reden dat ze dat niet gedaan hebben? Weggejaagd!?

#### *Gemeentelijke reactie*

Ook dit punt suggereert ten onrechte dat er op een tactische manier wordt geopereerd in dit dossier. Dit is NIET aan de orde. Wij nemen dan ook afstand van deze suggestie.

Voor wat betreft de betreffende sloop wordt opgemerkt dat daarbij geen vleermuizen zijn aangetroffen (of melding is gemaakt van de aanwezigheid van vleermuizen of een verzoek om handhaving omdat er vleermuizen zouden nestelen).

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 6.1.1.1

#### *130. Zienswijze*

Gierzwaluwen hebben altijd in de oude gymzaal op de hoek Jan Steenstraat- Rembrandtstraat gewoond. Bij de sloop van de oude voor de nieuwe gymzaal zijn om de gymzaal 25 nestkasten opgehangen. Vanaf 1 mei tot 1 augustus vliegen hier elke avond een tiental gierzwaluwen rond. Een stel nestelt onder de dakpannen van Rembrandtstraat 24.

#### *Gemeentelijke reactie*

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *131. Zienswijze*

Sperwernest was aanwezig. Is in maart opeens helemaal verdwenen. Geen enkelspoor van een takje op de grond. Wie heeft dit verwijderd? Bewijs ontbreekt maar past wel in alles wat we meegemaakt hebben.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op de punten 59 en 62.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 6.1.2.1 nestkasten

#### *132. Zienswijze*

Toen indiener van de zienswijze in februari uilenkasten ophingen omdat we elke avond de bosuil hoorden, moesten we die dadelijk verwijderen. De ambtenaar was supersnel met zijn actie. Maar was hij hier beslissingsbevoegd?

#### *Gemeentelijke reactie*

De zienswijze staat los van de voorliggende besluiten en wordt voor kennisgeving aangezien.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *133. Zienswijze*

Opvallend dat de eekhoorn vergeten is!!

#### *Gemeentelijke reactie*

Dit is niet correct. De eekhoorn is wel degelijk meegenomen in de onderzoeken. Zie onze reactie op punt 60.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 6.1.2.2

#### *134. Zienswijze*

Nestkast voor de bosuil hangt in de monumentale tuin van Kerkstraat 33!!!!

#### *Gemeentelijke reactie*

Eerder in de procedure werd duidelijk dat er, naast de twee nestkasten in het gemeentelijke deel, ook een nestkast op particulier terrein is opgehangen. Dit valt echter buiten het plangebied zodat deze niet is meegenomen aangezien specifiek de nestplaats is beschermd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 6.1.3.1

#### *135. Zienswijze*

Het plan ligt ter inzage maar het onderdeel sperwer, een wezenlijk onderdeel, moet nog onderzocht worden. Dat is onzorgvuldig.

#### *Gemeentelijke reactie*

De conclusie uit de QS is dat nader onderzoek nodig is naar onder andere de sperwer. Dit onderzoek heeft ook plaatsgevonden en is als bijlage 6 bij de toelichting op het bestemmingsplan gevoegd. Het is dus uitgevoerd voordat het bestemmingsplan ter inzage werd gelegd. Van onzorgvuldig handelen is dan ook geen sprake.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 6.1.3.2

#### *136. Zienswijze*

Waaruit blijkt dat voor de Categorie 5-soorten sprake is van een gunstige staat van instandhouding? Dit omdat het hier gaat om het enige bosgebied in de kern van het dorp.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor Categorie 5 soorten geldt dat de nesten van deze soorten niet het hele jaar door beschermd zijn. Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen. Uit de uitgevoerde QS blijkt niet dat er sprake is van zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden, die jaarronde bescherming van de nesten eisen. Derhalve is er geen ontheffing nodig.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *137. Zienswijze*

Indien er binnen het broedseizoen gewerkt wordt is voorafgaand aan de werkzaamheden een controle door een deskundig ecooloog noodzakelijk. Deze controle is nergens gewaarborgd?? De kerk vergeet immers telkens zich aan de regels te houden.

#### *Gemeentelijke reactie*

De provincie is bevoegd gezag op het gebied van de Wet natuurbescherming. Overigens is het niet de kerk die hier gaat bouwen maar de ontwikkelaar.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 6.2.3

#### *138. Zienswijze*

Hoe kan het dat het plan ter inzage ligt maar het aanvullende vleermuisonderzoek nog niet is afgerond? Onderzoek door een oud-leerling van cliënt, die bijna gediplomeerd vleermuisenkenner is, geeft aan dat, om de kerk en Kerkheem 5 soorten vleermuisen aanwezig zijn. Zijn verwachting is dat er in de spouwen vleermuisen zitten. Dat geldt ook voor een aantal bomen. Hij komt in september terug om te kijken waarde vleermuisen dan zitten. Indien nodig wordt deze zienswijze aangevuld.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het aanvullende onderzoek naar vleermuisen heeft wel degelijk plaatsgevonden. Het is als bijlage 6 bij de toelichting op het bestemmingsplan gevoegd. De aangegeven (en opgevraagde) eventuele aanvulling is tot op heden niet ontvangen zodat daarop niet inhoudelijk kan worden ingegaan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 6.3.3

#### *139. Zienswijze*

Bijna elke dag komt de eekhoorn door de tuin van cliënt naar een achterliggende straat waar hij een nest had. 's Winters komen ze bij cliënten in het vogelvoederhuisje.

#### *Gemeentelijke reactie*

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *140. Zienswijze*

Ook voor de eekhoorn moet verder onderzoek plaatsvinden terwijl het plan al ter inzage ligt.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het aanvullende onderzoek heeft plaatsgevonden voordat het onderhavige bestemmingsplan ter inzage werd gelegd. Het is als bijlage 6 bij de toelichting op het bestemmingsplan gevoegd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *141. Zienswijze*

In de garage van cliënten zitten elke winter en bij slecht weer spitsmuizen.

#### *Gemeentelijke reactie*

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Voor zover al relevant wordt opgemerkt dat in paragraaf 7.4.3 van de QS de spitsmuis is genoemd. Het betreft een Nationaal beschermde faunasoort welke is vrijgesteld van een ontheffing in de provincie Gelderland.

Voor deze soorten is er geen ontheffing vereist en aanvullend onderzoek is niet noodzakelijk. Wel geldt voor deze soorten de algemene zorgplicht.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 7.4.1.1

##### *142. Zienswijze*

De sperwer zien de indieners van de zienswijzen elke week of nog vaker. Ook de havik is onlangs gesignaleerd en op Waarnemingen.nl geplaatst door een voor cliënten onbekend persoon. Ook de lachende groene specht horen cliënten de laatste tijd. (Zie ook op waarnemingen.nl). En waarom zijn de bevindingen van april/juni niet opgenomen in dit verslag?

#### *Gemeentelijke reactie*

In onze reactie op de punten 59 en 62 zijn wij al ingegaan op de situatie rondom de sperwer zodat daarnaar wordt verwezen. De twee andere genoemde soorten zijn niet aangetroffen door de deskundige. Zoals in paragraaf 7.4.1.1 is aangegeven, dient in het aanvullend onderzoek in ieder geval in de aangegeven periode onderzoek plaats te vinden. De resultaten van het onderzoek in de betreffende periode is opgenomen in het aanvullende onderzoek (bijlage 6 bij de toelichting op het bestemmingsplan).

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 7.4.2.1. vleermuizen

##### *143. Zienswijze*

Nader onderzoek is nodig, zie opmerkingen hierboven. Het besluit is hier onzorgvuldig.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het aanvullende onderzoek heeft wel degelijk plaatsgevonden. Het is als bijlage 6 bij de toelichting op het bestemmingsplan gevoegd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 7.4.3. eekhoorn

##### *144. Zienswijze*

Nader onderzoek naar de eekhoorn is nodig, zie opmerkingen hierboven. Het besluit is hier onzorgvuldig.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het aanvullende onderzoek heeft wel degelijk plaatsgevonden. Het is als bijlage 6 bij de toelichting op het bestemmingsplan gevoegd. Voor het later aangetroffen nieuwe eekhoornnest wordt verwezen naar onze reactie op punt 55.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Bijlage 6 Boom Effect analyse**

##### *145. Zienswijze*

Rapport van bijna 10 jaar geleden. Rechtsgeldig. Cliënten hebben de bomen langs gelopen en hierbij hun maten. Bijlage 2019 06-10 bomen vergelijk. Resultaat: veel bomen zijn 10cm dikker.

#### *Gemeentelijke reactie*

Bijlage 6 bij de toelichting op het bestemmingsplan is niet de BEA. Dat was het wel in het vorige ontwerpbestemmingsplan. In het huidige bestemmingsplan betreft het bijlage 10. De BEA zelf is niet van 10 jaar geleden. In 2011 is wel een inventarisatie geweest van de aanwezige bomen. In de tussentijd zijn bomen inderdaad gegroeid. Dit leidde er echter niet toe dat er meer bomen kapvergunningplichtig werden. Ook de

later aangeleverde bijlage omvat geen nieuwe kapvergunningplichtige bomen die moeten wijken voor de voorgenomen ontwikkeling. Onder de nummers 42a en 42b zijn twee hulst opgenomen. Deze hebben, volgens de door de indiener van de zienswijze opgemeten omvang, niet een dusdanige omvang dat voor de kap een vergunning nodig is. Een vergunning voor de kap is ook niet nodig voor de berk (43b) gelet op de omvang. Voor de rododendron (43d) geldt deze soort niet valt onder de bepalingen van de Apv. De naaldboom (43a) betreft boom 119 zoals opgenomen in de tweede aanvulling van de BEA. 43c betreft vermoedelijk één van de stammen van nummer 40 maar deze is niet nader geduid door de indiener van de zienswijze. Voor nummer 40 wordt een vergunning voor de kap verleend.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *146. Zienswijze*

Bomen 4, 20 ontbreken opeens Gekapt zonder vergunning.

#### *Gemeentelijke reactie*

De conclusie dat twee bomen zonder vergunning zijn gekapt omdat ze niet voorkomen op een inventarisatielijst uit 2011 kan niet worden gevolgd. Duidelijk is wel dat de bomen in 2011 al niet meer aanwezig waren. Aangezien verleende kapvergunningen na 10 jaar worden vernietigd, is niet meer terug te halen of dit weghalen al dan niet met vergunning gebeurde.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *147. Zienswijze*

Beschermde venijnboom staat niet als zodanig op de lijst.

#### *Gemeentelijke reactie*

De betreffende boom is opgenomen in de tweede aanvulling op de BEA (bijlage 12 bij de toelichting op het bestemmingsplan).

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *148. Zienswijze*

De bevindingen van de indiener van de zienswijze wijkt nogal af van het rapport. Het rapport is veel te negatief. Indiener heeft daarom diverse keren bij de ambtenaar gemeld met de vraag of er een second opinion kon komen. Antwoord: "Zelf regelen. Dit rapport voldoet aan onze eisen." En: "Wie betaalt, bepaalt."

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor wat betreft een eventuele second opinion wordt verwezen naar onze reactie op punt 71. Voor de laatste opmerking wordt verwezen naar onze reactie op punt 82.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Bijlage 7 Aanvulling Pius Floris**

#### *149. Zienswijze*

De reden waarom enkele beeldbepalende bomen zullen doodgaan is gelegen in het punt dat er sprake is van wortelverlies door graafwerkzaamheden en bodemverdichting. Het besluit is hier onzorgvuldig.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op punt 63.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Bronbemaling**

#### *150. Zienswijze*

Door bronbemaling zal de oude eik van 130 jaar zeker doodgaan. Zeer waarschijnlijk ook de andere oude eik. Het besluit is hier onzorgvuldig.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op punt 63.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Bomen**

#### *151. Zienswijze*

Door de biodiversiteit van de beplanting is het juist een uitstekend gebied voor vele vogel- en diersoorten. De sparren zijn grotendeels dood. Die kunnen vervangen worden zodat de andere bomen en struiken kunnen doorgroeien. De aanplant van sparren zorgt voor een variatie van loof- en naaldbomen, geschikt voor eekhoorn en diverse vogelsoorten.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 1, punt 6.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *152. Zienswijze*

Heel juist verwoord. Aan de zuidzijde komen steigers. De takken van de oude eiken maken dit onmogelijk. Dus hier gaat iets gebeuren wat de indieners van de zienswijzen niet willen!!

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op punt 63.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *153. Zienswijze*

Hier geeft de schrijver zelf aan dat 86 en 24 gevaar lopen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat deze bomen te maken met steiger plaatsing en bouwactiviteiten. De conclusie is echter dat, met enkele maatregelen, de (duurzame) handhaving van de bomen positief is. De betreffende maatregelen dienen opgenomen te worden in een boombeschermingsplan. Zie ook onze reactie op punt 63.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *154. Zienswijze*

De bomen 1, 3, 5 en 6 staan op plaatsen waar ze in de weg staan. In dit verslag gaat men nog uit van een vorig plan. In het voorliggende plan worden deze bomen gekapt. Kapvergunning is aangevraagd.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor deze bomen is geen kapvergunning aangevraagd, zie de 'Sloop- & kaptekening' zoals die bij de stukken is gevoegd. De betreffende bomen blijven gehandhaafd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *155. Zienswijze*

41-43-44-45 100-101 bomen zijn niet vergunningplichtig volgens de kapvergunning. Bij opmeten door de indieners van de zienswijze klopt dit niet. Zie bijlage (welke niet aangetroffen is bij de zienswijze maar later op verzoek alsnog is toegestuurd).

#### *Gemeentelijke reactie*

Met uitzondering van boom 101 is voor deze bomen is een omgevingsvergunning kap aangevraagd (onderdeel van het gecoördineerde besluit), zie de 'Sloop- & kaptekening' zoals die bij de stukken is gevoegd. Een nadere toelichting op het punt bomen/kap staat in paragraaf 5.12.1 van de toelichting op het bestemmingsplan. Voor wat betreft bijlage wordt verwezen naar onze reactie op punt 145.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *156. Zienswijze*

Bomen 100 en 101 zijn vorig jaar na de verkoopdag met de shovel verwijderd.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor boom 100 is een kapvergunning aangevraagd en is de gemeente voornemens deze te verlenen. Boom 101 hoeft niet gekapt te worden om de ontwikkeling mogelijk te maken.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *157. Zienswijze*

De bomen 24 en 86 zijn ten dode opgeschreven.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat deze bomen te maken met steiger plaatsing en bouwactiviteiten. De conclusie is echter dat, met enkele maatregelen, de (duurzame) handhaving van de bomen positief is. De betreffende maatregelen dienen op genomen te worden in een boombeschermingsplan. Zie ook onze reactie op punt 63.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *158. Zienswijze*

Boom 24 is een zomereik!!! De beschrijving dat een Amerikaanse eik veel reactiehout geeft, is volstrekt onjuist. Bovendien een exoot mag je sneller kappen. Maar hier staat een zomereik!! Bewust verkeerde weergave om kap te rechtvaardigen.

#### *Gemeentelijke reactie*

In zienswijzen wordt genoemd dat boom 24 ten onrechte is aangemerkt als Amerikaanse eik en niet als zomereik. Onduidelijk is waarop dit gebaseerd is aangezien in de BEA boom 24 als zomereik is benoemd. Boom 86 betreft wel een Amerikaanse eik. Er is dus geen sprake van de (vaker) gesuggereerde 'bewust verkeerde weergave'. Noch voor boom 24, noch voor boom 86 is daarnaast een kapvergunning gevraagd of verleend. Van de aantijging dat er bewust sprake is van een verkeerde weergave om kap te rechtvaardigen is dan ook geen sprake.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *159. Zienswijze*

De conclusie dat boom 24 geen problemen zal ondervinden is onzorgvuldig tot stand gekomen aangezien er maar 1 proefgat gegraven van 80 cm diep is gegraven.

*Gemeentelijke reactie*

Niet duidelijk is waarom dit niet voldoende is. Het betreft een proefgat om te zien hoeveel wortels er op een bepaalde afstand van het gebouw liggen. Daaruit bleek dat, onder voorwaarden, de behouden kan blijven.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**160. Zienswijze**

Boom 24 kan men niet zo maar verwijderen. Dus een positieve toekomstverwachting. Volstrekt onrealistisch.

*Gemeentelijke reactie*

Het is onjuist dat deze boom verwijderd zou moeten worden. Voor de boom is geen kapvergunning aangevraagd, zie de 'Sloop- & kaptekening' zoals die bij de stukken is gevoegd. De betreffende boom blijft gehandhaafd.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**161. Zienswijze**

De bomen 2-5-6-7 staan in de aanrijroutes van materieel. Dat overleven ze niet. Dat wordt hier erkend.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de betreffende bomen is geen kapvergunning gevraagd. Dat betekent dat deze gehandhaafd blijven. Met de aan- en afvoer van materialen zal rekening moeten worden gehouden met de betreffende bomen. Daarnaast geldt t ook voor deze ook beschermd moeten worden middels het beschermingsplan, zie onze reactie op punt 63.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**Sparrenbos**

**162. Zienswijze**

De sparren zijn van slechte kwaliteit of dood. Kap is reëel. De bomen die overblijven zijn middelhoog en vormen met de onderbegroeiing een mooie en stevige biodiversiteit. De windvang wordt sterk overdreven om de kap te legaliseren. Besluit is onzorgvuldig.

*Gemeentelijke reactie*

Uit de tweede aanvulling BEA blijkt dat circa de helft van alle sparren inmiddels dood is. Daarnaast is de boomdeskundige van mening dat een duurzame instandhouding van de sparren niet reëel is. Zie ook onze reactie op punt 7.

Voor onze reactie met betrekking tot de biodiversiteit verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 1, punt 6.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**163. Zienswijze**

Waarborgen ontbreken in het besluit voor wat betreft de boombescherming en bronbemaling.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op punt 63.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

## **5.0 slotwoord**

### **164. Zienswijze**

Een goede reden om eerst met een plan te komen hoe de toekomst er uitziet. Maar daar wil de ambtenaar niet aan meewerken. Hoe de anterieure overeenkomst er uit ziet en de toekomst, daar heb je geen lastige omwonenden bij nodig. Burgerparticipatie prediken met de monden in de vergadering, maar als je de kans krijgt om samen iets te doen en de burgers er bij te betrekken, dan geeft de ambtenaar/college niet thuis.

### **Gemeentelijke reactie**

Zie onze reactie op punt 2 voor wat betreft het plan voor de herinrichting en de renovatie. Daarin is ook aangegeven dat de gemeente dat in samenspraak met de inwoners van Voorthuizen wil oppakken.

### **Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

## **Bijlage 7 Aanvulling BES**

### **165. Zienswijze**

Nogmaals, de indieners van de zienswijze bestrijden de conclusie dat de resterende sparren niet duurzaam in stand kunnen worden gehouden. Enige doel van de bouwer is om alles leeg te krijgen voor parkeerplaatsen. Het besluit is onzorgvuldig en onvoldoende gemotiveerd.

### **Gemeentelijke reactie**

Vermoedelijk wordt bedoeld bijlage 11. Zie onze reactie op punt 162.

### **Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **166. Zienswijze**

In de aanvulling op de BEA is een inrichtingstekening van een oud plan gevoegd. Hier niet ter zake doende. Slordig om iets in te dienen wat niet klopt.

### **Gemeentelijke reactie**

Het betreft een indicatieve inrichting van het gebied. De uiteindelijke inrichting is ook afhankelijk van het besluit met betrekking tot de dubbelbestemming 'Waarde – Cultureel Erfgoed'. De tekening is bedoeld om aan te geven dat er op het terrein waar straks geparkeerd mag gaan worden, voldoende ruimte is.

### **Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **167. Zienswijze**

De tip om een deskundige in te schakelen bij de bouw is wel heel wijs. Onze ervaringen met het houden aan regels door bouwer/kerk is heel laag. Maar dit is niet geborgd in het besluit.

### **Gemeentelijke reactie**

Zie onze reactie op punt 63.

### **Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

## **Bijlage 8**

### **168. Zienswijze**

Horen de bomen 118 en 119 bij de monumentale tuin?

### **Gemeentelijke reactie**

Vermoedelijk wordt bedoeld bijlage 12.

De bomen vallen binnen het gebied dat aangewezen is als monumentale tuin. Ze zijn echter niet van een behoudenswaardige kwaliteit. De conditie en toekomstverwachting van beide bomen is matig. Ook zijn ze beiden niet duurzaam in te passen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Bijlage 13 Parkeerbalans**

#### *169. Zienswijze*

In de norm staat een eindtotaal van 32,5 parkeerplaatsen en er komen er maar 29.

#### *Gemeentelijke reactie*

Vermoedelijk wordt bedoeld bijlage 16. Zie onze reactie op punt 14.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Bijlage 14. zienswijzen**

#### *170. Zienswijze*

Mooie woorden om het gebied in te richten als een toegankelijk groengebied met een recreatieve betekenis, aanhakend op de Groene Slinger Voorthuizen. Helaas levert dat na 2 jaar nog niets op. Ook het opknappen van het Molenveen, onderdeel van de Groene Slinger, is nog steeds niet gebeurd. Daarnaast staat in het voorliggende plan nergens iets over het aanpassen en opknappen van het groen wat over blijft. Mooie woorden maar daden ontbreken. Waarom geen tijdpad aangegeven?

#### *Gemeentelijke reactie*

Vermoedelijk wordt bedoeld bijlage 17 bij de toelichting op het bestemmingsplan, namelijk het Inspraakverslag.

Zie onze reactie op punt 2.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *171. Zienswijze*

Het punt dat de Monumentencommissie positief is over de hoogte en massa van het gebouw is niet besproken tijdens de gesprekken op 3 oktober 2019 en 9 april 2020 waarbij de indiener van de zienswijze aanwezig was. Is dit gezegd in 2013? Dat was namelijk een ander plan. Deze zin is dus niet passend?

#### *Gemeentelijke reactie*

In onze reactie op punt 106 zijn wij al ingegaan op het uiteindelijke advies van de MC van 9 april 2021. Uit de onder het punt opgenomen advies blijkt dat het advies geen betrekking heeft op de verschijningsvorm van het nieuwe gebouw aan zich. In het verslag van 3 oktober 2019 valt te lezen dat de MC negatief adviseert op de locatie van de nieuwbouw waarbij een deel van de beschermde tuin van de nieuwe pastorie zou komen te vervallen. In het verslag valt ook te lezen dat de MC in 2013 heeft aangegeven de beoordeling van de nieuwbouw over te laten aan de dorpsbouwmeester en dat zij geen opmerkingen heeft over de nieuwbouw. Het bouwvolume is nagenoeg hetzelfde gebleven en dat de MC dus vanuit een consistente advisering geen grote opmerkingen meer plaatst bij het plan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *172. Zienswijze*

Er zijn uitritten aan de oost- en westzijde. Voor het huis van cliënten is een extra uitrit. Is dat nodig en veilig?

#### *Gemeentelijke reactie*

Het perceel waarop de ontwikkeling plaats moet vinden, heeft nog geen eigen ontsluiting. Deze is dan ook voorzien rechtstreeks op de Rembrandstraat en niet via het terrein van de kerk. Zie verder onze reactie op punt 85.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *173. Zienswijze*

Door moedwillig eigendommen te verwaarlozen word je nu beloond voor je slechte onderhoudsgedrag.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 1 onder de punten 10 en 14.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *174. Zienswijze*

In de omgevingsvergunning komen de juiste omvangmaten tevoorschijn. Geeft aan dat in de andere rapporten, vaak gedateerd, niet rechtsgeldig zijn. Tegenstrijdige informatie. Het besluit is onzorgvuldig.

#### *Gemeentelijke reactie*

Er is sprake van elkaar opvolgende rapporten. Die waarnaar de indiener van de zienswijze verwijst (tweede aanvulling BEA) is de meest recente maar ook de enige waarbij alle sparren individueel zijn geïnventariseerd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Bijlage 3 afwijking MC**

#### *175. Zienswijze*

Bouwer meldt nergens dat hij de monumentale tuin splitst. Hiervoor is toestemming nodig van de raad. Hij leidt dus de gemeente en de MC om de tuin. Gezien de heren achter dit plan, hadden zij deze kennis in huis. Ook het college heeft zitten slapen. Zowel kerk als college gaan hierin de fout.

#### *Gemeentelijke reactie*

Los van de bestemmingsplanprocedure loopt er een verzoek om handhaving voor wat betreft de vermeende illegale splitsing van de tuin. Voor deze splitsing is echter geen toestemming van de gemeente noodzakelijk. Het betreft een kadastrale splitsing. Deze splitsing aan sich tast de monumentale waarden niet aan omdat de beschermde status op beide delen ligt. Een gemeentelijk monument kan dus op meerdere kadastrale percelen zijn gelegen en door deze kadastrale splitsing is er geen sprake van strijd met artikel 12, eerste lid van de Erfgoedverordening. Het doel van het aanwijzen van gemeentelijke monumenten is het behouden van de monumentale waarde ervan. Het kadastraal splitsen van een perceel staat dit niet in de weg. Dit veroorzaakt geen verstoring of wijziging van het monument. Enkel de eigendomsverhoudingen wijzigen. Elke eigenaar dient zich te onthouden van het schenden van de verbodsbepaling van artikel 12, eerste lid van de Erfgoedverordening. Het gegeven of hier wel of geen afspraken over gemaakt zijn in een koopovereenkomst doet hier niet aan af. Wordt in strijd met deze bepaling van de Erfgoedverordening gehandeld, dan kunnen burgemeester en wethouders hier handhavend tegen optreden. Het college heeft het verzoek om handhaving gelet op het voorgaande dan ook afgewezen. Het bezwaar tegen deze afwijzing is ook afgewezen door het college. Momenteel loopt het beroep van de verzoeker van de handhaving. Het is wachten op een zitting bij de rechtbank. Vooralsnog wordt er van uitgegaan dat de kadastrale splitsing niet illegaal is.

Uit het plan uit september 2013 (dat qua opzet nog grotendeels overeen is gebleven) blijkt duidelijk dat de pastorie een afzonderlijke eenheid vormt.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**176. Zienswijze**

Het kerkepad wordt vergeten in de afwijking van het monumentenadvies.

**Gemeentelijke reactie**

Het kerkepad heeft tot op heden geen beschermde status. Het is dus ook niet vergeten in de advisering. Met het voorliggende bestemmingsplan krijgt het wel een beschermde status.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**177. Zienswijze**

Tot 4x toe is de ambtenaar terug gegaan naar de MC om hen te bewegen uitspraken te doen over het groen en bijstelling van hun advies.

**Gemeentelijke reactie**

Het is niet de bedoeling geweest om de MC over te halen een ander advies uit te brengen. In het voortraject gaf de MC uiteindelijk een positief advies af. Wel gaven zij aan graag op de hoogte te willen blijven over het plan. Daarom is het plan wederom voorgelegd aan de MC. Daaruit kwam, naar aanleiding van de inbreng van enkele omwonenden, naar voren dat de MC niet eerder reageerde op de al sinds 2010 beschermde tuin.

Nadien is nog enkele malen gesproken over welke delen exact beschermd zouden zijn. Dat leidde uiteindelijk tot het tuinhistorisch onderzoek waarop het laatste advies van de MC is gebaseerd. Ook de afwijking van dat advies is mede gebaseerd op dat tuinhistorisch onderzoek.

Op het plan voor de opwaardering van het groen is al ingegaan in onze reactie op punt 37.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**178. Zienswijze**

Toezegging is door de kerk/bouwer verkregen na onjuiste informatie van de bouwer/kerk. Als je liegt/cq niet meer kan herinneren, krijg je toch je gelijk. Rare gang van zaken van een christelijke kerk en christelijk college.

**Gemeentelijke reactie**

Wederom nemen wij met klem afstand van de suggestie dat je met liegen en bedriegen je je gelijk kan krijgen. Zoals aangegeven is het plan qua aantal woningen, massa en situering vergelijkbaar met het plan uit 2013 waarvoor de eerste toezegging is gedaan. Ten tijde van de tweede toezegging was al helder en duidelijk dat het niet meer ging om zorgappartementen aangezien er toen al enkele jaren sprake was van de scheiding van wonen en zorg (en dus het recht op vrije keus van een zorgpartij). Voor wat betreft het aspect monumenten was bij zowel de eerste als de tweede toezegging sprake van een positief advies van de MC en lieten zij de verdere uitwerking aan de dorpsbouwmeester, ondanks het feit dat de tuin al sinds 2010 beschermd was. Op basis daarvan heeft het college gemeend een nieuwe toezegging te doen. Dat plan is nu in procedure gebracht.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**179. Zienswijze**

Wat is de inhoud van de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1694) en 15 juli 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1639)? Waarom wordt de raad op deze wijze onder druk gezet zonder concreet te zijn over de uitspraken?

**Gemeentelijke reactie**

Beide uitspraken hebben betrekking op het vertrouwensbeginzel en onder welke voorwaarden er sprake is van gewekt vertrouwen, zoals ook aangegeven wordt in de paragraaf die de indiener van de zienswijze aan haalt. De genoemde uitspraken vormen een onderbouwing van het standpunt van het college dat zij zich gebonden voelt aan de gedane toezeggingen. Daarbij is geen sprake van onder druk zetten temeer omdat ook aangegeven wordt dat de gemeenteraad een eigen belangenafweging dient te maken.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *180. Zienswijze*

College legt de zwarte piet bij de MC. Zij zit zelf fout door de monumentale status van de tuin te vergeten. Door de fout van kerk en college moeten de burgers nu op de blaren zitten. De vergelijking met de toeslagenaffaire dringt zich op maar de wijze waarop de politiek met de bewoners omgaat is hetzelfde. Indiener van de zienswijze vraagt zich daarbij af of het gaat om domheid, slimheid of valsheid in geschrifte.

#### *Gemeentelijke reactie*

De gemeente was de status niet vergeten, dit was immers de reden dat het plan ook in 2013 aan de monumentencommissie werd voorgelegd. Van zwartepieten is in onze ogen geen sprake. Het is slechts de constatering dat ten tijde van het eerste plan er al sprake was van een beschermde tuin. Deze was namelijk (summer) vastgelegd in de redengevende omschrijving. Ook bij de separate verkoop van de pastorie is er door geen van de betrokken partijen iets opgemerkt over de beschermde tuin. Feit is en blijft echter dat de advisering van de MC in 2013, met de kennis van nu, onvolledig was omdat er geen aandacht is geschonken aan de tuin maar wel positief is geadviseerd.

Met verbazing lezen wij de suggesties van de indiener van de zienswijze dat de gemeente bewust en op een voor opgezette manier handelen in de zaak met betrekking tot de beschermde status van de tuin. De suggestie van valsheid in geschrifte is zelfs genoemd. Dit is niet de wijze waarop wij te werk gaan. Wij nemen dan ook met kracht afstand van deze suggesties.

De indiener van de zienswijze gaat overigens nog een stap verder door een vergelijking te maken met de toeslagenaffaire. Met de grootst mogelijke kracht nemen wij afstand van de suggestie dat hier sprake zou zijn van een situatie vergelijkbaar met die van de toeslagenaffaire. Alleen al het wekken van deze suggestie is totaal ongepast.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *181. Zienswijze*

De beschermde tuin in het verleden niet meegenomen is. Deze zin slaat op het verleden en niet op april 2020. Geen grond dus om de MC van nu te passeren.

#### *Gemeentelijke reactie*

Goed om te vernemen dat, de indiener van de zienswijze erkent dat de MC zelf in het verleden ook niet of onvoldoende naar de waarde van de tuin heeft gekregen.

Het klopt dat de MC uiteindelijk negatief heeft geadviseerd over de bouw in de tuin. Het is echter een bevoegdheid van het college om gemotiveerd af te wijken van het advies. Daartoe heeft zij een motivatie opgesteld welke onderdeel uit maakt van de ontwerp omgevingsvergunning. Deze is ook als bijlage 3 bij de omgevingsvergunning gevoegd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *182. Zienswijze*

Het tuinhistorisch onderzoek van SB4 (verder: SB4) geeft het gedeelte van de monumentale tuin tegen het fietsenhok aan als hoog different.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat het deel tegen het fietsenhok hoog wordt gewaardeerd. Net als dat  $\frac{3}{4}$  van de beoogde bouwlocatie als 'indifferent' wordt gewaardeerd, net als het grootste deel van de locatie waar het parkeerterrein gerealiseerd moet worden. .

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**183. Zienswijze**

De tip (van de MC) om de groenstructuur op te waarderen is een reden voor de bouw? Als dit zo is waarom grijpt de bouwer het niet aan om een uitgewerkt plan te presenteren?

**Gemeentelijke reactie**

Zie onze reactie op punt 37.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**Blz 6**

**184. Zienswijze**

De indiener van de zienswijze bestrijdt de technische staat van de te kappen bomen en doet de oproep voor een second opinion.

**Gemeentelijke reactie**

Met dit punt wordt gesuggereerd dat de boomdeskundige naar een bepaalde conclusie heeft toegeschreven. Wederom een niet-onderbouwde suggestie aangezien de indiener van de zienswijze geen ander deskundigenoordeel aan zijn suggestie ten grondslag heeft gelegd.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**185. Zienswijze**

B4 geeft aan dat gedeelte bij fietsenhok hoog different is. Dat staat haaks op de matige kwaliteit van de bomen. Daarom een second opinion.

**Gemeentelijke reactie**

Het klopt dat de tuin als ruimte/gebied, voor zover het het deel bij het fietsenhok betreft (de rest is immers als indifferent beoordeeld), als hoog gewaardeerd is beoordeeld. De kwaliteit van de bomen staat daar los van. Die is beoordeeld door de boomdeskundige waarbij naar de 'technische staat' van de bomen is gekeken. Het staat, zoals ook al eerder aangegeven, de indiener vrij een second opinion te laten opstellen.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**186. Zienswijze**

Over onderdeel B dat hoog different is, wordt niet gesproken. Het wordt gekapt en er komt een parkeerplaats. Waarom is dit deel B vergeten?

**Gemeentelijke reactie**

Onderdeel B betreft het toegangspad/kerkelaantje. Deze is niet vergeten zoals gesuggereerd wordt. Het bouwplan leidt alleen niet tot wijzigingen van het betreffende deel. Naar aanleiding van de motie van de gemeenteraad heeft het toegangspad/kerkelaantje in het voorliggende bestemmingsplan (ter bescherming van de instandhouding) wel de dubbelbestemming 'Waarde – Cultureel erfgoed' gekregen.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**187. Zienswijze**

Het overgrote deel van de beoogde nieuwbouw ligt inderdaad in gebied D welke is gewaardeerd als 'indifferent'. Maar een klein deel ligt in C dat als hoog different beschreven staat. Waarom beschrijft het college dit niet? Hierdoor lijkt het namelijk alsof de schade meevalt, maar B en C worden allebei verwoest. Beide hoog different.

**Gemeentelijke reactie**

In de motivatie om af te wijken van het monumentenadvies wordt wel degelijk ingegaan op deelgebied C. Onder andere in de laatste alinea onder punt 3. Dit blijkt ook wel doordat de indiener van de zienswijze de betreffende tekst heeft opgenomen in de toelichting op de vorige drie punten. Overigens is het niet correct dat deelgebied B wordt verwoest, zie onze reactie op het voorgaande punt.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **Omgevingsvergunning (aanvullende opmerkingen)**

##### *188. Zienswijze*

Indiener van de zienswijze vraagt zich af waar bijlage 3 bij de omgevingsvergunning te vinden is (afwijken monumentenadvies).

#### *Gemeentelijke reactie*

Deze is als bijlage 3 bij de ontwerp omgevingsvergunning gevoegd zoals deze ter inzage heeft gelegen. Het betreft overigens hetzelfde document als dat als bijlage 3 bij de toelichting op het bestemmingsplan is gevoegd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

##### *189. Zienswijze*

Pal naast de uitrit staat een grote plataan. Deze belemmert het uitzicht bij vertrek vanaf de parkeerplaats. Daarnaast komt er een beukenhaag langs de parkeerplaats waar door het uitzicht op passerende fietsers gevaarlijk wordt. Of de heg wordt korter maar dat geeft meer lichtoverlast voor de tegenover wonende bewoners.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zoals al aangegeven in onze reactie op punt 67 hoeft de plataan niet te wijken voor de uitrit. De veiligheid van verkeer op de Rembrandtstraat (fietsers en motorvoertuigen) is niet in het gedrang doordat er sprake is van een overzichtelijke situatie. Zo heeft de genoemde heg een beperkte hoogte zodat automobilisten daar overheen kunnen kijken. Weliswaar kijkt vertrekkend verkeer tegen de plataan aan maar dat betreft alleen de stam. Er blijft dus voldoende zicht op verkeer uit de zuidelijke richting.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

##### *190. Zienswijze*

De noodzaak voor een uitrit ontbreekt omdat aan de noordwestkant van de kerk een uitrit aanwezig is die prima gebruikt kan worden.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op punt 88.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

##### *191. Zienswijze*

De uitrit zorgt er met de achterliggende parkeerplaats voor dat het groen onnodig gekapt gaat worden. Een ondergrondse parkeergarage zou een heel simpele oplossing zijn. Door de parkeerplaats wordt het monumentale kerkepad aangetast. De MC heeft juist aangegeven dat het beschermd moet worden.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor onze reactie met betrekking tot een parkeergarage wordt verwezen naar onze reactie op de punten 35 en 38.

De kap van het groen (de sparren) is ook los van de realisatie van het bouwplan aanstaande gelet op de technische staat van de sparren. Een substantieel deel is al dood en de rest heeft geen duurzame

toekomstverwachting volgens de boomdeskundige. Voor circa 30 dode sparren in het totale sparrenbos is al apart een kapvergunning gevraagd in verband met valgevaar. Met betrekking tot de inrichting van het parkeerterrein wordt tot slot nog opgemerkt dat deze niet vast staat. Deze moet, naar aanleiding van de dubbelbestemming op het kerkepad, nog aangepast worden. Het ligt in de lijn der verwachting daarover ook contact te hebben met de MC.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### Blz 6 kappen bomen

##### *192. Zienswijze*

Hier worden de bouwer en de kerk beloond door bewust geen onderhoud te plegen. Het gebied is in hun ogen verwaarloosd en daarom kan er gekapt worden. Een heel bijzondere gedachtegang ook niet passend bij de doelstelling van de hervormde gemeente Voorthuizen gelet op hun missie.

#### *Gemeentelijke reactie*

In Nederland bestaat geen verplichting om onderhoud te plegen aan groen en/of bomen. Wel kan het zijn dat, bij het nalaten van het plegen van onderhoud, een eigenaar aansprakelijk kan worden gesteld door schade als gevolg van bijvoorbeeld vallende takken. Dat is echter hier niet aan de orde. Ook is er geen sprake van een beloning voor het niet onderhouden. Immers was er al in 2013 sprake van een toezegging. Op basis daarvan heeft de eigenaar geanticipeerd op een bepaalde ontwikkeling.

De kapvergunning voor de betreffende bomen wordt afgegeven gelet op de door de boomdeskundige beoordeelde technische staat in combinatie met het voorgenomen bouwplan. Een nadere toelichting op het punt bomen/kap staat in paragraaf 5.12.1 van de toelichting op het bestemmingsplan.

De missie van de kerk staat overigens los van de voorliggende ontwikkeling. Het is immers niet de kerk die het plan ontwikkeld. Wel verkoopt zij de grond aan de ontwikkelaar. Daarnaast is het aan de kerkleden om op dit aspect in te gaan en niet de gemeente. Wij gaan dus niet in op de in de zienswijze opgenomen reactie van de indiener op de verschillende punten van de missie.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### Blz 7

##### *193. Zienswijze*

In de toezegging van het college van jan 2019 staat dat dit zicht op het groen moet blijven bestaan. Waarom dan nu kappen en ook het gedeelte van de gemeente? Toezeggingen aan de bouwer worden breed uitgemeten en toezeggingen aan omwonenden hebben geen waarde?

#### *Gemeentelijke reactie*

Het gedeelte van de gemeente wordt niet gekapt ten behoeve van het voorliggende plan. Gedeeltelijke kap is wel aan de orde met het oog op valgevaar van dode sparren.

Zie verder onze reactie op punt 104.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

##### *194. Zienswijze*

De windbelasting komt hier weer terug. Aan de randen van het bos staan vele jonge bomen en bij de laatste stormen is niets omgewaaid. Ook de solitaire prunussen aan de westkant van de Rembrandtstraat hebben windbelasting maar waaien ook niet om.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op punt 66.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**195. Zienswijze**

Waarom hebben de jonge bomen een slechte toekomstverwachting? De jeugd heeft toch de toekomst?

**Gemeentelijke reactie**

Niet duidelijk is waar de indiener van de zienswijze op bladzijde 7 van de ontwerp omgevingsvergunning heeft gelezen dat de jonge bomen een slechte toekomstverwachting hebben. Op de betreffende pagina wordt op een tweetal plekken gesproken over jonge bomen. Het gaat om de constatering dat de jonge bomen geen cultuurhistorische of monumentale waarde hebben door de beperkte leeftijd.

Aangezien de jonge bomen niet van een dusdanige omvang zijn dat daarvoor een kapvergunning noodzakelijk is, zijn ze niet beoordeeld door de boomdeskundige. Er kan dus niets aangegeven worden over de toekomstverwachting in positieve of negatieve zin.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**196. Zienswijze**

De parkeerplaats krijgt halfverharding. Dat telt als groen hebben we begrepen. Maar is niet te vergelijken met wat er nu is, waar de fauna enorm van geniet. Van de halfverharding wordt geen vogel, dier, insect blij. Hun leefgebied is door de complete kap verwoest en verdwenen.

**Gemeentelijke reactie**

Zoals aangegeven is de inrichting van het parkeerterrein nog niet duidelijk of definitief. Er kan dus ook niets worden aangegeven over de soort verharding. Wel is er in het kader van 'water' gesproken over de soort verharding. Bij halfverharding kan namelijk hemelwater nog goed infiltreren in de bodem waardoor het water in het gebied wordt vastgehouden in plaats van afgevoerd naar elders. Halfverharding telt niet als groen, wel heeft het een groene uitstraling.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**197. Zienswijze**

Het voorgaande zijn allemaal argumenten om dit gebied te behouden. Indruk van de indiener van de zienswijze is dat het college er alles aan doet om de bouwer en mogelijk zichzelf te plezieren. Intrekken van het plan zou gezichtsverlies zijn. In ogen van de indiener krachtig bestuur.

**Gemeentelijke reactie**

Wederom de suggestie dat het college kosten wat het kost het plan door wil zetten. Daar was en is geen sprake van aangezien het ten alle tijden aan de raad is een oordeel te vellen over het plan. In die zin is er dan ook geen sprake van gezichtsverlies voor het college aangezien dat steeds haar standpunt is geweest. Het college heeft een inspanningsverplichting het plan in procedure te brengen en in dat kader handelt zij. Dat zij zichzelf zou 'plezieren' met het plan is een ongefundeerde mening. Het plan pleziert wel de mensen die op zoek zijn naar een woning in een groene omgeving, dicht bij de voorzieningen in het centrum voor een redelijke prijs. Waar ook goed zorg geleverd kan worden en sprake is van 'omzien naar elkaar'.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**Blz 8 Verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming**

**198. Zienswijze**

De ambtenaar heeft steeds verteld dat er geen aanvraag bij de provincie ingediend hoefde te worden. Nu opeens wel. Hoe geloofwaardig en deskundig komt dit bij de bewoners over?

**Gemeentelijke reactie**

Toen de twee woningen aan de Rembrandtstraat nog onderdeel waren van het plan was er ook nog sprake van een sperwernest in het deel waar de woningen moesten komen. Toen duidelijk werd dat er geen sperwernest meer aanwezig is (zie aanvullend onderzoek, bijlage 6 bij de toelichting op het bestemmingsplan), hoefde er voor de sperwer geen ontheffing meer gevraagd te worden.

Uit hetzelfde aanvullende onderzoek bleek dat er wel een ontheffing aangevraagd moest worden voor de gevolgen voor de gewone dwergvleermuis. Deze ontheffingsaanvraag is in behandeling bij de provincie.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### Blz 9 voorschriften

##### *199. Zienswijze*

Doordat de haag pas binnen twee jaar aangeplant hoeft te worden, kijken omwonenden 2 jaar tegen materialen en voertuigen van de bouw. Als de bouw klaar is, zal je zien dat het zomer wordt en de heg nog niet geplant kan worden. Waarom niet direct planten na de kap. Is ook goed voor de flora en fauna.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op punt 39.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

##### *200. Zienswijze*

Wat kunnen omwonenden doen als de bouwer zich niet aan de regels houdt?

#### *Gemeentelijke reactie*

Een verzoek om handhaving indienen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### Blz 10 Herplantplicht op grond van artikel 102 van de Apv

##### *201. Zienswijze*

In de herplantplicht zit de kern van een volgend probleem. Bij de rondweg en nu in Holzenbosch is vooraf niet bepaald wat er met de invulling van het groen gaat gebeuren. Gevolg: boze omwonenden en teleurgestelde omwonenden in de politiek omdat zonder overleg dingen plaatsvinden of bij de rondweg niets gebeurt. Ook het plan van de Groene Slinger waar zo juichend door de gemeente overgeschreven wordt, dateert al van 2017. Hoe ver is het? Molenveen is nog steeds niet aangepakt. Nieuwe beplanting langs de wegen van Blankensgoed naar Holzenbosch is nergens te vinden, Vergroening van de Hoofdstraat is niet te vinden. Daarom voordat het resterende gedeelte groen wat overblijft ligt geen plan en gebeurt niets. Of beter gezegd men laat het verder verwaarlozen. En een ambtenaar op het gemeentehuis zei: "Dan kan plan B uit de kasten komen er 7 bungalows langs de Jan Steenstraat." De dubbelbescherming zou dit voorkomen, maar geloof van de indiener van de zienswijze in de gemeente is erg gedaald na alle bevindingen. Kortom: het groene hart rondom de kerk is over 5 jaar een verstedelijkt gebied geworden.

#### *Gemeentelijke reactie*

Van een tweede fase of een mogelijk vervolg is geen sprake op dit moment (en niemand kan in de toekomst kijken). Zie ook onze reactie op punt 5.

Voor wat betreft de herinrichting en renovatie van het Pastoriebos wordt verwezen naar onze reactie punt 2. Uiteraard is het een mogelijkheid vooraf een plan te maken voor het gebied. De uitvoer daarvan is echter volledig afhankelijk van het al dan niet doorgaan van het voorliggende plan. Daarnaast is het de verwachting dat een met de inwoners afgestemd plan niet zal leiden tot het intrekken van zienswijzen tegen het voorgenomen bouwplan. Daarom is ervoor gekozen om in de anterieure overeenkomst met de ontwikkelaar vast te leggen dat de gemeente verantwoordelijk wordt voor zowel de inrichting als het beheer en onderhoud van het resterende Pastoriebos. Daarbij speelt natuurlijk wel mee, net als bij de Groene Slinger Voorthuizen, dat de raad vanuit haar budgetrecht, middelen beschikbaar moeten stellen voor de herinrichting en renovatie. Voor wat betreft de voortgang van de uitvoer van de werkzaamheden in het kader van de Groene Slinger Voorthuizen (of het gebrek daaraan) wordt opgemerkt dat dat los staat van de voorliggende besluiten en derhalve niet relevant is.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### Blz 11. Motivatie afwijken Monumentenadvies

##### *202. Zienswijze*

Hier staat zwart op wit dat kerk en gemeente wisten dat een monument werd beschadigd. Dat hoort in de gemeenteraad besproken te worden. Waarom is dat niet gebeurd?

College zegt nu dat ze toezeggingen gedaan heeft maar die gelden helemaal niet. College heeft zijn huiswerk niet goed gedaan en keurt nu zijn eigen foute beslissingen goed.

En de rol van de kerk: waarom hebben zij niet aan de bel getrokken? De kennis bij de kerkrentmeesters is aanwezig om dit te weten. Is deze gezamenlijke handelwijze domheid, slimheid of valsheid in geschrifte?

##### *Gemeentelijke reactie*

Bij de eerste plannen maakte de nieuwe pastorie onderdeel uit van de plannen. Aangezien die verbouwd en er aangebouwd zou moeten gaan worden was overleg met de MC noodzakelijk. Dit is opgepakt. Uiteindelijk is op 26 november 2013 een aangepast plan besproken met de commissie waarbij er geen sprake meer was van verbouw van en aanbouwen bij de pastorie. In de reactie van de MC valt onder andere het volgende te lezen:

**De compactere bebouwing aan de zuidzijde van de kerk vindt de commissie erg positief en geeft minder impact aan het totale terrein. Hierdoor wordt de monumentale waarde beperkt tot nihil aangetast en acceptabel.**

en in de conclusie het volgende:

**Het plan hoeft voor de vaststelling geen verder advies van de monumentencommissie te krijgen, maar de commissie stelt het wel op prijs om op de hoogte te worden gehouden.**

Mede op basis van het bovenstaande is de eerste toezegging gedaan.

Overigens hoeven aanpassingen van monumenten niet besproken te worden in de gemeenteraad. Dat betreft een bevoegdheid van het college. Een en anders is ook vastgelegd in de toenmalige Monumentenverordening 2003 (nu Erfgoedverordening gemeente Barneveld) en het Monumentenbeleid. Van het goedkeuren van eigen foute beslissingen is dan ook geen sprake.

Voor zover aan de orde, is het niet aan de gemeente een reactie te geven op de vraag waarom de kerk niet aan de bel heeft getrokken.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

##### *203. Zienswijze*

Per definitie weigeren de kerk en de kerkrentmeesters enige informatie te geven. Duidelijk is waarom: dat levert commentaar op vanuit een progressievere achterban. Niet voor niets hebben cliënten tijdens 2 zaterdagen bij de plaatselijke supermarkten met een handtekeningenactie gestaan. Opvallend veel kerkleden van de kerk tekenen snel omdat ze het volstrekt oneens zijn met het beleid van hun kerk. Het college blijft hameren op gedane toezeggingen. Maar die zijn op oneigenlijke wijze gerealiseerd. De kerkrentmeesters en de bouwer hebben de monumentale status ondergeschikt gemaakt of niet meer gemeld. Daardoor zijn ze aan toezeggingen gekomen. Valsheid in geschrifte?

Bovendien: in de toezegging van 2013 staat dat als de bouwer binnen een half jaar niet verder gaat, de toezegging vervalt. Dus praten overeen toezegging uit 2013 is onterecht maar ook dom van de ambtenaren om dit niet op te merken. Je mag toch deskundigheid en kennis van hen verwachten of heeft de vorige wethouder andere en meer toezeggingen gedaan dan nu op papier staan?

##### *Gemeentelijke reactie*

Wederom wordt afgesloten met een kwalificatie van ambtenaren en de suggestie van 'geheime afspraken' gemaakt waar wij afstand van nemen. Ook wordt wederom in vragende zin opgemerkt dat er wellicht sprake is van valsheid in geschrifte.

Het is echter zoals het is, een toezegging uit 2013 die niet ondertekend teruggestuurd is en een toezegging uit 2018 (verzonden 4 januari 2019) die wel ondertekend is. Beiden gebaseerd op hetzelfde positieve advies van de MC. Andere afspraken dan de toezegging uit 2018 en de anterieure overeenkomst zijn er niet.

Voor wat betreft de rol en positie van de kerk en haar leden verwijzen wij naar onze reactie op punt 42.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### Blz 12.

##### *204. Zienswijze*

Niet slim van de MC om niet te denken aan de monumentale status van de tuin. Niet slim dat ze niet aan de gemeenteraad denken. Maar het college had dit zelf moeten melden daarbij op het goede been gezet door de kerk. Maar beide zwijgen still!

Conclusie: door een fout van college en bouwer/kerk moet nu een complex gebouwd worden waar geen enkele rechtsgrond voor is. Als omwonenden kan je praten, bezwaar maken, tekorten aanwijzen maar niets helpt. Cliënten hebben toezeggingen gekregen in 2019 maar daar wordt niets meegedaan. Het lijkt wel op de toeslagenaffaire meent de indiener van de zienswijze. Het onderwerp is anders maar de omgang en invloed van de burgers voelt hetzelfde. Ze worden compleet buiten spel gezet.

##### *Gemeentelijke reactie*

Hier erkent de indiener van de zienswijze de rol van de MC in het geheel. Het college vraagt aan de MC advies over een bouwplan. Het college mag daarbij aannemen dat zij daarbij kijken naar de redengevende omschrijving uit 2010 waarin ook de tuin is opgenomen. Een omschrijving die ook voor is gelegd aan de MC. Onduidelijk is welke toezeggingen de omwonenden hebben gekregen aangezien de toezegging slechts in de richting van de ontwikkelaar is gedaan. Deze bindt de gemeente en de ontwikkelaar (bij ondertekening) maar anderen kunnen er geen rechten aan ontleen.

Voor wat betreft de vergelijking met de toeslagenaffaire verwijzen wij naar onze reactie op punt 180.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

##### *205. Zienswijze*

Ho, de gemeente heeft de fout gemaakt door er in 2013 niet aan te denken dat het verwijderen van de beschermde status door de gemeenteraad moest. Niet de MC is de schuldige zoals hier gesuggereerd wordt, maar het college. Waarom niet tussentijds ingebracht in de raad? Het college heeft bewust gekozen om pas over het plan te willen praten als het voorlag. Daardoor de bouwer op geweldige kosten gejaagd. Was allemaal niet nodig geweest college!!

##### *Gemeentelijke reactie*

De beschermde status van de tuin was en is nog steeds aanwezig. Daarnaast is het niet zo dat de gemeenteraad gaat over de beschermde status van een pand of tuin. Dat is een bevoegdheid van het college, zie ook onze reactie op punt 202. Daar komt bij dat het college vanaf het begin contact zocht met de MC gelet op de monumentale status.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### Blz 13. Advies MC

##### *206. Zienswijze*

Wat hier ook mist is dat drie organisaties een verzoek tot gehele bescherming van dit gebied gedaan hebben. Waarom wordt dat hier niet vermeld? Deze aanvraag was ook niet gedeeld met de gemeenteraad. Waarom? Stiekem??

Waarom duurt het maanden voordat antwoorden gegeven worden op vragen van deze organisaties maar ook op vragen van omwonenden/buurtcomité?

Al eerder gememoreerd: toeslagenaffaire vertoont opvallend veel overeenkomsten.

##### *Gemeentelijke reactie*

Van iets 'stiekems' is geen sprake. De aanvraag tot bescherming dateert van 24 augustus 2020. Dit is van na aanvraag van de omgevingsvergunning voor de bouw van het complex. Een aanvraag dient getoetst te worden aan het geldende beleid en regels ten tijde van de aanvraag. Derhalve kan de aanvraag tot bescherming geen grond zijn een ander standpunt in te nemen met betrekking tot de aanvraag omgevingsvergunning. Daarnaast is het verzoek (binnen de daarvoor gestelde termijn) op 12 februari 2021 afgewezen waarmee het verzoek, wat betreft het college is afgehandeld. Redenen voor de afwijzing zijn dat, naar aanleiding van de aanpassing van

het monumentenbeleid door de gemeenteraad, er geen monumenten meer op verzoek aangewezen worden. Ook worden er naar aanleiding van de versoering van het monumentenbeleid ambtshalve geen nieuwe monumenten meer aangewezen. Tot slot is eerder besloten de kerk niet aan te wijzen als monument. Tegen dit collegebesluit loopt momenteel een bezwaarprocedure. Overigens heeft de gemeenteraad, zoals eerder opgemerkt, geen rol bij het aanwijzen van monumenten.

Ons standpunt met betrekking tot de toeslagenaffaire is duidelijk te lezen in onze reactie op punt 180.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### Blz 14. Argumenten om af te wijken

##### *207. Zienswijze*

College wist dat er een beschermde status op de tuin van de nieuwe pastorie lag. Waarom niet gemeld aan de MC en zich nu verschuilen achter de MC dat zij dit niet opgemerkt hebben. Rare gang van zaken. In de toezegging van 2013 staat een verlooptermijn. Die is gepasseerd zonder verdere actie van de bouwer. Daarmee vervalt de toezegging.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het is echter zoals het is, een toezegging uit 2013 die niet ondertekend teruggestuurd is en een toezegging uit 2018 (verzonden 4 januari 2019) die wel ondertekend is. Beiden gebaseerd op hetzelfde positieve advies van de MC. Een advies dat afgegeven is op een moment dat de tuin ook al een beschermde status had. Overigens heeft de initiatiefnemer wel de leges in 2013 betaald, waaruit ik opmaak dat er wel sprake geweest is van acceptatie van de principetoezegging.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

##### *208. Zienswijze*

Waar ligt het verscholen dorpsplein? Een plek voor het stallen van fietsen zodat ze uit zicht staan.

#### *Gemeentelijke reactie*

Met het verscholen dorpsplein wordt bedoeld de ruimte tussen de kerk, het kerkelijk centrum en de achtertuin van de nieuwe pastorie.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

##### *209. Zienswijze*

Dit is de raad onder druk met uitspraken uit het verleden. De raad heeft een eigen afweging te maken zonder gestuurd te worden door het college. Het college zit fout in deze zaak en het zou hen sieren om dat te erkennen. Een college dat in dienst van de burgers staat gaat hier achter de projectontwikkelaar/bouwer staan.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op punt 179.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

##### *210. Zienswijze*

De inzichten over cultuurbehoud zijn in 8 jaar aanzienlijk veranderd. Logisch dat de huidige MC dus andere accenten legt.

#### *Gemeentelijke reactie*

De laatste jaren zijn (landelijk) inderdaad wijzigingen geweest op het gebied van cultuurbehoud. Deze moeten allemaal hun beslag krijgen in de Omgevingswet. Tot op heden is die niet in werking getreden.

Binnen de gemeente Barneveld zijn ook wijzigingen geweest. Zo is het monumentenbeleid versoerd en is de verordening daarop aangepast. Uit de versoeringen valt af te leiden dat het belang lokaal kleiner is geworden. Wat echter niet veranderde is de redengevende omschrijving voor de pastorie en tuin. Die is sinds 2010 niet aangepast.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *211. Zienswijze*

De oude pastorie is de pastorie waarin Schuiteman nu zit. De opwaardering van de groenstructuur daar + de kwaliteitsverbetering van het deel van het park in bezit van de gemeente is een grote kans. Dat heeft niets met de tuin van de nieuwe pastorie en het resterende groen in het Pastoriebos te maken. De conclusie van het college dat hierdoor het afwijken van het advies gerechtvaardigd is, is onbegrijpelijk.

#### *Gemeentelijke reactie*

De indiener van de zienswijze eindigt met de opmerking dat de conclusie van het college onbegrijpelijk is. Mogelijk dat hier echter sprake is van een verschil van inzicht en dat de conclusie zelf wel begrijpelijke is maar dus niet wordt gedeeld.

De tuin bij de oude pastorie (het Pastoriebos dat in eigendom is bij de gemeente) kent op dit moment geen beschermde status. De gedachte bij het college is om voor dit deel, bij de herinrichting, aan te sluiten bij de historische structuur en op die wijze de tuin ook een bescherming te geven. Deze mogelijkheid doet zich nu voor nu het gebied de dubbelbestemming 'Waarde – Cultureel erfgoed' krijgt met het voorliggende bestemmingsplan. Dit is door het college inderdaad betrokken bij de afweging om af te wijken van het monumentenadvies voor het voorgenomen bouwplan dat voor een beperkt deel (circa 20%) in een hoog gewaardeerd deel van de tuin ligt.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *212. Zienswijze*

Ook heel bijzonder is dat de ambtenaar 4x teruggekomen is bij de MC (na de ter inzagelegging vorig jaar op de laatste schooldag voor de grote vakantie) om aanpassingen te vragen. Helemaal bijzonder is, dat hij dat niet aan de heer Korteweg en de indiener van de zienswijze gemeld heeft omdat dezen als insprekers steeds aanwezig geweest zijn. Indiener ervaart dat als stiekem gedoe niet passend bij zijn gemeente Barneveld. Hoe denkt het college over deze actie?

#### *Gemeentelijke reactie*

Vooropgesteld wordt dat de ambtenaar handelt in opdracht van en namens het college. Over het plan was en is veelvuldig contact tussen ambtenaar en bestuur.

Voor wat betreft de bespreking zijn wij in onze reactie op punt 177 al ingegaan op het aantal keren overleg. Daarbij wordt nog wel opgemerkt dat de MC zelf over haar agenda gaat en het al dan niet uitnodigen en informeren van mensen. Het college heeft daarin geen rol.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### Blz 18

#### *213. Zienswijze*

Indiener van de zienswijze bestrijdt de uitkomsten van de BEA aangezien alle uitkomsten in het voordeel van de bouwer uitvallen. Wie betaalt, bepaalt. Een second opinion is nodig.

#### *Gemeentelijke reactie*

Verwezen wordt naar onze reacties op de punten 71 en 82.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**214. Zienswijze**

De opmerking over de droge zomer is niet geldig. Kijk eens goed hoe goed alles er nu bij staat.

*Gemeentelijke reactie*

De twee droge zomers hebben blijvende schade aangericht bij de bomen. Dit wordt niet 'gerepareerd' door de huidige situatie.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**215. Zienswijze**

't Trefpunt en oude AH zijn prachtige inbouwlocaties. Maar dat schiet niet op qua plannenmakerij. Of is het college extra langzaam om eerst dit plan erdoor te krijgen?

*Gemeentelijke reactie*

In onze reactie op zienswijze 1, punt 3 zijn wij ingegaan op de genoemde alternatieve locaties. Dat de indiener suggereert dat die plannen niet voortvarend worden opgepakt is niet juist. Voor beide plannen lopen al gesprekken maar nog niet zo lang als voor de onderhavige locatie. Vandaar ook dat de onderhavige locatie een aantal stappen verder is. Daarnaast maakt de locatie van de oude AH onderdeel uit van de Centrumvisie Voorthuizen. Deze visie is onlangs (7 juli) vastgesteld. Op basis daarvan worden de plannen voor die locatie verder opgepakt.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**216. Zienswijze**

Recent is de Aldi als inbouwlocatie in beeld gekomen. Dat is het centrum!!!

*Gemeentelijke reactie*

Als de locatie van de Aldi als centrum wordt gezien dan ligt de onderhavige locatie nabij het centrum waardoor deze zeer interessant is voor de ouder wordende inwoner die (op termijn) zorg behoeft. Daar komt bij dat de locatie van de Aldi in de op 7 juli 2021 vastgestelde Centrumvisie Voorthuizen niet gezien wordt als ontwikkellocatie. Ook is er sprake van bestaande woningen. Daar moet bij de planvorming rekening worden gehouden. Dit neemt niet weg dat ook die locatie een rol kan vervullen om de komende jaren voldoende woningen te realiseren in Voorthuizen.

Tot slot wordt opgemerkt dat alle alternatieve locaties bovendien niet in eigendom zijn van verzoeker. Daarom kunnen zij niet als echt alternatief worden gezien.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**217. Zienswijze**

Hoe komt het dat Spiritterrein en Oranjevereniging en garage Van Laar zo lang moeten duren? Door de nood hoog te maken en te treuzelen met alternatieve veel betere locaties moet dit plan doorgaan. Vreemde besluitvorming en toekomstbeeld wat het college zo over zich schept. Deskundig??

*Gemeentelijke reactie*

In onze reactie op zienswijze 1, punt 3 zijn wij ingegaan op de genoemde alternatieve locaties. Dat de indiener suggereert dat die plannen niet voortvarend worden opgepakt is niet juist. Voor de plannen lopen al gesprekken maar nog niet zo lang als voor de onderhavige locatie. Vandaar ook dat de onderhavige locatie een aantal stappen verder is.

Dit neemt niet weg dat de genoemde locaties, net als de locatie van de Aldi een rol kunnen spelen om de komende jaren voldoende woningen te realiseren in Voorthuizen.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 218. *Zienswijze*

De indiener van de zienswijze begrijpt dat er gebouwd moet worden maar de gemeente moet ook zuinig zijn op de natuur.

##### *Gemeentelijke reactie*

Het gebied waarin de ontwikkeling moet plaatsvinden kent aan de ene kant de bestemming 'Maatschappelijk' (daar waar gebouwd moet gaan worden) en 'Groen' (daar waar het parkeren gerealiseerd moet worden). Van een bestemming 'Natuur' is geen sprake, wel van een groene uitstraling en inrichting. Desondanks is de gemeente van mening dat het plan realiseerbaar is. In de toelichting bij het bestemmingsplan is ingegaan op nut en noodzaak van de voorliggende ruimtevrage en de inpassing daarvan.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 219. *Zienswijze*

De wethouder werkte mee aan een brochure van de ontwikkelaar om het project aan te prijzen. Een brochure die stikt van de fouten en valse informatie om de inwoners van het dorp zand in de ogen te strooien. Daarom heeft de indiener van de zienswijze ook niet meegewerkt aan de brochure.

##### *Gemeentelijke reactie*

Het staat en stond de indiener uiteraard vrij om al dan niet mee te werken aan de brochure. Een brochure waarin de betrokken partijen de eigen kant van het verhaal konden vertellen. In die zin is het jammer dat de indiener geen gebruik heeft gemaakt van die mogelijkheid aangezien hij zijn kant van het verhaal had kunnen vertellen. Dat de indiener een andere beleving en standpunt heeft met betrekking tot het plan is helder en zijn goed recht. De brochure is echter niet bedoeld als 'verkoopboekje' van het plan. Het maakt ook geen onderdeel uit van de voorliggende stukken of procedure. Op de verdere inhoud van de brochure wordt dan ook niet ingegaan.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### Blz 19 Economische belangen

##### 220. *Zienswijze*

Een mooi en zielig verhaal van de bouwer. Als hij de beide toezeggingen goed gelezen had, wist hij dat het college ten alle tijde het recht heeft om het proces te stoppen. Ook dat de raad het laatste woord heeft. Ook de omwonenden doen er alles aan om dit project te laten floppen.

Als je desondanks er zoveel geld instopt, ben je dan wijs bezig? Een eerder faillissement is deze bouwer ook al overkomen. Client kent hiervan geen achtergronden maar nu zielig doen, is ongepast.

Je weet als bouwer dat je een risico neemt. Deze bouwer neemt heel veel risico's en verdraait heel veel feiten en onderzoeken laat hij onvolledig en onjuist publiceren.

Nu het er om gaat spannen, moet je ook een kerel zijn. Draag je verlies ook als een kerel en niet als een zielige bouwer.

##### *Gemeentelijke reactie*

Van een zielig bouwer is geen sprake. Met de betreffende informatie heeft hij slechts inzicht willen geven in de financiële situatie. Hij is zich daarbij van bewust dat de gemeenteraad ten alle tijden haar publiekrechtelijke verantwoordelijkheid heeft een plan al dan niet vast te stellen.

Daarnaast betreft het economisch belang niet alleen de voorbereidingskosten van de bouwer maar zeker ook het belang van de oorspronkelijke eigenaar. Die heeft een belang bij de ontwikkeling aangezien daarmee ook het kerkelijk centrum een opwaardering krijgt.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### Blz 20 7. Bescherming resterende waarde

##### 221. *Zienswijze*

Prachtige woorden maar de invulling ontbreekt nog.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op punt 37.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### Blz 21: Conclusie/geschifte

##### *222. Zienswijze*

Alle genoemde punten zijn naar mening van de indiener van de zienswijze weerlegt.

#### *Gemeentelijke reactie*

De gemeentelijke reactie op de betreffende punten zijn in de voorliggende Nota zienswijzen van een inhoudelijke reactie voorzien.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **Samenvatting**

De zienswijze wordt afgesloten met een samenvatting. De samenvatting bevat geen nieuwe of aanvullende punten zodat verwezen wordt naar de voorgaande reactie op de inhoudelijke punten.

#### **Aanvulling**

Initiatiefnemer heeft een nadere termijn gekregen om de in de zienswijze aangekondigde mogelijke aanvulling aan te leveren. Binnen deze termijn (die op 16 augustus 2021 af liep) is een aanvulling ontvangen. De betreffende aanvulling heeft nagenoeg in z'n geheel betrekking op een stuk dat geen onderdeel uit maakt van het bestemmingsplan of de gecoördineerde besluiten, namelijk een brochure van de initiatiefnemer. Daarom wordt er niet nader ingegaan op de betreffende punten. Cliënt van de indiener van de zienswijze heeft wel een reactie gehad op een eerdere brief die betrekking had op dezelfde brochure.

Afsluitend wordt nog opgemerkt dat een tweetal documenten ontbraken bij de stukken die ter inzage lagen. Een zakelijke weergave van de anterieure overeenkomst lag echter al in juli/augustus 2020 ter inzage. Deze is niet opnieuw ter inzage gelegd.

Voor wat betreft de overschrijding van de geluidsnormen is er sprake van een ambtshalve aanvraag. Van een toestemmingsaanvraag is dan ook geen sprake zodat die ook niet ter inzage gelegd kon worden. De overige stukken van het besluit hogere waarden lagen wel ter inzage.

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. | De bewoner/eigenaar van het perceel:<br>Kerkstraat 39<br>3781 GA VOORTHUIZEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Datum ontvangst: 11 juli 2021<br>Datum dagtekening: 11 juli 2021<br>Registratienummer: 1171221 |
| 1. | <i>Zienswijze</i><br>De voorgestelde bestemmingsplanwijziging alsmede het beoogde bouwplan tasten beschermde alsmede onbeschermde monumentale waarden aan, waardoor ernstige inbreuk wordt gemaakt op de aanwezige cultuurhistorische, architectuurhistorische, tuinlandschappelijke en ensemblewaarden.<br><br><i>Gemeentelijke reactie</i><br>Bij de aanwezige waarden moet een onderscheid gemaakt worden in vastgelegde waarden en geconstateerde waarden. De eerste vormen de toetsingsgrond voor het plan. In paragraaf 5.2 van de toelichting is achtereenvolgens ingegaan op de archeologische waarden, historische stedenbouwkundige waarden, cultuurlandschappelijke waarden en monumentale waarden. Geen van de onderzochte aspecten vormen een belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.<br>Met de onbeschermde/geconstateerde waarden wordt zoveel mogelijk rekening gehouden. Zo blijkt uit het tuinhistorisch onderzoek van SB4 (verder: SB4) dat zowel het kerkelaantje als het kerkepad hoog gewaardeerd worden. De raad heeft in maart 2021 een motie aangenomen waarmee zij het college verzocht deze twee elementen te beschermen. Aangezien uit hetzelfde onderzoek ook blijkt dat het gemeentelijke deel van de Pastorietuin (achter de oude pastorie) hoog gewaardeerd wordt, is ervoor gekozen dit deel, net als het |                                                                                                |

kerkelaantje en het kerkepad, de dubbelbestemming 'Waarde – Cultureel erfgoed te geven. Daarmee worden dus ook nu nog onbeschermde monumentale waarden alsnog beschermd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *2. Zienswijze*

Het plan bevat een te groot aantal appartementen met een te grote bouwmassa, goot- en nokhoogten.

#### *Gemeentelijke reactie*

De kerk heeft een oppervlakte van circa 580 m<sup>2</sup> terwijl het deel van de nieuwbouw waarin de appartementen komen (dat deel wat in het voorliggende bestemmingsplan de bestemming 'Wonen-2' heeft gekregen), een oppervlakte heeft van circa 940 m<sup>2</sup> zodat er inderdaad gesproken kan worden van een toename in oppervlakte die groter is dan die van de kerk. Daar staat echter tegenover dat op basis van het geldende bestemmingsplan 30% van het gehele binnengebied tussen de kerk, het kerkelijk centrum en de Kerkstraat bebouwd kan worden met bouwwerken met een goothoogte van 3 meter en een bouwhoogte van 6 meter. In het voorliggende bestemmingsplan wordt deze mogelijkheid (30% van circa 2.800 m<sup>2</sup> = 840 m<sup>2</sup>) weggenomen en vervangen door die voor het appartementengebouw. Deze heeft weliswaar een grotere hoogte maar deze ligt wat verder van de kerk af. Ten zuiden van de kerk is en blijft immers het kerkelijk centrum aanwezig. Sterker nog, deze wordt in oostelijke richting gedeeltelijk nieuwgebouwd zodat deze qua functie beter aan sluit bij de kerk. Dit deel is met een goothoogte van 4 meter en een bouwhoogte van 7 meter beduidend lager dan de kerk welke een bouwhoogte heeft van 14 meter. De breedte van dit deel is ruim 30 meter. Aan de noordzijde is een deel van het appartementengebouw toegestaan waar de maximale bouwhoogte 11,5 meter bedraagt. Daar staat dan ook weer tegenover dat aan de oostzijde (aan de noordzijde) de maximale bouwhoogte 8 meter bedraagt. Beide delen hebben een breedte van net geen 8 meter. Het resterende deel van het appartementengebouw (de zuidzijde) blijft met een hoogte van maximaal 9,5 meter duidelijk onder de hoogte van de kerk.

Tot slot wordt opgemerkt dat door de variatie in bouwhoogte aan de kant van de kerk (de noordkant) er geen sprake is van een massaal en verstikkend gebouw dat de kerk domineert.

Gelet op het voorgaande is de conclusie dat het plan stedenbouwkundig aanvaardbaar is en voldoet aan redelijke eisen van welstand.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *3. Zienswijze*

Naast deze kap worden ook andere bomen, heesters en houtopstanden verwijderd. Hiermee worden natuurwaarden aangetast, maar ook monumentale waarden, aangezien door realisatie de aanwezige monumentwaarden en groene erfgoedwaarden niet meer kunnen worden hersteld door herplant op dezelfde locatie.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat er naast de kapvergunningplichtige bomen ook ander groen verdwijnt. Ook klopt het dat de monumentale waarden niet meer hersteld kunnen worden door nieuwe aanplant aangezien het appartementengebouw in de monumentale tuin wordt gebouwd. Het betreft echter circa 1/5 deel van het gebouw dat in de als hoog gewaardeerde tuin (in het onderzoek van SB4) wordt gebouwd. Het overgrote deel is als indifferent gewaardeerd en het gebied draagt niet bij aan de samenhang en eenheid van het gebied.

Door de gedeeltelijke nieuwbouw van het kerkelijk centrum (in combinatie met het appartementendeel aan de noordzijde) ontstaat er meer eenheid en een herkenbaar dorpsplein.

Het verlies aan 20% van de hoog gewaardeerde monumentale tuin wordt als acceptabel gezien. De onderbouwing hiervoor is opgenomen in de motivatie om af te wijken van het negatieve monumentenadvies (zie bijlage 3 bij zowel de omgevingsvergunning als de toelichting op het bestemmingsplan).

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *4. Zienswijze*

De aantasting van het sparrenbos door de voorgenomen inrichting als parkeerterrein vindt de indiener van de zienswijze onwenselijk. Hoewel er volgens het rapport van SB4 sprake is van indifferente monumentwaarden tast de bijbehorende bomenkap, zonder plan voor beplanting zodat er sprake is van een goede dekking voor de toekomstige functie, het groene ensemble aan.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor wat betreft de herinrichting van het gebied van het sparrenbos en het Pastoriebos wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 2, punt 2.

Aanvullend wordt nog opgemerkt dat het sparrenbos historisch gezien nooit onderdeel uitmaakte van het kerkelijke ensemble aangezien het bouwland betrof.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *5. Zienswijze*

In het bestemmingsplan is voorts geen rekening gehouden met de aanwezige groene waarden (toegangspad en kerkpad). Deze dienen in het plan te worden toegevoegd en duidelijk te worden omschreven.

#### *Gemeentelijke reactie*

Dit is niet correct. In de raadsvergadering van 18 maart 2021 is een motie aangenomen waarmee het college verzocht werd beide elementen te beschermen. Deze motie is verwerkt in het voorliggende bestemmingsplan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *6. Zienswijze*

De realisatie van 25 (commerciële, niet zorggerelateerde of voor geïndiceerde bewoners te realiseren) appartementen maakt dat er sprake is van een secularisatie van dit voor religieus Barneveld waardevolle gebied in het algemeen en voor Voorthuizen in het bijzonder.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat er sprake is van een verandering van het gebruik en een andere uitstraling van het gebied. Juist daardoor kan er in de ogen van de gemeente een aantrekkelijk dorpsplein ontstaan met een afwisselende bebouwing.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *7. Zienswijze*

Bij de gepubliceerde stukken ontbreekt een cultuurhistorisch onderzoek van het plangebied. Hierdoor is sprake van onvolledigheid. Gezien de lange historie van het dorp Voorthuizen en het lange bestaan van dit kerkelijke gebied, is een cultuurhistorisch onderzoek vereist bij een dergelijk bouwplan, terwijl dit nu ontbreekt.

#### *Gemeentelijke reactie*

In paragraaf 5.2 van de toelichting op het bestemmingsplan is ingegaan op de cultuurhistorie.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *8. Zienswijze*

Bij de gepubliceerde stukken ontbreekt ook een welstandstoets voor het beoogde bouwplan. Hierdoor is sprake van onvolledigheid. Een beeldkwaliteitsplan, zoals vereist bij een dergelijk bouwplan, ontbreekt eveneens.

#### *Gemeentelijke reactie*

In de ontwerp-omgevingsvergunning is op pagina 4 aangegeven onder het kopje 'Welstand' dat op 18 februari 2020 het bouwplan is beoordeeld door de dorpsbouwmeester. Deze stelde vast dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Het overnemen van deze adviezen behoeft geen nadere motivering tenzij de bezwaarde een tegenadvies overlegt. Hiervan is geen sprake.

Naar aanleiding van de zienswijze is de dorpsbouwmeester alsnog gevraagd de onderbouwing van de positieve beoordeling van 18 februari 2020 uit te schrijven. Deze onderbouwing wordt aan de omgevingsvergunning toegevoegd.

De dorpsbouwmeester heeft conform de Bouwverordening Barneveld getoetst aan de Ruimtelijke atlas en welstandsnota (hierna: welstandsnota). Voor een beeldkwaliteitsplan was en is geen noodzaak nu er sprake is van een gecoördineerd besluit. Dit betekent dat ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan ook (onder andere) de omgevingsvergunning voor het aspect bouwen wordt verleend. Een beeldkwaliteitsplan heeft dan geen toegevoegde waarde aangezien een dergelijk plan specifieke kaders zou meegeven voor de welstandstoetsing. Een toetsing die bij een gecoördineerd besluit dan al heeft plaatsgevonden. Een beeldkwaliteitsplan wordt derhalve niet noodzakelijk geacht.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) aan te passen. De (ontwerp)omgevingsvergunning wordt aangevuld met het in bijlage 1 bij deze nota gevoegde uitgeschreven welstandsadvies.

#### *9. Zienswijze*

Vanuit het college zijn er diverse toezeggingen gedaan richting kerkbestuur/ontwikkelaar. Hierbij is echter altijd het voorbehoud gemaakt dat de gemeenteraad het definitieve besluit neemt bij de vaststelling van het bestemmingsplan. De initiatiefnemer is vanuit zijn professie voldoende op de hoogte van dit laatste zodat hij willens en wetens het economische risico heeft genomen kosten te maken. Het economisch belang lijkt daarmee niet aan de orde.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat de ontwikkelaar voor eigen rekening en risico het plan ontwikkelt. Het college heeft echter wel tweemaal een toezegging gedaan, mede op basis van niet-negatieve advies van de MC. Daarnaast is er sprake van een inspanningsverplichting die opgenomen is in de anterieure overeenkomst. Dit laatste bindt het college en niet de raad. Die had en heeft ten alle tijden haar publiekrechtelijke mogelijkheid een plan al dan niet vast te stellen.

Daarnaast betreft het economisch belang niet alleen de voorbereidingskosten van de bouwer maar zeker ook het belang van de oorspronkelijke eigenaar. Die heeft een belang bij de ontwikkeling aangezien daarmee ook het kerkelijk centrum een opwaardering krijgt.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *10. Zienswijze*

De gemeente/kerkbestuur/projectontwikkelaar kunnen zich niet meer beroepen op de oude toezeggingen, omdat die te lang geleden zijn gedaan.

#### *Gemeentelijke reactie*

In 2013 is de eerste toezegging gedaan dat het plan gerealiseerd kon worden in de ogen van het college. Dit mede naar aanleiding van de niet-negatieve beoordeling door de toenmalige MC. Door tijdsverloop was deze toezegging niet meer geldig maar bestond de wens om het plan te realiseren nog wel. Daarom is in december 2018 (verzonden 4 januari 2019) een nieuwe toezegging gedaan in de richting van de initiatiefnemer. Ook toen was er nog geen sprake van een negatief advies van de MC. Deze laatste toezegging is getekend retour gekomen en daarmee de basis voor de verdere procedure. Aansluiten zijn de diverse onderzoeken zijn uitgevoerd. Uiteindelijk is ook het bestemmingsplan opgesteld en de omgevingsvergunning aangevraagd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *11. Zienswijze*

De gemeente probeert verder, door de tuin op te knippen in deelgebieden, de waardering van het tuingedeelte waar de bebouwing op geprojecteerd is te bagatelliseren. Het gaat echter om de belevingswaarde van de totale tuin met de naastgelegen monumenten (ensemblewaarde) en niet om deelgebieden afzonderlijk te beschouwen. Ook is de tuin als zodanig expliciet beschreven in de omschrijving van het monument.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het is niet de gemeente die de tuin heeft opgeknippt. In het onderzoek van SB4 is een onderscheid gemaakt in twee verschillende delen van de tuin. Dezelfde verdeling is vervolgens aangehouden bij de afwijking van het monumentenadvies.

Dat het in de ogen van de indiener van de zienswijze gaat om de belevingswaarde van het geheel doet daar niets aan af. Het college heeft beargumenteerd aangegeven waarom zij afwijkt van het monumentenadvies en de beschrijving van het monument. Het onderzoek van SB4 vormt daar een onderdeel van.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *12. Zienswijze*

Het college heeft in de zomer van 2020 met de MC onderzocht of de monumenten status van een deel van de tuin kon worden afgehaald. Hierop heeft de MC negatief geadviseerd. Het staat dan ook buiten twijfel dat de totale tuin een gemeentelijk monument betreft.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zoals in onze reactie op punt **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** al is aangegeven, is het college in de motivatie om af te wijken van het monumentenadvies ingegaan op de bescherming van de tuin. Daarnaast is het niet juist dat onderzocht is samenspraak met de MC om de status van een deel van de tuin af te halen. Wel is met de MC gesproken over hoe zij aan keken tegen de bescherming van de tuin. Daarnaast is overwogen om de status van een deel van de tuin, mede gelet op het onderzoek van SB4, af te halen. Dit leidde echter niet tot een bestuurlijk besluit zodat het niet meer is dan een gedachtegang.

Voor wat betreft de begrenzing van de tuin wordt verwezen naar de grens van de tuin omstreeks 1939 zoals deze is opgenomen in bijlage 3 bij de toelichting op het bestemmingsplan onder punt 2 (en afkomstig uit het rapport van SB4).

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *13. Zienswijze*

Daarnaast verwijst u in uw motivatie naar uitspraken van de rechtbank; hierin is echter altijd sprake van een verbetering van het monument. Daar is in dit geval juist geen sprake van.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat het in de situatie van de aangehaalde uitspraak gaat om een andere zaak. De uitspraak is echter aangehaald om aan te geven dat bij een afwijking van een monumentenadvies ook andere aspecten een rol kunnen spelen dan punten op het gebied van de monumentenzorg.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *14. Zienswijze*

De gemeente voelt zich gebonden aan de eerdere positieve adviezen van de MC (2013). Dit was echter op basis van de niet-volledige plannen. Daarnaast verandert de tijdgeest en kan dit advies niet klakkeloos worden meegenomen. Het definitieve advies van de MC nu is negatief.

#### *Gemeentelijke reactie*

Indiener maakt niet duidelijk waarom de eerdere plannen niet volledig waren. Ook in de recentere adviezen constateert de MC dat de omvang en verschijningsvorm van het gebouw nagenoeg identiek zijn aan die uit 2013 waarover positief is geadviseerd. Ook ten tijde van de tweede toezegging (2018) was er sprake van een positief advies van de MC.

Het klopt dat het laatste advies voor wat de betreft de plek negatief is. Het is echter niet zo dat de eerdere adviezen klakkeloos worden meegenomen. In de motivatie om af te wijken van het negatieve advies is uitgebreid ingegaan op de reden waarom.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *15. Zienswijze*

Hoewel er wel een inspraakavond is geweest, is er nooit sprake geweest van burgerparticipatie. In de huidige planontwikkelingspraktijk wordt het steeds gebruikelijker om alle van belang zijnde partijen te betrekken bij de nieuwe ontwikkeling (en onder de nieuwe Omgevingswet zelfs verplicht). Indiener van de zienswijze dringt er dan ook ten eerste op aan om het huidige plan niet vast te stellen en dat eerst via een participatietraject met de betrokkenen geprobeerd moet worden om tot een voor alle partijen aanvaardbare oplossing te komen. Dit is bij de ontwikkeling van pastorie tuinen zeer gebruikelijk en daarom aan te bevelen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Burgerparticipatie krijgt de laatste tijd veel meer aandacht dan jaren geleden maar kent nog geen vaste en/of verplichte procedure/inhoud. Het voorliggende plan kent echter een lange voorgeschiedenis. Het eerste plan met een vergelijkbare omvang als het voorliggende plan dateert immers al uit 2013. De eerste toezegging is uit december 2013. Een tweede toezegging volgde 5 jaar later. Na die tweede toezegging is de komst van een nieuw bestemmingsplan (de zogenaamde vooraankondiging op basis van artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening) zowel analoog als digitaal gepubliceerd op de gemeentepagina van 13 juni 2019. Naar aanleiding van reacties van omwonenden is ervoor gekozen een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Er is dus juist een voorontwerp bestemmingsplan opgesteld en ter inzage gelegd (publicatie op 3 oktober 2019) om omwonenden en andere belangstellenden vroegtijdig in de gelegenheid te stellen aandachts- en knelpunten naar voren te brengen. Opvallend was vervolgens dat tijdens (en na) de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan (van 4 tot en met 17 oktober 2019) slechts een drietal inspraakreacties werd ingediend.

Op 13 februari 2020 volgde de publicatie over de ingediende aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van het appartementengebouw (inclusief de kap van bomen), uiteindelijk gevolgd door een publicatie op 3 juni 2021 (via de wettelijk voorgeschreven wijze) dat het nu voorliggende bestemmingsplan (met gecoördineerde besluiten) ter inzage werd gelegd. Daarnaast is op 30 juli 2020 de totstandkoming van de anterieure overeenkomst gepubliceerd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *16. Zienswijze*

De Erfgoedwet en Erfgoedverordening gemeente Barneveld laat alleen het verlenen van een vergunning toe als het belang van de monumentenzorg zich daartegen niet verzet.

#### *Gemeentelijke reactie*

De Erfgoedverordening gemeente Barneveld is gebaseerd op de Erfgoedwet. Deze past dan ook binnen de doelstellingen van de Erfgoedwet. Artikel 12 van de verordening geeft aan dat het zonder omgevingsvergunning verboden is een gemeentelijk monument te slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen. Artikel 14 van de verordening formuleert weigeringsgronden. In het eerste lid ligt op grond van de belangenafweging die moet worden gemaakt tevens besloten dat rekening wordt gehouden met het gebruik van het monument. Bij het nemen van een besluit op een vergunningaanvraag voor wijziging van een monument moet het college beoordelen of het belang van de monumentenzorg zich tegen de aangevraagde wijziging verzet. Het college heeft daarbij beoordelingsruimte. .

Daarnaast is het zo dat het college conform de verordening de MC om advies heeft gevraagd. Aangezien het een advies betreft, kan het college daar gemotiveerd van afwijken. In dit geval heeft het college dat gedaan. De onderbouwing daarvoor staat in de betreffende motivatie die als bijlage 3 bij zowel de omgevingsvergunning als de toelichting op het bestemmingsplan is gevoegd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 17. Zienswijze

De erfgoedwetgeving moet juist beschermen tegen onder meer schaarste. Schaarste (aan bijvoorbeeld woningen) kan geen reden (alleen) zijn om monumenten aan te tasten.

##### *Gemeentelijke reactie*

Zoals in de onderbouwing staat om af te wijken van het monumentenadvies gaat het niet alleen om de schaarste aan woningen. Het college geeft in de motivering een 6-tal redenen.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 18. Zienswijze

Bij gebrek aan onderhoud van een monument moet juist een verbeterplan worden opgesteld, ook als dit een tuin of bosachtig gebied betreft.

##### *Gemeentelijke reactie*

Onderhoud bij monumenten kan slechts in uitzonderlijke gevallen worden afgedwongen. Wel kan een eigenaar verplicht worden om (conserverende) maatregelen te nemen, bijvoorbeeld bij ernstig verval. In dit geval gaat het om onderhoud aan groen. Groen dat naar mening van de boomdeskundige geen duurzame toekomstverwachting heeft. Daarnaast geeft de tuinhistoricus bij de waardestelling van de afzonderlijke elementen (met betrekking tot element 1, Beplanting tuin nieuwe pastorie) aan dat de huidige beplanting (slechts) deels aanwezig was ten tijde van de bouw van de nieuwe pastorie. Een deel is dus ook van latere datum en dus niet origineel.

Daarnaast zal het beheer en onderhoud van het resterende deel van het Pastoriebos naar de gemeente komen. Voor dit deel zal, in samenspraak met de inwoners van Voorthuizen en andere betrokken partijen, een plan voor de herinrichting en renovatie worden gemaakt. Zie ook onze reactie op zienswijze 2, punt 2.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 19. Zienswijze

De verankering van cultureel erfgoed in de ruimtelijke ordening vraagt om twee zaken. In de eerste plaats dient het belang van het cultureel erfgoed volwaardig mee te worden genomen in de integrale afweging van belangen die plaatsvindt ten behoeve van het goed functioneren van de ruimte. Zoals reeds eerder gesteld bent u daar onvoldoende in geslaagd. In de tweede plaats dient cultureel erfgoed dat van bijzondere betekenis is, te worden benoemd. Zo kan er op voorhand rekening mee worden gehouden in ruimtelijke plannen en ontwikkelingsprocessen. In het voorliggende bestemmingsplan is dit maar ten dele gedaan. Ook ontbreken bijvoorbeeld beide pastorieën, gelegen aan de Kerkstraat 29 en 33, terwijl deze onderdeel uitmaken van het totale ensemble van kerkelijke monumenten in dit gebied.

##### *Gemeentelijke reactie*

De bescherming van monumentale waarden staat los van in welk bestemmingsplan een pand is gelegen. De mogelijk aanwezige ensemblewaarde is tot op heden niet beschreven of vastgelegd. Er geldt dus geen bescherming voor het ensemble. Alleen de individuele objecten zijn beschermd als rijksmonument of gemeentelijk monument.

Het bovenstaande neemt niet weg dat bij de afweging om het plan al dan niet in procedure te brengen het aspect 'monumentale waarden' wel is meegenomen. Dit leidde alleen niet tot het door de indieners gewenste afblazen van de plannen. Erkend wordt dat door het plan een deel van de hoog gewaarde monumentale tuin verloren gaat. Circa 80% van de tuin heeft deze hoge waardering echter niet gekregen van de tuinhistoricus. Daarnaast ziet het college verbeterkansen voor het overblijvende deel van het Pastoriebos. Het betreft daarbij niet alleen haar eigen deel maar ook het resterende deel dat de initiatiefnemer in eigendom verkrijgt maar waarvan de inrichting, het beheer en onderhoud aan de gemeente is. Dit laatste is alleen aan de orde als het plan doorgang zal vinden.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 20. Zienswijze

Met de bestaande erfdienstbaarheid (van achter het pand aan de Kerkstraat 39 naar de Kerkstraat) dient rekening gehouden te worden.

##### *Gemeentelijke reactie*

Dat is het geval aangezien de betreffende erfdienstbaarheid heeft betrekking op het kunnen benaderen van de betreffende achtertuin met een auto, over het parkeerterrein van de kerk. Nu het nieuwe bouwvlak voor de nieuwe woning aan de Kerkstraat kleiner is dan in het huidige bouwvlak levert het nieuwe bestemmingsplan geen (extra) beperkingen op ten aanzien van de erfdienstbaarheid.

Uit bestendige jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) volgt dat een privaatrechtelijke belemmering evident moet zijn, wil deze in de weg staan voor de vaststelling van een bestemmingsplan of het verlenen van een omgevingsvergunning (voor het afwijken van het bestemmingsplan). De burgerlijke rechter is immers de eerst aangewezen om de vraag over een privaatrechtelijke belemmering te beantwoorden, aldus de Afdeling.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                     |                                                                                                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | De bewoners/eigenaren van het perceel:<br>Jan Steenstraat 44<br>3781 EN VOORTHUIZEN | Datum ontvangst: 12 juli 2021<br>Datum dagtekening: 12 juli 2021<br>Registratienummer: 1171346 |
| <p>1. <i>Zienswijze</i></p> <p>Het plan leidt tot de aantasting van het gebied aan de Kerkstraat-Rembrandtstraat en schaadt de monumentale (ensemble) waarden van het gebied.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p> <p>Erkend wordt dat door het plan een deel van de hoog gewaarde monumentale tuin verloren gaat. Circa 80% van de tuin heeft deze hoge waardering echter niet gekregen van de tuinhistoricus. De verdere onderbouwing om af te wijken van het negatieve monumentenadvies staat in bijlage 3 van zowel de omgevingsvergunning als de toelichting op het bestemmingsplan.</p> <p><i>Conclusie</i></p> <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.</p> <p>2. <i>Zienswijze</i></p> <p>Waarom bouwen op deze mooie, historische plek? Men heeft het over kleinschalig, maar dit is één van de grootste appartementen projecten, binnen het centrum van Voorthuizen! En dan ook nog in het enige stuk groen, naast plantsoen Molenveen, wat over is gebleven.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p> <p>Het plan kent een lange voorgeschiedenis. Vanaf het begin is aandacht geschonken aan de monumentale waarden. De leidde in 2013 tot een positief advies van de MC. Op basis van dit advies zijn twee toezeggingen gedaan.</p> <p>Zoals ook in onderbouwing om af te wijken van het monumentenadvies is aangegeven, kende de tuinhistoricus aan slechts 20% van de beoogde bouwlocatie een hoge waardering toe. Het resterende gebied is indifferent en dus van mindere waarde.</p> <p>Daarnaast heeft het Pastoriebos (dat niet in particuliere handen is) een oppervlakte van circa 5.300 m<sup>2</sup>. Het beoogde bouwplan leidt tot circa 940 m<sup>2</sup> extra bebouwing. Er blijft dus nog een zeer groot deel van het Pastoriebos onbebouwd en dus blijft de groene uitstraling behouden.</p> <p>Voor wat betreft de maat en schaal van het complex wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 3, punt 2.</p> <p><i>Conclusie</i></p> <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.</p> <p>3. <i>Zienswijze</i></p> |                                                                                     |                                                                                                |

Op geen enkele wijze sluit dit groteske plan, deze bouwplannen aan bij de omliggende monumenten.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..**

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**4. Zienswijze**

De indieners van de zienswijze zien graag dat het Pastoriebos en sparrenbos wordt getransformeerd naar een voedselbos, in samenspraak met de buurt.

*Gemeentelijke reactie*

Voor onze reactie op de herinrichting en renovatie van het resterende deel wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 2, punt 2.

|    |                                      |                                                                                                |
|----|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. | De bewoner/eigenaar van het perceel: | Datum ontvangst: 12 juli 2021<br>Datum dagtekening: 12 juli 2021<br>Registratienummer: 1171350 |
| 5a | Aanvulling                           | Datum ontvangst: 12 juli 2021<br>Datum dagtekening: 12 juli 2021<br>Registratienummer: 1171354 |

**1. Zienswijze**

Het plan omtrent de pastorietaan is naar mening van de indiener van de zienswijze achterhaald omdat er geen sprake meer is van een zorgfunctie (wat een goed idee was).

*Gemeentelijke reactie*

In onze reactie op zienswijze 1, punt 9 hebben wij toegelicht waarom er geen sprake meer is van een woon-zorgcomplex. Dat neemt niet weg dat aan de bewoners van het complex op een uitstekende manier zorg geleverd kan worden door een zelfgekozen zorgpartij. Ook blijft het gebouw geschikt voor dezelfde doelgroep (ouderen).

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**2. Zienswijze**

Het plan dient nu alleen een commercieel doel waarbij er wordt uitgegaan van heel veel steen en bijna geen groen meer. Dit gaat in tegen de vergroening van ons dorp.

*Gemeentelijke reactie*

In onze reactie op zienswijze 4, punt 2 gingen wij al in op het punt van bouwen in het groen. Daarnaast maakt de beoogde bouwlocatie geen onderdeel uit van het Groenstructuurplan, zoals ook is aangegeven in onze reactie op zienswijze 1, punt 19. Ook dient het nog altijd een volkshuisvestelijk doel.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**3. Zienswijze**

De gemeente onderneemt acties om water vast te houden in het gebied en verleent zelfs subsidie op regentonnen. Voorliggend plan doet alle acties/subsidies teniet.

*Gemeentelijke reactie*

Het plan betreft weliswaar de bouw van een appartementengebouw van circa 940 m<sup>2</sup> en de aanleg van parkeerplaatsen maar door de aanleg van infiltratiekratten en halfopen verharding heeft het water voldoende

mogelijkheden ter plaatse in de bodem te zakken. Regenwater wordt dan ook niet afgevoerd via de riolering. Daarmee past het plan binnen de doelstelling om water vast te houden in een gebied.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *4. Zienswijze*

Het plan gaat ten koste van beschermde vogels, dieren en vleermuizen. Het overgebleven gebied is te klein voor deze soorten. Het aanbrengen van allerlei nestkastjes en dergelijke aan de gebouwen heeft weinig nut omdat het voedsel voor ze ontbreekt.

#### *Gemeentelijke reactie*

Uit de uitgevoerde onderzoeken (bijlagen 5 en 6 bij de toelichting op het bestemmingsplan) blijkt dat alleen voor de gewone dwergvleermuis maatregelen moeten worden genomen. Dit betekent niet dat andere soorten geen gevolgen zullen ondervinden van het plan. Deze gevolgen bedreigen de instandhouding van de soort niet zodat landelijk is bepaald dat er geen maatregelen nodig zijn of dat het plan niet door zou kunnen gaan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *5. Zienswijze*

Door de kap van bomen houdt het gebied minder fijnstof vast. Dit terwijl de gemeente één van de meest fijnstofvrije gemeente is.

#### *Gemeentelijke reactie*

In de toelichting op het bestemmingsplan is in paragraaf 5.9 ingegaan op de luchtkwaliteit, waaronder fijnstof. Conclusie is dat het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Kort gezegd komt dit er op neer dat de meetbare effecten van het plan te klein zijn en er daardoor geen belemmeringen zijn voor het plan.

Indiener van de zienswijze heeft het overigens over fijnstof maar vermoedelijk wordt stikstof bedoeld. Daarop is in de toelichting op het bestemmingsplan in paragraaf 5.3.1.1 en bijlage 7. Conclusie van het betreffende onderzoek is dat er geen sprake is van een toename aan stikstofdepositie in stikstofgevoelige habitats en leefgebieden in Natura 2000-gebieden van meer dan 0,00 mol/ha/jaar.

Het inzichtelijk maken van de stikstofgevolgen van een ontwikkeling middels de AERIUS-calculator is wettelijk vastgelegd in de Regeling natuurbescherming. Deze calculator maakt voor een deel van haar input gebruik van de standaardrekenmethode 1 (SRM1) voor luchtkwaliteit. In die methode zit wel een bomenfactor. Die wordt gebruikt voor de bepaling van de lokale luchtkwaliteit waarbij de aanwezigheid van veel bomen lokaal gezien verslechterend werkt omdat deze de verspreiding, en dus verdunning van uitlaatgassen, in de lucht tegenhouden. Bomen (en groen in het algemeen) worden dus niet als rekenfactor meegenomen in AERIUS. AERIUS gaat immers om het berekenen van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden en dit verandert niet door het al dan niet aanwezig zijn van bomen in het plangebied. Daarnaast zetten bomen alleen stikstof om die al is neergeslagen en gebonden is aan de bodem en niet stikstof uit de lucht. Minder bomen op de bouwlocatie leidt dus niet tot een toename in de depositie van stikstof in Natura 2000-gebied.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *6. Zienswijze*

De monumentale gebouwen en het cultureel erfgoed (dat er niet veel meer is) komen door het plan in het gedrang.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 1 en **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..**

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### 7. Zienswijze

Aanleiding voor de zienswijze is ook het feit dat de indiener van de zienswijze, naast de bovenstaande zaken, zich als burger niet serieus genomen voelt. Dit omdat er constant andere informatie en (mis)informatie(?) door de bouwer en gemeente wordt gegeven. Zelfs voor dit beladen onderwerp moest een rectificatie komen in de krant (zeer toevallig is hierdoor de reactietijd voor mensen korter en in de krant minder zichtbaar).

#### Gemeentelijke reactie

Wij betreuren het dat de indiener zich niet serieus genomen voelt. De indiener meldde zich pas naar aanleiding van het tweede ontwerpbestemmingsplan met een zienswijze. In die zin is niet duidelijk welke tegenstrijdige informatie hij kreeg van de gemeente. Het klopt dat de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan gerectificeerd moest worden. De termijn waarbinnen een zienswijze ingediend moest worden is echter opnieuw ingegaan en bedraagt de reguliere 6 weken.

Voor wat betreft de informatievoorziening door de kerk verwijzen wij de indiener naar de kerk. De gemeente is daarvoor niet verantwoordelijk. Deze informatie maakt daarnaast ook geen onderdeel uit van de bestemmingsplanprocedure.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### 8. Zienswijze

De indiener van de zienswijze weet dat er in het verleden toezeggingen zijn gedaan maar die waren voor hele andere plannen in een hele andere tijd.

#### Gemeentelijke reactie

Het plan is qua maat en schaal sinds 2013 niet gewijzigd. De functie van de woningen wel, zie voor een toelichting op dat punt onze reactie op zienswijze 2, punt 9. Voor wat betreft de veranderende tijd verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 3, punt **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..** De behoefte aan woningen is alleen maar groter geworden.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### Aanvullende zienswijze

De aanvullende zienswijze bevat geen nieuwe punten ten opzichte van de eerste zienswijze zodat naar de reacties op de eerste zienswijze wordt verwezen.

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                      |                                                                                                |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | De bewoner/eigenaar van het perceel: | Datum ontvangst: 12 juli 2021<br>Datum dagtekening: 12 juli 2021<br>Registratienummer: 1171355 |
| <b>1. Zienswijze</b><br>Behoud het groen (geen bomenkap).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                      |                                                                                                |
| <b>Gemeentelijke reactie</b><br>Om het plan mogelijk te maken moeten een aantal bomen worden gekapt. Volgens de boomdeskundige hebben deze bomen geen duurzame toekomstverwachting. Daarmee zouden deze bomen binnen enige tijd toch sterven en verdwijnen.<br>Dit neemt natuurlijk niet weg dat het geheel op dit moment nog een groene uitstraling heeft. Dode bomen kunnen daarnaast ook vervangen worden waarmee het groene karakter behouden blijft. Desondanks is er voor gekozen medewerking te verlenen aan het plan. Dit omdat andere belangen zwaarder wegen. Het betreffende gebied heeft in het geldende bestemmingsplan niet de bestemming 'Groen' en maakt ook geen onderdeel uit van de door de raad vastgestelde groenstructuur in Voorthuizen. Een verdere toelichting staat in onze reactie op zienswijze 1, punt 19 en 20. |                                      |                                                                                                |
| <b>Conclusie</b><br>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                      |                                                                                                |

## 2. Zienswijze

Het plan zorgt voor aantasting van het monumentale en culturele erfgoed (kerkpad/pastorietuin/bos)

### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 2 en 19.

### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                  |                                                                                                          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Het Cuypergenootschap en de Nederlandse Tuinenstichting<br>p.a. Wally Moesweg 8, 1251 AT Laren | Datum ontvangst: 13/14 juli 2021<br>Datum dagtekening: 9 juli 2021<br>Registratienummer: 1171421/1171453 |
| <p>1. <i>Zienswijze</i><br/>De voorgestelde bestemmingsplanwijziging en het beoogde bouwplan tasten beschermde en onbeschermde monumentale waarden aan, waardoor ernstige inbreuk wordt gemaakt op de aanwezige cultuurhistorische, architectuurhistorische, tuinlandschappelijke en ensemblewaarden.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i><br/>Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 19. Daarnaast is in de 'Motivatief afwijken monumentenadvies' (welke als bijlage 3 bij zowel de toelichting op het bestemmingsplan als de ontwerp omgevingsvergunning is gevoegd) onderbouwd waarom (de situering van) het gebouw acceptabel wordt geacht.</p> <p><i>Conclusie</i><br/>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.</p> <p>2. <i>Zienswijze</i><br/>Het beoogde appartementencomplex maakt door zijn schaal, hoogte en positionering een zodanige inbreuk op de omgeving dat dit de aanwezige waarden en kwaliteiten in ernstige mate aantast.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i><br/>Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 2.</p> <p><i>Conclusie</i><br/>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.</p> <p>3. <i>Zienswijze</i><br/>Door de schaal (oppervlakte, goot- en nokhoogten) van het complex gaat het gebouw de concurrentie aan met de Hervormde kerk. Daarnaast is de massawerking ten opzichte van de kerk te massaal en verstikkend. Het complex domineert straks het kerkelijke ensemble.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i><br/>Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 2.</p> <p><i>Conclusie</i><br/>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.</p> <p>4. <i>Zienswijze</i><br/>Door de kap van bomen, heester en houtopstanden worden niet alleen natuurwaarden aangetast maar ook monumentale waarden (groene erfgoedwaarden). Dit laatste doordat herstel op dezelfde plaats niet meer kan door de bouw van het complex.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p> |                                                                                                                                  |                                                                                                          |

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 3.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*5. Zienswijze*

De aantasting van het sparrenbos door de aanleg als parkeerterrein is onwenselijk. Dit ondanks dat in het tuinhistorisch onderzoek is aangegeven dat het gebied indifferente monumentwaarden heeft. Temeer omdat er geen plan voor beplanting is zodat het groene ensemble wordt aangetast.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 37.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*6. Zienswijze*

In het plan is geen rekening gehouden met het kerkelaantje (toegangspad naar de kerk vanaf de Kerkstraat) en het kerkepad (tussen de Jan Steenstraat en de kerk).

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 15.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*7. Zienswijze*

Door het complex wijzigt het gebruik van het binnenterrein. Daardoor verdwijnt de door de weeks aanwezige rust, buiten de reguliere en incidentele kerkdiensten. Juist die rust is uiterst belangrijk voor een kerkelijk ensemble als dit. Het complex zorgt daarnaast voor een secularisatie van dit voor de gemeente belangrijke waardevolle gebied.

*Gemeentelijke reactie*

Het is correct dat het gebruik van het binnenterrein anders wordt dan in de huidige situatie. Dit was en is juist één van de redenen om medewerking te verlenen aan het plan, namelijk het creëren van een meer levendig plein.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*8. Zienswijze*

De realisatie van 25 (commerciële, niet zorg-gerelateerde of voor geïndiceerde bewoners te realiseren) appartementen maakt dat er sprake is van een secularisatie van dit voor religieus Barneveld waardevolle gebied in het algemeen en voor Voorthuizen in het bijzonder.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 6.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*9. Zienswijze*

Bij het plan ontbreekt een cultuurhistorisch onderzoek en de welstandstoets alsmede een beeldkwaliteitsplan.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 7 en 8.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *10. Zienswijze*

Vanuit het college zijn er diverse toezeggingen gedaan richting kerkbestuur/ontwikkelaar. Hierbij is echter altijd het voorbehoud gemaakt dat de gemeenteraad het definitieve besluit neemt bij de vaststelling van het bestemmingsplan. De initiatiefnemer is vanuit zijn professie voldoende op de hoogte van dit laatste zodat hij willens en wetens het economische risico heeft genomen kosten te maken. Het economisch belang lijkt daarmee niet aan de orde.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 9.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *11. Zienswijze*

De gemeente/kerkbestuur/projectontwikkelaar kunnen zich niet meer beroepen op de oude toezeggingen, omdat die te lang geleden zijn gedaan.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 10.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *12. Zienswijze*

De gemeente probeert verder, door de tuin op te knippen in deelgebieden, de waardering van het tuingedeelte waar de bebouwing op geprojecteerd is te bagatelliseren. Het gaat echter om de belevingswaarde van de totale tuin met de naastgelegen monumenten (ensemblewaarde) en niet om deelgebieden afzonderlijk te beschouwen. Ook is de tuin als zodanig expliciet beschreven in de omschrijving van het monument.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 11.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *13. Zienswijze*

Het college heeft in de zomer van 2020 met de MC onderzocht of de monumenten status van een deel van de tuin kon worden afgehaald. Hierop heeft de MC negatief geadviseerd. Het staat dan ook buiten twijfel dat de totale tuin een gemeentelijk monument betreft.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 12.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *14. Zienswijze*

Daarnaast verwijst u in uw motivatie naar uitspraken van de rechtbank; hierin is echter altijd sprake van een verbetering van het monument. Daar is in dit geval juist geen sprake van.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 13.

*conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*15. Zienswijze*

De gemeente voelt zich gebonden aan de eerdere positieve adviezen van de MC (2013). Dit was echter op basis van de niet-volledige plannen. Daarnaast verandert de tijdgeest en kan dit advies niet klakkeloos worden meegenomen. Het definitieve advies van de MC nu is negatief.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 14.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*16. Zienswijze*

Hoewel er wel een inspraakavond is geweest, is er nooit sprake geweest van burgerparticipatie. In de huidige planontwikkelingspraktijk wordt het steeds gebruikelijker om alle van belang zijnde partijen te betrekken bij de nieuwe ontwikkeling (en onder de nieuwe Omgevingswet zelfs verplicht). Ik dring er dan ook ten zeerste op aan om het huidige plan niet vast te stellen en dat eerst via een participatietraject met de betrokkenen geprobeerd moet worden om tot een voor alle partijen aanvaardbare oplossing te komen. Dit is bij de ontwikkeling van pastorietuinen zeer gebruikelijk en daarom aan te bevelen.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 15.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*17. Zienswijze*

De Erfgoedwet en Erfgoedverordening gemeente Barneveld laat alleen het verlenen van een vergunning toe als het belang van de monumentenzorg zich daartegen niet verzet.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 16.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*18. Zienswijze*

De erfgoedwetgeving moet juist beschermen tegen onder meer schaarste. Schaarste (aan bijvoorbeeld woningen) kan geen reden (alleen) zijn om monumenten aan te tasten.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 17.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*19. Zienswijze*

Bij gebrek aan onderhoud van een monument moet juist een verbeterplan worden opgesteld, ook als dit een tuin of bosachtig gebied betreft.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 18.

### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### *20. Zienswijze*

De verankering van cultureel erfgoed in de ruimtelijke ordening vraagt om twee zaken. In de eerste plaats dient het belang van het cultureel erfgoed volwaardig mee te worden genomen in de integrale afweging van belangen die plaatsvindt ten behoeve van het goed functioneren van de ruimte. Zoals reeds eerder gesteld bent u daar onvoldoende in geslaagd. In de tweede plaats dient cultureel erfgoed dat van bijzondere betekenis is, te worden benoemd. Zo kan er op voorhand rekening mee worden gehouden in ruimtelijke plannen en ontwikkelingsprocessen. In het voorliggende bestemmingsplan is dit maar ten dele gedaan. Ook ontbreken bijvoorbeeld beide pastorieën, gelegen aan de Kerkstraat 29 en 33, terwijl deze onderdeel uitmaken van het totale ensemble van kerkelijke monumenten in dit gebied.

### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 19.

### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                   |                                                                                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | De bewoner/eigenaar van het perceel:<br>Jan Steenstraat 36<br>3781 EN VOORTHUIZEN | Datum ontvangst: juli 2021<br>Datum dagtekening: juli 2021<br>Registratienummer: 1171455 |
| <p><i>1. Zienswijze</i></p> <p>De grootschalige kap van bomen gaat in tegen de nadrukkelijke wens van een groot deel van de bevolking van de gemeente Barneveld om voor vergroening van de gemeente te zorgen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p> <p>Op 7 juli 2021 stelde de gemeenteraad de Hoofddijnennotitie Koers Barneveld 2040 (in welk kader de inwoners van de gemeente, waaronder de indiener van de zienswijze, zijn bevraagd) vast. Deze notitie bevat een aantal uitgangspunten waaraan de nieuwe toekomstvisie voor de gemeente moet voldoen. De voorgestane ontwikkeling past daar binnen. Zoals in onze reactie op meerdere zienswijzen is aangegeven, gaat de ontwikkeling ten koste van groen. Dit is, gelet op het bestaande beleid zoals het Groenstructuurplan, Groene Slinger Voorthuizen en de Dorpsvisie Voorthuizen acceptabel.</p> <p>Daarnaast hebben de te kappen bomen gemiddeld genomen een matige toekomstverwachting van 5 tot 10 jaar zodat deze binnen die termijn verloren zouden gaan.</p> <p>Ook heeft niet al het bestaande groen deze bestemming. Zo heeft de beoogde bouwlocatie een maatschappelijke bestemming en is een ander gebruik dan groen ook toegestaan.</p> <p><i>Conclusie</i></p> <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.</p> <p><i>2. Zienswijze</i></p> <p>Door het plan gaat een belangrijk stuk cultureel erfgoed in Voorthuizen verloren. Dit terwijl er nog maar weinig cultureel erfgoed over is.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p> <p>Als gevolg van het plan gaat een deel van de monumentale tuin verloren. Het betreft circa 940 m². De motivatie hiervoor staat in bijlage 3 bij zowel de omgevingsvergunning als de toelichting op het bestemmingsplan. Daarnaast blijft er nog een groot deel van het Pastoriebos gehandhaafd.</p> <p><i>Conclusie</i></p> <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.</p> |                                                                                   |                                                                                          |

### 3. Zienswijze

De appartementen kunnen ook elders binnen het dorp een goede plek krijgen.

#### Gemeentelijke reactie

Zie onze reactie op zienswijze 1, punt 2.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                          |                                                                                                |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 9.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | De bewoner/eigenaar van het perceel:<br>Vincent van Goghstraat 18<br>3781 XN VOORTHUIZEN | Datum ontvangst: 14 juli 2021<br>Datum dagtekening: 13 juli 2021<br>Registratienummer: 1171457 |
| <p>1. Zienswijze</p> <p>Het huidige bosje is van grote waarde voor het aanzien van het dorp. Renoveer het in plaats van er in te bouwen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p> <p>Uit het tuinhistorisch onderzoek blijkt dat een groot deel van de beoogde bouwlocatie geen hoge waarde heeft. Slechts 20% heeft deze hoge waarde. Alhoewel het gebied een groene uitstraling heeft, maakt het deel van het Pastoriebos waarin gebouwd moet gaan worden geen onderdeel van het door de gemeenteraad vastgestelde Groenstructuurplan. Ook maakt het stuk geen onderdeel uit van de door het dorp opgestelde Groene Slinger Voorthuizen. Alhoewel dat opvallend is, geeft dat wel de waarde aan van het Pastoriebos. Dat neemt niet weg dat het geheel een groene uitstraling heeft. Die uitstraling gaat door de bouw verloren. Daarnaast verdwijnt er groen om de parkeerplaatsen aan te leggen. Desondanks blijft er een substantiële hoeveelheid groen nabij het centrum van Voorthuizen over. Zoals aangegeven in onze reactie op zienswijze 2, punt 37, zal dit groen gerenoveerd gaan worden zoals de indiener van de zienswijze aan geeft. Daarbij komt het beheer en onderhoud van het resterende deel van de Pastoriebos, dat nu nog eigendom van de kerk/ontwikkelaar is, naar de gemeente zodat hierop gestuurd kan worden.</p> <p><i>Conclusie</i></p> <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.</p> <p>2. Zienswijze</p> <p>De publicatie van de terinzagelegging van het plan stond niet in de Barneveldse Krant. Hierdoor hebben veel mensen geen nota hadden kunnen nemen van de plannen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p> <p>De publicatie heeft wel degelijk in de Barneveldse Krant gestaan. In eerste instantie niet in de editie van 27 mei 2021. Daarom dat tot een rectificatie is gekozen. Het plan heeft derhalve in de editie van 3 juni 2021 gestaan.</p> <p><i>Conclusie</i></p> <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.</p> |                                                                                          |                                                                                                |

|               |                                                                  |                                                                                                                    |
|---------------|------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 10.           | Namens initiatiefnemer<br>Kousteensedijk 3<br>4331 JE MIDDELBURG | Datum ontvangst: 14 juli 2021<br>Datum dagtekening: 14 juli 2021<br>Registratienummer: 1171587/1171588/<br>1171673 |
| 10a.          | Aanvulling                                                       | Datum ontvangst: 15 juli 2021<br>Datum dagtekening: 15 juli 2021<br>Registratienummer: 1171717/1171718<br>1171674  |
| 1. Zienswijze |                                                                  |                                                                                                                    |

Het noordelijk gedeelte van het bouwvlak op het bestemmingsvlak 'Wonen - 2' heeft bij vergissing en ten onrechte de dubbelbestemming 'Waarde - Cultureel Erfgoed' gekregen. Dit is niet logisch omdat het ontwerpbestemmingsplan immers is opgesteld om het project mogelijk te maken en wordt gecoördineerd voorbereid met de omgevingsvergunningen die voor dit project nodig zijn. Dan is niet logisch om een dubbelbestemming op het bouwvlak te leggen.

#### *Gemeentelijke reactie*

De indiener van de zienswijze heeft gelijk. Ten onrechte is de dubbelbestemming ook op het bouwvlak gelegd. Dit wordt hersteld bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen in die zin dat op de verbeelding de dubbelbestemming 'Waarde – Cultureel erfgoed' voor zover gelegen op het bouwvlak, komt te vervallen. Voor het overige wordt het bestemmingsplan, het ontwerpbesluit hogere waarden (geluid) of de ontwerp-omgevingsvergunning niet aangepast.

### **Aanvullende zienswijze**

#### *2. Zienswijze*

Een groot deel van het kadastrale perceel D 3325 heeft de dubbelbestemming 'Waarde - Cultureel Erfgoed' gekregen. Dat is een onbedoelde afwijking van de motie die de gemeenteraad op 18 maart 2021 heeft aangenomen. Verzocht wordt de dubbelbestemming alleen op die delen te leggen zoals genoemd in de motie.

#### *Gemeentelijke reactie*

De motie beperkt zich inderdaad tot alleen het kerkepad en het kerkelaantje. Gelet op het verzoek om bijbescherming is bij het ontwerpbestemmingsplan bewust voor gekozen een groot deel van het gehele terrein de dubbelbestemming te geven. Bij het ontwerpbestemmingsplan is dus bewust gekozen de dubbelbestemming breder te trekken dan tot alleen de twee door de raad aangegeven plekken. De zienswijze geeft geen aanleiding daar nu anders over te denken. Temeer omdat de voorgenomen ontwikkeling niet wordt beperkt door de gebieden waarop, in afwijking van de motie, óók de dubbelbestemming is gelegd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                 |                                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 11.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | De bewoner/eigenaar van het perceel:<br>Noordersingel 60<br>3781 XK VOORTHUIZEN | Datum ontvangst: 17 juli 2021<br>Datum dagtekening: 14 juli 2021<br>Registratienummer: 1171573 |
| <i>1. Zienswijze</i><br>Bij welhaast elk bestemmingsplan moet een gemeentebestuur diverse belangen tegen elkaar afwegen. Bij het onderhavige bestemmingsplan gaat het om de belangen van woningbouw, natuurbeheer, monumentenzorg en oog voor cultuurhistorie. Ik moet helaas vaststellen dat bij de plannen voor het "Pastoriebos" het belang van woningbouw leidend is geweest.<br><br><i>Gemeentelijke reactie</i><br>Woningbouw is aanleiding geweest voor het bestemmingsplan zoals dat voor ligt. Het is het resultaat van een traject dat al 10 jaar loopt. In dat traject is aandacht geweest voor heel veel aspecten waaronder de door de indiener van de zienswijze genoemde punten. Gelet op de hele voorgeschiedenis en de uitkomsten van onderzoeken is het geheel uiteindelijk in het voordeel van de woningbouw uitgevallen.<br><br><i>Conclusie</i><br>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.<br><br><i>2. Zienswijze</i><br>Doordat de strook van het Pastoriebos langs de Jan Steenstraat niet is meegenomen in de plannen, verwacht de indiener niet dat de uitwerking, inrichting en onderhoud van die strook ooit opgepakt gaat worden. |                                                                                 |                                                                                                |

#### *Gemeentelijke reactie*

De bedoelde strook maakt wel degelijk onderdeel uit van het bestemmingsplan zoals dat in juni/juli 2021 ter inzage lag. In de versie die in 2020 ter inzage lag was dat echter niet het geval. Het oppakken staat hier overigens los van (de bestemming verandert ook niet, wel is er sprake van nieuwe aanduidingen).

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *3. Zienswijze*

Dat de Bond Heemschut en de Vereniging Oud Barneveld zich tegen het plan hebben gekeerd wijst er op dat het plan qua monumentenzorg te kort schiet.

#### *Gemeentelijke reactie*

Erfgoedvereniging Bond Heemschut heeft inderdaad ook een zienswijze ingediend tegen het bestemmingsplan. Deze is in deze Nota zienswijzen opgenomen als zienswijze 7. Vereniging Oud Barneveld heeft ook nu geen zienswijze ingediend tegen het bestemmingsplan zodat niet gesteld kan worden dat zij zich tegen het plan hebben gekeerd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *4. Zienswijze*

De aanwezige flora en fauna komt er bekaaid af. Dit terwijl het in het collegeakkoord 2018 zo mooi staat: "We hechten aan de bestaande groenstructuren en houden daar, vooral ook bij nieuwe ontwikkelingen, nadrukkelijk rekening mee".

#### *Gemeentelijke reactie*

Aan het bestemmingsplan ligt ecologisch onderzoek ten grondslag. Deze onderzoeken zijn opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan.

Voor wat betreft de groenstructuren wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 1, punt 19.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *5. Zienswijze*

Door de monumentale waarden van het perceel had woningbouw op deze plaats van het begin af aan afgewezen moeten worden.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het voorliggende plan is het resultaat van een traject van circa 10 jaar. Vanaf het begin is er meerdere keren overleg geweest met de MC om te spreken over de mogelijke aantasting van de monumentale waarden. Daar resulteerde uiteindelijk in een positief advies in 2013 voor een plan dat qua situering en afmeting van de bebouwing overeen komt met het huidige plan. Er was en is dus zeker aandacht voor de monumentale waarden. Dit blijkt ook uit het punt dat de gemeenteraad het college verzocht om het kerkelaantje en kerkepad te beschermen middels een dubbelbestemming in het bestemmingsplan. Dit verzoek is gehonoreerd en maakt onderdeel uit van het voorliggende bestemmingsplan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

|     |                                                                                                                      |                    |           |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------|
| 12. | De bewoners/eigenaren van de percelen Rembrandtstraat 12-01 14, 15, 17, 18, 19, 20 en 24, Jan Steenstraat 48, Gerard | Datum ontvangst:   | juli 2021 |
|     |                                                                                                                      | Datum dagtekening: | juli 2021 |
|     |                                                                                                                      | Registratienummer: | 1171616   |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                         |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|--|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Doustraat 60, Rubensstraat 14, 16 en 23 en Kerkstraat 48<br>VOORTHUIZEN |  |
| <p><b>Deze gemeenschappelijke zienswijze bestaat uit 84 aparte punten en daarnaast 16 samenvattingspunten. Deze zijn hieronder (op basis van dezelfde nummering) van een reactie voorzien. Daar waar punten samen van een reactie zijn voorzien is dit middels de nummering aangegeven.</b></p> <p><b><u>Rol gemeente</u></b></p> <p><b>1. Zienswijze</b></p> <p>De gedane toezeggingen aan de bouwer door het college zijn op onterechte wijze verkregen. De kerk wist al voor 2013 dat er op de tuin een monumentale status zat. In 2015 bij de verkoop van de pastorie Kerkstraat 33 hadden ze het weer kunnen zien. In 2019 was de 3e keer dat men het had kunnen weten dat de monumentale status eerst opheffen moest worden. De MC die dit in oktober 2019 ontdekte, deed zijn werk dus beter dan de bouwer en het college. De kerk diende slim een plan in, het college sliep, stuurde een onterecht plan naar de MC die daarmee in 2013 om de tuin geleid werd. Kortom: twee toezeggingen verkregen op onjuiste gronden.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p> <p>Van onterecht verkregen toezeggingen is geen sprake. Het besluit omtrent de aanwijzing van de pastorie met tuin als gemeentelijk monument is bekendgemaakt aan de eigenaar en opgenomen in het kadaster. Ook in de redengevende omschrijving staat de tuin vermeld. Het was/is openbare informatie. Deze was/is voor eenieder beschikbaar, ook ten tijde van de verkoop van de pastorie. Zoals gesteld door indiener legde het college vanwege de monumentale status het plan reeds in 2013 voor aan de MC.</p> <p><i>Conclusie</i></p> <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.</p> <p><b>2. Zienswijze</b></p> <p>In de toezegging van 2013 staat duidelijk vermeld dat de gemeenteraad het laatste woord over het plan heeft. Dat weet elke bouwer over elk project dat hij in beheer heeft. Dat de bouwer nu bijna 4 ton onkosten heeft, is zijn bewuste keuze. Hij wist de felle tegenstand tegen dit plan. Hij wist dus dat zijn investeringen verloren konden gaan. Geen zielig verhaal houden. Draag je verlies als een kerel.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p> <p>Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 220.</p> <p><i>Conclusie</i></p> <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.</p> <p><b>3. Zienswijze</b></p> <p>In de toezegging van 4 januari 2019 zegt het college toe dat het groene gezicht langs de Rembrandtstraat moet blijven. Veranderende inzichten over behoud van groen worden expliciet genoemd. Nu mag alles gekapt worden. Wat is een belofte van het college waard? Een parkeergarage onder het complex zou deze belofte aan omwonenden eenvoudig kunnen waarmaken.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p> <p>Voor wat betreft de toezegging wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 2, punt 104. In onze reactie op zienswijze 2, punt 35 en punt 38 gaan wij in op de parkeergarage.</p> <p><i>Conclusie</i></p> <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.</p> <p><b>4. Zienswijze</b></p> <p>Ook de toezegging om het kerkepad te behouden breekt de gemeente hier. Twee toezeggingen aan de bouwer gelden wel, drie toezeggingen aan de omwonenden gelden niet. Consequent beleid?</p> |                                                                         |  |

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 1, punt 17.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *5. Zienswijze*

De gemeente stelt voorwaardelijke verplichtingen. Wie en hoe wordt dit gecontroleerd? Geen onderhoud wordt niet door de Omgevingsdienst afgehandeld. Kappen van coniferen langs de oprijlaan wordt toegestaan zonder optreden ambtenaar. Na de Boeldag in 2019 wordt achter het Kerkheem een strook van 10 x 30 meter kaal geschoven. Nu te herkennen aan alle brandnetels. Meer dan 100 salomonszegels + vele bomen en struiken worden opgeruimd. Het mag, maar het komt totaal verkeerd over. Daarom, als er geen heel duidelijke en concrete afspraken/verplichtingen met grote boetes liggen, gaat deze bouwer samen met de kerk zijn gang.

#### *Gemeentelijke reactie*

De voorwaardelijke verplichtingen zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Indien de initiatiefnemer zich er niet aan houdt, kan een handhavingsverzoek worden ingediend.

In onze reactie op zienswijze 2, punt 72 zijn wij ingegaan op de kap van de coniferen. Voor wat betreft de overige werkzaamheden is het zoals de indiener van de zienswijze zelf al aan geeft. Dit mag zonder vergunning van de gemeente.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *6. Zienswijze*

De publiceerde plannen zijn elke keer incompleet.

- a) Aanvraag ontheffing bij de provincie voor de sperwer in nov 2018 Bijlage van 2013 (oud plan) toegevoegd. Na een week ingetrokken.
- b) Aankondiging voorontwerp plan Pastoriebos 2020. Anterieure overeenkomst niet bijgevoegd.
- c) Publicatie coördinatieregeling bestemmingsplan en omgevingsvergunning 2020. Vergeten de monumentale status van de tuin te beschrijven.
- d) Publicatie coördinatieregeling bestemmingsplan en omgevingsvergunning 2021. Vergeten in de Barneveldse Krant te zetten. Wel in Staatscourant en op hun site.

Deze slordigheid van bouwer en gemeente betreft dit hele project. Of is het boerenslimheid om zo elke keer informatie te krijgen om zo de gaten in het plan te dichten?

Erg veel vertrouwen geeft deze werkwijze niet. De vergelijking met de toeslagenaffaire doet zich hier voor.

#### *Gemeentelijke reactie*

De ontheffingsaanvraag in verband met het verstoren van een nestplaats van de sperwer (punt a) is in verband met het vervallen van de twee woningen aan de Rembrandtstraat ingetrokken. Ten tijde van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan (punt b) was er nog geen anterieure overeenkomst gesloten. Ook ten tijde van de start van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan in 2020 was dit het geval. Zie ook onze reactie op zienswijze 2, punt 110.

Bij de terinzagelegging van het voorliggende bestemmingsplan met gecoördineerde besluiten is middels bijlage 3 ingegaan op het afwijken van het monumentenadvies. Wat bij een vorig plan al dan niet is gedaan, is bij het voorliggende plan niet relevant. Van het 'vergeten' van de beschrijving is dan ook geen sprake (punt c).

Voor wat betreft de vergeten publicatie in de Barneveldse Krant hebben de indieners een punt. Dit had zeker moeten gebeuren. Vandaar ook dat een week later een rectificatie is geplaatst in alle kranten, waaronder de Barneveldse Krant. De termijn voor het indienen een zienswijze is opnieuw ingegaan zodat een ieder 6 weken de tijd had. Overigens zijn de indieners van een eerdere zienswijze op beide momenten geïnformeerd over de terinzagelegging.

Voor wat betreft een reactie op het punt van de toeslagenaffaire wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 2, punt 180.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *7. Zienswijze*

Volkshuisvestelijk en stedenbouwkundig belang voor dit plan. Het argument dat er gebouwd moet worden, is begrijpelijk. Maar in ons dorp zijn vele plaatsen waar dit kan zonder een monumentaal bos en authentiek uitzicht op de kerk te verliezen. Trefpunt en Oranjeterrein met het gebied van garage Van Laar, de AH, de Aldi als die verhuist, in Holzenbosch komt een complex, op de hoek van de Veldkampstraat wordt gebouwd en op de hoek van de Verbindingsweg en recent het Poortje bij het zwembad. Tot slot is er nog het Spirit sportveld.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 1, punt 3.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *8. Zienswijze*

Toen in okt 2019 de monumentale status van de tuin boven tafel kwam, heeft het college het niet opgepakt. Maar een rammelend plan wordt gewoon doorgezet. Een second opinion zou recht doen aan een objectieve beoordeling van deze onderzoeken. De opmerking van de ambtenaar: wie betaalt, bepaalt, lijkt hier te gelden.

#### *Gemeentelijke reactie*

Onterecht wordt gesteld dat 'het boven tafel komen' van de monumentale status van de tuin niet is opgepakt. Naar aanleiding daarvan heeft tuinhistorisch onderzoek plaatsgevonden en is overleg geweest met de MC over de ontstane situatie. Dat resulteerde uiteindelijk in het ontwerpbesluit omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van het negatieve advies van de MC.

Onduidelijk is waarom een second opinion uitgevoerd zou moeten worden op het tuinhistorisch onderzoek. De conclusies worden immers erkend maar in het kader van een integrale afweging is afwijkend besloten. Als bedoeld wordt een second opinion op de overige onderzoeken dan wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 2, punt 71.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *9. Zienswijze*

Ook de opmerkingen van Heemschut Nederland, De Tuinenstichting en het Cuypersgenootschap hadden het college op andere gedachten kunnen brengen. Maar zij volharden in maar één weg: dit plan moet doorgaan. Of zijn er meer toezeggingen gedaan waardoor ze bang zijn voor een schadeclaim?

#### *Gemeentelijke reactie*

Er zijn niet meer toezeggingen gedaan dat die uit 2013 en 2018 (verzonden 4 januari 2019) en zoals vastgelegd in de anterieure overeenkomst.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *10. Zienswijze*

De kerk weigert categorisch zijn leden objectief te informeren of een informatieavond over dit plan te houden. In de missie en visie van de kerk, op haar internetsite, staat transparantie, voorbeeldbedrag en de gemeenteleden meenemen in de besluitvorming. In dit plan komt de kerk deze visie niet na. In 2014 waren de informatieavonden georganiseerd door de bouwer. Een gesprek met de kerkrentmeesters levert niets op: "Daar gaat de bouwer over." Nog steeds praat ze over een woonzorgcentrum. De brochure van de bouwer (juli 2021) bevat heel veel onjuistheden. Wethouder werkt hier actief aan mee.

#### *Gemeentelijke reactie*

Net zoals bij onze reactie op de informatievoorziening door PBV (zie onze reactie op zienswijze 1 onder punt 13) is de kerk zelf verantwoordelijk voor de informatievoorziening richting haar leden. Voor wat betreft de brochure verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 2 onder punt 20.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *11. Zienswijze*

Over planschade staat nergens iets beschreven. Ook onderzoek naar de huidige staat van de huizen van de omwonenden staat nergens beschreven.

##### *Gemeentelijke reactie*

Het indienen van een planschadeverzoek is een zelfstandige procedure. Hiertoe kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek voor ingediend worden. Zoals gebruikelijk bij herzieningen van bestemmingsplannen, komen eventuele planschadevergoedingen voor rekening van de initiatiefnemer. Dit is vastgelegd in de anterieure overeenkomst en ook opgenomen in de zakelijke weergave van die overeenkomst. Uit de ontwerp-omgevingsvergunning blijkt dat het appartementengebouw voorzien wordt van boor-/schroefpalen zodat er geen schade kan ontstaan door het gebruik van heipalen. Daarnaast dient voldaan te worden aan de bepalingen uit het Bouwbesluit 2012. Het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden is daarin geregeld in afdeling 8.1 van het Bouwbesluit.

Het voorgaande neemt niet weg dat de initiatiefnemer/bouwer een omgevingsrisicoanalyse (bouwkundige opnamen) van belendingen laat maken. Te zijner tijd, voor uitvoering, zal een gespecialiseerd bedrijf deze opnames uitvoeren. Zij zullen ook een risico-inventarisatie opstellen waaruit blijft welke woningen worden opgenomen. Op voorhand is dus nog niet duidelijk van welke panden een opname gemaakt zal worden. Uiteraard staat het de indieners van de zienswijze vrij om zelf (ook) een nulmeting te laten uitvoeren (voor eigen rekening).

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *12. Zienswijze*

College noemt ons buurtcomité. Kerk noemt ons actiecomité. Men suggereert dat er één actievoerder is. Maar Voorthuizen is tegen dit plan. Zie de handtekeningen, petitie.nl ingezonden brieven. Waarom nemen de kerk en de gemeente de inwoners niet serieus?

##### *Gemeentelijke reactie*

Duidelijk is dat er mensen tegen het plan zijn, maar uit het aantal naar voren gebrachte zienswijze op het voorliggende plan blijkt ons inziens niet dat 'Voorthuizen' tegen.

Dat reacties niet of onvoldoende leiden tot aanpassingen van het plan wil niet zeggen dat inwoners niet serieus worden genomen. Een ieder die reageert op plannen wordt serieus genomen. Op het voorontwerp bestemmingsplan kwamen drie reacties binnen. De indieners hebben een inhoudelijke reactie gekregen. De indieners van de 15 zienswijze (op het vorige ontwerpbestemmingsplan), bestaande uit 18 bewoners en 4 verenigingen/stichtingen zijn ook geïnformeerd over het opnieuw ter inzage leggen van het plan. Ook op vragen en reacties van inwoners wordt gereageerd.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *13. Zienswijze*

Plan Pastoriebos is nergens in plannen meegenomen. Waarom nu opeens doorzetten?

Staat het college onder druk van de bouwer? Waarom werkt de wethouder mee aan een glossy met veel onjuiste informatie en onjuiste en vertekende beelden van foto's? Te kappen bomen staan nog op de foto waardoor het mooi groen lijkt. Gebouw is in perspectief getekend en lijkt veel kleiner dan in de werkelijkheid is.

##### *Gemeentelijke reactie*

De locatie maakt al enige jaren onderdeel uit van de het periodieke rapport 'Faseren en doseren' waarin een actueel beeld wordt gegeven van de woningbouwontwikkelingen binnen de gemeente. Daarbij was en is geen sprake van druk van de ondernemer. Deze is zich ervan bewust (en erkent) dat de gemeenteraad een zelfstandige beslissing neemt. Voor wat betreft de brochure verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 2, punt 20.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **Wet en regelgeving**

##### *14. Zienswijze*

Het Groenstructuurplan verwoordt heel mooi dat dat er een sterkte groenstructuur moet komen. Hier is een groenstructuur en laat het college kappen. Onbegrijpelijk.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 1, punt 19.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

##### *15. Zienswijze*

De structuurvisie heeft meer onderwerpen dan het hier genoemde argument van lintbebouwing.

#### *Gemeentelijke reactie*

In paragraaf 4.4.1 uit de toelichting op het bestemmingsplan is ingegaan op de Structuurvisie in relatie tot het plan. Daarbij is breder gekeken dan 'lintbebouwing'.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

##### *16. Zienswijze*

In de woonvisie van de gemeente Barneveld wordt dit plan nergens genoemd. Waarom dan toch bouwen? Genoeg alternatieven zijn er. Zie verder.

#### *Gemeentelijke reactie*

In de toelichting op het bestemmingsplan is in paragraaf 4.4.2 ingegaan op de Woonvisie 2021-2025. Het klopt dat het plan niet met naam en toenaam is genoemd in de Woonvisie. Dat geldt echter voor veel locaties. De Woonvisie geeft immers de beleidsmatige kader waarbinnen woningbouwlocaties ontwikkeld kunnen worden. Het is geen actueel overzicht van concrete bouwlocaties.

Voor wat betreft de volkshuisvestelijke kant en alternatieve locaties wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 1, punt 3.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

##### *17. Zienswijze*

Energievisie: Er worden aanbevelingen gedaan bij het vleermuizenonderzoek. Er is geen uitwerking van. Verder: wat gebeurt er met de huidige kenmerkende verlichting van de toren?

#### *Gemeentelijke reactie*

Uit onderzoek blijkt dat er voor de gewone dwergvleermuis een ontheffing van de Wet natuurbescherming gevraagd moet worden bij de provincie Gelderland. Deze aanvraag is als bijlage 8 bij de toelichting op het bestemmingsplan gevoegd. Maatregelen die in dat kader getroffen moeten worden zullen onderdeel uitmaken van de uiteindelijke ontheffing. Op die wijze kunnen de maatregelen (door de provincie als bevoegd gezag) worden afgedwongen. Overigens kunnen de maatregelen binnen het voorliggende bestemmingsplan worden gerealiseerd. Ze passen dus binnen de regels van het bestemmingsplan.

Aan de verlichting van de toren hoeft niets aangepast te worden.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 18. Zienswijze

Hoe lang mogen de kerkklokken nog blijven bij kerkdiensten en begrafenissen? Als bewoners van het complex overlast ervaren, wat gebeurt er dan?

##### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 26.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 19. Zienswijze

Klimaat: een hot item in deze tijd. Klimaatadaptatie is een belangrijk woord in deze tijd. Wees zuinig op je natuur. En hier mag gekapt worden in een monumentale tuin en bos.

##### *Gemeentelijke reactie*

In paragraaf 4.4.5 van de toelichting wordt ingegaan op de energiemaatregelen die in het plan zijn genomen.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 20. Zienswijze

Dorpsvisie: bouwen telt als enige belang. Groen staat ook als een belangrijk punt benoemd. Opvallend dat veel leden van de Dorpskerk in PBV zitten. Belangenverstrengeling?

De vraag om een informatieavond hierover te houden en de mening van het dorp te vragen weigerde de voorzitter. Dan trad hij af.

##### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 1, punt 13 en 35.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 21. Zienswijze

Groene Slinger door het dorp: dit plan is na drie jaar nog niet van de grond. Molenveen is nog niet aangepakt. Hoe lang gaat het duren voordat het Pastoriebos opgeknapt is? Een plan moet nog gemaakt worden.

##### *Gemeentelijke reactie*

In de toelichting op het bestemmingsplan is in paragraaf 4.4.8 ingegaan op de Groene Slinger Voorthuizen. Voor wat betreft Molenveen wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 2, punt 50, 170 en 201. In onze reactie op zienswijze 2, punt 2 zijn wij al ingegaan op de herinrichting en renovatie van het resterende groen.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 22. Zienswijze

Ladder van duurzame verstedelijking: De geschetste belangstelling berust op het plan van voor 2015 voor woonzorgappartementen met NEBO+ als zorgaanbieder. Nu zijn het gewoon appartementen. Alleen voorstanders schermen met belangstellenden. Wij kunnen 600 handtekeningen overleggen van tegenstanders alsmede krantenartikelen en een foto met 50 tegenstanders.

##### *Gemeentelijke reactie*

Duidelijk is dat er sprake is van weerstand tegen het plan. Op basis van de ligging, omvang, voorzieningen en prijsstelling is de verwachting dat er belangstelling is voor de appartementen. Concrete belangstellende zijn er nog niet aangezien de verdere planning op dit moment nog niet duidelijk is en er ook nog geen verkoopacties zijn gestart.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *23. Zienswijze*

De parkeerverordening van de gemeente is niet bijgevoegd. Verder onderzoek vindt nog plaats en komt als aanvulling later.

#### *Gemeentelijke reactie*

Dit is niet correct. De Nota Parkeernormen (2020) is als bijlage 1 bij de regels van het bestemmingsplan gevoegd. In paragraaf 5.14 van de toelichting op het bestemmingsplan is (onder andere) ingegaan op het aspect parkeren. Daarnaast is de parkeerbalans als bijlage 16 bij de toelichting op het bestemmingsplan gevoegd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *24. Zienswijze*

In het voorliggende plan is nu het hele gebied van Pastoriebos en sparrenbos opgenomen. Alle onderzoeken gaan alleen over het grondgebied van de kerk. Ook de kerkzolder en kerktoren zijn niet benoemd en meegenomen in de huidige onderzoeken als leefgebied van de vleermuizen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Dit is niet correct. Uit het aanvullende onderzoek (bijlage 6 bij de toelichting op het bestemmingsplan) blijkt uit hoofdstuk 4 dat er ook buiten het plangebied en het grondgebied van de kerk is gekeken.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Protesten buurt en anderen**

#### *25. Zienswijze*

Als je ziet wat er aan commentaar op dit plan is (buurtcomité, ingezonden brieven, 600 handtekeningen tegen het plan) negeer je dit als college. Je zegt te werken aan burgerparticipatie. Maar een informatieavond durf je niet te organiseren. Ja... de kerk en de bouwer wel!! Als u het plan goedkeurt, durven ze het. Dan is er geen weg terug.

Of anders gezegd... de kerk is oneerlijk tegen zijn leden. Ze geeft een brochure/glossy uit waarin alle te kappen bomen nog op staan. De verhoudingen vallen zo uit dat het complex kleiner lijkt dan het in werkelijkheid wordt. De inhoud is op veel plaatsen aantoonbaar onjuist. Is dat wat men benoemt als: "Naar eer en geweten?"

#### *Gemeentelijke reactie*

Opmerkingen op het plan worden zeker niet genegeerd. Dat de opmerkingen niet of onvoldoende leiden tot aanpassingen van het plan is wat anders.

Voor wat betreft de participatie wordt verwezen naar onze reacties op zienswijze 2, punt 42 en 76 en zienswijze 3, punt 15. Voor wat betreft de brochure wordt tenslotte verwezen naar onze reactie op zienswijze 2, punt 20.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *26. Zienswijze*

Inspraak: Gebruikelijk is dat Voorthuizen een inspraakavond krijgt als er een groot project komt. Denk aan sporthal Jan Steenstraat, Project Veldkampstraat, enz. Waarom hier niet?

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reacties op zienswijze 1, punt 33 en zienswijze 2, punt 76.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *27. Zienswijze*

Mooie woorden: Als je het filmpje bekijkt van de verkiezingsavond in maart 2017 in het Trefpunt, waar alle partijen roepen, dat Voorthuizen moet vergroenen, dan is dit besluit van het college onbegrijpelijk.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 111.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *28. Zienswijze*

Het vertrouwen in de politiek verlies je zo omdat het college zijn burgers, waardoor ze gekozen zijn, in de steek laten.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het is uiteindelijk de gemeenteraad die een besluit neemt. Daarbij spelen niet alleen de reacties van de indieners van zienswijzen een rol maar ook algemene belangen zoals het voorzien in voldoende woningen. Bestaande beleidskaders zoals aangegeven in de toelichting op het bestemmingsplan vormen daarbij het kader.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *29. Zienswijze*

De ingediende zienswijzen worden bijna allemaal afgewezen. Bijna alle ingediende bezwaren zijn niet relevant.

#### *Gemeentelijke reactie*

In de voorliggende Nota zienswijzen worden de zienswijzen van een inhoudelijke reactie voorzien. Pas bij vaststelling van deze nota door de raad is duidelijk hoe er wordt omgegaan met de zienswijzen. Wel doet het college een voorstel daartoe. Overigens is het, gelet op de inhoud van deze Nota zienswijzen wel correct dat de ingediende zienswijzen nauwelijks leiden tot aanpassingen van de plannen. Van belang is of zienswijzen in het kader van de voorliggende besluiten ruimtelijk gezien relevant zijn.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Complex**

#### *30. Zienswijze*

Woonkwaliteit: De bomen staan heel dichtbij en de takken komen bijna tegen de ramen. De lichtinval zal zeker als de bomen in blad zijn nihil zijn. Zullen bewoners dat waarderen? Of vindt na oplevering verdere snoei en kap plaats zoals op de tekeningen staat: gras met een enkele boom op afstand van het complex?

#### *Gemeentelijke reactie*

Op de tekeningen van de omgevingsvergunning is duidelijk aangegeven welke bomen gekapt worden. Van een inrichting met gras met een enkele boom is dan ook geen sprake. De kap van bomen is daarnaast ook toegelicht in paragraaf 5.12.1 van de toelichting op het bestemmingsplan. De kap van andere bomen zijn op dit moment niet voorzien. Daarmee maakt het ook geen onderdeel uit van deze procedure.

Tot slot gaat de inrichting alsmede het beheer en onderhoud van het resterende deel van het Pastoriebos (dat nu nog in eigendom is bij de kerk/ontwikkelaar) over naar de gemeente. Het is dus uiteindelijk ook de gemeente die de inrichting daarvan bepaald.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### 31. Zienswijze

Bronbemaling: geeft geluidsoverlast. Welke maatregelen worden hiervoor getroffen? Welke gevolgen heeft de bronbemaling voor de aanwezige bomen dichtbij het complex?

#### *Gemeentelijke reactie*

Op dit moment is nog niet duidelijk of bronbemaling nodig is, voor hoe lang en op welke wijze dat plaats moet gaan vinden. Het is dus nog niet aan te geven of er sprake is van geluidsoverlast.

In het algemeen kan wel worden opgemerkt dat het gezien wordt als bouwlawaai waarvoor het Bouwbesluit het toetsingskader is. Daarin is opgenomen dat bouwlawaai enkel in de dagperiode mag plaatsvinden. Voor toetsing aan avond- en nachtperiode gelden dan dus in eerste instantie de normale normen van 50, 45, 40 d(B). Wel is eventueel ontheffing mogelijk maar dan dient wel aangetoond te worden dat maatregelen niet kunnen of niet voldoende soelaas bieden. Daar is, gelet op het nog niet inzichtelijk hebben van de eventuele noodzaak van bronbemaling, niets over aan te geven.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### 32. Zienswijze

Parkeren: hiervoor wordt het kerkepad gebruikt. Dit is door de MC als te behouden gebied aangemerkt. Waarom dan toch gebruiken? Maak een parkeergarage onder het gebouw.

#### *Gemeentelijke reactie*

Dit is niet correct. Het parkeerterrein wordt rechtstreeks ontsloten op de Rembrandtstraat. Bij het oude plan (voor de tweede toezegging) was er nog wel sprake van het gebruik van het kerkepad ten behoeve van het parkeren.

In onze reactie op zienswijze 2, punt 35 en 38 gaan wij in op de parkeergarage.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### 33. Zienswijze

Lichthinder: waar staan de uitwerkingen van het lichtplan? Welke gevolgen heeft de uitrit voor de omwonenden en speciaal nrs 22 en 24 aan de Rembrandtstraat? Welke gevolgen heeft dit plan voor de verlichting van de kerktoeren zoals het nu is?

#### *Gemeentelijke reactie*

Ten behoeve van het bestemmingsplan wordt geen lichtplan uitgewerkt. Lichthinder als gevolg van het parkeerterrein wordt zoveel mogelijk beperkt door de aanplant van een haag. Daarnaast is de in-/uitrit bewust tegenover die van/naar de woningen aan de Rembrandtstraat 22 en 24 gelegd om hinder zoveel mogelijk te beperken.

Voor wat betreft de verlichting van de kerktoeren wordt verwezen naar onze reactie op punt 17.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### 34. Zienswijze

Waar komt de hemelwateropslag in het plan?

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 93.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### 35. Zienswijze

Algemene afwijkingsregel: en overgangsregels: Recent aan de Thorbeckelaan bleek dat er door het college gemakkelijk afgeweken werd van de bouwmaten. De bouwer en kerk hebben al naam en faam gemaakt met hun handelwijzen ten aanzien van onderhoud, openheid, onderzoeken en kap. Welke garanties krijgen wij hier dat ze zich houden aan de gemeten maten??

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 99 en 100.

#### *Conclusie*

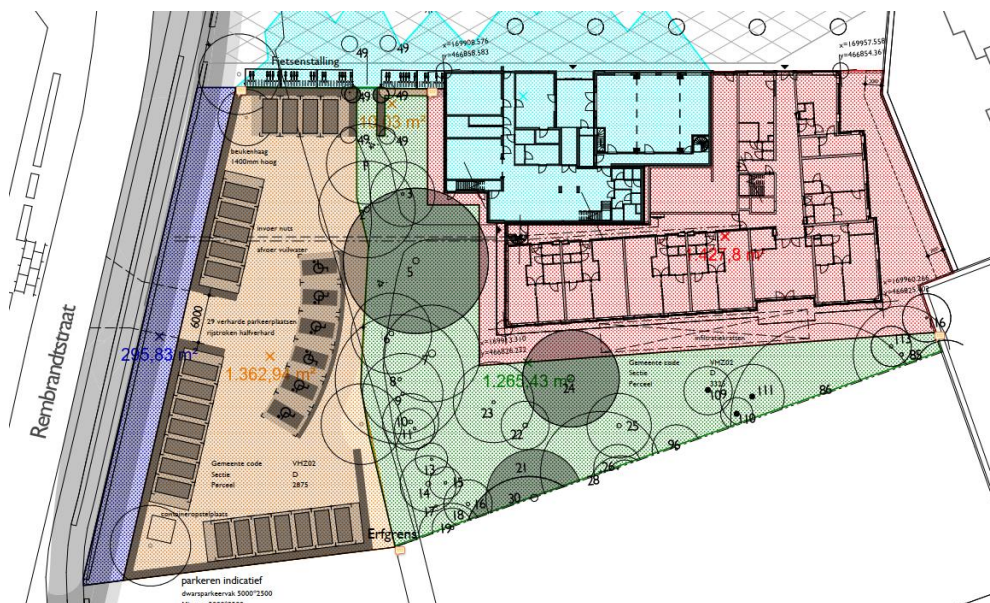
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **36. Zienswijze**

Grondexploitatie: Komt er een vereniging van eigenaren? Wie onderhoudt het groen behorend tot de kerk/bouwer? Geen enkele informatie.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het beheer en onderhoud van het gebouw en het parkeerterrein komt inderdaad voor rekening van een Vereniging van eigenaren (het rode deel op de onderstaande afbeelding). Het groen ten zuiden en westen van het complex komt in beheer en onderhoud van de gemeente (het groene deel), net als de strook (paars) langs de Rembrandtstraat. Dit is geregeld in de anterieure overeenkomst. Het blauwe deel komt in beheer en onderhoud bij de kerk en het oranje deel blijft ten slotte in eigendom, beheer en onderhoud bij de initiatiefnemer.



#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **Parkeren**

#### **37. Zienswijze**

De uitrit op de Rembrandtstraat is zo gesitueerd dat de platoon het uitzicht van de vertrekkende auto's in gevaar brengt. Ook het fietspad ligt zo dicht bij de heg dat auto's nauwelijks zicht hebben wat eraan komt. De verkeersveiligheid gewaarborgd?

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 189.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **38. Zienswijze**

De toezegging dat er geen nieuwe uitrit op de Rembrandtstraat mag komen wordt gebroken.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 87.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **39. Zienswijze**

De huidige groene heg tussen voetpad en fietspad staat niet meer in het plan. Het groene gezicht zoals beschreven in de toezegging van 4 jan 2019 verdwijnt. College wijkt af van eigen toezegging.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat de heg niet meer in het plan staat. In het plan wordt voorgesorteerd op de aanleg van een dubbelzijdig fietspad aan de oostzijde van de Rembrandtstraat. In het bestemmingsplan is de aanplant van een nieuwe heg geborgd middels een voorwaardelijke verplichting. Daarnaast zal bij de uitwerking van de plannen voor de herinrichting van de Rembrandtstraat aandacht besteed worden aan de groene uitstraling en hetgeen in het groenstructuurplan is aangegeven (zie paragraaf 4.4.7 van de toelichting op het bestemmingsplan).

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Groen**

### **40. Zienswijze**

De afgelopen 10 jaar heeft de kerk geen onderhoud aan het groen gepleegd. Uit de onderzoeken blijkt dat veel bomen in 2013 al onderhoud nodig hadden. We spreken nu over 2021 en het ziet er nog hetzelfde uit als in 2013. De bouwer spreekt van een verwaarloosd bos. De kerk en hij hebben het bewust niet onderhouden. Het argument dat daarom gekapt kar worden betekent dat slecht beheer hier beloond zou worden.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 37.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **41. Zienswijze**

Door geen onderhoud te plegen is de letterzetter actief geworden bij de sparren. Door direct onderhoud te plegen toen dit ontdekt was, hadden de sparren er nu veel beter bijgestaan.

#### *Gemeentelijke reactie*

De Letterzetter is ruim een jaar geleden voor het eerst geconstateerd in het sparrenbos. Helaas bestaat er tegen deze kever geen remedie anders dan de aangetaste (en de direct aangrenzende) bomen te verwijderen. Hiertoe is tot op heden geen uitvoer aangegeven. Onduidelijk is of dit ook voldoende soelaas had geboden. Daarnaast is de Letterzetter niet de oorzaak van het doodgaan van de sparren. Verzwakte bomen zijn echter wel vatbaarder voor deze kever. Inmiddels is de helft van de sparrenbomen dood en aangetast door de Letterzetter. Doel is om de aangepaste bomen die tot mogelijk gevaar leiden op zo'n kortst mogelijke termijn te verwijderen. Hiervoor loopt de procedure.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **42. Zienswijze**

Als de sparren verwijderd worden, blijft er een groene oase over aan jong groen. Windbelasting is niet aan de orde want die is er nu ook al. De buitenranden staan vol met jonge bomen en struiken. Bij de laatste stormen is er niets opgewaaid.

*Gemeentelijke reactie*

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*43. Zienswijze*

Natuur en landschap: De tekst: "Het aanwezige groen is matig onderhouden waardoor het geheel weinig aantrekkelijk oogt". Als je er doorheen loopt, is het prachtig en gezond groen. Flora en vooral fauna vinden het een prachtig gebied.

*Gemeentelijke reactie*

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*44. Zienswijze*

"Het zuidwestelijk deel van het plangebied bestaat uit een sparrenbosje met een karige onderbegroeiing". Ga kijken en je ziet iets heel anders.

*Gemeentelijke reactie*

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*45. Zienswijze*

Bosschage achter de fietsenstalling is hoog different. In 1<sup>e</sup> rapport van 2017 gewoon vergeten. Is dat kwaliteit van de onderzoeker?

*Gemeentelijke reactie*

Niet duidelijk is welke rapportage uit 2017 wordt bedoeld. Voor zover al aan de orde, is de betreffende bosschage opgenomen in de tweede aanvulling van de BEA, zie bijlage 12 bij de toelichting op het bestemmingsplan.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*46. Zienswijze*

De waardevolle oude bomen (130 jaar) zullen behouden blijven. Bekijk de afstand tot het gebouw en de stand van de takken. Hier moet veel gesnoeid worden. Dit wordt het einde van de 2 bomen. Onterechte conclusie van de onderzoeker. Nergens staat vermeld dat zware machines en bouwsteiger de bomen zal vernielen. Second opinion nodig.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 63.

Voor wat betreft de gewenste second opinion wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 2, punt 71.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

## **Fauna**

### ***47. Zienswijze***

In vele woorden wordt beschreven hoe mooi het park/plantsoen na afloop aan groen wordt. Maar een concreet plan ligt er niet. Maar recente plannen bij de rondweg en de Grote Elstweg laten zien dat als er geen plan voorafgaand aan de bouw is, het misgaat. Zie de artikelen en ingezonden brieven in de Barneveldse Krant.

### ***Gemeentelijke reactie***

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 201.

### ***Conclusie***

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### ***48. Zienswijze***

Ecologie: mitigerende maatregelen in onderzoeksplan van 2017 werden voor de sperwer niet getroffen. Wel kapte men de coniferen langs de oprijlaan om nestmogelijkheden uit te sluiten. Dit beperken de sperwer en de eekhoorns in nestmogelijkheden. Slimme actie van de kerk/bouwer. Onze nestkasten voor de bosuil moesten we verwijderen. Verder zijn de nesten van de sperwer en 2x de eekhoorn opeens verdwenen. Hoe kan dat?

### ***Gemeentelijke reactie***

In onze reactie op zienswijze 2, punt 72 en punt 82 zijn wij al ingegaan op de sperwer en de coniferen zodat naar die reacties wordt verwezen. Voor het punt 'nestkasten voor de bosuil' verwijzen we naar onze reactie op zienswijze 2, punt 132 en 134. De eekhoorn is ten slotte aan bod gekomen in onze reactie op zienswijze 2, punt 60.

Tot slot is het bij de gemeente niet bekend op welke wijze de genoemde nesten zijn verdwenen.

### ***Conclusie***

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### ***49. Zienswijze***

De eekhoorn heeft dit jaar een nest gemaakt en er jongen groot gebracht. Nergens in de onderzoeken beschreven. Anders gezegd: wat de onderzoeker niet ziet, is er niet. Een bezoek aan Kerkstraat 33 om vanachter het glas te mogen kijken, had hem een andere invulling van zijn rapport gegeven. Zie ook op waarnemingen.nl en onze FB-pagina om te zien wat er leeft.

### ***Gemeentelijke reactie***

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 60.

### ***Conclusie***

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### ***50. Zienswijze***

Voortdurend komen er aanvullingen bij van de bouwer. Vorig jaar zelfs na de ter inzage legging zonder dit bijvoorbeeld aan ons te melden. SB4 kon in 1x een goed rapport aanleveren.

### ***Gemeentelijke reactie***

Het is correct dat er enkele aanvullingen zijn geweest. Bij bestemmingsplan zoals dat ter inzage lag, zitten de juiste en volledige onderzoeken.

### ***Conclusie***

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### ***51. Zienswijze***

Vleermuizen: De tuin van Kerkstraat 33 en het groen van de gemeente langs de Jan Steenstraat zijn niet meegenomen. Verder zijn er meerdere punten die niet kloppen. Second opinion kan het hele onderzoek bekijken op waarheid en de vergeten gebieden meenemen.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op punt 24. Voor wat betreft de gewenste second opinion wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 2, punt 71.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*52. Zienswijze*

Sperwer: leeft voortdurend in het bos. Zie waarnemingen.nl en onze FB-pagina. Ga kijken en je vindt duivenveren.

*Gemeentelijke reactie*

In het flora en fauna onderzoek staat niet dat er geen sperwer aanwezig is in het gebied. Conclusie is dat in het plangebied en binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden geen vaste rust- en verblijfplaatsen en essentieel functioneel leefgebied van de sperwer aanwezig is en dat er voor de sperwer dus geen ontheffing van de Wet natuurbescherming gevraagd hoeft te worden.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*53. Zienswijze*

Struweel langs kerkepad: staat wel beschreven maar niet wanneer het uitgevoerd wordt. Wie treedt op als de bouwer deze afspraak niet nakomt?

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 61.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*54. Zienswijze*

Houtopstanden: binnen de bebouwde kok mag je kappen en hoeft je niet te herplanten. Gezien dat ongeveer 60% hier gekapt wordt of op korte termijn doorgaat, zou een herplantplicht een goed plan zijn. De kerk heeft genoeg gronden om daaraan te voldoen.

*Gemeentelijke reactie*

Het klopt niet dat het plan ten koste van een groot deel van het pastorie bos gaat (gemeld wordt dat 60% van het pastoriebos verdwijnt). Wel klopt het dat het plan zorgt voor een verandering in de directe woonomgeving en dat er gebouwd gaat worden op een plek die nu nog een groene uitstraling heeft. Wel moet er een onderscheid gemaakt worden in het sparrenbos aan de kant van de Rembrandtstraat en het vroegere pastoriebos ten oosten van het kerkepad. Het sparrenbos maakt of maakte geen deel uit van het oorspronkelijke pastoriebos. Op de plek van het sparrenbos worden de parkeerplaatsen gerealiseerd. Daarnaast heeft het te bebouwen deel een oppervlakte van circa 940 m<sup>2</sup>. Dit terwijl het nog aanwezige deel van het pastoriebos (dat geen eigendom van de gemeente is) een oppervlakte heeft van circa 2.500 m<sup>2</sup>. Daarmee komt afgerond 40% van dat deel te vervallen. Daarnaast blijft het volledige gemeentelijke deel intact. Dat betreft nog eens circa 2.300 m<sup>2</sup>. Als dat meegewogen wordt, verdwijnt circa 20% van de oppervlakte van het pastoriebos. Het is dus zeker niet zo dat al het groen of 'een groot deel van het pastoriebos' verdwijnt. Neemt niet weg dat het bouwplan leidt tot het verdwijnen van bomen en groen maar niet in de geschetste mate.

Voor wat betreft de herplantplicht wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 1, punt 9.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *55. Zienswijze*

In bijlage 5 staat dat de spouwgoten van het Kerkheem naar verwachting vleermuizen bevatten. Geen onderzoek gedaan. Holten in bomen: Waarom niet bekeken? Ladder is in de buurt te leen. Verder wordt benoemd dat aanvullend onderzoek nodig is als rust- en slaapplekken van de vleermuis vernield worden. Gezien de vele onjuistheden en tekorten is een second opinion een noodzaak.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat in de QS is aangegeven dat in de spouw vleermuizen aanwezig kunnen zijn. Wat niet klopt is dat dit niet onderzocht is. Dit is namelijk in het aanvullende onderzoek (bijlage 6 bij de toelichting op het bestemmingsplan) inzichtelijk gemaakt. Zie verder onze reactie op zienswijze 2, punt 125. Voor wat betreft de gewenste second opinion wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 2, punt 71.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *56. Zienswijze*

Hier staat verder: "De naaldbomen in het plangebied worden gekapt." Wie doet dit zodat de ondergroei beschermd blijft? Vertrouwen in een zorgvuldige bouwer ontbreekt totaal. Verder: er is geen kapvergunning voor gedeelte van de gemeente. Waarom?

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor het eventueel weghalen van de ondergroei is op basis van de Apv geen vergunning nodig. Uit het ecologisch onderzoek blijkt daarnaast dat er ook vanuit dat oogpunt geen belemmeringen zijn de ondergroei te verwijderen. Dit wil niet op voorhand zeggen dat alles weggehaald wordt maar er zijn geen middelen dat te verhinderen. Daarnaast betreft het algemeen voorkomende soorten die zich makkelijk verspreiden zodat er ook vanuit dat oogpunt geen noodzaak is de volledige ondergroei te moeten behouden. Voor het gemeentelijke deel van het sparrenbos was ten tijde van de terinzagelegging van bestemmingsplan geen kapvergunning aangevraagd omdat dit deel niet gekapt hoeft te worden om de ontwikkeling mogelijk te maken. Inmiddels is voor een 20-tal dode sparren wel een kapvergunning aangevraagd aangezien deze bomen een gevaar opleveren voor de verkeersdeelnemers. Deze aanvraag staat echter los van de ontwikkeling. Ook als de ontwikkeling niet door zou gaan, is de betreffende kap noodzakelijk.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *57. Zienswijze*

Ook staat er dat de bosschage achter fietsenstalling hoog different is volgens SB4. Kan dit zo gekapt worden? Enkele bomen hebben o.i. een kapvergunning nodig.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor de betreffende bomen is een omgevingsvergunning aangevraagd. Deze maakte onderdeel uit van de stukken die ter inzage lagen. Hiermee wordt de kap van de betreffende bomen en de bosschage mogelijk.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *58. Zienswijze*

Huismus en gierzwakluw ontbreken in de lijst van beschermde vogels.

#### *Gemeentelijke reactie*

Dit is niet correct. In de QS (bijlage 5 bij de toelichting op het bestemmingsplan) is in paragraaf 6.1.2.1 aangegeven dat er geen geschikte ruimtes aanwezig zijn die door huismus en gierzwakluw gebruikt kunnen worden als nestplaats.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *59. Zienswijze*

Er zitten veel meer soorten. Zie waanemingen.nl en Facebook. Plangebied is nu groter. Niet meegenomen in onderzoek.

#### *Gemeentelijke reactie*

In de QS is gekeken naar vele soorten. Conclusie was (en is) dat het plan daar niet dusdanige gevolgen voor had dat nader onderzoek noodzakelijk was. Daarbij is gebruik gemaakt van de Nationale Databank Flora en Fauna en soorteninformatie. Een en ander zoals aangegeven in hoofdstuk 8 van de QS.

De op waanemingen.nl gedane meldingen zijn niet terug te leiden tot het plangebied zodat daar niet specifiek op ingegaan kan worden. Wel zijn de meldingen vanaf 1 januari 2020 nagegaan die gedaan zijn door een tweetal indieners van een zienswijze. Deze betreffen de onderstaande soorten:

- Houtsluipwesp
- Zwarte mees
- Boomblauwtje
- Sperwer
- Kolibrivlinder
- Keep
- Sijs
- Goudvink
- Havik
- Buizerd
- Gekraagde roodstaart
- Groene specht
- Weideschorpioenvlinder
- Appelvink
- Bosuil
- Laatzvlieger
- Ruige dwergvleermuis
- Gewone dwergvleermuis
- Gewone grootoorvleermuis

In het gebied zijn geen nesten van sperwer, buizerd en havik aanwezig zo blijkt uit onderzoek. Evenmin is het essentieel leefgebied voor deze drie soorten zodat er voor deze soorten geen belemmeringen zijn. Ook vleermuizen zijn onderzocht in de quickscan en het aanvullende onderzoek. Voor de gewone dwergvleermuis loopt een ontheffingsaanvraag bij de provincie zodat ook deze soorten aan bod zijn gekomen.

Resteert de overige vogels. Dit zijn zogenaamde 'Categorie 5'-soorten welke alleen bescherming genieten tijdens het broedseizoen. Ter plaatse zijn geen bijzondere omstandigheden aanwezig waardoor jaarronde bescherming van deze soorten niet aan de orde is. Deze soorten vormen dan ook geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling indien rekening gehouden wordt met het broedseizoen.

De overige soorten genieten geen specifieke bescherming.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *60. Zienswijze*

Spitsmuizen zijn niet onderzocht. Ze lopen regelmatig in de garages van Rembrandtstraat 16 t/m 30.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 141.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 61. Zienswijze

Omgevingsverordening Pastoriebos ligt op de route Appel, begraafplaats en Esvelderbeek. Nergens benoemd.

##### *Gemeentelijke reactie*

Niet duidelijk is wat bedoeld wordt met de 'Omgevingsverordening Pastoriebos' en de blijkbaar daarin opgenomen route. Daarnaast ligt de Esvelderbeek ten zuiden van de A1 zodat ook niet duidelijk is welke route wordt bedoeld. Mogelijk dat de Hoevelakensebeek wordt bedoeld aangezien deze wel op de lijn tussen het buurschap Appel en de algemene begraafplaats 'Diepenbosch' is gelegen. Mocht die lijn bedoeld worden dan is de relevantie van de betreffende route voor het plan niet helder. De lijn/route raakt het plangebied op geen enkele plaats. Daarnaast is er geen sprake van een beschermde natuurzone.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 62. Zienswijze

De onderzoeker kan de eekhoornnesten in voorjaar 2021 niet vinden. Een echt nest en twee schijnnesten. Verder is hij het deel van de gemeente vergeten.

##### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 60.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**Na nummer 62 wordt opnieuw genummerd vanaf 51. Hieronder wordt voor de overzichtelijkheid dezelfde nummering aangehouden als uit de zienswijze.**

#### 51. Zienswijze

Eigen onderzoek naar de vleermuis geeft aan dat er 5 soorten zitten. De spouw van het Kerkheem, de tuin van Kerkstraat 33 zijn niet onderzocht. Ook de kerktoeren en kerkzolder zijn niet goed en vaak onderzocht. De vraag is een second opinion.

##### *Gemeentelijke reactie*

Door een deskundige is aanvullend onderzoek naar de aanwezigheid van vleermuizen uitgevoerd. De resultaten daarvan zijn opgenomen in bijlage 6 van de toelichting op het bestemmingsplan. De indiener van de zienswijze twijfelt aan het deskundigenrapport maar onderbouwt dit niet door een tegenrapport van een andere deskundige. Nu dat tot op heden nog steeds niet is gedaan, wordt aangenomen dat de inhoud van de bij het bestemmingsplan gevoegde onderzoeken correct is.

Voor wat betreft de gewenste second opinion wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 2, punt 71.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 52. Zienswijze

Camerabeelden zijn op drie plaatsen opgenomen. Waarom niet in de tuin van Kerkstraat 33?

##### *Gemeentelijke reactie*

De nestplaats van de eekhoorn is beschermd. Als er dus al een nestplaats in de betreffende tuin aanwezig zijn dan heeft dat nog geen directe gevolgen voor het plan. Ook tijdens de vogelonderzoeken werden geen sporen van aanwezigheid van eekhoorn aangetroffen in dit deel van het bos. Alleen in het gemeentelijke deel van het sparrenbos (waar de ontwikkeling niet gepland is) is een nest aangetroffen.

Zoals in onze reactie op zienswijze 2, punt 60 is aangegeven is de gemiddelde territoriumgrootte van een eekhoorn 2 tot 10 hectare. Het ten behoeve van de ontwikkeling te kappen naaldbosje (oppervlak ca. 0,2 hectare) maakt geen essentieel deel uit van het leefgebied. De soort kan zich ook verspreiden naar tuinen in de ruimere omgeving.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *53. Zienswijze*

Conclusies: sperwer is wel aanwezig. Gebied is wel essentieel voor de eekhoorn. Bouw- en sloopactiviteiten leveren bewerkingen op en verstoren mogelijk de vleermuis. Nergens uitgewerkt.

#### *Gemeentelijke reactie*

In tegenstelling tot hetgeen de indieners van de zienswijze aangeven, geeft de deskundige aan (zie onze reactie op zienswijze 2, punt 60) dat het te kappen deel geen essentieel onderdeel van het leefgebied van de eekhoorn is. Daarnaast verdwijnt er door de ontwikkeling geen beschermd sperwernest. De aanwezigheid van een sperwer doet daar niets aan af, zie ook onze reactie op zienswijze 2, punt 59 en 62. Voor wat betreft de vleermuizen verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 2, punt 125.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *54. Zienswijze*

Effectbeoordeling in bijlage 6: De kap van alle bomen in het sparrenbos verandert de invloedssfeer wel degelijk van vleermuizen, eekhoorn en sperwer + alle andere vogels en dieren die er leven. Onjuiste conclusie van de onderzoeker.

#### *Gemeentelijke reactie*

Niet alle bomen worden gekapt. Uit het aanvullende ecologisch onderzoek blijkt het tegendeel. De indieners van de zienswijze twifelen aan het deskundigenrapport maar onderbouwen dit niet door een tegenrapport van een andere deskundige. Nu dat tot op heden nog steeds niet is gedaan, mag worden aangenomen dat de inhoud van de bij het bestemmingsplan gevoegde onderzoeken geen gebreken vertoont.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *i. Zienswijze*

De kap van de monumentale bomen, nu of door doodgaan later, zorgt voor het voorkomen dat vogels hier nog kunnen broeden en vleermuizen kunnen slapen. Dat verstoort het leven van beschermde soorten. Is dus in strijd met de WNB. Geen vergunning voor aangevraagd.

#### *Gemeentelijke reactie*

Uit het aanvullende ecologisch onderzoek blijkt het tegendeel. De indieners van de zienswijze twifelen aan het deskundigenrapport maar onderbouwen dit niet door een tegenrapport van een andere deskundige. Nu dat tot op heden nog steeds niet is gedaan, wordt aangenomen dat de inhoud van de bij het bestemmingsplan gevoegde onderzoeken correct is.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *55. Zienswijze*

Onze conclusie over bijlage 6:

- Slechts deelgebied onderzocht en niet hele gebied. Daardoor geen reëel beeld van wat er in het hele gebied leeft.
- Onderzoekers maken geen gebruik van ladders of klamschoenen om te kijken of er in de holtes van bomen vleermuizen zitten.
- Vleermuizen, eekhoorn en sperwer zijn niet geobserveerd in te kappen gedeelte van de monumentale tuin. Beelden op FB en op waarnemingen.nl geven een ander beeld dan de deskundige onderzoekers vertellen.
- Vleermuizen niet in de kerktoren onderzocht omdat de toren buiten het plangebied lag. Maar nu ligt hij erin en is hij niet onderzocht.

- e. Elk onderdeel valt positief uit in de het voordeel van de bouwer.
- f. Benoemde mitigerende maatregelen staan nergens genoemd in het ingediende plan. De bouwer krijgt van de gemeente een vrijbrief om zijn gang te gaan.
- g. Het nest van de eekhoorn is door de onderzoeker niet gezien. Vreemd
- h. Gezien de vele tekortkomingen en onjuiste conclusies vragen we om een second opinion. Recente second opinions in Barneveld (boom gemeentehuis en boom Vliegersveld) gaven opeens een heel andere uitkomst. Voorspelbaar is dat dit hier ook gaat gebeuren.

#### *Gemeentelijke reactie*

De betreffende conclusies van de indieners van de zienswijzen blijken niet uit de onderzoeken zoals die bij de toelichting op het bestemmingsplan zijn gevoegd. Daarnaast hebben de indieners geen andere onderzoeken aangeleverd waarin andere conclusies staan. De genoemde conclusies a, b, d, e, f en h worden dan ook niet onderschreven.

Voor wat betreft het nieuwe eekhoornnest wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 2, punt 55.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **56. Bijlage 8 WNB**

- a. Gezien de voorgaande opmerkingen is deze aanvraag gerechtvaardigd. Alleen de tekst faalt op vele plaatsen of is onvolledig. De al eerder gevraagde second opinion zal een heel andere uitkomst opleveren. Punten: de dood van de oude eiken, de kap van sparrenbos door alles te vernielen, onderzoek met een ladder, onjuiste tekening, er zijn meer verblijfplaatsen, vliegroutes verdwijnen.
- b. Er zijn genoeg alternatieve bouwlocaties
- c. Beschermende maatregelen worden vele malen genoemd. Uitwerking ontbreekt.

#### *Gemeentelijke reactie*

De provincie Gelderland is bevoegd gezag op het gebied van de Wet natuurbescherming. Zij heeft de ontheffingsaanvraag dan ook in behandeling. Onderdeel van de procedure is dat de ontwerpvergunning, net als het bestemmingsplan, gedurende zes weken ter inzage wordt gelegd zodat er zienswijzen op ingediend kunnen worden. Vervolgens neemt de provincie een definitief besluit. De aangegeven punten kunnen in die procedure aangedragen worden. Voor nu wijst niets erop dat de aangevraagde ontheffing van de Wet natuurbescherming niet verleend kan worden. De Flora- en faunawet staat niet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### **Bomen**

#### **57. *Zienswijze***

Bijlage 9 Bomenrapportage is rapport uit 2011. Datum is aangepast naar 2020!! Alle bomen zijn veel dikker. Kan dit?

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 145.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **58. *Zienswijze***

Heel opvallend: Hetzelfde bedrijf heeft hetzelfde onderzoek gedaan in 2017. Met heel andere uitkomsten. Dat vergroot de betrouwbaarheid in dit bedrijf niet. Wij hebben al steeds gezegd dat wie betaalt, bepaalt. Dat is hier ook duidelijk te zien. Maar na alle opmerkingen van onze kant moest hij een reëler beeld schetsen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Bij het bestemmingsplan is geen onderzoek uit 2017 bijgevoegd zodat niet nader inhoudelijk gereageerd kan worden op de 'andere uitkomsten'. Ook bij het vorige bestemmingsplan was geen onderzoek uit 2017 gevoegd. De BEA is uit oktober 2018, de eerste aanvulling uit mei 2019 en de tweede aanvulling uit mei 2020.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*59. Zienswijze*

Alle beschreven bomen hebben geen of matige toekomstverwachting. Ze vertonen bijna allemaal achterstallig onderhoud waardoor schade ontstaan is. Maar wie heeft geen onderhoud gepleegd?

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 18.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*60. Zienswijze*

Door bronbemaling gaan de oude eiken dood.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 63.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*61. Zienswijze*

Door de bouw goed te keuren wordt slecht gedrag van de kerk beloond.

*Gemeentelijke reactie*

Deze mening van de indieners van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*62. Zienswijze*

Door de biodiversiteit van de beplanting is het juist een uitstekend gebied voor vele vogel- en diersoorten. De sparren zijn grotendeels dood. Die kunnen vervangen worden zodat de andere bomen en struiken kunnen doorgroeien. De aanplant van sparren zorgt voor een variatie van loof- en naaldbomen, geschikt voor eekhoorn en diverse vogelsoorten.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 27.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*63. Zienswijze*

Er is een prachtige biodiversiteit ontstaan die je terugziet in de vele soorten die in dijt bos leven. Helaas niet allemaal gezien door de onderzoeker. Want wat hij niet ziet in zijn rondje leeft er dus niet. Ook door de diverse ondergroei is er een enorme biodiversiteit ontstaan.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 27.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *64. Zienswijze*

Hoe ziet het parkeerterrein er met halfverharding uit? Wat is halfverharding in dit geval?

#### *Gemeentelijke reactie*

De inrichting van het parkeerterrein staat nog niet vast zodat geen reactie op dit punt kan worden gegeven. Duidelijk is alleen wel dat het niet zal gaan om een gesloten verharding zoals klinkers, tegels of asfalt. Dit in verband met het zoveel mogelijk lokaal bergen en vasthouden van hemelwater.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *65. Zienswijze*

Goede tips en aanbevelingen worden niet uitgewerkt.

#### *Gemeentelijke reactie*

Niet duidelijk is om welke punten het gaat zodat geen inhoudelijke reactie gegeven kan worden.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *66. Zienswijze*

Aanvullingen op BEA: Wel punten benoemen maar geen plan van aanpak. Solitaire bomen in sparrenbos valt erg mee. Het is een groene oase met volop jong groen dat de wind prima verdragen kan.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 37.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *67. Zienswijze*

Een gekwalificeerde onderzoeker maakt toch in 1x een goed verslag zie bijvoorbeeld SB4. Waarom moeten hier steeds aanvullingen komen? De aanvullingen betreffen opmerkingen die al van 2018 bekend zijn.

#### *Gemeentelijke reactie*

De aanvullingen waren nodig om tot een volledig beeld te komen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **MC en Heemschut e.a.**

#### *68. Zienswijze*

Cultuurhistorie: Onderzoek SB4 geeft heel duidelijk aan dat dit een bijzonder gebied is. De MC neemt haar adviezen over. College vindt het niet relevant en wil bouwen en alle cultuurhistorische elementen verwoesten, (monumentale tuin en kerkepad).

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat SB4 in het tuinhistorisch onderzoek duidelijk aan geeft welke delen hoog gewaardeerd worden. Er zijn echter ook gebieden die niet hoog gewaardeerd worden maar indifferent. Het betreft het hele sparrenbos en 80% van de beoogde bouwlocatie. Dit vindt ook de gemeente relevant aangezien dat ook aangeeft dat het bouwplan, in haar ogen, leidt tot een beperkte aantasting van de tuin.

Ook correct is dat de MC, ondanks de eerdere positieve adviezen, voor wat betreft de plek van het gebouw negatief adviseerde. Het college wijkt hier gemotiveerd van af.

Wat niet correct is dat alle cultuurhistorische elementen verwoest worden. De gemeente wil met de opgenomen dubbelbestemming onder andere het hooggewaardeerde kerkepad en kerkelaantje behouden. Daarnaast is dezelfde dubbelbestemming ook op het resterende grote deel van het Pastoriebos gelegd. Daarmee laat zij duidelijk zien daar de genoemde waarden te willen beschermen. Dit zal bij het uiteindelijk herinrichtings- en renovatieplan mee worden genomen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *69. Zienswijze*

Een zo'n groot complex misstaat naast het veel kleiner ogende kerkgebouw en toren. Het wordt net als de Punt. Achteraf spreekt iedereen er schande van. Hier waarschuwen we vooraf. Doe er iets mee college!!

#### *Gemeentelijke reactie*

De MC adviseerde en adviseert qua maat en schaal van het gebouw niet negatief. Dit omdat de hoogte onder die van de kerk en de nieuwe pastorie blijft. Zie ook onze reactie op zienswijze 3, punt 2. Ook stedenbouwkundig is de bouw aanvaardbaar en voldoet het plan aan redelijke eisen van welstand.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *70. Zienswijze*

Heel bijzonder dat ambtenaar 4x terugkomt bij de MC. Is dat gebruikelijk?

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 177.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *71. Zienswijze*

Kerkepad wordt bij de beschrijving in het huidige plan steeds vergeten.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 176.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *72. Zienswijze*

Advies MC: maak een kleiner plan en maak een plan met opwaardering groen. Een mooi advies, maar de bouwer legt dat naast zich neer.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat het advies om een kleiner plan te maken niet wordt opgevolgd. De MC geeft aan dat 'de totale massa teruggebracht moet worden om zo de impact van het plan op de (op dit oment grotendeels niet beschermde) cultuurhistorische waarden van de omliggende bebouwing en het groen, te verkleinen'. Met alleen een verkleining zodat het pand buiten het hoog gewaardeerde deel van de tuin (minder dan 1/5 deel van het pand is daarbinnen gebouwd) wordt dus niet tegemoet gekomen aan de suggestie van de MC. Daarnaast is er bij het voorliggende plan naar mening van de gemeente sprake van goede ruimtelijke ordening zodat er geen noodzaak is om te komen tot een ander plan.

De suggestie om 'de kwaliteit van het omringende groen op te waarderen' wordt opgepakt doordat na duidelijkheid over het bouwplan, de plannen daarvoor worden opgepakt. Het tuinhistorisch onderzoek zal daarbij ook een rol spelen.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*73. Zienswijze*

De toezeggingen zijn beide verkregen doordat de kerk de monumentale status verzwijgt. Het college gaat in de fout door een toezegging af te geven. Als dit in oktober 2019 door de MC ontdekt wordt, herstelt het college dit niet maar keurt de fout goed. Vreemd!!

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 205.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*74. Zienswijze*

MC van 2013 krijgt de schuld. Maar wie levert de stukken aan? Eerste de bouwer/kerk en dan het college!!

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op punt 1.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*75. Zienswijze*

Financiën: Elke bouwer weet dat de gemeenteraad het laatste woord heeft. Zie hiervoor ook de toezeggingenbrief van 2013.

*Gemeentelijke reactie*

Dat is correct. De ontwikkelaar is zich daarvan op de hoogte en weerspreekt dat ook niet.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*76. Zienswijze*

Toezeggingenbrief 2019: 3 toezeggingen aan bewoners. Waarom worden die niet gerespecteerd? Geloof in oprechte politiek wordt ze verloren.

*Gemeentelijke reactie*

Onduidelijk is welke toezeggingen de omwonenden hebben gekregen aangezien de toezegging slechts in de richting van de ontwikkelaar is gedaan. Deze bindt de gemeente en de ontwikkelaar (bij ondertekening) maar anderen kunnen er geen rechten aan ontlelen.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*77. Zienswijze*

Planschade en onderzoek voorafgaand aan de bouw om schade te kunnen bewijzen ontbreken beide.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op punt 12.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **78. Zienswijze**

SB4: uitstekend en objectief rapport. Voorbeeld voor de andere onderzoeken.

#### **Gemeentelijke reactie**

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### **Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **Geluid**

#### **79. Zienswijze**

In 2 woningen wordt de geluidsgrens overschreden. Waar is de bijlage waarin gevraagd wordt om dit toe staan? Waar zijn de berekeningen? Bovendien: is gemeten met auto's die over het knerpende grind rijden. Nee dus incompleet onderzoek.

#### **Gemeentelijke reactie**

Het betreft een ambtshalve beslissing. Er ligt dus geen formele aanvraag voor ontheffing aan ten grondslag. De betreffende ontheffing is gebaseerd op het geldende geluidbeleid van de gemeente. Dit is ook opgenomen in de ontheffing zoals die ter inzage lag. Daarbij was ook het akoestisch onderzoek gevoegd. Voor het rijden over grind wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 2, punt 73.

#### **Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **80. Zienswijze**

Verder is de geluidshinder van de bewoners van Rembrandtstraat 12 t/m 30 niet opgemeten.

#### **Gemeentelijke reactie**

Onduidelijk is welke geluidshinder er van de bewoners van de woningen ondervonden zou moeten worden. Daarnaast wordt voor wat betreft de afstand tussen het parkeerterrein voor de nieuwe woningen en de genoemde woningen voldaan aan de richtafstand. Zie ook onze reactie op zienswijze 2, punt 116.

#### **Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **81. Zienswijze**

Is de halfverharding meegenomen in de berekening? Is het geluid van het grind meegenomen in de berekening?

#### **Gemeentelijke reactie**

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 73.

#### **Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **82. Zienswijze**

De geluidstoename bij de omwonenden is gemeten? Een second opinion voor dit hele onderdeel.

#### **Gemeentelijke reactie**

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 71 en 73.

#### **Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **83. Zienswijze**

In bijlage 14 wordt weer gesproken over een woonzorgcentrum. Weer een valse voorlichting aan de inwoners van Voorthuizen en aan leden van de kerk.

*Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat in een aantal onderzoeken nog gesproken wordt over een woonzorgcentrum terwijl het een appartementengebouw betreft gericht is op de ouder wordende medemens die (op termijn) zorg nodig heeft. Dit doet echter niets af aan de uitkomsten van het onderzoek.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**Stikstof**

*84. Zienswijze*

In bijlage 7 gaat het over stikstof. Dit onderdeel wordt nog door ons berekend. De verwachting is dat ook hier onjuistheden inzitten gezien de ervaringen met de andere onderzoeken die allemaal uitvallen in het voordeel van de bouwer.

*Gemeentelijke reactie*

Tot op heden is geen alternatief onderzoek aangeleverd zodat ook niet inhoudelijk gereageerd kan worden. Aangenomen wordt dan ook dat de bevindingen uit het onderzoek dat bij het bestemmingsplan is gevoegd, correct is.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**Punten uit de samenvatting**

*85. Zienswijze*

Toezeggingen zijn verkregen door domheid, slimheid of verzwegen informatie. Toezegging 2013 is in 2014 verlopen.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..**

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*86. Zienswijze*

Hierdoor college op verkeerde been gezet. Dat men dat niet gezien heeft, is eveneens heel dom of slim.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..**

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*87. Zienswijze*

Kerk weigert categorisch haar leden objectief te informeren. Missie en visie op de site van de kerk spreken andere taal

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 192 en **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..**

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**88. Zienswijze**

Door bewuste verwaarlozing hoopt men nu te mogen bouwen. Slecht beleid en onderhoud wordt dus zo beloond.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..**

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**89. Zienswijze**

Illegale voorbereidingen worden door de gemeente gedoogd.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..**

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**90. Zienswijze**

Verstoring van nestgelegenheid mag en aanbevolen mitigerende maatregelen voor de sperwer worden niet uitgevoerd. Door ons geplaatste uilenkasten moeten we verwijderen.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..**

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**91. Zienswijze**

Door geen onderhoud te plegen aan het sparrenbos kon de Letterzetter zijn gang gaan. Hierdoor ziet het bos er doods uit, maar de ondergroei floreert uitstekend en flora en fauna maken er dankbaar gebruik van.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..**

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**92. Zienswijze**

Bouwer levert bij voortduring incomplete rapporten aan die de gemeente als zoete koek slikt. Na protesten van buurtcomité komen er nu op het laatst opeens aanvullingen terwijl onze opmerkingen in 2018 en 2019 als niet relevant werden weggezet.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..**

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**93. Zienswijze**

Bijzonder is ook het ingetrokken plan in 2020. Alles was gepubliceerd en toen bleek in oktober dat er opeens toevoegingen gekomen waren. Waarom waren wij daarover niet ingelicht?

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..**

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*94. Zienswijze*

Opvallend is ook dat bij ingediende plannen er telkens iets misgaat.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..**

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*95. Zienswijze*

Rol gemeente is alleen gericht op het doorzetten van dit plan. Waarom tellen belangen van inwoners van Voorthuizen en omwonenden niet?

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..**

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*96. Zienswijze*

De toezeggingen aan de omwonenden over geen uitrit, geen huizen en behoud kerkepad vinden we nergens terug. De bouwer mag alles uitvoeren ondanks de toezeggingen aan ons.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..**

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*97. Zienswijze*

Een plan voor de toekomst wat er met het resterende groen gebeurt/komt, weigert men in de plannen mee te nemen. Ervaringen op andere locaties werken hier tegen het college.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..**

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*98. Zienswijze*

Of anders gezegd: omwonenden ziet men maar als lastige mensen. Daarbij vergetende dat wij ervoor gezorgd hebben dat zij op het pluche zitten.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..**

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 99. Zienswijze

Burgerparticipatie vertelt het college wel met de mond maar als heel normale burgers in opstand komen, is dat wel heel vervelend. Luisteren doen ze wel, maar er iets mee doen?? Nee, de bouwer biedt hen meer en/of zet hen eventueel onder druk met schadeclaims.

##### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..**

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 100. Zienswijze

Tot slot: "Wie betaalt, bepaalt", zei de ambtenaar diverse keren. Daarom vragen we op alle onderzoeken een second opinion aan.

##### *Gemeentelijke reactie*

Verwezen wordt naar onze reacties op de punten 71 en 82.

##### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                              |                                                                                                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 13.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | De bewoner/eigenaar van het perceel:<br>Kerkstraat 33<br>3781 GA VOORTHUIZEN | Datum ontvangst: 14 juli 2021<br>Datum dagtekening: 14 juli 2021<br>Registratienummer: 1171526 |
| Gelet op de leesbaarheid zijn de door de indiener van de zienswijze gehanteerde vetgedrukte en cursief gedrukte kopjes overgenomen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                              |                                                                                                |
| <b>1. Zienswijze</b><br>De gemeente reageerde nog niet op de zienswijze op de eerdere ontwerpbesluiten. Ook is verzuimd aan te geven hoe is omgegaan met de eerdere zienswijze in relatie tot de aangepaste stukken.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                              |                                                                                                |
| <i>Gemeentelijke reactie</i><br>Op enig moment is geconstateerd dat bij de omgevingsvergunning ook voor het onderdeel 'monumenten' een vergunning moest worden aangevraagd. Aangezien dit geen ondergeschikte aanpassing is, was het noodzakelijk alle gecoördineerde stukken opnieuw ter inzage te leggen. Daardoor is het niet nodig inhoudelijk in te gaan op de betreffende zienswijzen aangezien de gemeenteraad daarover een besluit moet nemen. Zij besluit immers over de vaststelling van een bestemmingsplan. Doordat het bestemmingsplan inmiddels opnieuw ter inzage heeft gelegen, zijn de eerdere zienswijzen geen onderdeel meer van de stukken/procedure. |                                                                              |                                                                                                |
| <i>Conclusie</i><br>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                              |                                                                                                |
| <b>Opmerkingen over de gevolgde procedure</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                              |                                                                                                |
| <b>2. Zienswijze</b><br>Het voorontwerp heeft slechts twee weken ter inzage gelegen, dus de termijn om hierop te reageren was heel kort. De Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) hanteert niet voor niets zes weken als reactie termijn, en het gemeentelijk beleid ten aanzien van het publiceren van een voorontwerp is dus niet toereikend.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                              |                                                                                                |
| <i>Gemeentelijke reactie</i><br>De Wro bevat geen procedurevoorschriften met betrekking tot de inspraak, en is in de Wro zelf niet verplicht gesteld. Dat neemt niet weg dat het de gemeente vrij staat toch inspraak te verlenen bijvoorbeeld op grond van de gemeentelijke inspraakverordening. In relatie daarmee bepaalt artikel 150 van de Gemeentewet                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                              |                                                                                                |

onder meer dat in een gemeentelijke inspraakverordening moet worden geregeld op welke wijze bovenbedoelde personen en rechtspersonen hun mening kenbaar kunnen maken. Het voorontwerpbestemmingsplan is ter inzage gelegd op basis van de Inspraakverordening van de gemeente Barneveld. In de verordening is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard (artikel 4, lid 1). In artikel 4, lid 2 is bepaald dat het bestuursorgaan een andere inspraakprocedure kan vaststellen. Daar is sprake van nu het college op 4 november 2008 heeft bepaald de inspraaktermijn voor overige ruimtelijke plannen (niet zijnde wijzigings- en uitwerkingsplannen) op 2 weken te stellen. Los van het termijnaspect is, zoals al aangegeven, inspraak bij een herziening van het bestemmingsplan niet verplicht gesteld in de Wet ruimtelijke ordening. Eventuele gebreken in de inspraakprocedure (waar dus geen sprake van is) kunnen bij de bestemmingsplanprocedure ook niet leiden tot een procedurefout.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *3. Zienswijze*

Het vorige ontwerpbestemmingsplan lag tijdens de zomervakantie ter inzage. Dit had tot resultaat dat belanghebbenden, net als bij het voorontwerpbestemmingsplan, een zeer korte tijd hebben om te reageren. Dit is kortgezegd niet netjes. De belanghebbenden wordt het op deze wijze wel heel lastig gemaakt de materie tot zich te nemen en een goede zienswijze in te dienen. Dit is niet wat de Awb beoogt.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het vorige ontwerpbestemmingsplan is niet meer relevant aangezien er sprake is van een nieuw ontwerpbestemmingsplan met gecoördineerde besluiten. Dit plan is ruimschoots voor de vakantieperiode ter inzage gelegd. Daarnaast zijn alle indieners van een eerdere zienswijze op de hoogte gebracht van de nieuwe terinzagelegging.

Overigens werd en wordt bij ieder bestemmingsplan de wettelijk voorgeschreven wijze overeenkomstig afdeling 3.4 Awb gevolgd. Die geeft aan dat een ontwerpbestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage moet worden gelegd. De Awb kent geen beperkingen of bepalingen of een vakantie al dan niet onderdeel mag zijn van die periode.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *4. Zienswijze*

Op geen enkele wijze heeft de gemeente gereageerd op de eerder ingediende zienswijze.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op punt 1.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *5. Zienswijze*

De gemeente heeft verzuimd een document op te stellen waarbij helder wordt aangegeven hoe met een specifieke opmerking uit de eerder zienswijze is omgegaan en of dit tot wijziging van de stukken heeft geleid. Hiermee geeft u een heel duidelijk signaal dat de ingediende zienswijzen niet zo serieus door u worden genomen. En dit is een teken van vooringenomenheid die ook terug is te zien in de stukken ten aanzien van de diverse belangenafwegingen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op punt 1.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *6. Zienswijze*

De voorgaande punten zijn nog schrijnender omdat op het voorliggende plan, dat een grote invloed heeft op de woonomgeving van veel inwoners van Voorthuizen, direct of indirect, op geen enkele wijze de inspraak is gezocht van deze inwoners. De plannen kennen een lange doorlooptijd. Toch heeft u er als gemeente nooit voor gekozen om de dialoog met de inwoners aan te gaan. Dit is een ernstige rancune in de procedure.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het plan kent een lange voorgeschiedenis. De eerste plannen dateren uit 2011/2012 en leidden uiteindelijk tot een toezegging in 2013. Vervolgens zijn vanaf het voorjaar 2018 forse stappen gezet om te komen tot een bestemmingsplan. De eerste contacten met omwonenden dateren van net na de zomer van 2018. Mede naar aanleiding van die contacten en reacties heeft het college, bij de tweede toezegging, niet ingestemd met de twee woningen aan de Rembrandtstraat. Daarnaast heeft er een voorontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen. Dat er 'op geen enkele wijze' de inspraak is gezocht is dus feitelijk niet juist. Dat de gevoerde inspraak niet resulteerde in een door de buurt gedragen plan is geen noodzaak bij participatie. Doel is (minimaal) om omwonenden en anderen vroegtijdig te informeren. Het college heeft dat, op basis van de door de raad vastgestelde geldende inspraakverordening gedaan door een voorontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **Persoonlijke belangen**

*Mijn huis is verwijderd uit het plan zonder enig overleg*

##### *7. Zienswijze*

Op 3 oktober 2019 heeft de Gemeente Barneveld het voorontwerpbestemmingsplan gepubliceerd. De woning van de indiener van de zienswijze was meegenomen in dat plan. De bestemming zou van 'maatschappelijk' worden gewijzigd in 'wonen', overeenkomstig mijn eerdere verzoek. Op 23 juli 2020 heeft de Gemeente Barneveld het ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd. Daarin is de woning niet mee opgenomen. Bij navraag bleek dat de wijziging van de bestemming van de woning uit het bestemmingsplan is gehaald omdat er geen anterieure overeenkomst voor is gesloten. Hierover is nooit contact gezocht met de indiener van de zienswijze. De indiener van de zienswijze verzoekt de bestemmingswijziging van de woning van 'maatschappelijk' naar 'wonen' alsnog in het definitieve plan op te nemen als het plan wel wordt doorgezet. Of anders in een andere wijziging van een plaatselijk bestemmingsplan mee te nemen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor de wijziging van de functie van de woning van reclamant is geen verzoek ingediend. Noch door reclamant noch door de partij waarvan reclamant in 2015 de woning heeft gekocht. Daarnaast geeft reclamant aan dat de aanvrager van de voorliggende bestemmingsplanherziening 'geen enkele volmacht' heeft namens hem te handelen. Ook is aangegeven dat zijn perceel buiten de verdere plannen van het gebied staat. Dit maakt dat de gemeente zeer terughoudend is met het wijzigen van de bestemming van een pand. Nu er geen sprake is van een verzoek om functiewijziging en de aanvrager van de voorliggende bestemmingsplanherziening geen enkele volmacht heeft namens de eigenaar te handelen, is het perceel na de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan eruit gehaald. Dat het plan wel in het voorontwerp bestemmingsplan was opgenomen kwam doordat er op dat moment nog geen duidelijkheid was over een eventuele volmacht. Tot slot is er naar aanleiding van het vorige ontwerpbestemmingsplan nog contact geweest met de indiener van de zienswijze over dit punt. Aangegeven is dat een verzoek om de functiewijziging van de woning nog steeds gedaan kon worden waardoor het, na beoordeling van het verzoek, nog onderdeel had kunnen zijn van het voorliggende bestemmingsplan. Dat leidde echter niet tot een dergelijk verzoek. Een dergelijk verzoek kan nog steeds worden gedaan waarna afzonderlijk afspraken worden gemaakt over kostenverhaal en dergelijke alvorens een herziening van het bestemmingsplan wordt opgesteld.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*Met de plannen is op geen enkele wijze rekening gehouden met mijn privacy*

##### *8. Zienswijze*

Het ontwerpplan waarborgt op geen enkele wijze de privacy van de bewoner van de pastorie aan de Kerkstraat 33. Enerzijds is de omvang van het complex dusdanig groot, de voorwaarden die aan het complex worden gesteld dusdanig ruim, en de afstand tot mijn woning/erfgrens dusdanig klein, dat dit een

enorme impact op de privacy zal hebben. Op geen enkele wijze heeft de gemeente Barneveld mijn belang bij de plannen meegewogen of voorwaarden gesteld aan het te realiseren appartementencomplex om mijn privacy en woongenot te waarborgen. Als gemeente heeft u de verantwoordelijkheid om de belangen van bewoners te beschermen, zoals artikel 3:2 Awb vereist.

#### *Gemeentelijke reactie*

De constatering dat op geen enkele wijze het belang van reclamant op het gebied van privacy is meegewogen is niet correct. Zo is het appartementengebouw op minimaal 2,5 meter van het perceel van reclamant gelegen zodat voldaan wordt aan de bepalingen uit artikel 5:50 van het Burgerlijk Wetboek (tenzij de eigenaar van het naburige erf daartoe toestemming heeft gegeven, is het niet geoorloofd binnen twee meter van de grenslijn van dit erf vensters of andere muuropeningen, dan wel balkons of soortgelijke werken te hebben, voor zover deze op dit erf uitzicht geven). Daarnaast is een deel van de naar zijn perceel gerichte gevel (de oostgevel van het appartementengebouw) voorzien van een met groen beklede gevel, ook voor de ramen. Enerzijds beperkt dit het zicht vanuit het betreffende appartement op het perceel van reclamant.

Anderzijds zorgt het voor een meer groene uitstraling van het pand vanuit de tuin.

Daarnaast bedraagt de afstand tussen de appartementen en de woning minimaal 16,5 meter en is daarmee aanvaardbaar te achten. De in het plan voorziene afstanden zijn niet ongebruikelijk voor een stedelijke omgeving zoals het gebied moet worden getypeerd.

Niet ontkend wordt dat het plan van invloed is op het directe woon- en leefomgeving van reclamant. Zoals reclamant ook aan geeft, was hij op de hoogte van de ontwikkeling via het koopcontract van de woning.

Ondanks dat in het contract is aangegeven dat de exacte plannen nog niet bekend zijn, heeft reclamant het pand gekocht. Daarbij is, naar het er nu naar uit ziet, niet geïnformeerd bij de gemeente over de status en omvang van het plan. Had hij dat wel gedaan dan was hij geïnformeerd over de gedane toezegging over het bouwplan dat qua bouwlocatie en massa overeen kwam met het nu aan de orde zijnde plan.

Tot slot mag binnen het geldende bestemmingsplan een groot deel van het aan het eigendom van reclamant grenzende terrein al bebouwd worden met gebouwen met een bouwhoogte van maximaal 6 meter ten behoeve van de functie religie. Dit kan reeds van invloed zijn op de privacy.

Gelet op het voorgaande is er sprake van een aanvaardbare (en voorzienbare) aantasting van het woon- en leefklimaat van reclamant temeer er volgens vaste jurisprudentie geen blijvend recht op vrij uitzicht bestaat.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *9. Zienswijze*

In de koopovereenkomst tussen de indiener van de zienswijze en de kerk (als verkoper) is tevens bepaald dat de invulling van de bufferstrook tussen het nieuwe gebouw en de woning in overleg zal plaatsvinden, waarbij de privacy (afscherming van het zicht vanuit het nieuwe gebouw op de woning) in acht zal worden genomen. Op geen enkele wijze heeft dit overleg plaats gevonden. De indiener van de zienswijze gaat met de huidige invulling op geen enkele wijze akkoord. Gewenst wordt een aanpassing van het ontwerp zodanig dat tenminste een bufferzone met bomen tussen het complex en de woning gehandhaafd kan blijven.

#### *Gemeentelijke reactie*

De genoemde bepalingen uit een privaatrechtelijke overeenkomst binden de gemeente als publiekrechtelijk orgaan niet. Dat is iets tussen de partijen onderling. Daarnaast staat het de indiener van de zienswijze vrij om op eigen terrein extra afschermend groen te realiseren binnen de kaders van de monumentale status van de tuin.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *10. Zienswijze*

De indiener van de zienswijze vraagt ervoor te zorgen dat in de zijmuur (die uitkijkt op de tuin en woning) geen enkele raam wordt opgenomen.

#### *Gemeentelijke reactie*

De afstand tussen het appartementengebouw en het perceel van de indiener van de zienswijze bedraagt minimaal 2,5 meter. Daarmee wordt voldaan aan de bepalingen uit artikel 5:50 van het Burgerlijk Wetboek

(het is niet geoorloofd binnen twee meter van de grenslijn van dit erf vensters of andere muuropeningen, dan wel balkons of soortgelijke werken te hebben, voor zover deze op dit erf uitzicht geven).

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### **Algemene belangen**

*Toepassing van de Crisiswet is niet van toepassing voor dit plan*

##### *11. Zienswijze*

Voor het wijzigen van het bestemmingsplan en het toestaan van bebouwing in het plangebied wordt verwezen naar de toepasbaarheid van de Crisiswet. Deze is echter door de Raad van State feitelijk buiten werking geplaatst en daarnaast biedt de onderbouwing van de plannen geen enkele rechtvaardiging om wel gebruik te maken van de Crisiswet, waardoor het plan niet onder deze gronden gerealiseerd kan worden. Ook is het plan niet door de Rijksoverheid aangewezen onder deze wet. En ontbreekt dus elke grond om dit als motivatie aan te dragen.

#### *Gemeentelijke reactie*

De gemeente is niet bekend dat de betreffende wet buiten werking zou zijn gesteld zodat er vanuit wordt gegaan dat deze tot op heden nog steeds van kracht is.

In artikel 1.1, lid 1 onder a van de Crisis- en herstelwet is bepaald dat de wet van toepassing is op de gevallen als genoemd in bijlage 1 bij die wet. Onder sub 3 is aangegeven dat de wet van toepassing is bij een bestemmingsplan ten behoeve van de bouw van meer dan 11 woningen in een aaneengesloten gebied. In het voorliggende plan is er sprake van de bouw van 25 appartementen en 1 woning aan de Kerkstraat zodat het ruimschoots om meer dan 11 woningen gaat. Daarmee is de betreffende wet van toepassing.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *Gedane toezeggingen houden geen stand*

##### *12. Zienswijze*

Tot drie keer toe heeft het College van B&W een toezegging gedaan die buiten haar bevoegdheid ligt, dus kan het plan dat ook niet als reden geven. Immers een beslissing over een dergelijke plan moet door de voltallige gemeenteraad worden genomen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Op 13 december 2013 is de eerste toezegging verzonden en op 4 januari 2019 de tweede. Er is geen sprake van een derde toezegging die betrekking heeft op een bouwplan met een vergelijkbare omvang. Weliswaar is er in mei 2009 een toezegging gedaan aan de Hervormde Kerk Voorthuizen maar deze voorzag in de bouw van een nieuwe pastorie aan de Rembrandtstraat.

In de toezeggingen uit 2013 en 2018/2019 heeft het college aangegeven 'in beginsel' en onder voorwaarden medewerking te willen verlenen aan het initiatief. Tevens is aangegeven dat de gemeenteraad pas een definitieve beslissing neemt nadat de procedure is afgerond. De toezeggingen hebben dus betrekking op het in procedure brengen van het plan en niet het vaststellen van het plan door de gemeenteraad. Die had en heeft haar eigen publiekrechtelijke verantwoordelijkheid en mogelijkheid om, al dan niet naar aanleiding van zienswijzen, een zelfstandige afweging te maken.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

##### *13. Zienswijze*

De projectontwikkelaar had horen te weten dat een toezegging niet gedaan had kunnen worden door het College van B&W, dus kan van enige schadeclaim van hun zijde geen sprake zijn.

#### *Gemeentelijke reactie*

De ontwikkelaar weet dat de toezeggingen gedaan zijn door het college en dat het gaat om een inspanningsverplichting. Dit is ook zo vastgelegd in de anterieure overeenkomst.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *14. Zienswijze*

De toezeggingen zijn gedaan aan een partij die meerdere malen overtredingen heeft begaan: kap bomen zonder vergunning, aantasting monument zonder vergunning. En, zoals al eerder gemeld, achterhouden van noodzakelijke informatie die noodzakelijk is voor een goede beoordeling van de eventuele haalbaarheid van het plan door het College van B&W.

#### *Gemeentelijke reactie*

De opmerking dat de toezeggingen zijn gedaan aan een partij die meerdere malen overtredingen heeft begaan en noodzakelijke informatie heeft achtergehouden kan niet worden geplaatst. Dit omdat de toezeggingen niet zijn gedaan aan de kerk maar aan twee ontwikkelaars. Opgemerkt wordt nog wel dat als de toezeggingen toch aan de kerk zouden zijn gedaan, dit ruimtelijk niet relevant is.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *15. Zienswijze*

Het plan zelf is een slim stappenplan geweest van de aanvrager/projectontwikkelaar. Beginnen met maatschappelijk gewenste woningen. Maar telkens om uiteenlopende redenen een aanpassing doorvoeren. Het eindresultaat is een gewoon commercieel appartementencomplex. Als ze hier mee was begonnen, waren er nooit toezeggingen geweest en was het zeer onwaarschijnlijk geweest dat het plan nu ter inzage had gelegen.

Zeker als we in ogenschouw hadden genomen dat de kerk en projectontwikkelaar nooit alle informatie hadden gegeven over de aantasting van het monument.

#### *Gemeentelijke reactie*

De indiener van de zienswijze suggereert een vooropgezet plan. Daar is geen sprake van. Zoals in onze reactie op zienswijze 2, punt 9 is aangegeven, is het plan tot stand gekomen door de scheiding van de componenten 'wonen' en 'zorg'. Wat er was gebeurd als dit vanaf het begin de bedoeling was geweest is niet te achterhalen aangezien het nooit in beeld is geweest.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *16. Zienswijze*

Alternatieven zijn nooit onderzocht voor bijvoorbeeld de locatie, de situering op het perceel, maar ook niet op alternatieve vormen voor het complex, waardoor de schade voor de monumenten en de natuur beperkt kan blijven.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor onze reactie op alternatieve locaties verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 1, punt 3.

Alternatieven om monumenten en groen te besparen zijn wel afgewogen. Zo leidt het opschuiven van het complex in zuidelijke richting (naar de Jan Steenstraat) tot de kap van meer loofbomen en betreft het een gebied dat in het huidige Groenstructuurplan wel een rol is toegedicht als openbaar groen. Daarnaast is dat gebied in het tuinhistorisch onderzoek ook als 'hoog' gewaardeerd, wat de reden ook is dat het in het voorliggende bestemmingsplan de beschermende dubbelbestemming 'Waarde - Cultureel erfgoed' heeft gekregen.

Een aanpassing van het ontwerp zou leiden tot of minder appartementen of een extra bouwlaag. Beiden zijn niet gewenst. Zo zorgen minder appartementen ervoor dat het draagvlak voor gemeenschappelijke voorzieningen en de levering van eventuele zorg af neemt. Daarnaast speelt ook de economische uitvoerbaarheid daarbij een rol. Voor wat betreft een extra bouwlaag speelt dan meer dat de massa (hoogte) wel de concurrentie aangaat met de kerk. Ook wijkt een bouwhoogte van 13 meter (met een platte afdekking) ook af van hetgeen in de omgeving is toegestaan.

Verschuiven in westelijke richting leidt eveneens tot de kap van bomen, ook in verband met de aanleg van parkeerplaatsen. Daarnaast speelt ook daar het aspect van grondeigendom een rol, net als de inpassing in de omgeving.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *17. Zienswijze*

Tot op heden wordt een beeld geschapen van een slecht onderhouden tuin, die nu opeens opgeknapt moet worden. De gemeente had al veel eerder kunnen ingrijpen/handhaven.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 1, punt 10 en 14.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *18. Zienswijze*

Het gebied/de tuin heeft inmiddels een transformatie naar een tiny forest doorgemaakt. Een stuk wild bos, waar de natuur de vrije hand heeft. En daarmee onmisbaar in de ecologische structuur van het dorp. Er wordt een mooi beeld geschapen van een mooi stukje groen en passende bebouwing, verbetering van het geheel. Maar dit wordt op geen enkele wijze onderbouwd door rapporten. In tegenstelling zijn de aanwezige rapporten en adviezen over de monumenten zeer helder tegen de plannen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat er sprake is van een negatief advies van de MC. De motivatie om daarvan af te wijken staat in bijlage 3 bij zowel de toelichting op het bestemmingsplan als de omgevingsvergunning. Daarnaast is in de toelichting op het bestemmingsplan aangegeven dat met het bouwplan een aantrekkelijk dorpsplein wordt gerealiseerd.

Voor wat betreft het groen is er geen sprake van een gebied dat in het Groenstructuurplan is aangemerkt als gebied van groot belang voor Voorthuizen. Dit in tegenstelling tot het zuidelijke deel. Zie ook onze reactie op zienswijze 1, punt 19.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *Natuur en stikstof*

#### *19. Zienswijze*

Daarbij is het zeer bijzonder dat de gemeente Barneveld, als buur van een van de belangrijkste natuurgebieden van Nederland (en daarbuiten) zich bijzonder onverantwoordelijk opstelt. Enerzijds door de alsmaar toenemende bebouwing, de enorme hoeveelheid industrie, en daarbovenop ook nog in grote getale aanwezige intensieve landbouw. Barneveld laat daarmee zien dat de omliggende natuur geen enkele betekenis voor haar heeft, en neemt dus niet haar verantwoordelijkheid. Daarnaast zien we een enorme verdichting in de woonkernen, waardoor het effect alleen maar verder gestapeld wordt. En blijven de diverse woonkernen verder uitdijen, steeds dichterbij de Natura-2000 gebieden, waardoor de massa van de verstedelijking een desastreus effect zal hebben.

#### *Gemeentelijke reactie*

De gevolgen van het plan voor Ecologie, Luchtkwaliteit, milieu en natuur en landschap zijn in hoofdstuk 5 van de toelichting op het bestemmingsplan afzonderlijk en uitgebreid aan de orde gekomen en zijn uitvoerbaar.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *20. Zienswijze*

De noodzaak voor het appartementencomplex ontbreekt volledig. Op geen enkele wijze wordt de noodzaak onderbouwt. En daarnaast is de prijs (aantasting van de monumenten en aantasting van de natuur) niet in verhouding met een eventueel nut.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 1, punt 3 voor wat betreft de nut en noodzaak. Voor wat betreft 'de prijs' maakt de gemeente een andere afweging dan de indiener van de zienswijze. Dat is nader toegelicht in onder andere de toelichting op het bestemmingsplan, de motivatie om af te wijken van het negatieve monumentenadvies alsmede de voorliggende Nota zienswijzen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *21. Zienswijze*

Het voorgestelde plan zal invloed hebben op het nabijgelegen Natura 2000-gebied. Enerzijds is sprake van uitstoot van stikstof (door bouwwerkzaamheden, maar ook de bewoning van het te realiseren appartementencomplex en daarnaast de toename van het autoverkeer), dat in dit Natura 2000-gebied zal neerkomen. Dit blijkt ook uit de door u gevoerde berekening van de stikstofdepositie.

#### *Gemeentelijke reactie*

Uit de uitgevoerde stikstofberekeningen (zie bijlage 7 bij de toelichting op het bestemmingsplan) blijkt dat in de gebruiksfase van de appartementen er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Tijdens de bouw is er sprake van een (tijdelijke) toename van 0,01 mol/ha/jaar. Dit is, gelet op de wijziging van de Wet natuurbescherming per 1 juli 2021, toegestaan gedurende de bouwperiode.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *22. Zienswijze*

Door de kap van bomen wordt de absorptie van stikstof door dit stukje bos teniet gedaan (nog onduidelijk hoeveel bomen dit uiteindelijk zal betreffen), waardoor het effect op het Natura 2000-gebied nog groter zal zijn dan enkel en alleen de uitstoot van stikstof van het te realiseren appartementencomplex. Wat nergens in de stukken is te vinden is het totaal effect van het plan op het gebied van stikstof.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 5, punt 5.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *23. Zienswijze*

De gemeente Barneveld laat na te beschrijven op welke wijze zij vindt dat het toestaan van nieuwe bebouwing en de daarmee gepaard gaande toename van uitstoot van stikstof toch acceptabel is. Zij voldoet hiermee niet aan het zorgvuldigheidsvereiste als gesteld in artikel 3:2 Awb.

#### *Gemeentelijke reactie*

In paragraaf 5.3.1.1. van de toelichting en de daarin opgenomen verwijzing naar bijlage 7 bij de toelichting op het bestemmingsplan is ingegaan op de totale effecten van het plan op het gebied van stikstof. Het betreft niet alleen de gebruiksfase maar ook de aanlegfase. Bij die aanlegfase is ook rekening gehouden met de kap van de bomen. Dit is opgenomen in paragraaf 2.4. Daardoor heeft de conclusie van de betreffende memo betrekking op het effect van het totale plan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *24. Zienswijze*

Eventuele externe saldering (voor de extra stikstofuitstoot als gevolg van het plan) met andere ontwikkelingen in de gemeente kan niet gedaan worden omdat deze niet voldoen aan het beleid dat hiervoor door de provincie Gelderland is opgesteld.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor het plan is geen externe saldering nodig omdat er in de gebruiksfase geen sprake is van een toename in de stikstofdepositie in Natura-2000 gebieden. In de aanlegfase is er sprake van een zeer beperkte toename van 0,01 mol/ha/jaar gedurende twee jaar. Dit is op basis van de op 1 juli 2021 gewijzigde Wet natuurbescherming toegestaan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *25. Zienswijze*

Het beleid van de gemeente Barneveld gericht op compacte (volgebouwde) woonkernen, waar het plan grotendeels op leunt, is inmiddels volledig achterhaald en is in tegenspraak met provinciaal en landelijk beleid, waardoor veel van de motivatie voor dit plan onderuit wordt gehaald.

#### *Gemeentelijke reactie*

Alhoewel niet concreet aangegeven, gaat dit punt vermoedelijk over het uitgangspunt dat inbreiding voor uitbreiding gaat, de zogenaamde 'Ladder voor duurzame verstedelijking' (artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening).

In het provinciaal beleid (Omgevingsverordening Gelderland) betreft het afdeling 2.1 en geldt nog steeds de verplichting dat een plan moet voldoen aan de eisen van Ladder voor duurzame verstedelijking. Reclamant kan niet gevolgd worden in de stelling dat dit achterhaald zou zijn. Dit betekent nog steeds dat inbreiding voor uitbreiding gaat. Nu het een locatie binnen bestaand stedelijk gebied betreft, wordt voldaan aan de eisen zoals gesteld in de Ladder voor duurzame verstedelijking.

Het landelijke beleid is erop gericht om eerst binnenstedelijke locaties (de inbreidingslocaties) te ontwikkelen voordat uitbreidingslocaties worden gerealiseerd. Dit gebeurt op basis van de zogenaamde 'Ladder voor duurzame verstedelijking'. In paragraaf 5.7 van het ontwerpbestemmingsplan wordt hierop ingegaan. Er is sprake van een inbreidingslocatie omdat de locatie gelegen is binnen bestaand bebouwd gebied (het dorp). Daarnaast is 'stedelijke ontwikkeling' gedefinieerd als de ontwikkeling van meer dan 11 woningen. Nu het om 25 appartementen en 1 woning aan de Kerkstraat gaat, valt de ontwikkeling onder die definitie. Tot slot staat in de geldende Structuurvisie kernen Barneveld 2022 (paragraaf 3.1) dat de gemeente de komende jaren zal blijven werken aan inbreidingslocaties. Ook is vermeld dat daarbij de aandacht uit gaat naar het realiseren van woningen voor ouderen. Het bouwen binnen de bestaande kernen was en is ook dus nog steeds het geldende gemeentelijke beleid.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *26. Zienswijze*

Het plan leidt tot een grote aantasting van de natuur terwijl juist met elkaar is afgesproken dat de natuur eerst hersteld moet worden, voordat deze verder belast kan worden. Het Pastoriebos is ook het enige stuk wilde natuur in de woonkern van Voorthuizen. Het is daardoor een toevluchtsoord van vele soorten dieren. Zowel beschermde als onbeschermde dieren. Eventuele mitigerende maatregelen voor beschermde soorten zullen niet werken, omdat de bebouwing in de woonkern dermate is geconcentreerd, dat er voor de soorten geen alternatieve omgeving beschikbaar is. Dat betekent bijvoorbeeld dat de eekhoorns, vleermuizen, haviken, sperwers, bosuilen en buizerds voorgoed uit de woonkern van Voorthuizen zullen verdwijnen. Dat is ontoelaatbaar vanuit de Wet natuurbescherming en diverse Europese verdragen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Van een extra (blijvende) belasting is geen sprake voor wat betreft het aspect stikstof. Er hoeft dan ook niet gekeken te worden naar eventuele herstelmaatregelen om het voorliggende plan mogelijk te maken.

Voor wat betreft de beschermde soorten geldt dat er geen sprake is van een overtreding van verbodsbepalingen. Ook is er geen sprake van andere beperkingen op het gebied van flora en fauna, anders dan de in de toelichting op het bestemmingsplan beschreven en toegelichte ontheffing Wet natuurbescherming voor de gewone dwergvleermuis.

De stelling dat een aantal diersoorten voorgoed uit de woonkern zullen verdwijnen wordt niet onderbouwd door de onderzoeken en de toelichting op het bestemmingsplan.

Overigens is niet duidelijk welke Europese verdragen bedoeld worden. Op het gebied van flora en fauna zijn geldende verdragen verwerkt in nationale wetgeving. Voorliggend plan is daaraan getoetst en zoals toegelicht zijn daar geen beperkingen uit naar voren gekomen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *27. Zienswijze*

De QS om vast te stellen welke soorten aanwezig zijn, is uitgevoerd, maar de kwaliteit houdt te wensen over. Vervolgens is nauwelijks vervolgonderzoek uitgevoerd. Dit terwijl de gemeente meerdere signalen heeft ontvangen over de aanwezigheid van diverse beschermde soorten (maar niet serieus genomen). Daarmee heeft de gemeente niets gedaan. De gemeente heeft klakkeloos de onderzoeken van de initiatiefnemer voor waar aangenomen, terwijl algemeen bekend is dat de kwaliteit van dergelijke rapporten onder de norm kan zijn.

#### *Gemeentelijke reactie*

Ten behoeve van het voorliggende bestemmingsplan zijn de eerdere onderzoeken op het gebied van flora en fauna geactualiseerd. Zo ook het aanvullende onderzoek. Uit de onderzoeken (die als bijlagen bij de toelichting op het bestemmingsplan zijn gevoegd) blijkt niet dat wettelijke bepalingen overtreden worden door het plan. Slechts voor de gewone dwergvleermuis is ontheffing van de Wet natuurbescherming noodzakelijk. Aanvullend wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 1, punt 30.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *28. Zienswijze*

De rapporten zijn onvoldoende nauwkeurig opgesteld om daadwerkelijk een waarde te geven aan de conclusies. Op geen enkele wijze is aangegeven welke (openbare) informatie is gebruikt voor de uitgevoerde QS. De methodes van onderzoek zijn onvoldoende beschreven, evenmin welke protocollen zijn gebruikt, zodat op geen enkele wijze kan worden geverifieerd of de onderzoeken op juiste wijze hebben plaatsgevonden. Evenmin is in de rapporten aangegeven of de onderzoeker specifieke deskundigheid heeft voor de specifieke soorten. Zo kan de aanwezigheid van kraamkamers van vleermuizen slechts op een bepaalde wijze worden vastgesteld, op bepaalde locaties (verschillend per soort), en op bepaalde tijdstippen. Dit is niet gedaan. De aanwezigheid van bosuilen en het broeden hiervan idem. En dat kan bijvoorbeeld niet worden vastgesteld door met veel rumoer met een sterke zaklamp in de avond door het bos te lopen, zodat de omwonenden zien dat er onderzoek wordt gedaan. De aanwezigheid van nesten van eekhoorns is niet adequaat onderzocht. En zo kan ik de lijst nog veel langer maken.

#### *Gemeentelijke reactie*

In paragraaf 1.3 van de QS is ingegaan op de onderzoeksmethodiek. In hoofdstuk 8 is ingegaan op de gebruikte bronnen. In het aanvullende onderzoek betreft het de hoofdstukken 3 en 8. Niet duidelijk is op welke punten dit onvoldoende is of niet zou voldoen aan wettelijke bepalingen.

Voor wat betreft eekhoornnesten bleek dat nadat het onderzoek is uitgevoerd, een nieuw nest in het te kappen deel van het Pastoriebos is aangetroffen. Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 55.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *29. Zienswijze*

Diverse onderzoeken op het gebied van soorten (bomen en andere flora & fauna) zijn van onvoldoende niveau. Hierop geeft u in uw reactie aan dat de meeste soorten geen beschermde status hebben, en dat u juist door het kappen van de bomen een verdere verbetering in het gebied wilt doorvoeren, waardoor het juist een recreatieve betekenis kan krijgen.

Hiermee wordt voorbij gegaan aan het feit dat een aantal soorten wel een beschermde status heeft.

#### *Gemeentelijke reactie*

Op basis van het uitgevoerde onderzoek is er een ontheffing van de Wet natuurbescherming gevraagd voor de gewone dwergvleermuis. Voor andere soorten is dit niet aan de orde. Of omdat ze niet voorkomen in het gebied of dat er bijvoorbeeld geen sprake is van een (beschermde) nestplaats maar wel enige beperking van het leefgebied.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *30. Zienswijze*

De gemeente geeft geen onderbouwing waarom natuur wordt opgeofferd voor recreatie aangezien in geen enkel gemeentelijk plan het realiseren van een recreatie gebied is beschreven.

De zogenaamde Groene Slinger Voorthuizen heeft geen recreatieve functie, maar moet juist de natuur een corridor bieden door de bebouwing. Maar ook in dat plan is het Pastoriebos nooit opgenomen, terwijl de plannen voor het Pastoriebos al bekend waren toen de plannen voor de Groene Slinger werden geschreven.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het gebied kent geen natuurbestemming maar een algemene groenbestemming. Qua toegestaan gebruik maakt dat al enig verschil. Dat neemt echter niet weg dat er ook binnen een natuurbestemming sprake kan zijn van recreatief gebruik.

Het klopt dat het voorgenomen plan ten koste gaat van een gebied dat nu nog een groene inrichting kent. Met de voorliggend totale en integrale afweging (toelichting bestemmingsplan met bijlagen alsmede deze Nota zienswijzen) wordt echter onderbouwd waarom dat een ruimtelijk acceptabele ontwikkeling is waarbij er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Voor wat betreft de Groene Slinger Voorthuizen wordt opgemerkt dat dit stuk na een uitgebreid traject met de inwoners van Voorthuizen tot stand is gekomen. In dat kader zijn geen opmerkingen gemaakt met betrekking tot het opnemen van het Pastorie- of sparrenbos in de betreffende plannen. Dit terwijl, zoals de indiener zelf ook aan geeft, de plannen al bekend waren. De gemeente maakt hieruit op dat er toch enig draagvlak is voor het voorgenomen bouwplan in het Pastoriebos. Zie ook onze reactie op zienswijze 1, punt 20.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *31. Zienswijze*

Diverse goedkeuringen van/meldingen aan de provincie Gelderland zijn niet verkregen of gedaan, waardoor het plan ook formeel niet aan de gestelde eisen voldoet. In ieder geval betreft het de volgende soorten die in het gebied wonen/leven: sperwer, havik, diverse vleermuisensoorten, en de eekhoorn. Deze laatste heeft meerdere nesten in het Pastoriebos, en laatst in twee bomen waar het beoogde appartementencomplex moet worden gerealiseerd.

Slechts voor een vleermuisensoort heeft de initiatiefnemer tevens een goedkeuring gevraagd aan de provincie Gelderland, maar voldoet daarmee dus niet aan de gestelde eisen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Onduidelijk is op welke gronden toestemming van de provincie Gelderland verkregen zou moeten worden, anders dan de gewone dwergvleermuis. Deze toestemming wordt naar verwachting verkregen. Dat geldt ook voor het nieuwe eekhoornnest (zie onze reactie op zienswijze 2, punt 55). Het is niet noodzakelijk deze ontheffing te hebben voordat het bestemmingsplan vastgesteld kan worden. Aannemelijk moet zijn dat het soortenbeschermingsregime in de Wnb niet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat.

Voor de andere genoemde soorten is naar mening van de gemeente, op basis van de uitgevoerde onderzoeken, geen ontheffing nodig voor zover de soorten al voorkomen in het gebied. De indiener van de zienswijze heeft ook geen onderzoek aangeleverd van een ter zake kundige waaruit iets anders zou blijken.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *32. Zienswijze*

In het Pastoriebos is vrijwel elke dag de havik, sperwer (stelletje) en buizerd (ook twee, waarschijnlijk ook een stelletje) te horen en wordt deze vaak gezien. Indiener van de zienswijze ziet hem vaak en heeft zelfs een aantal mooie opnames hier van (foto en video).

Op geen enkele wijze wordt de havik of de buizerd in de rapporten genoemd.

Van de sperwer wordt wel aangegeven dat er een nest zat, maar dat deze er nu niet meer is. Onderzoek naar een ander nest heeft niet plaatsgevonden.

In het voorjaar van 2020 hadden we daarnaast het verschil van inzicht in het plaatsen van nestkasten voor bosuilen. De bosuilen zijn vrijwel dagelijks in het Pastoriebos te horen. In mei hebben we ook meerdere jongen gehoord. Dat betekent dat ze in het Pastoriebos hebben genesteld, ondanks dat de nestkasten door de gemeente waren verwijderd. Op geen enkele wijze is de aanwezigheid van bosuilen in de rapporten beschreven.

#### *Gemeentelijke reactie*

Door de deskundige is middels een QS vastgesteld voor welke soorten eventueel vervolgonderzoek noodzakelijk was. De genoemde soorten hebben geen vaste nestplaats op de locatie waar de ingrepen gaan plaatsvinden. Aangezien juist die nestplaatsen beschermd zijn is de conclusie dat de ingreep geen onevenredige gevolgen heeft voor de betreffende soorten.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *33. Zienswijze*

Zowel de havik als de bosuil zijn beschermde soorten. De bouw van het appartementencomplex en het inrichten van het Pastoriebos naar een recreatieve functie zal ook voor deze soorten desastreus zijn, naast de eekhoorns en de vleermuizen. En de komst van de havik en de groene specht laat zien dat het Pastoriebos zich daadwerkelijk heeft ontwikkeld van tuin tot natuur.

Het betreft nu een bos, waar geen mensen wonen. Straks staat er een appartementencomplex met 25 appartementen. De hoeveelheid bewoners en verkeer in het plangebied zal desastreus zijn voor het leefgebied van de genoemde soorten .

#### *Gemeentelijke reactie*

In de QS is aandacht geschonken aan vele soorten, waaronder de havik en de buizerd, zie paragraaf 6.1.1.1. Ook uilensoorten komen aan bod. De deskundige concludeert dat er geen sprake is van een beperking voor het voorgenomen plan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *34. Zienswijze*

In het huidige bos zal groot onderhoud gedaan worden, waardoor het geen bos meer zal betreffen, maar een parkachtig gebied. De documentatie beschrijft dat een dergelijk gebied niet snel als broedgebied zal fungeren voor de diverse soorten. Hierdoor zijn eventuele mitigerende maatregelen onvoldoende effectief, en zal ook op deze gronden de aanvraag afgekeurd moeten worden.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zoals in onze reactie op zienswijze 2, punt 2 is beschreven, is er nog geen plan voor de herinrichting en renovatie van het plan. Zodra een dergelijk plan ontwikkeld wordt, worden ook de eventuele gevolgen voor de flora en fauna inzichtelijk gemaakt.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *35. Zienswijze*

Feitelijk heeft de expert niet kunnen vaststellen dat er sprake is van een broedgebied voor vleermuizen. Dit is bijzonder. Immers in het plangebied zijn vijf soorten vleermuizen veelvuldigesignaleerd. Ook de indiener van de zienswijze ziet elke avond in zijn tuin, direct grenzend aan het plangebied, enorme aantallen aan vleermuizen. Het is dan ook niet geloofwaardig dat het plangebied geen enkele broedplaats zal bevatten.

In het Pastoriebos zijn diverse oude bomen met spleten en holten. Op geen enkele wijze is onderzocht of hier nesten voorkomen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Uit het aanvullende onderzoek (hoofdstuk 4.1) blijkt dat er in het gebied geen vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen zijn in het gebied dat te maken krijgt met de bouwwerkzaamheden of de kap van bomen. Wel blijken meerdere soorten in het gebied voor te komen. Dit laatste komt dus ook overeen met de constatering van de indiener van de zienswijze dat hij (veelvuldig) vleermuizen signaleert. Onduidelijk is waarom de conclusie van de deskundige niet geloofwaardig zou zijn.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *36. Zienswijze*

Het oordeel dat veel van de aanwezige bomen geen duurzame toekomstwaarde hebben, zoals in de BEA staat, is op geen enkele wijze onderbouwd en daarnaast is juist de natuur gebaad bij het afsterven van bomen omdat dat juist voedsel creëert voor de natuurlijke bewoners van het Pastoriebos.

En zelfs als wordt verondersteld dat de bomen inderdaad geen duurzame toekomstwaarde hebben, is dit geen enkele rechtvaardiging om de bomen dan maar te vervangen door een appartementencomplex en/of parkeerplaatsen.

#### *Gemeentelijke reactie*

In de BEA en aanvullingen is, aan de hand van een beoordeling door een deskundige, op basis van meerdere aspecten geoordeeld of de boom een duurzame toekomstverwachting heeft. Dit oordeel speelt mee in de beslissing al dan niet in te stemmen met de kap van de betreffende boom. Als namelijk een boom naar verwachting binnen een aantal jaren toch al dood zou zijn gegaan, is het eerder kappen een minder groot obstakel dan wanneer een boom in de huidige situatie nog decennia zou kunnen blijven leven. Dit neemt niet weg dat ook een afstervende of dode boom natuurwaarde kan hebben. Het is echter een groengebied (en geen natuurgebied) waarvan de gemeente gemotiveerd heeft aangegeven waarom bebouwing van een deel van het gebied gerechtvaardigd is.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *37. Zienswijze*

De BEA is na een periode van uitzonderlijk grote droogte gedaan. Hierdoor zijn de uitkomsten opvallend negatief. Sinds de laatste BEA is het grondwater echter weer genormaliseerd door een vochtig periode. Daardoor zou een BEA op dit moment een veel gunstigere toekomstwaarde aangeven voor de bomen.

#### *Gemeentelijke reactie*

De indiener van de zienswijze onderbouwd zijn stelling niet met een deskundigenrapport waaruit de conclusie zou blijken dat de huidige toekomstverwachting van de bomen beter is dan eerder gesteld. Daarnaast blijkt ook ter plaatse dat duidelijk zichtbaar is welke schade er is aangericht.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *38. Zienswijze*

Ook na de derde aanvulling is de BEA niet volledig. Nog steeds ontbreken belangrijke bomen. En dus is het daadwerkelijke effect niet volledig.

#### *Gemeentelijke reactie*

Niet duidelijk is welke bomen ontbreken zodat er inhoudelijk ook niet op ingegaan kan worden.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### 39. Zienswijze

In de gepresenteerde plannen wordt ook voorbijgegaan aan het feit dat de bomen die het plan wel handhaaft, dermate belast zullen worden dat deze de wijzigingen niet zullen overleven. Dit zal bijvoorbeeld gelden voor de twee eikenbomen die vlak naast het te realiseren appartementencomplex staan, maar ook de bomen die gehandhaafd zullen worden in het deel waar de parkeerplaatsen worden gerealiseerd.

#### *Gemeentelijke reactie*

De parkeerplaatsen worden gerealiseerd op de plaats van het sparrenbos. Daar blijven geen bomen gehandhaafd. De enige boom met een duurzame toekomstverwachting is de linde en deze wordt verplaatst. Uit de BEA en de aanvullingen daarop blijkt niet dat de overblijvende bomen niet gehandhaafd kunnen blijven. Weliswaar krijgen zij te maken met bouwwerkzaamheden maar met de enkele beschermende maatregelen kunnen deze prima overleven. Deze maatregelen moeten worden vastgelegd middels een boombeschermingsplan welke, net als een plan voor de bronbemaling, als dwingende voorwaarde bij de omgevingsvergunning zijn opgenomen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### 40. Zienswijze

Van de te verwijderen bomen waarvoor een vergunningsplicht geldt, geldt in ieder geval voor een boom dat dit een beschermde boom is, namelijk een Venijnboom. Dit is op geen enkele wijze in de documentatie of rapporten kenbaar gemaakt. Ook wordt geen enkele motivatie gegeven waarom deze boom zou moeten worden verwijderd voor de plannen.

#### *Gemeentelijke reactie*

De betreffende boom is opgenomen in de tweede aanvulling op de BEA (bijlage 12 bij de toelichting op het bestemmingsplan). De onderbouwing voor het verlenen van de kapvergunning is, net als voor de andere bomen, opgenomen in de omgevingsvergunning (bladzijde 6-8) zoals die ter inzage heeft gelegen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### 41. Zienswijze

De 'stappen van de ladder' (voor de ladder van duurzame verstedelijking) worden in artikel 3.1.6, lid 2 Bro omschreven. Op geen enkele wijze wordt aangetoond dat er daadwerkelijk een actuele regionale behoefte bestaat. Daarnaast is een bos niet opgenomen onder de beschikbare gronden, het gaat immers juist om bescherming van dit soort gebieden, ook in woonkernen. Aan de vereisten van duurzame verstedelijking wordt dus niet voldaan.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor wat betreft de behoefte wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 1, punt 3 terwijl wij in onze reactie op punt 25 zijn ingegaan op het aspect 'ladder van duurzame verstedelijking'. Op basis daarvan is de conclusie getrokken dat voldaan wordt aan de bepalingen omtrent duurzame verstedelijking.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### 42. Zienswijze

Ingevolge artikel 3 van de Boswet is, de eigenaar van grond, waarop een houtopstand, anders dan bij wijze van dunning, is geveld of op andere wijze tenietgegaan, verplicht binnen een tijdvak van drie jaren na de velling of het tenietgaan van de houtopstand te herbeplanten.

Het Pastoriebos zal grotendeels gekapt worden (en er is geen sprake van dunning), terwijl geen enkele herplant wordt gevraagd. Dit is een directe aantasting van de woonomgeving van omwonenden. Op geen enkele wijze heeft de gemeente mitigerende maatregelen voorgeschreven om deze aantasting van woongenot te compenseren of te voorkomen.

#### *Gemeentelijke reactie*

De Boswet, die is opgegaan in de Wet natuurbescherming, is in tegenstelling tot wat wordt beweerd niet van toepassing. Zie hiervoor ook de QS. Hij is niet van toepassing omdat de houtopstanden binnen de bebouwde kom liggen waardoor deze niet vallen onder de betreffende bepalingen uit de Wet natuurbescherming. Bepalingen omtrent de kap uit de Apv zijn wel van toepassing. Een herplantplicht is in de omgevingsvergunning opgenomen. Het navolgende opgenomen:

- De nadere uitwerking en realisatie van de parkeerplaats dient plaats te vinden i.o.m. Gemeente Barneveld, waarbij het uitgangspunt dient te zijn dat ter compensatie nieuw groen (hagen en bomen) wordt gerealiseerd;
- In overleg met de gemeente Barneveld dient een proces te worden gestart om te komen tot een gezamenlijke aanpak (wegwerken achterstallig onderhoud, herinrichting, vernieuwing) van het pastoriebos, zowel het deel van de kerk als het gemeentelijk deel en het gemeentelijk deel van het naaldbos.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *Monumenten*

##### *43. Zienswijze*

De aantasting van de monumenten wordt op geen enkele wijze gerechtvaardigd door de toelichting op de wijziging van het bestemmingsplan en kan vanuit dit perspectief geen doorgang vinden.

#### *Gemeentelijke reactie*

De afweging voor het college om toch medewerking te willen verlenen aan het plan, ondanks het negatieve advies van de MC, maakt onderdeel uit van zowel de omgevingsvergunning (waarvoor het college bevoegd gezag is) als het bestemmingsplan (bijlage 3).

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

##### *44. Zienswijze*

Vanuit de Erfgoedverordening Barneveld is geen enkele rechtvaardiging om een vergunning te verlenen voor het aantasten van het gemeentelijk monument. Het plangebied laat een voor Voorthuizen uniek stukje kerkelijke historie zien. Het plangebied bevat drie bijzondere monumenten, een kerk waarvan de toren een rijksmonument is en tevens vallend onder het cultuuroederenverdrag (internationale status, vergelijkbaar met landgoed de Schaffelaar), een pastorie als rijksmonument, en een pastorie als gemeentelijk monument. Daarmee vallen de drie panden onder de hoogste mate van bescherming.

#### *Gemeentelijke reactie*

De afweging voor het college om toch medewerking te willen verlenen aan het plan, ondanks het negatieve advies van de MC, maakt onderdeel uit van zowel de omgevingsvergunning (waarvoor het college bevoegd gezag is) als het bestemmingsplan (bijlage 3).

Gesteld wordt dat de kerk valt onder het cultuuroederenverdrag. Daarmee zou het een internationale status hebben vergelijkbaar met landgoed De Schaffelaar). Uit de zienswijze wordt niet duidelijk wel verdrag exact bedoeld wordt. Er blijkt weliswaar een cultuuroederenverdrag te bestaan in de vorm van het 'Verdrag inzake de bescherming van culturele goederen in geval van een gewapend conflict'. Gelet op het doel van dit verdrag (cultuurbescherming tijdens gewapende conflicten) lijkt deze niet bedoeld te worden.

Gelet op een punt verderop uit de zienswijze, wordt vermoedelijk bedoeld op het verdrag van Granada. Op basis daarvan moet ook de omgeving van het monument beschermd worden. Dit Verdrag van Granada is een Europees verdrag dat in 1985 is in Granada vastgesteld, in 1993 door Nederland geratificeerd en op 1 juni 1994 in werking getreden. Het verdrag heeft geen rechtstreekse werking. Daarvoor moeten de bepalingen verwerkt worden in nationale wetgeving. In Nederland zijn deze vastgelegd via wetgeving op het gebied van de ruimtelijke ordening. Nederland heeft echter een smalle uitleg gegeven aan het verdrag voor zover het de omgeving van het monument betreft. Eén van de redenen voor deze uitleg is de overtuiging dat het (toenmalige) welstandsbeleid voldoende handvatten bood om de omgeving van monumenten te borgen. Dit welstandsbeleid is nadien echter bijgesteld, zowel landelijk als lokaal. In het gemeentelijke welstandsbeleid zijn geen beperkingen opgenomen voor het bouwen in de omgeving van een monument zodat er geen sprake is van een strijdigheid. Dat met de komst van de Omgevingswet de regelgeving ten

aanzien van de omgeving van monumenten verandert (meer in lijn met de bedoelingen van het Verdrag van Granada) doet daar niets aan af nu de Omgevingswet naar verwachting pas op 1 juli 2022 in werking treedt. Overigens is er bij de Rijksdienst voor het cultureel erfgoed (verder: Rce) aandacht voor een mogelijke bijstelling van de beschermde status van één of meerdere objecten in de directe omgeving. Dit naar aanleiding van een concreet verzoek daartoe. Dit leidde nog niet tot een bijstelling van de aanwijzing of een voorbescherming van één of meerdere objecten.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *45. Zienswijze*

Bijzonder is ook dat zonder enige bedenking de drie-eenheid van deze gebouwen wordt doorbroken met een te realiseren appartementencomplex, dat geen enkele duurzame functie heeft in relatie tot deze drie panden.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het is niet correct dat zonder enige bedenking ter plaatse een appartementencomplex wordt gerealiseerd. De afweging om, op het gebied van het monumentenaspect, toch medewerking te verlenen maakt onderdeel uit van zowel de omgevingsvergunning (waarvoor het college bevoegd gezag is) als het bestemmingsplan (bijlage 3). De drie-eenheid is in de bestaande situatie overigens ook al doorbroken door het kerkheem. Daarnaast biedt ook het geldende bestemmingsplan "Voorthuizen-Centrum" bouw mogelijkheden welke de betreffende eenheid verder kan verstoren.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *46. Zienswijze*

Ook vanuit de historie van dit gebied is er geen enkele rechtvaardiging om een dergelijk complex te realiseren. De kerk was oorspronkelijk een Katholieke kerk en in het landschap waren daar oorspronkelijk diverse elementen aan gekoppeld, bijvoorbeeld een begraafplaats. De oorspronkelijke tuin met de oude pastorie betreft een klein landgoed met bijzondere kenmerken (zoals bijvoorbeeld een theehuis, maar ook de plaatsing van de bomen). De landschapstuin zoals beschreven in het monumentenrapport van de pastorie is nog grotendeels in tact. Maar door de plannen zal deze volledig verdwijnen en daardoor ook onherstelbaar worden aangetast.

#### *Gemeentelijke reactie*

De afweging voor het college om toch medewerking te willen verlenen aan het plan, ondanks het negatieve advies van de MC, maakt onderdeel uit van zowel de omgevingsvergunning (waarvoor het college bevoegd gezag is) als het bestemmingsplan.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *47. Zienswijze*

Het verdrag van Granada schrijft voor dat de omgeving van een monument zodanig moet worden beschermd dat het aanzien en de waardering van dat monument niet worden aangetast. Dit is in Nederland verankert in Nationale wetgeving dat ook de 'omgeving van het monument' beschermd. Vanuit de relevante wetgeving wordt daarnaast expliciet gesteld dat het aanzien en de waardering van dat monument niet mag worden aangetast, en daar is onmiskenbaar sprake van, zoals ook blijkt uit de beschikbare rapporten en adviezen.

De gemeente Barneveld laat na om dit unieke gebied met haar drie monumenten te beschermen, heeft onderzoek laten verrichten om dit te rechtvaardigen, maar hieruit blijkt juist dat de plannen afgewezen moeten worden, en toch neemt u niet de moeite om op enige wijze toe te lichten waarom u er toch voor kiest om de monumenten onherstelbaar aan te tasten.

#### *Gemeentelijke reactie*

In onze reactie op punt 44 zijn wij al ingegaan op het Verdrag van Granada zodat daarnaar wordt verwezen. De afweging voor het college om toch medewerking te willen verlenen aan het plan, ondanks het negatieve

advies van de MC, maakt onderdeel uit van zowel de omgevingsvergunning (waarvoor het college bevoegd gezag is) als het bestemmingsplan.

Voor wat de bescherming van het gebied is in het voorliggende bestemmingsplan een beschermende dubbelbestemming 'Waarde – Cultureel erfgoed'. Daarnaast is er, conform het vastgestelde raadsbeleid, geen (financiële) ruimte voor het aanwijzen van extra monumenten of de uitbreiding van bestaande monumenten.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *48. Zienswijze*

Verder is opvallend dat de gemeente geen enkele voorwaarden stelt aan de bebouwing in de monumentale tuinen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het is correct dat er geen algemene richtlijnen zijn voor het bouwen in monumentale tuinen. De onderhavige tuin is één van weinige tuinen met een vanuit de gemeente aangewezen beschermde status. De bescherming van de monumenten geschiedt op basis van de Erfgoedwet, de Erfgoedverordening Barneveld en Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Hierbij is de redengevende beschrijving richtinggevend omdat hierin is aangegeven welke aspecten van het monument in het bijzonder beschermingswaardig zijn. Hierdoor ligt maatwerk voor de hand.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *49. Zienswijze*

Het advies op het gebied van welstand ontbreekt.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 8.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *50. Zienswijze*

Het advies van de MC is helder en eenduidig. De positionering van de beoogde nieuwbouw tast de cultuurhistorische waarden van de beschermde pastorietaan aan, en de commissie is daarmee niet akkoord. Toch legt de gemeente dit advies terzijde. De motivatie is echter ontoereikend. Ook ontbreken belangrijke onderzoeken om het advies terzijde te schuiven.

#### *Gemeentelijke reactie*

De afweging voor het college om toch medewerking te willen verlenen aan het plan, ondanks het negatieve advies van de MC, maakt onderdeel uit van zowel de omgevingsvergunning (waarvoor het college bevoegd gezag is) als het bestemmingsplan. Daarin is puntsgewijs ingegaan op de onderdelen uit de advisering van de MC. Naar mening van de gemeente is dat een toereikende motivatie.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *51. Zienswijze*

De aantasting van een monument kan niet teniet worden gedaan door elders een stuk aan te wijzen (bestemmen) als 'cultureel erfgoed' terwijl dit geen enkele bescherming geeft.

#### *Gemeentelijke reactie*

Met de opgenomen dubbelbestemming 'Waarde – Cultureel erfgoed' wordt zeker niet de aantasting van het monument teniet gedaan. De gehele ontwikkeling wordt echter als kans gezien om het geheel op te waarderen

aangezien het stuk Pastoriebos ten zuiden van de ontwikkeling bij de oude pastorie (rijksmonument) hoorde en in het tuinhistorisch onderzoek als 'hoog' is gewaardeerd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *52. Zienswijze*

In de motivatie van het college om af te wijken van het monumentenadvies wordt verwezen naar jurisprudentie. Daarbij wordt er voorbijgegaan aan het feit dat in die zaken de kwaliteit van het betreffende monument werd verbeterd.

#### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 3, punt 13.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *53. Zienswijze*

In de Welstandsnota is de kerk(toren) als bijzonder herkenningpunt opgenomen. Ook wordt de Kerkstraat expliciet benoemd als as waarlangs de woonkern zich ontwikkelde. Dit is deels ook expliciet gemaakt in de bescherming van de diverse gebouwen in dit gebied. Desondanks wordt de eenheid van de gebouwen ernstig verstoord door de gepresenteerde plannen. En ook de van grote afstand herkenbare kerk(toren) zal verdwijnen door de plannen. Op geen enkele wijze motiveert de gemeente waarom afgeweken wordt van het eigen beleid.

#### *Gemeentelijke reactie*

Ten onrechte wordt gesteld dat afgeweken wordt van het eigen beleid voor wat betreft de kerk en kerktoren als herkenningpunt. Zoals in onze reactie op zienswijze 3, punt 2 al is aangegeven, heeft de kerk een bouwhoogte van circa 14 meter. De beoogde nieuwbouw heeft overwegend een hoogte van 9,5 meter met aan de noordzijde enige variatie van 8 tot 11,5 meter. Al deze genoemde hoogtes liggen beduidend onder die van de kerk. Bij de hoogte van de kerktoren komen ze al helemaal niet in de buurt. Beiden blijven dus uitsteken boven de nieuwbouw. Daar komt nog bij dat veel van de aanwezige bomen (Inlandse eik, Esdoorn, Beuk, Linde en Prunus) een hoogte hebben van 15 tot 20 meter. Er zijn er zelfs enkelen die met een hoogte van 30 meter daar nog ruim bovenuit komen. Met deze hoogtes van de bomen valt de kerk (met een hoogte van 14 meter) al niet op ten opzichte van het groen, laat staan dus de beoogde nieuwbouw met een maximale hoogte van 11,5 meter.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *54. Zienswijze*

Op basis van de welstandsnota wordt beschreven dat het bijzonder welstandsregime van toepassing is. In voorliggende stukken is echter op geen enkele wijze beschreven hoe hiermee is omgegaan. Ook ontbreekt een rapport van een deskundige op dit terrein. Volgens deze zelfde Welstandsnota moet ook een beeldkwaliteitsplan worden opgesteld. Ook deze ontbreekt in de gepresenteerde documenten.

#### *Gemeentelijke reactie*

In de welstandsnota is voor het bijzonder regime niet voorgeschreven dat er een BKP moet worden opgesteld. Conclusie van de dorpsbouwmeester is dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand. De basis daarvoor is gelegen in het welstandsnota aangezien er geen beeldkwaliteitsplan voor de locatie was/is opgesteld.

De conclusie van de dorpsbouwmeester is dat er een ontwerp is ontstaan dat past in de complexe ruimtelijke situatie, zie onze reactie op zienswijze 3, punt 8).

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 55. Zienswijze

Opvallend is ook dat in de gepresenteerde materialen die gebruikt zullen worden met de nieuwbouw, juist wordt aangesloten op het Kerkheem, een gebouw dat op zich geen enkele aansluiting zoekt met de aanwezige monumenten. Met de omvang van het appartementencomplex wordt dus zeer nadrukkelijk gekozen voor een materiaalgebruik dat op geen enkele wijze aansluit bij de aanwezige monumenten. Dit geldt ook voor het kleurgebruik, de raamindeling, de detaillering en de toepassing (of juist het ontbreken) van ornamenten.

#### *Gemeentelijke reactie*

Bij een beschouwing van de verschijningsvorm is het van belang de begrippen massa, schaal, detaillering en materialisatie te onderscheiden. In de zienswijze worden deze door elkaar gebruikt.

Voor wat de massa – de omvang – en de schaal van het gebouw aan betreft, voegt het te bouwen volume zich naar de woonvolumes aan de nabij gelegen vrijstaande ééngezinswoningen en villa's aan de Kerkstraat.

Aan de pleinzijde is het gebouw geleed en is nadrukkelijk een kleinere schaal gezocht dan in de monumentale kerk aanwezig is. De fysieke aansluiting aan 't Kerkheem heft de solidariteit van dit gebouw op en tezamen ontstaat een pleingevel die ondergeschikt is aan de monumentale Nederlands Hervormde Kerk. Voor zover zichtbaar zal kunnen zijn, door het gebladerte heen, is deze schaal ook in het houten volume aan de westzijde doorgezet, vanwege de nabijheid van de twee voormalige pastorieën aan de Kerkstraat.

Voor de detaillering en de materialisatie is gekozen voor een eigentijdse benadering. Dit ligt volledig in de lijn van de bebouwing ter plekke. De kerk, de 18<sup>e</sup>-eeuwse voormalige pastorie, de voormalige pastorie uit de 20<sup>e</sup> eeuw, de bebouwing aan de Jan Steenstraat, de Kerkstraat en de Rembrandtstraat zijn alle 'kinderen van hun tijd'.

Met warm metselwerk en slanke aluminium kozijnen is geen aansluiting gezocht aan de materialisatie van 't Kerkheem, waar grijze betonsteen en zware houten kozijnen zijn toegepast. Door het voorstel om 't Kerkheem te voorzien van een warmere keimlaag op het metselwerk en deze kleur door te zetten in de nieuwe zaal, wordt het omgekeerde gedaan. 't Kerkheem ondergaat een transformatie richting nieuwbouw. Ook dit zal als effect hebben dat 't Kerkheem haar solitariteit verliest en zich voegt in een pleinwand ten gunste van de monumentale kerk.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 56. Zienswijze

In de reactie op de inspraakreactie staat dat de MC de ontwikkeling van het gebied als een grote kans ziet voor de opwaardering van de groenstructuur. Hierbij wordt niet gemeld dat de MC ondanks de opwaardering van de groenstructuur tot een negatief advies is gekomen. Dus dit is geen enkele rechtvaardiging om bij te dragen aan de beschadiging van de monumenten.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat de MC uiteindelijk een negatief advies geeft. Het zien van een grote kans om tot opwaardering van de groenstructuur te komen is echter niet de enige reden af te wijken van het negatieve advies. Zie daarvoor de motivatie om af te wijken van het advies welke als bijlage 3 bij zowel de toelichting op het bestemmingsplan als de omgevingsvergunning is gevoegd.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### 57. Zienswijze

Ten aanzien van de omvang van het complex wordt in de reactie op de inspraakreactie aangegeven dat de MC voor dit onderdeel wel positief is. Maar de bescherming van een monument betreft het geheel en dus geldt het negatieve advies voor het geheel.

#### *Gemeentelijke reactie*

Nee, dat is niet correct. De MC is negatief voor wat betreft de plaats van het gebouw. Over de verschijningsvorm van het gebouw blijft zij bij haar eerdere (positieve) advies. Overall is het advies wel negatief.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *58. Zienswijze*

Het oorspronkelijke advies van de MC is op een ander plan gegeven. Ook ontbreekt enige motivatie voor dit advies. Ook ontbreekt een oordeel over de omvang van het appartementencomplex op het gebied van welstand. Slechts een onderzoek door een deskundige op het gebied van welstand kan uitsluitsel geven. Ook hier wordt niet voldaan aan het zorgvuldigheidsvereiste als gesteld in artikel 3:2 Awb.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het aspect welstand is al in onze reactie op eerdere punt 53 en 54 naar voren gekomen. Daarnaast is het zo dat de huidige verschijningsvorm nagenoeg niet afwijkt van die van het plan uit 2013. Dat constateert de MC zelf ook in haar adviezen. In het advies uit 2013 geeft de MC daarnaast zelf aan dat zij de verdere uitwerking overlaten aan de dorpsbouwmeester. Dat is binnen de gemeente Barneveld degene die belast is met de welstandsbeoordeling en derhalve ook als deskundige aangemerkt. Nu er geen ander advies ligt dan die van de dorpsbouwmeester is er geen reden vraagtekens te zetten bij die beoordeling.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *59. Zienswijze*

Volgens de Stedenbouwkundige visie worden criteria gesteld voor het wonen op de tweede rang (wonen achter bestaande bebouwing). Op de eisen ten aanzien van woonkwaliteit wordt onvoldoende invulling gegeven. Immers de woonkwaliteit van mijn woning wordt met name op het gebied van privacy ernstig aangetast.

#### *Gemeentelijke reactie*

Voor het plan is geen stedenbouwkundige visie opgesteld zodat vanuit een dergelijk stuk voor het onderhavige plan geen eisen gesteld kunnen worden. Mogelijk dat de 'Stedenbouwkundige visie Barneveld-Noordwest' wordt bedoeld. Deze kwam namelijk aan bod in een zaak bij de Raad van State (201803501/2/R1) in verband met het 'wonen op de tweede rang'. Deze ruimtelijke visie heeft, zoals de naam al doet vermoeden, geen betrekking op het plangebied. Voor het plangebied is geen vergelijkbaar ruimtelijke visie opgesteld zodat niet zonder meer van dezelfde criteria uitgegaan kan en moet worden. Als dat echter toch wordt gedaan is er ook geen sprake van wonen op de tweede rang als gekeken wordt naar de genoemde criteria. Zo is er sprake van een openbaar toegankelijk groengebied waarvan het beheer en onderhoud bij de gemeente ligt. De ontsluiting vindt rechtstreeks plaats op de openbare weg (Rembrandtstraat) over eigen grond en voorzien van voldoende parkeerplaatsen. Door de ligging aan het nieuw gecreëerde kerkplein (noordzijde) danwel het Pastoriebos (zuidzijde) kennen de appartementen ook voldoende woonkwaliteit. Daarnaast is er geen sprake van een precedentwerking aangezien er ruimtelijk geen vergelijkbare locaties beschikbaar zijn binnen de gemeente waarbij er hier tevens sprake is van een langlopende voorgeschiedenis met toezeggingen. Tot slot belemmert de ontwikkeling geen andere in voorbereiding zijnde nieuwe ontwikkelingen in de omgeving. Op het aspect privacy van de indiener van de zienswijze wordt verwezen naar onze reactie op punt 8.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *60. Zienswijze*

De ontsluiting van het appartementencomplex is op het terrein van de kerk, en dus particulier terrein. De gemeente heeft daardoor geen enkele invloed op de kwaliteit van de ontsluiting, waardoor deze situatie niet wenselijk is.

#### *Gemeentelijke reactie*

De ontsluiting verloopt via de Rembrandtstraat en niet het terrein van de kerk. De inritvergunning maakt onderdeel uit van de stukken zoals die ter inzage hebben gelegen. Op die wijze is er dus zeker wel invloed op de kwaliteit van de ontsluiting.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *61. Zienswijze*

Als gekeken wordt naar de inpassing in het ruimtelijk weefsel kan feitelijk alleen gesteld worden dat er geen enkele passendheid is. Immers in de directe omgeving staan drie monumenten, waarbij het beoogde plan/appartementencomplex op geen enkele wijze passend is.

#### *Gemeentelijke reactie*

Deze conclusie wordt voor kennisgeving aangenomen maar, gelet op de toelichting op de voorgaande punten, niet gedeeld.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *Overige punten*

#### *62. Zienswijze*

Opgemerkt wordt dat door de omvang van het document en de zeer beperkte tijd die beschikbaar is voor het indienen van een zienswijze de indiener van de zienswijze zich beperkt tot de hoofdlijnen. Mogelijk zal ik deze punten op een later tijdstip verder aanvullen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het plan is, ten opzichte van het vorige ontwerpbestemmingsplan (juli 2020) slechts beperkt aangepast. Wel zijn enkele onderzoeken geactualiseerd en aangevuld. Een belangrijk deel van deze punten is aangegeven in paragraaf 3.1 van de toelichting op het bestemmingsplan. Daarnaast heeft het bestemmingsplan gedurende de wettelijke termijn van zes weken ter inzage gelegen vanaf de gerectificeerde datum. Feitelijk waren de stukken zeven weken beschikbaar. Desondanks heeft de indiener een nadere termijn gekregen tot 17 augustus. Binnen deze termijn is geen aanvullende reactie ontvangen.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *63. Zienswijze*

De geldende bestemmingen van het plangebied worden aangepast, maar niet voor elke aanpassing wordt een adequate toelichting gegeven.

#### *Gemeentelijke reactie*

In de toelichting op het bestemmingsplan is in paragraaf 6.1 per bestemming aangegeven wat de belangrijkste kenmerken zijn en op welke gronden deze is gelegd. Voor het overige is niet aangegeven welke aanpassingen niet of onvoldoende zijn toegelicht.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *64. Zienswijze*

De eisen die worden gesteld aan het te realiseren appartementencomplex zijn veel te ruim, de massa van het complex te groot, de (goot)hoogte te groot, en de afstand tot de andere panden te klein. Feitelijk geeft de gemeente een blanco cheque aan de aanvrager van de omgevingsvergunning terwijl het plan zeer omstreden is en op deze wijze de diverse belangen niet worden beschermd.

#### *Gemeentelijke reactie*

Ten opzichte van het vorige ontwerpbestemmingsplan zijn de hoogtes aangepast en verder gedetailleerd. Daardoor is minder 'ruimte' tussen het concrete bouwplan en de mogelijkheden binnen het bestemmingsplan. Op basis daarvan zijn wij van mening dat de eisen niet te ruim zijn, laat staan dat er sprake is van een blanco cheque aangezien het bestemmingsplan qua locatie en maatvoering duidelijke kaders bevat.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *65. Zienswijze*

Alle toetsen worden gedaan met het te realiseren appartementencomplex als belanghebbende, terwijl deze toetsen slechts in zeer beperkte mate voor de aanwezige omwonenden is gedaan, waardoor deze belangen onvoldoende in ogenschouw zijn genomen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Aanleiding om de onderzoeken te laten doen is om te bezien of het voorgenomen bouwplan kan worden gerealiseerd. Uit de onderzoeken komen geen punten naar voren waardoor het plan niet gerealiseerd kan worden. De indiener van de zienswijze (en andere indieners) zetten weliswaar vraagtekens bij de uitgevoerde onderzoeken maar leveren geen onderzoeken van deskundigen waaruit een ander oordeel volgt. Juist die onderzoeken zouden de belangen van de omwonenden inzichtelijk kunnen maken.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *66. Zienswijze*

De effecten van het verkeer over dit kerkelijke pad voor de omwonenden is op geen enkele wijze onderzocht. Terwijl verkeer over een dergelijk pad (met dusdanig veel bewegingen) een enorm effect zal geven wat betreft geluid en uitstoot van schadelijke stoffen. In de aangepaste plannen krijgt de parkeergelegenheid een eigen ontsluiting op de Rembrandtstraat. Maar de aansluiting van het gebouw met het terrein van de kerk blijft gewoon bestaan. Dat betekent dus ook dat bezoekers en leveranciers hier gebruik van zullen maken.

#### *Gemeentelijke reactie*

Van verkeer over het kerkepad zal geen sprake zijn. De ontsluiting van het parkeerterrein verloopt, zoals de indiener zelf ook aan geeft, rechtstreeks via de Rembrandtstraat. Het parkeerterrein is niet toegankelijk vanuit het kerkterrein. Daarnaast krijgen de appartementen een huisnummer aan de Rembrandtstraat zodat het voor de hand ligt dat bezoekers en leveranciers via die straat het parkeerterrein zullen benaderen. Het klopt dat er een toegang van het gebouw aan het kerkterrein is gelegen. Ook de berging voor de bewoners aan die kant is gelegen zodat een gebruik van het kerkterrein voor de ontsluiting voor langzaam verkeer voor de hand ligt. Daar staat echter tegenover dat, gelet op de huidige halfverharding met grind, het gebruik met scootmobielen en fietsen mogelijk ontmoedigt. Alles overziend leidt de ontsluitingsmogelijkheid via het terrein van de kerk niet tot extra motorvoertuigbewegingen en dus ook geen overlast.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *67. Zienswijze*

De effecten van de bouwwerkzaamheden, met de daarbij gepaard gaande overlast voor de omwonenden, zijn onvoldoende onderzocht en beschreven.

#### *Gemeentelijke reactie*

Hoewel de zorgen begrijpelijk zijn, moet worden opgemerkt dat die aspecten niet kunnen worden geregeld in een bestemmingsplan. De feitelijke uitvoering van de bouwwerkzaamheden is een verantwoordelijkheid van de ontwikkelaar c.q. de aannemer van de bouw. Deze dienen te voorkomen dat er ten gevolge van de bouwwerkzaamheden schade wordt veroorzaakt aan de omliggende woningen en wegen. Bij schade ligt ook daar de aansprakelijkheid.

Daarnaast heeft mogelijke overlast door bouwwerkzaamheden geen betrekking op het plan zelf maar op de uitvoering daarvan. Uitvoeringsaspecten zijn in de procedure van het plan dan ook niet aan de orde.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**De aanvraag voor de omgevingsvergunning is niet volledig en kan daarom niet worden verstrekt.**

**68. Zienswijze**

De aanvraag voor de omgevingsvergunning is niet volledig omdat de vergunningen en/of ontheffingen van de provincie Gelderland ontbreken. Daarom kan de vergunning niet worden verstrekt.

**Gemeentelijke reactie**

Het verkrijgen van de ontheffing van de Wet natuurbescherming voor de gewone dwergvleermuis is de enige toestemming die verkregen moet worden van de provincie. Het is niet noodzakelijk deze ontheffing te hebben voordat de het bestemmingsplan kan worden vastgesteld en de omgevingsvergunning worden verleend. Uiteraard dient de ontheffing wel verkregen te zijn voordat gestart wordt met de werkzaamheden die van invloed zijn op de gewone dwergvleermuis.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**69. Zienswijze**

In de omgevingsvergunning voor de kap van de bomen ontbreekt een herplantplicht zoals vereist in de Boswet.

**Gemeentelijke reactie**

Dit is niet correct. In de omgevingsvergunning is wel degelijk een herplantplicht opgenomen. Overigens is de Boswet hier niet van toepassing. Zie onze reactie op punt 42.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

**70. Zienswijze**

Wat betreft de beschermde diersoorten is op geen enkele wijze beschreven hoe eventuele schade voorkomen moet worden en welke gedragscode hierbij moet worden gevolgd.

**Gemeentelijke reactie**

Ten behoeve van de ontheffingsaanvraag voor de gewone dwergvleermuis dienen er maatregelen getroffen te worden. Deze worden als voorwaarden in de ontheffing opgenomen, zo is de verwachting. Met de overige beschermde soorten dient ook rekening gehouden te worden op basis van de Wet natuurbescherming. Gedacht moet dan worden aan het kappen van bomen buiten het broedseizoen of pas na inspectie door een deskundige. Het is aan de provincie Gelderland om daar toezicht op te houden als bevoegd gezag.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 14. | Bomenstichting<br>Postbus 1075<br>6801 BB ARNHEM                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Datum ontvangst: 15 juli 2021<br>Datum dagtekening: 17 juli 2021<br>Registratienummer: 1171806 |
| 1.  | <b>Zienswijze</b><br>De verschillende soorten bomen worden onderverdeeld in het hebben van een hoge, een mindere en een lage waarde voor natuur, de flora en de fauna. Er wordt in de ontwerp- omgevingsvergunning keurig geconcludeerd dat de bomen een zekere natuurwaarde vertegenwoordigen. De Bomenstichting onderschrijft de natuurwaarde van de bomen. De Bomenstichting merkt hierbij tevens op dat bomen in de toekomst een nog belangrijkere rol zullen spelen, namelijk bij het tegengaan van de klimaatopwarming. Er moeten juist meer plekken komen om bomen te planten, er moeten geen bomen worden gekapt. Zeker niet als de bomen, zoals in het geval van de bomen van het Pastoriebos, al een belangrijke functie hebben voor de natuur en voor de mens (recreatief, welzijn en historisch). |                                                                                                |
|     | <b>Gemeentelijke reactie</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                |

Onderschreven wordt dat bomen in de toekomst een belangrijkere rol zullen spelen. Ook het punt dat er meer plekken moeten komen om bomen te planten wordt onderschreven. Gelet op dat laatste punt is er dan ook de laatste jaren door de inwoners van Voorthuizen een belangrijke bijdrage geleverd door de uitwerking van De Groene Slinger Voorthuizen. Daarmee worden niet alleen bestaande groenelementen opgewaardeerd maar ook met elkaar verbonden. Alhoewel het voorliggende bouwplan al bekend was, maakt het geen onderdeel uit van deze structuur. Ook maakt het, zoals ook blijkt uit paragraaf 4.4.7 van de toelichting op het bestemmingsplan, geen onderdeel uit van het door de gemeenteraad vastgestelde Groenstructuurplan. Beide constateringën geven een indicatie van de waarde van de beoogde bouwlocatie.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *2. Zienswijze*

De bomen achter de Kerkstraat 33 en ten zuiden en zuidoosten van het kerkgebouw maken onderdeel uit van de (voormalige) pastorietaan. Het Sparrenbos of naaldbomenbos is op dit moment zeer beeldbepalend voor het gebied om de Kerk. Het geeft dit gebied een groen karakter en het is een plek voor flora en fauna.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het klopt dat de aanwezige loof- en naaldbomen het gebied de huidige uitstraling en groene karakter geven. Uit ecologisch onderzoek blijkt dat de waarde van het gebied voor beschermde flora en fauna beperkt is, dit naast de aanwezige meer algemeen voorkomende, niet of minder beschermde, soorten. Bij de uitwerking van de plannen voor de renovatie en herinrichting van het resterende deel van het Pastoriebos en het gemeentelijke deel van het sparrenbos zal ook zeker rekening worden gehouden met de aanwezige flora en fauna. Ook zal er gekeken worden hoe de biodiversiteit kan toenemen. Een en ander op basis van het in ontwikkeling zijnde beleidsplan voor de biodiversiteit.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *3. Zienswijze*

De meeste bomen (drie Coniferen, een Taxus, Esdoorn, Kastanje en een Prunus) staan in deze Pastorietaan achter het perceel Kerkstraat 33 waren onderdeel van de pastorietaan met een aanlegstructuur in landschappelijke stijl. Deze bomen hebben een redelijke omvang, zijn gezond en hebben monumentale waarde. Ze zijn van grote cultuurhistorische waarde (zie het eindrapport Tuinhistorische analyse en waardestelling Pastoriebos d.d. 14 april 2020). De MC heeft in verband hiermee op 9 april 2020 negatief geadviseerd. De voorzitter merkt nog op dat het een advies betreft richting college. Benadrukt wordt dat het aan het college is om dit advies al dan niet over te nemen. Het college kan andere overwegingen dan alleen de tuinhistorische en monumentale waarden laten meewegen. Het advies van de MC om rekening te houden met waarde van de houtopstand wordt kennelijk niet gevolgd, een gemotiveerde afwijking van dit advies is hier wel gewenst.

#### *Gemeentelijke reactie*

In de 'Motivatie afwijken monumentenadvies' (zie bijlage 3 bij zowel de toelichting op het bestemmingsplan als de omgevingsvergunning) heeft het college aangegeven waarom afwijken van dit advies gerechtvaardigd is. Daaruit blijkt dus dat het college andere overwegingen mee weegt.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *4. Zienswijze*

In de ontwerp-omgevingsvergunning wordt gesproken over kap van 60 bomen. Uit de BEA blijkt dat het om veel meer bomen gaat.

#### *Gemeentelijke reactie*

Op dit moment is een kapvergunning gevraagd voor 60 bomen. Dit omvat een aantal loofbomen in het Pastoriebos, waar de beoogde nieuwbouw moet komen. Daarnaast gaat het om 47 sparren in het sparrenbos.

In het sparrenbos staan weliswaar meer sparren maar die staan op grond van de gemeente en worden niet ten behoeve van de beoogde nieuwbouw (of een parkeerplaats) gekapt.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *5. Zienswijze*

Uit de tweede aanvulling van de BEA blijkt dat voor de lindeboom, boomnummer 130, een kapvergunning wordt verleend vanwege de mogelijkheid de boom te verplaatsen: "Voor boom 130 (lindeboom) dient een kapvergunning te worden verleend, vanwege de mogelijkheid om deze boom te verplanten (buiten het groeiseizoen). In het ontwerp zal een plek voor gevonden moeten worden. Vanwege de makkelijk te verplanten soort is voorbereiding niet per se noodzakelijk." Om misverstanden te voorkomen is het beter de afspraak om de boom te verplaatsen duidelijk in de vergunning op te nemen als plicht. Dit is nu nog niet gebeurd.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het was en is al de bedoeling de betreffende linde te verplaatsen. Dit ligt ook vast in de omgevingsvergunning. De nieuwe plek van de linde zal niet binnen het plangebied gelegen zijn. Aan de ene kant is de uiteindelijke inrichting van het gebied niet helder. Aan de andere kant komt een linde het beste tot zijn recht als deze solitair staat. De boom heeft dan alle ruimte om vrij te groeien. Momenteel is er een locatie (in Voorthuizen) in beeld maar het overleg met omwonenden moet nog opgestart worden zodat de locatie nog niet gedeeld wordt.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *6. Zienswijze*

In verband met de gewenste bouw van het appartementencomplex en de realisatie van de parkeerplaatsen wordt er, ondanks de waarde van de bomen, geconcludeerd dat er niet valt te ontkomen aan de kap van de bomen. Waarom hier niet aan valt te ontkomen wordt niet duidelijk gemaakt in de beoordeling, er staat slechts dat kap nodig is voor de bouw. De Bomenstichting mist hier een transparante belangenafweging.

#### *Gemeentelijke reactie*

Om de bouw van de appartementen en de aanleg van parkeerplaatsen mogelijk te maken, is de kap van de betreffende bomen noodzakelijk. Zoals de MC constateert, is het een afweging tussen verschillende aspecten en belangen. In het voorliggende geval kwam die afweging in het voordeel uit van het beoogde plan. Dit onder andere vanwege de toekomstverwachting van de bomen (minimaal de helft van de sparren is dood en aangetast door de Letterzetter) en volkshuisvestelijke aspecten. Deze afweging blijkt uit de toelichting op het bestemmingsplan, de motivatie om af te wijken van het monumentenadvies en de voorliggende Nota zienswijzen.

Specifiek voor de oorspronkelijke bomen in de tuin geldt dat de kwaliteit van de bomen matig is en zij derhalve een matige toekomstverwachting hebben. Zo staan ze op korte afstand van elkaar en hebben ze nauwelijks de kans om verder uit te groeien. Boomwaarde zit vooral in goede kroonvolumes, en niet in stammen. Dat geldt ook voor het sparrenbos. Deze bomen hebben ook een beperkte toekomstverwachting. Door de droge/hete zomers is het sparrenbos nog verder verslechterd ten opzichte van eerdere opnames.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *7. Zienswijze*

Wat zijn de overwegingen om precies op deze plek, die onmiskenbaar waarde heeft voor Voorthuizen (zoals verwoord in het advies van de MC), te bouwen? Er zijn immers andere locaties denkbaar, locaties die daadwerkelijk een inbreidingslocatie kunnen worden genoemd.

#### *Gemeentelijke reactie*

In onze reactie op punt 3 zijn wij al ingegaan op het afwijken van het advies van de MC. Voor wat betreft de andere locaties wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 1, punt 3.

### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### *8. Zienswijze*

Deze locatie een inbreidingslocatie noemen (zie toelichting ontwerpbestemmingsplan), is gezien de hierboven genoemde waarden en gezien het advies van de MC, onbegrijpelijk. Inbreidingslocaties zijn immers locaties waar sprake is van 'verouderde woonfuncties of bedrijventerreinen' waar revitalisatie noodzakelijk is. Achterstallig onderhoud aan een groen monumentaal en cultuurhistorisch interessant gebied kan toch geen reden zijn om hier verder afbreuk aan te doen door het een inbreidingslocatie te noemen.

### *Gemeentelijke reactie*

Of iets al dan niet een inbreidingslocatie is, hangt niet af van eventueel aanwezige waarden of een advies van en MC. De ligging van een locatie ten opzichte van het omringende gebied bepaald dat. Als een locatie binnen bestaand stedelijk gebied valt, is er sprake van een inbreidingslocatie. In de Omgevingsverordening van de provincie Gelderland is de navolgende definitie van 'Bestaand stedelijk gebied' opgenomen:

Bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur.

Gelet op de betreffende definitie en de ligging van het plangebied midden in het dorp, is er sprake van een inbreidingslocatie.

### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### *9. Zienswijze*

Uit de zorgvuldig tot stand gekomen Dorpsvisie 2016 blijkt dat bewoners groen één van de meest belangrijke onderwerpen vinden. Het bevreemdt de Bomenstichting in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan te moeten lezen dat de ontwikkeling van de seniorenwoningen is opgevat als 'geplande groei', waardoor overleg met de bewoners niet noodzakelijk was. Het voorontwerpbestemmingsplan is immers pas op 4 oktober 2019 ter inzage gelegd voor inspraak, de Dorpsvisie is al van 2016. Wanneer is iets gepande groei? Een heldere motivatie is hier wel participatie bevorderlijk.

### *Gemeentelijke reactie*

In de Dorpsvisie wordt een relatie gelegd met al geplande groei. In 2016 was het voorliggende plan al geruime tijd bekend en akkoord bevonden door het college. Alleen daardoor is er al sprake van al geplande groei. Het is correct dat er enige tijd zat tussen gereed komen van de Dorpsvisie en het ter inzage leggen van het voorontwerp bestemmingsplan. De tussenliggende periode is enerzijds gebruikt voor het verder uitwerken en detailleren van het plan door de initiatiefnemer. Anderzijds heeft het college zich in 2018, naar aanleiding van reacties van omwonenden, nogmaals gebogen over het plan. Dat resulteerde in een geactualiseerde toezeggingenbrief in december 2018. Vervolgens is het voorontwerp bestemmingsplan opgesteld en zijn onderzoeken uitgevoerd zodat het plan in oktober 2019 voor een eerste keer ter inzage gelegd kon worden.

### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

### *10. Zienswijze*

Er dient zoveel mogelijk te worden verplicht om rekening te houden met de bomen die mogelijk hinder gaan ondervinden van de bouwwerkzaamheden en de nieuwe bebouwing en parkeerplaatsen. Dit kan door voorschriften te verbinden aan de te verlenen vergunning (zoals genoemd in artikel 102 van de APV Barneveld).

### *Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 1, punt 4.

### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *11. Zienswijze*

De mogelijkheid van vergunningvrije bouw dient in het bestemmingsplan te worden uitgesloten om het groene karakter zoveel mogelijk te behouden. Indien dit niet uitdrukkelijk wordt uitgesloten, zullen er in de toekomst vrijwel zeker ten koste van struiken en ander groen bijbehorende bouwwerken worden gerealiseerd en misschien zelfs kapvergunningen worden verkregen als het kapvergunningplichtige bomen betreft.

#### *Gemeentelijke reactie*

Aan de zuid- en oostzijde grenst het appartementengebouw aan direct aan de bestemming 'Groen'. Binnen deze bestemming zijn geen gebouwen en overkappingen toegestaan. Ook het gebruik als tuin of erf is niet toegestaan. Het vergunningsvrij oprichten van bouwwerken is dan ook niet mogelijk. Aan de noordzijde zijn eveneens geen vergunningsvrije bouwwerken mogelijk doordat er sprake is van een andere bestemming die het gebruik ten behoeve van wonen niet toe staat. De westgevel kan, gelet op de definities uit het bestemmingsplan, beschouwd worden als voorgevel zodat ook daarvoor geen vergunningsvrije bouwwerken kunnen worden opgericht.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *12. Zienswijze*

In het bestemmingsplan dient te worden opgenomen dat ten behoeve van zonnepanelen geen bomen mogen worden gekapt of getopt en dat hiervoor geen omgevingsvergunning zal worden verleend.

#### *Gemeentelijke reactie*

Op dit moment ligt er geen aanvraag voor de kap ten behoeve van de realisatie van zonnepanelen. De bomen waarvoor nu geen kaptoestemming wordt verleend, blijven vallen onder de bescherming van de Apv. Daarnaast is er in het bouwplan al rekening gehouden met het realiseren van zonnepanelen zodat het realiseren van extra zonnepanelen op dit moment niet voor de hand ligt al zijn deze vergunningsvrij te realiseren. De geplande zonnepanelen liggen aan de zijde van het kerkplein. Zie tekening OV 103 (dakaanzicht).

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *13. Zienswijze*

In de QS staan veel adviezen over hoe om te gaan met de dieren die nu wonen in het gebied waar wellicht gekapt en gebouwd gaat worden. Zij zullen hun leefgebied voor een groot deel verliezen. Deze adviezen zouden ook moeten worden opgenomen in de vergunning als verplichting. Los van het feit of deze dieren beschermd zijn of niet, hebben ze een intrinsieke waarde, er dient derhalve zeer zorgvuldig mee te worden omgegaan.

#### *Gemeentelijke reactie*

Uitgangspunt het voorliggende plan is zoveel mogelijk rekening te houden met het behoud van ecologische waarden, ook als zij niet beschermd zijn. Aangezien dit valt onder de algemene zorgplicht zullen wij de punten uit de QS niet dwingend voorschrijven.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *14. Zienswijze*

Er is een stikstofonderzoek gedaan: Memo onderzoek stikstofdepositie "De Pastorietuin" in Voorthuizen van 30 maart 2020. Men heeft onderzocht wat de gevolgen zouden zijn van de bouwwerkzaamheden en van het gebruik van de huizen/parkeerplaatsen. Wat men niet heeft onderzocht zijn de gevolgen van de

kapwerkzaamheden van de meer dan honderd bomen en de eventuele freeswerkzaamheden. Dit dient alsnog te worden onderzocht, deze plicht dient ook te worden opgenomen in de vergunning.

#### *Gemeentelijke reactie*

De opmerking dat de gevolgen van de kapwerkzaamheden niet onderzocht is niet terecht. In bijlage 7 bij de toelichting op het bestemmingsplan is ingegaan op de totale effecten van het plan op het gebied van stikstof. Het betreft niet alleen de gebruiksfase maar ook de aanlegfase. Bij die aanlegfase is ook rekening gehouden met de kap van de bomen. Dit is opgenomen in paragraaf 2.4.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *15. Zienswijze*

In de vergunning moet voor wat betreft de herplantplicht een termijn worden opgenomen in goed overleg met de bewoners. Daarbij adviseert zij ook om evenveel bomen te herplanten als er verloren gaan.

#### *Gemeentelijke reactie*

In omgevingsvergunning is een herplantplicht opgenomen in bijlage 2 (pagina 10). Daar staan de navolgende voorwaarden:

- De nadere uitwerking en realisatie van de parkeerplaats dient plaats te vinden in overleg met de Gemeente Barneveld, waarbij het uitgangspunt dient te zijn dat ter compensatie nieuw groen (hagen en bomen) wordt gerealiseerd;
- In overleg met de Gemeente Barneveld dient een proces te worden gestart om te komen tot een gezamenlijke aanpak (wegwerken achterstallig onderhoud, herinrichting, vernieuwing) van het Pastoriebos, zowel het deel van de kerk als het gemeentelijk deel en het gemeentelijk deel van het naaldbos.

Een specifiek aantal terug te planten bomen voor de te kappen sparren nemen wij niet op. Dit omdat het een bosje betreft waar al vele jaren niet of nauwelijks onderhoud in gepleegd is. Als er daarnaast regelmatig was gedund, was het aantal bomen in het bosje veel minder geweest. Ook moet het plan voor de herinrichting en renovatie nog samen met de inwoners van Voorthuizen worden opgesteld. Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 2.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

#### *16. Zienswijze*

Het plan voor de renovatie en herinrichting van het gebied is nergens concreet opgenomen in de vergunning, terwijl deze plannen wel steeds als argument zijn gebruikt om de bouwplannen op deze locatie aantrekkelijker te maken. Deze verplichting moet nader geconcretiseerd worden in de vergunning, ook omdat de partij die de vergunning krijgt de kosten zal dragen van het opknappen van het resterende groen.

#### *Gemeentelijke reactie*

De verplichting tot herinrichting en renovatie wordt niet aan de partij die de vergunning krijgt overgelaten. Dit omdat het overgrote deel van het resterende groengebied in beheer en eigendom van de gemeente is. Over het resterende deel van het Pastoriebos dat in eigendom is bij de kerk/ontwikkelaar zijn afspraken gemaakt in de anterieure overeenkomst. De gemeente zal zorgdragen voor de inrichting alsmede het beheer en onderhoud.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

|     |                                                          |                                                                  |
|-----|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 15. | De bewoner/eigenaar van het perceel:<br>Noordersingel 60 | Datum ontvangst: 17 juli 2021<br>Datum dagtekening: 15 juli 2021 |
|-----|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| 3781 XK VOORTHUIZEN                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Registratienummer: 1171639 |
| <p><b>1. Zienswijze</b><br/> Het lijkt er op alsof ook de laatste onbebouwde stukken grond in Voorthuizen van huizen moeten worden voorzien. Dit staat haaks op het streven van de gemeente om meer te vergroenen. Daar worden allerlei plannen voor gemaakt, maar ondertussen wordt geen onderhoud gepleegd aan het reeds bestaande groen. Dat verkommert en vervolgens wordt dit aangegrepen om te kappen en te rooien.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i><br/> Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 27 en 111.</p> <p><i>Conclusie</i><br/> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.</p> <p><b>2. Zienswijze</b><br/> Ook zijn er andere voorbeelden waarbij (gezonde) volwassen bomen gekapt worden en kleine jonge boompjes ergens anders geplant worden ter compensatie. We horen alom hoe belangrijk grote bomen zijn voor koelte in een bebouwd gebied en ook voor de reductie van CO2. Het is niet moeilijk te bedenken dat er erg veel jonge boompjes nodig zijn voor een bladequivalent van een volwassen boom. Daarom verwacht de indiener van de zienswijze dat er werk gemaakt zou worden van behoud van bestaand groen en niet gezocht naar mogelijkheden om toch ergens te gaan bouwen waar het niet zou moeten.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i><br/> Het klopt dat er met respect voor bestaand groen gebouwd moet gaan worden. Daar waar mogelijk wordt er ook zoveel mogelijk rekening gehouden met groen. De bomen die in dit geval gekapt moeten gaan worden, hebben over het algemene een matige toekomstverwachting van 5 tot 10 jaar. Dat afwegende met de gedane toezeggingen en het belang van voldoende woningen voor 1-2 persoons huishoudens voor de ouder wordende medemens leidde tot het voornemen het plan te realiseren. Daarbij is ook gekeken naar alternatieve locaties. Daarop zijn wij in onze reactie op zienswijze 1, punt 3 al ingegaan.</p> <p><i>Conclusie</i><br/> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.</p> <p><b>3. Zienswijze</b><br/> Er wordt gezocht naar argumenten om groen te verwijderen (paragraaf 5.4.1.3 van de toelichting op het bestemmingsplan) waarbij de regels niet overtreden worden. De noodzakelijke verwijdering van de slechte sparren is meteen aanleiding om de resterende bomen ook weg te halen, omdat die dan hun windkering kwijt zijn.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i><br/> De boomdeskundige heeft aangegeven dat alle sparren een matige tot slechte toekomstverwachting hebben. Dit vooral vanwege de leeftijd van bijna 50 jaar. Een behoorlijk deel (50%) is inmiddels dood. Als die bomen weggehaald worden, zo geeft de deskundige aan, verandert de windbelasting op de overige (oude) sparren dusdanig dat die het niet redden. Dat is de reden waarom ingestemd wordt met de kap ten behoeve van het parkeerterrein. Alhoewel nu niet aan de orde, zal op (relatief korte) termijn een vergelijkbare situatie zich voor gaan doen in het gemeentelijke (zuidelijke) deel van het sparrenbos. Zoals aangegeven is dat nu niet aan de orde maar gaat dat binnenkort wel spelen.</p> <p><i>Conclusie</i><br/> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.</p> <p><b>4. Zienswijze</b><br/> Bomen zonder kapvergunningsplicht worden niet beoordeeld.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i><br/> Dat is correct aangezien de eigenaar die nu ook zonder vergunning kan kappen.</p> <p><i>Conclusie</i></p> |                            |

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*5. Zienswijze*

Ook de schade die waarschijnlijk veroorzaakt gaat worden door de bouwwerkzaamheden aan de bomen die (te) dicht op de nieuwbouw staan is niet beoordeeld.

*Gemeentelijke reactie*

Dat is niet correct, zie onze reactie op zienswijze 2, punt 63.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.

*6. Zienswijze*

Het zou goed zijn als het Pastoriebos en de Pastorietuin een verantwoorde onderhoudsbeurt zouden krijgen met het doel dit groene stukje Voorthuizen te behouden en beperkt beter toegankelijk te maken, zodat meer mensen ervan kunnen genieten, maar zonder dat de intussen ontstane natuurlijke habitat te veel onder druk komt te staan. Als dit besef bij de beleidsmakers zou zijn doorgedrongen dan zou dit ontwerpbestemmingsplan nu niet op tafel liggen.

*Gemeentelijke reactie*

Zie onze reactie op zienswijze 2, punt 37.

*Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan, het (ontwerp)besluit hogere waarden (geluid) of de (ontwerp)omgevingsvergunning aan te passen.