

Van: johan hermans

Datum: 26 juli 2021 om 14:07

Onderwerp: Verzoek Alliander NV tot versterking kapitaalstructuur

Geachte Colleges van B&W en Gemeente Raden van de Gelderse Gemeentelijke Aandeelhouders Alliander.

Op 31 mei 2021 heeft Alliander u een verzoek gedaan tot versterking van de kapitaalstructuur.

Alliander verzoekt u om uiterlijk 15 oktober 2021 geïnformeerd te worden over uw voornemen m.b.t. dit verzoek.

Voor zover mijn informatie strekt heeft nog geen van uw Colleges een voorstel aan de Gemeente Raad gedaan.

Provincie Gelderland heeft per Statenbrief (PS2021-551) van 15 juli 2021 een voorstel aan de Provinciale Staten gedaan met een tijdschema voor de behandeling.

Ik heb met mijn brief van 26 juli 2021 mijn reactie hierop gegeven. Ik doe mijn brief met bijlagen hierbij.

Dit kan u mogelijk helpen bij uw besluitvorming. Mijn mening is duidelijk.

Met vriendelijke groet,

Johan Hermans

J.L.J.Hermans

26 juli 2021.

Provinciale Staten van Gelderland.
Postbus 9090
6800GX Arnhem.

Betreft; Verzoek Alliander NV tot versterking kapitaalstructuur 14-7-2021 (PS2021-551)

Mijn brieven: PS2021-291, PS2021-429 en PS2021-680.

Geachte leden van de Provinciale Staten,

Naar aanleiding van het bovengenoemde verzoek "versterking kapitaalstructuur Alliander" PS2021-551 wil ik de volgende opmerkingen maken:

1. GS geven aan dat zij **alleen** verantwoordelijk en bevoegd zijn voor de afhandeling van deze aanvraag, met uitzondering van het beschikbaar stellen van een bedrag van € 268 tot € 335 miljoen als onder punt 4 genoemd in het ontwerpbesluit.
2. PS mag vaststellen dat zij in staat is gesteld wensen en bedenkingen kenbaar te maken over de punten 1 en 2 van het ontwerpbesluit.
3. PS kan/moet besluiten over het beschikbaar stellen van een bedrag van € 268 tot € 335 miljoen uit het Stamkapitaal.

Conclusie: PS zijn en worden niet in de gelegenheid gesteld om te spreken over alternatieven voor de versterking van de kapitaalstructuur anders dan het nu voorliggende voorstel.

Voor een zichzelf respecterende PS moet dit naar mijn overtuiging onaanvaardbaar zijn. PS vormt het hoogste gekozen gezag in de provincie en niet GS.

Het alternatief van het aanpassen van het dividend is niet onderzocht of beoordeeld. Dit is heel opmerkelijk omdat dit de meest voor de hand liggende oplossing is voor het verhogen van het eigen vermogen. Het niet onderzoeken hiervan duidt op een vooringenomen standpunt van de (groot) aandeelhouders. Een motivatie hiervoor ontbreekt. Ook de adviseurs KPMG en Stek nemen dit als vaststaand aan.

4. Alliander geeft op bladzijde 42 van haar toelichting aan: *Inhouden dividend: Niet verder beoordeeld omdat dit als zeer onaantrekkelijk voor de aandeelhouders is beoordeeld en conform het financieel beleid van Alliander gestreefd wordt naar bestendige betaling van dividend. De werkelijke dividend betalingen in de periode 2010 t/m 2020 bedragen tussen €74.4 en €150 miljoen per jaar. Dit geeft een bijzondere betekenis aan het begrip "bestendig".*
5. GS koppelt, op bladzijde 1 van haar voorstel, het doorgaan van de reverse converteerbare hybride obligatielening aan het feit dat Alliander in staat is om de komende jaren dividend aan de aandeelhouders uit te keren. **Dit geeft aan dat, volgens GS, de lening maar een tijdelijk effect heeft en legt zonder verdere onderbouwing een grote druk op PS.**
6. Op bladzijde 4 bij punt "reputatie" legt GS de reputatieschade voor het niet akkoord gaan met de lening bij PS. **Dit is ongehoord. PS mag niet in zo'n positie gebracht worden. Dit had eerder besproken en afgestemd moeten worden door GS met PS.**
7. Eveneens op bladzijde 4 bij "Risico en Rendement" Het rendement is bekend, helder en positief. **Het rendement is niet bekend. Wordt bepaald op datum van uitgifte namelijk 15 december 2021. Bij Enexis twee uitgifte data met verschillende rente percentages namelijk 29-7-2020 (2.15%) en 30-11-2020 (1.40%).**
8. Punt risico's (bladzijde 8) Niet uitgesloten is dat op een later moment aan de aandeelhouders gevraagd wordt opnieuw een financiering te verstrekken. **De verwachting is dus dat deze**

financiering geen structurele oplossing biedt maar een tijdelijke oplossing. De verstrekte lening zal naar verwachting omgezet worden (2025 en 2028) in aandelen. **Het verstrekte kapitaal (uit het stamkapitaal) ligt vast en is niet meer beschikbaar voor andere zaken.**

9. Punt “Doelmatige besteding en verantwoording” (bladzijde 8). De voorgestelde jaarlijkse strategiesessie met de aandeelhouders is een goede zaak maar deze sessies worden nu ook al (terecht) gehouden. **De doorkoppeling naar PS heeft wel plaats te vinden.** De specifieke rapportage voor de lening gevers (dit zijn toch ook aandeelhouders) met rapportage door een accountant lijkt nu mooi maar is splijtzam voor de toekomst. **De lening is primair bedoeld om Alliander te voorzien van voldoende eigen vermogen om tegen zo laag mogelijke kosten op de kapitaalmarkt te kunnen lenen. Alliander is verantwoordelijk om het eigen vermogen en de leningen zo in te zetten dat de kosten voor de (gedwongen) gebruikers zo laag mogelijk zijn. De herkomst van het nu te lenen kapitaal kan en mag hier geen invloed op hebben en leidt alleen maar tot meer kosten voor de (gedwongen) gebruikers. De ACM zal er op toezien dat in gelijke gevallen gelijke behandeling zal plaats vinden. De lening is geen vergoeding voor toekomstige verrichtingen.**
10. Punt “Inhouding dividend” bladzijde 11. Als de provincie Gelderland niet mee doet aan de obligatielening zal de ondergrens van € 550 miljoen niet worden gehaald inhouding van dividend is dan mogelijk. Voor de komende 6 tot 8 jaar zal dit een negatief effect van circa € 268 miljoen hebben op de incidentele ruimte. GS vindt dat zij hierop moet wijzen. **Hier is volgens mij sprake van onbehoorlijk bestuur van GS. Of te wel zij zet PS het mes op de keel. Het inhouden van dividend is niet onderzocht laat staan dat hier uit de conclusie van een negatief effect kan worden getrokken.**
11. De rentevergoeding bedraagt ca. 2% per jaar en wordt vastgesteld voor een periode van 10 jaar. **Dit betekent dat Alliander belast wordt met een rentelast van ca. € 12 miljoen per jaar. Dit exclusief alle bijkomende kosten van verwerking en omzetting. Dit zijn lasten voor Alliander en inkomen voor de aandeelhouders die door de (gebonden) gebruikers opgebracht moeten worden.**

Voor het onderzoek naar het aanpassen van het jaarlijkse dividend is alle reden toe. Zie hiervoor ook mijn brieven in de bijgevoegde scan nr. 183.

12. Het percentage van 45% dividend is gelijk aan het percentage van voor de verkoop van NUON Energie aan Vattenfall in 2009.
13. Het risicoprofiel van Alliander is aanmerkelijk lager dan voor de verkoop. Geen levering en productie (zie de miljarden afschrijvingen van Vattenfall) maar alleen netbeheer. Dit had aanleiding moeten zijn om het dividend percentage aan te passen.
14. De nominale waarde van de aandelen is 136.794.964 maal € 5.00 zijnde € 683.974.820.
15. Aandeel van Gelderland heeft een nominale waarde van € 311.208.545. Boekwaarde is € 5.2 miljoen.
16. Het klimaatakkoord van Parijs is in 2015 gesloten. Toen werd voor vrijwel de hele wereld duidelijk dat maatregelen noodzakelijk waren. Maatregelen die in ieder geval grote investeringen zouden vragen en ook van de netbeheerders.
17. De aandeelhouders van Alliander (inclusief Gelderland) hebben hierop niet geanticipeerd of dit ter discussie gesteld.
18. In het jaarverslag 2017 van Aliander wordt aandacht gevraagd voor de financiële gevolgen van de energietransitie. Hierop wordt niet actief door de aandeelhouders(inclusief Gelderland) op geanticipeerd. De jaarverslagen Alliander worden niet in PS behandeld. Alleen ter kennisgeving.
19. In oktober 2020 wordt het financieringsprobleem ook door de aandeelhouders opgepakt. Eind mei 2021 komt Alliander na overleg met de grootaandeelhouders met het leningsvoorstel.

In mijn brief van 7 juni 2020 (PS2021-429) heb ik aangegeven wat de financiële situatie zou zijn geweest als vanaf 2009 het dividend percentage was gesteld op 30% in plaats van 45%.

Het eigen vermogen zou € 403 miljoen hoger zijn geweest (€ 4731miljoen i.p.v. € 4328 miljoen) en gelijk aan de situatie die nu volgens het voorstel in 2025 wordt bereikt.

Wat hier wel voor nodig is zijn aandeelhouders die staan voor de belangen van de (gebonden) gebruikers en minder voor de directe financiële opbrengsten voor de aandeelhouder. De echte aandeelhouders zijn de bewoners van de provincie c.q. de betreffende gemeenten die ook de (gebonden) gebruikers zijn. Deze houding heb ik vanaf 2011 niet kunnen bespeuren bij GS en in beperkte mate bij enkele fracties.

Van achterom kijken kun je en moet je leren maar verandert de huidige situatie niet.
Vooruit kijkend is mijn voorstel;

Verlaag met ingang van 2021 tot in ieder geval 2030 het dividend percentage tot 25%.

Meerdere aandeelhouders houden, in verband met de energietransitie, al rekening met een verlaging van het dividend.

De verlaging van het dividend percentage geeft een sterk signaal aan de financiële markt. De mogelijkheid om tegen lage tarieven te lenen wordt hiermee versterkt.

Ook is dit een helder signaal naar de (gebonden) gebruikers en de inwoners dat het de aandeelhouders ernst is om de kosten van de energietransitie te beperken en hierin bij te dragen.

Het eigen vermogen wordt per 1 januari 2022 direct versterkt door het niet uitgekeerde bedrag aan dividend over 2021. Het eigen vermogen, dus ook het nu ingehouden deel, maakt onderdeel uit van de tarief berekeningen zoals bepaald door de ACM.

De verlaging van het dividend percentage draagt bij aan een structurele oplossing en kan na 2030 aangepast worden aan de dan geldende situatie.

Mochten de sporen zoals aangegeven op bladzijde 8 ‘Kosten efficiënte organisatie Alliander’ en het ‘Verbeteren inkomstensystematiek’ onvoldoende blijken te zijn dan is te overwegen het dividend nog verder te verlagen of een vorm van (tijdelijke) leningen te kiezen.

Ik verzoek u dringend het voorstel van GS (PS2021-551) in zijn huidige vorm af te wijzen.

Graag uw reactie.

Met vriendelijke groet.

Johan Hermans.

Ps; U allen nog een prettige vakantie toe gewenst

Bijlage; Scan 183. (PS2019-809, PS2018-98, PS2014-972, PS2011-398 en PS2011-159).

C.C. Gedeputeerde Staten.
Heer J. Markink Portefeuillehouder

Proces

J.L.J.Hermans
Adama van Scheltemastraat 8
6824 NL Arnhem.

PS 2019-809

18 november 2019.

Provinciale Staten van Gelderland.
Postbus 9090
6800GX Arnhem.

Betreft; Aandeelhouder Alliander.
Mijn brieven (PS2019-583 en PS2019-691)

Geachte leden van de Provinciale Staten,

In vervolg op mijn bovengenoemde brieven en als aanmoediging om de door mij gevraagde discussie (reeds verzocht met brief PS2011-159) te voeren, enige opmerkingen en feiten.

Mijn opmerkingen zijn niet gericht aan het Netwerkbedrijf Alliander maar aan u als (grootste) aandeelhouder van dit bedrijf. Alliander heeft de plicht om binnen de wettelijke en statutaire ruimte het bedrijf te leiden en de continuïteit van het bedrijf te waarborgen. Het is goed om te constateren dat het bedrijf, sinds het vertrek van de vorige CEO, zich meer focust op de kerntaken. Dit is ook van cruciaal belang met betrekking tot de energietransitie.

1. Dividend.

Bij de oprichting van de toenmalige PGEM in 1915 heeft de provincie 1 miljoen gulden beschikbaar gesteld tegen 6% rente per jaar. Men vond de beschikbaarheid van elektriciteit een uitgesproken Nutsactiviteit die breed ontwikkeld en onderhouden moest worden.

Bij de fusie met PEB Friesland in 1992 werd er een vast dividend bepaald voor de aandeelhouders. 9 miljoen gulden voor Gelderland en 3 miljoen gulden voor Friesland.

Bij de fusie in 1999 met ENW ,EWR en Gamog tot NUON werd een dividend afgesproken van 35%. Onder druk van de aandeelhouders, met Gelderland voorop, werd dit percentage daarna in twee stappen verhoogd tot 45%. Dit met het voornaamste argument dat de risico's groter waren geworden.

Mede dit argument was voor de Overheid reden om de energiebedrijven (o.a. NUON, Essent en Eneco) in 2009 te splitsen. Alleen de netwerkactiviteiten, inclusief de daar direct voor benodigde activiteiten, werden de taak van de Netbeheerder. Voornamelijk zijn dit gereguleerde activiteiten geleverd aan voornamelijk gebonden gebruikers. De ACM bepaald hiervoor de maximum tarieven. De afgestoten activiteiten zijn onder de naam NUON verkocht aan Vattenfall (Overheid Zweden). De opbrengst voor Gelderland bedroeg 4400 miljoen euro.

Alliander heeft het dividend percentage van 45% overgenomen zonder dat er rekening gehouden werd met het feit dat het risico aanzienlijk gedaald was (reden van de splitsing) en dat de gebruikers, vanwege het exclusieve netwerk, gebonden zijn aan de Netbeheerder.

Voor het bepalen van hoogte van het dividend zijn er verschillende redenen;

A. Risico voor de aandeelhouder.

Financiële risico is gering. De noodzakelijke investeringen worden door de ACM opgenomen in de maximum tarieven. Mogelijk lopen die een jaar achter maar zijn een onderdeel van de tarieven, Zie de Precario heffingen door de gemeenten die een onderdeel van de tarieven vormt.

B. Boekwaarde.

Bij een boekwaarde van 5.2 miljoen euro tegen 6% (oorspronkelijk percentage) is de (vaste) dividend uitkering 312.000 euro per jaar.

C. Nominale waarde.

Bij een nominale waarde van 311.2 miljoen euro tegen 5% is de (vaste) dividend uitkering 15.600.000. euro per jaar.

D. Aard van de activiteiten.

Het netwerkbedrijf heeft een bepalende rol in de distributie van Energie.

Is onmisbaar in de energietransitie. Voor de financiering van deze activiteiten moet de te maken winst maximaal in het bedrijf blijven. Dit verhoogt het eigenvermogen en draagt bij aan de continuïteit van het bedrijf. Voor de (gebonden) gebruikers verminderd dit de druk op prijsstijgingen.

Er is geen enkel steekhoudend argument om het huidige dividend percentage ongewijzigd te laten. Een dividendpercentage van maximaal 20 tot 25% is als redelijk aan te merken.

2. Invloed aandeelhouders.

De rechten en invloed van de aandeelhouders worden bepaald door de betreffende wetten en de statuten van het bedrijf.

De aandeelhouders besluiten in de Algemene Vergadering van Aandeelhouders (AVA), op voorstel van het Bestuur en de Raad van commissarissen, over het uit te keren dividend. Hier ligt ook de bevoegdheid voorstellen te doen om het dividendpercentage te wijziging hierbij rekening houdend met het belang van het bedrijf.

Het jaarverslag incl. jaarrekening over 2019 wordt op 20 februari 2020 gepresenteerd. Hierin is ook het dividendvoorstel opgenomen. De AVA zal, zoals gebruikelijk, begin april plaats vinden.

Het wijzigen van het dividendpercentage door de aandeelhouders is zeer goed mogelijk als de wil van de meerderheid aanwezig is. De haalbaarheid wordt vergroot als dit stapsgewijs gebeurt.

3. Positie Alliander /Liander.

De netbeheerder Liander heeft **geen** Raad van Commissarissen. De raad van commissarissen van Alliander is, volgens het jaarverslag, in feite de Raad van Commissarissen van Liander. De voorganger van Liander, Continuon, had wel een eigen RvC. Door de, mijns inziens, wazige constructie van Netwerkbedrijf en Netbeheerder, bij de splitsing, is deze constructie ontstaan. Of hierdoor de belangen van de gebonden klanten voldoende beschermt worden zal de toekomst uitwijzen. Zie ook mijn brief PS2016-534.

Met vriendelijke groet.

Johan Hermans.

C.C. Gedeputeerde Staten.

J.L.J.Hermans
Adama van Scheltemastraat 8
6824 NL Arnhem.

8 februari 2018.

PS 2018-98

Provinciale Staten van Gelderland.
Postbus 9090
6800GX Arnhem.

Betreft; Aandeelhouder Alliander.

Geachte leden van de Provinciale Staten,

Vanaf 15 februari 2011 heb ik uw aandacht gevraagd voor uw aandeelhouderschap van Alliander. Ik heb toen gevraagd om een fundamentele discussie te voeren over de taken en inhoud van dit aandeelhouderschap. Hierbij leidend te laten zijn de belangen van alle stakeholders. Zie bijlage brief PS2011-159 en PS2011-398.

In mijn brief van 6-12-2014 (PS2014-972) heb ik de zittende Statenleden en de toekomstige Statenleden geadviseerd hier nu voortvarend werk van te maken. Nadien heb ik deze vraag meermalen herhaald onder vermelding van steeds dringender argumenten.

Ik moet na 7 jaar tot de conclusie komen dat er, behalve enkele incidentele en actuele discussies, geen fundamentele discussie is gevoerd over de rol en positie van de aandeelhouder Gelderland t.a.v. Alliander. Dit is een gemiste kans en u doet de Gelderse inwoner maar vooral uw Staten te kort.

Als het hoogste gezag in de provincie heeft u de belangen van Gelderland en zijn inwoners te behartigen.

Tevens heb u als (groot 45%) aandeelhouder van Alliander de belangen van dit bedrijf en zijn stakeholders te behartigen. U behartigd niet alleen uw financiële belangen maar ook de belangen van de andere stakeholders. (7000 werknemers, (gedwongen) gebruikers , bedrijf en milieu).

Deze twee belangen kunnen in toenemende mate met elkaar in conflict komen als hierover niet duidelijke afspraken zijn/worden gemaakt.

Voorbeeld;

Gelderland (en ook Nederland) wil in 2050 geen (fossiel) gas meer gebruiken en nu reeds starten met het bouwen en of renoveren van woningen zonder gasaansluiting. Dus minder aansluitingen.

Alliander wil zoveel mogelijk aansluitingen omdat de kosten (vooral van automatisering) over meer aansluitingen verdeeld kunnen worden.

Alliander zal bij vrijwel gelijkblijvende exploitatiekosten deze kosten over minder aansluitingen kunnen verdelen. Dit nog afgezien van de hogere afschrijvingskosten door eerder buiten bedrijfstelling en verwijderen van het gasnet.

Om te voorkomen dat de (gedwongen) gebruikers veel meer moeten betalen voor hun aansluiting kan de aandeelhouder Gelderland opteren voor een lager dividend bijv. 15% i.p.v. 45%. .En dit inbrengen in de aandeelhoudersvergadering.

Deze afweging zal dan door u gemaakt moeten worden.

Dit betekent wel minder inkomsten voor Gelderland. € 10 miljoen tegen de geraamde € 31 miljoen. Maar het geeft wel het signaal naar de inwoners van Gelderland dat de Provincie daadwerkelijk actie onderneemt.

Er zijn voor alle stakeholders en op meerdere terreinen voorbeelden te geven maar de wil moet er zijn om als Staten zelf de belangen afwegingen vooraf te maken en het je niet te laten overkomen.

Het is nu de hoogste tijd om over de gevolgen van de energie transitie voor de twee belangen, Gelderland en aandeelhouder Alliander, een fundamentele discussie te voeren.

Het resultaat, na mogelijke inbreng van Alliander maar niet leidend, bespreken in een (Bijzondere) Aandeelhouders vergadering.

Met vriendelijke groet.

Johan.Hermans

C.C. Gedeputeerde Staten

Bijlage; Scan 65 (PS2011-159, PS2011-398 en PS2014-972)

J.L.J.Hermans
Adama van Scheltemastraat 8
6824 NL Arnhem.

Ing. 6 december 2014
PS2014-972
2014-016640
PS28/01

6 december 2014.

Provinciale Staten van Gelderland.
Postbus 9090
6800GX Arnhem.

Betreft; Aandeelhouder Alliander.

Geachte leden van de Provinciale Staten,

Op 28 januari 2015 is de laatste vergadering van de Provinciale Staten in de huidige samenstelling. Zoals u bekend heb ik ook deze statenperiode uw aandacht gevraagd voor uw rol als aandeelhouder van Alliander. Een rol die u, naar mijn mening, onvoldoende invulling geeft.

In de laatste vergadering van de commissie AFW van 3 december heeft het CDA een debat gevraagd om te spreken over Alliander n.a.v. recente ontwikkelingen Alliander (PS 2014-856). Hoewel de reikwijdte van dit debat, gezien de aanleiding, beperkt was zie ik dit wel als een eerste zeer bescheiden poging om te komen tot een fundamentele discussie over de rol en taken van de aandeelhouder.

Tot mijn grote spijt kwam het niet tot een echte discussie maar bleef het beperkt tot losse, soms waardevolle, opmerkingen van de verschillende fracties. Deze poging verdient een vervolg, dat mits voorbereid, de aanzet is tot de fundamentele discussie over wat de rol en de taken zijn van een (grote) publieke aandeelhouder in een netbeheerder met een monopolie positie.

Juist vond ik ook de reactie van gedeputeerde Markink dat hij het goed vond een debat te voeren over Alliander. Spijtig alleen dat hij opgemerkt wilde hebben dat Alliander een prima bedrijf is dat zijn verantwoordelijkheid neemt. Hier ging en gaat het debat niet over. Op deze wijze wordt een toon gezet die een open overleg vrijwel onmogelijk maakt en afleid van het onderwerp.

Naar mijn mening is over het (niet) functioneren van Alliander veel op te merken, zie o.a. mijn brief PS2014-292 en recent mijn brief PS2014-570 n.a.v. het jaarverslag Liander 2013. (in het SIS zijn alle brieven te vinden)

Mijn advies, via u, aan de nieuwe Provinciale Staten is;

Bepaal uw positie t.a.v. het Alliander. (Gelderland is aandeelhouder van Alliander en via Alliander aandeelhouder van Liander) rekening houdend met de belangen van alle stakeholders.

Hierbij ook rekening houdend met het feit dat gebruikers geen keuze vrijheid hebben van netbeheerder en alle aandelen (wettelijk) in publieke handen moeten blijven.

Laat u hierover, ook extern, door onafhankelijke deskundigen voorlichten.

Uw positie als grootaandeelhouder (ca.45%) is van evident belang en uw inbreng is van grote betekenis bij de andere aandeelhouders. De gemeenten hebben, vrijwel allemaal, alleen belang bij het dividend.

Ik hoop en verwacht dat de Statenleden die terugkeren in de provinciale staten dit advies ook ter kennis zullen brengen aan de nieuwe Statenleden.

Met vriendelijke groet.

Johan.Hermans

C.C.; Hr.Markink.

Ing. 27 mei 2011
PS2011-398
2011-009382
PS28/9

ontvangen op
27 MEI 2011
Provincie Gelderland

J.L.J.Hermans
Adama van Scheltemastraat 8
6824 NL Arnhem

26-5-2011

Provinciale Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800GX Arnhem

Betreft; Aandeelhouder Alliander.

Geachte leden van de Provinciale staten,

Met mijn brief d.d. 15-2-2011 (PS nummer 2011-159) heb ik uw aandacht gevraagd m.b.t. het aandeelhouderschap van Alliander.
Voor de volledigheid heb ik een kopie van deze brief hierbij gevoegd.

Tot mijn teleurstelling heb ik hierop, behoudens één partij, geen reactie mogen ontvangen.

Ik wil u nogmaals uitnodigen om een fundamentele discussie te voeren over uw taak als aandeelhouder van Alliander en hierbij de stakeholdersfilosofie leidend te laten zijn.

Belangrijke elementen hierbij zijn;
Netbeheer is een Nutsfunctie,
Er zijn geen keuze mogelijkheden voor de gebruiker,
Alle aandelen zijn in publieke handen,
Een terughoudend winst- en dividend beleid is daarom gewenst en komt direct ten goede aan o.a. de gebruiker (o.a. de inwoners en bedrijven in Gelderland).

In mijn brief van 15-2-2011 heb ik een aantal argumenten en feiten genoemd die een fundamentele discussie m.i. noodzakelijk maken.

Met vriendelijke groet.

Johan.Hermans
Oud-medewerker NUON/Alliander

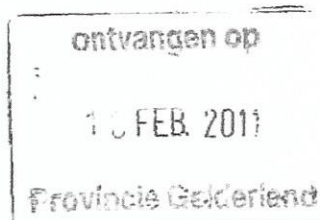
Bijlage;
Kopie brief 15-2-2011,

NB. Persoonsgegevens niet verwijderen in het openbare archief van de Provincie Gelderland.

J.L.J.Hermans

15-2-2011

Provinciale Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800GX Arnhem



PS 2011-159
2011-00 3229
PS 8/3

Betreft; Aandeelhouder Alliander.

Geachte leden van de Provinciale staten,

Met mijn brieven, Ps nummers 2006-542, 2006-703, 2006-991, 2007-129, 2007-553, 2007-714, 2008-12, 2008-323, en de bijgevoegde kopie van de brief 14-4-2009 heb ik opmerkingen gemaakt t.a.v. uw invulling van het aandeelhouderschap NUON.

Nu Alliander op 14-2-2011 zijn jaarresultaat 2010 heeft bekend gemaakt geeft mij dit aanleiding tot onderstaande reactie.

Feiten,

Provincie Gelderland heeft in 1915 1 miljoen gulden beschikbaar gesteld voor de oprichting van de PGEM, hiervoor is rente ontvangen en later dividend (2008 een bedrag van ca. 155 miljoen Euro), het dividend bedroeg 45% van het resultaat na belasting en excl. bijzondere baten.

De provincie heeft in al die jaren geen financieel risico gedragen (geen geld bijgestort).

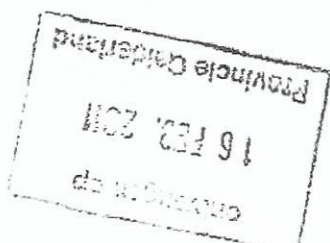
De verkoop van NUON heeft een (exorbitant) bedrag van ca. 4400 miljoen Euro opgebracht voor de provincie en een aandeel van 45% in Alliander,

Het eigenvermogen Alliander per 31-12-2010 bedraagt 2412 miljoen Euro, Dividend beleid Alliander is gelijk aan NUON zijnde 45% van het resultaat na belasting en excl. bijzondere baten.

Op basis van het jaarresultaat 2010 (174 miljoen Euro) zal het dividend voor de provincie Gelderland ca. 35 miljoen Euro bedragen. Dit jaarresultaat bedraagt ruim 12% van de netto omzet.

Gebruikers kunnen hun aansluiting niet bij andere netbeheerders onderbrengen en hebben daardoor geen enkele keuze vrijheid. Het is een bewuste keuze van de politiek geweest dat de netbeheerders eigendom zijn van provincies en gemeenten.

Alliander voldoet ruim aan de (zelf) gestelde financiële ratio's. (zie bijlage)



Naar aanleiding van deze feiten wil ik u de volgende overwegingen meegeven;

Dividendbeleid;

Een dividend uitkering van 45% door een bedrijf dat volledig in publieke handen is, (omdat er voor de gebruikers geen alternatief is) is buiten gewoon hoog. Bij beurs genoteerde bedrijven, die echt risico lopen, ligt dit gemiddeld aanmerkelijk lager.

Winst;

Een jaarresultaat van 12% van de netto omzet is, zeker gezien het beperkte bedrijfsrisico, zeer fors te noemen.

Van de beurs genoteerde bedrijven halen de meeste dit percentage niet.

Beleid;

Gezien de financiële cijfers lijkt het erop dat het beleid van Alliander er niet op gericht is om de stakeholder gebruiker evenwichtig mee te laten groeien met de stakeholder aandeelhouder. Dit beleid kan door de aandeelhouders, waarvan de provincie Gelderland met zijn 45% een zeer belangrijke is, bijgesteld worden ten gunste van de anderen stakeholders met name de gebruiker.

Het argument dat de NMa de tarieven bepaald is alleen juist t.a.v. de maximale verhoging of hoogte van de vergoedingen. Het is iedere netbeheerder vrij om een lagere verhoging of prijs te rekenen. Hiervoor gelden wel economische grenzen en afspraken.

Ik hoop en verwacht dat u uw taak als aandeelhouder Alliander serieus neemt en de kans grijpt om een fundamentele discussie te voeren over uw taak en hierbij de stakeholdersfilosofie leidend zult laten zijn.

Met vriendelijke groet.



Johan.Hermans

Bijlage;

Kopie brief 14-4-2009,

Kopie resultaten 2010 Ratio's financieel beleid.