



Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig

Het college van burgemeester en wethouders van Barneveld
Postbus 63
3770 AB BARNEVELD

Afschrift aan: gemeenteraad Barneveld

Betreft: Bezwaar tegen WOB besluit

Scherpenzeel, 29 september 2021

Geachte college,

Op 23 september jl. stuurde u ons uw besluit inzake ons WOB verzoek (uw kenmerk: 1175875).

Zonder af te willen doen aan de intentie en inzet van de medewerkers, die dit verzoek namens u hebben afgehandeld, willen wij langs deze weg onze verontwaardiging kenbaar maken over het feit dat, ondanks de in april jl. door de gemeenteraad beleden behoefte aan transparantie, een aantal specifieke documenten waar wij om hebben gevraagd, niet (geheel) openbaar worden gemaakt.

Presidiumstukken

In het bijzonder betreft het hier de presidiumverslagen van 14 november 2019 en 3 december 2019, en de daarbij behorende (college)stukken.

Wij hebben de discussie die uw raad in april jl. hierover heeft gevoerd nauwgezet gevolgd. Daaruit maken wij op dat de betreffende verslagen / (college)stukken nooit geheim zijn verklaard. Daarentegen zijn de uitkomsten van genoemde overleggen gebruikt als input voor besprekingen met GS.

Als raadsleden, raadscommissieleden en college bijeen zijn in een raadsbijeenkomst en de verslaglegging (feitelijke informatie) ook nog gebruikt wordt voor een gesprek met Provinciale bestuurders, kan deze input niet afgedaan worden als 'een persoonlijke beleidsopvatting' (art 11 WOB). Andere ontheffingsgronden kunnen gelegen zijn in uitzonderlijke belangen (art 10 WOB). Wij gaan er van uit dat met de afgelakte informatie de eenheid van de Kroon of de Staatsveiligheid niet in gevaar zal worden gebracht. En het kan toch niet zo zijn dat er financiële belangen geschaad worden door openbaarmaking van de genoemde wensenlijstjes?

Ook alle andere presidiumstukken worden stelselmatig afgelakt. U verwijst in de aflakkingen van de presidium-stukken nogal eens naar artikel 10 g:

het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden

Al in juli 2019 sprak uw presidium in termen van 'voorwaarden en verwachtingen'.

In het openbaar heeft Barneveld echter steeds beleden geen eigen belang te hebben bij herindeling, en slechts als goede buur mee te willen werken aan het verzoek van een hogere overheid. Suggesties van derden, als zou Barneveld zich op zijn minst omkoopbaar hebben opgesteld, zijn door u steeds met kracht ontkend. Als Barneveld daadwerkelijk zo belangeloos opereert, kan er dus geen sprake zijn van (onevenredige) bevoordeling of benadeling.

Met andere woorden: wij zien geen grond, op basis van art. 10 en 11 WOB, die uw besluit rechtvaardigt om genoemde informatie NIET openbaar te maken. Daarmee is uw besluit niet in lijn met de WOB.

Wij willen u derhalve dringend verzoeken de genoemde stukken alsnog openbaar te maken.

Ontbrekende stukken

Het is niet zozeer wat we wel hebben ontvangen, als wat u ons niet verstrekt. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat in de enorme berg informatie die u wel toegezonden heeft, een aantal essentiële stukken ontbreekt, zoals, maar niet limitatief:

- Uit andere WOB verzoeken die wij nauwlettend hebben gevolgd maken wij op dat er in ieder geval in de periode tot aan september 2020 veelvuldig overleg was tussen de CdK, burgemeester Van Dijk en (waarnemend) burgemeester De Vries.
- Ook hebben wij vernomen dat burgemeester Luteijn aanwezig was bij verschillende overleggen tussen de CdK en burgemeester Klein. Daarnaast merken wij op dat afstemming heeft plaatsgevonden over de ambtsberichten.
- Uit de verslagen van het Open Overleg blijkt dat GS en Barneveld ervaringen hebben gewisseld naar aanleiding van besprekingen met het ministerie van BZK. Staat daarover ook niets op papier?
- Tot slot ontbreekt specifiek een verslag van het overleg van 16 december 2019 met GS over de 'voorwaarden en verwachtingen' van Barneveld.

U bent de afgelopen twee en een half jaar met andere woorden loeidruk geweest met die hele fusie. Desondanks treffen we over bovengenoemde categorieën hooguit een enkel document, verslag of mail (en in het geheel geen whatsapp gesprekken) in de set verstrekte stukken. We kunnen ons niet indenken dat dit alles is, of dat in al die overleggen nooit de 'voorwaarden en verwachtingen' vanuit Barneveld aan de orde zijn geweest.

Daar waar burgemeester Van Dijk en wethouder Van Daalen op 4 juni 2020 nog beleden dat voor Barneveld draagvlak een absolute voorwaarde was, hebben we de afgelopen periode gezien dat men daar in Barneveld 'geen actieve herinnering' meer aan wil hebben. U zult hopelijk begrijpen dat wij erg benieuwd zijn waarom Barneveld toch zo volhardt in een strijd die volgens ons alleen maar verliezers kent.

'We moeten af van die zweem van geheimzinnigheid!' klonk het afgelopen voorjaar in uw raad. Dit is uw kans. Wij vragen u met klem om nu eindelijk eens transparant te zijn over wat Barneveld beweegt om te blijven streven naar een herindeling, die de gemiddelde

Barnevelder niet interesseert (volgens Kieskompas) en waarmee u in ieder geval 82 % van Scherpenzeel (en misschien inmiddels wel meer!) tegen u in het harnast jaagt.

Wij behouden ons, gezien de hoeveelheid verstrekte informatie, het recht voor om ons bezwaar (voorafgaand aan behandeling door uw bezwaarschriftencommissie) aan te vullen ten aanzien van niet specifiek in dit bezwaarschrift genoemde stukken.

Gelet op het spoedeisend belang willen wij aandringen op een spoedige afhandeling van ons bezwaar. Het kan toch niet zo zijn dat de Ministerraad of de Raad van State op basis van een incompleet dossier een wetsvoorstel naar de Kamer stuurt?

Hopende spoedig van u te horen,

Burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig
Kees Vonk
Marianne Krens
Jaap van Donselaar
Matthijs den Hartog