

## **Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “Oostbroek”**

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan “Oostbroek” in voorbereiding. Dit bestemmingsplan voorziet in de realisatie van een woonwijk aan de oostzijde van Kootwijkerbroek.

Het inspraakplan heeft gedurende een periode van vier weken, van 20 december 2019 tot en met 17 januari 2020, ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie over het inspraakplan naar voren te brengen.

Er zijn 44 inspraakreacties ingekomen in de periode dat het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage lag.

Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de inspraakreacties .

1.	De bewoner van het perceel: Essenerweg 102, 3774 LC in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 18 december 2019 Registratienummer: 11218856 Datum dagtekening: 18 december 2019
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Inspreker geeft aan dat het wenselijk is om kavels uit te geven om in eigen beheer te kunnen bouwen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Wij zijn bekend met het gegeven dat de vraag bestaat naar kavels waarop (gedeeltelijk) in eigen beheer gebouwd kan worden. Op dit moment is het nog niet bekend voor welke kavels, en in welke mate we aan die vraag kunnen voldoen. Zodra hierover meer bekend is zullen wij hierover informatie naar buiten brengen. Wij zullen hierbij o.a. gebruik maken van de projectenpagina van Oostbroek, <a href="http://www.barneveld.nl/oostbroek">www.barneveld.nl/oostbroek</a>.</p> <p><i>b. Inspraakreactie</i> Inspreker geeft de aanbeveling om voldoende parkeergelegenheid in het plan op te nemen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Bij het opstellen van het plan is reeds rekening gehouden met de normen die gelden vanuit de Nota parkeernormen. Het inspraakplan voorziet in voldoende parkeerplaatsen bij de te ontwikkelen woningen. Dit betreft zowel parkeerplaatsen bij woningen op eigen terrein als parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Zie hiervoor ook paragraaf 5.14 van het ontwerp bestemmingsplan.</p>		

2.	De bewoner van het perceel: De Spil 33a, 3774 SE in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 18 december 2019 Registratienummer: 1128855 Datum dagtekening: 18 december 2019
----	---	--

*a. Inspraakreactie*

Indiener geeft complimenten over het plan.

*Gemeentelijke reactie*

Wij hebben met zorgvuldigheid gewerkt aan de indeling van het plan en zijn blij te horen dat u complimenten over het plan met ons deelt.

*b. Inspraakreactie*

Indiener geeft aan dat de ontsluiting nog wel een zorg is. Indiener oppert de mogelijkheid voor een weg rondom de wijk richting de Kootwijkerbroekerweg. Dit zou beter zijn om te voorkomen dat de Kerkweg een sluiproute wordt.

*Gemeentelijke reactie*

De Kerkweg maakt onderdeel uit van een totale stedenbouwkundige opzet. Wij zijn ons ervan bewust dat de ontsluiting op een zorgvuldige manier moet worden vormgegeven. Wij zullen de Kerkweg daarom ook op een manier inrichten dat deze onaantrekkelijk wordt om als sluiproute te fungeren. Daarbij is het wel duidelijk dat de weg wel gebruikt zal gaan worden door bijvoorbeeld de nieuwe bewoners van de wijk 'Oostbroek' en door verkeer dat nu ook reeds gebruik maken van de bestaande Kerkweg als verbinding tussen de Essenerweg en de Veluweweg en vice versa. Verkeersonderzoek toont aan dat de Kerkweg geen doorgaande functie heeft. Gezien het aantal voertuigen is de nut en noodzaak van een rondweg/ ontsluiting aan de westzijde van het plangebied niet aanwezig.

3.	De bewoner van het perceel: Wesselseweg 10,3774 RL in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 18 december 2019 Registratienummer: 1128854 Datum dagtekening: 18 december 2019
<i>a. Inspraakreactie</i> Inspreker geeft aan dat het een goed plan is, maar oppert de suggestie om na te denken over een rondweg zodat de Kerkweg niet te druk wordt.  <i>Gemeentelijke reactie</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 2b.		

4.	De bewoner van het perceel: Wesselseweg 117a, 3774 RK in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 18 december 2019 Registratienummer: 1128852 Datum dagtekening: 18 december 2019
<i>a. Inspraakreactie</i> Inspreker geeft aan dat het plan er mooi uit ziet en veel verschillende aspecten goed uitgedacht lijken.  <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij hebben met zorgvuldigheid gewerkt aan de indeling van het plan en zijn blij te horen dat u het plan er mooi uit vindt zien.  <i>b. Inspraakreactie</i> Inspreker geeft als aandachtspunt mee dat er weinig hoekwoningen met een garage zijn en er meerdere bij zouden mogen komen.  <i>Gemeentelijke reactie</i>		

Wij hebben ervoor gekozen om in het plan een grote diversiteit aan woningtypen te faciliteren. Hieronder zijn een aantal hoekwoningen welke tevens variëren in prijsklasse, breedte en in het hebben van een garage. We hebben nog eens kritisch naar het plan gekeken waardoor we nog enkele garages hebben kunnen toevoegen zonder een totaal andere opzet van het plan te krijgen, en zonder dat het ten koste zou gaan van het aantal woningen.

*c. Inspraakreactie*

Indiener denkt dat het beter is een ontsluiting buiten de wijk om te realiseren.

*Gemeentelijke reactie*

Zie hiervoor de beantwoording onder 2b.

5.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 18, 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 18 december 2019 Registratienummer: 1128853 Datum dagtekening: 18 december 2019
<i>a. Inspraakreactie</i> Indiener vindt het plan goed maar vraagt wel om afstemming over de hoek Kerkweg.  <i>Gemeentelijke reactie</i> Het is fijn te horen dat indiener het plan goed vindt. We hebben de bocht van de Kerkweg in het inspraakplan al iets anders vormgegeven dan de huidige bocht. Daarnaast zal het gedeelte vanuit de bocht richting de Veluweweg nog uitgewerkt te worden. Indiener geeft terecht aan dat afstemming hierover wenselijk is.		

6.	De bewoner van het perceel: Muldersweg 14-01,3774 TB in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 18 december 2019 Registratienummer: 1128850 Datum dagtekening: 18 december 2019
<i>a. Inspraakreactie</i> Indiener geeft aan dat het plan er goed uit ziet en er aan veel gedacht is zoals 'natuur' en korte rijen huizen wat goed bij Kootwijkerbroek past. Ook is er aan veel 'soorten' mensen gedacht.  <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij hebben met zorgvuldigheid gewerkt aan de indeling van het plan en zijn blij te horen dat u het plan er goed uit vindt zien.		

7.	De bewoner van het perceel: Laageinderweg 16,3774 TD in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 18 december 2019 Registratienummer: 1128838 Datum dagtekening: 18 december 2019
<i>a. Inspraakreactie</i> Indiener geeft aan dat er een (rond)weg moet komen aan de oostzijde van het plangebied. Daarbij mag gestopt worden met de rotonde aan het einde van de wijk.  <i>Gemeentelijke reactie</i> Voor wat betreft de rondweg verwijzen wij u naar de beantwoording onder 2b. Voor wat betreft verkeersmaatregelen bekijken we per situatie op welke wijze we kunnen zorgen voor verkeersveilige en wenselijke aansluitingen. In het plan kiezen we niet voor de aanleg		

van rotondes. De keuze voor rotondes op locaties buiten dit plangebied vallen buiten de scope van deze bestemmingsplanprocedure. Overigens is ons onbekend op welke rotonde indiener doelt aan het 'einde van de wijk'.

8.	De bewoner van het perceel: Essenerweg 75-77, 3774 CB in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 18 december 2019 Registratienummer: 1128841 Datum dagtekening: 18 december 2019
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Indiener geeft aan dat het plan er goed uit ziet maar heeft wel vragen over het wegnen, fiets en voetgangers. Indiener geeft aan te letten op een voetpad langs de Kerkweg en de bebouwde kom grens.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Het inspraakplan is naar buiten gebracht om te laten zien hoe wij als gemeente het gebied zouden willen vormgeven. Het wegnen behoefde zeker aan de noordzijde van het plangebied nog de nodige uitwerking. Deze uitwerking is inmiddels aanwezig In het plan is inzichtelijk gemaakt waar de voet/fietspaden exact komen te liggen. De bebouwde kom grens is geen aspect dat onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan.</p>		

9.	De bewoner van het perceel: Jan van der Heydenstraat 2, 3774 BC in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 18 december 2019 Registratienummer: 1128844 Datum dagtekening: 18 december 2019
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Indiener wil graag over het plan op de hoogte gehouden worden.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Wij zullen indieners van een inspraakreactie kennis laten nemen hoe we zijn omgegaan met de inspraakreactie en de vervolgstap. Daarnaast zullen we de volgende stap, het ter inzage leggen van het ontwerp o.a. publiceren in de Barneveldse Krant.</p>		

10.	De bewoner van het perceel: Kosterijweg 47, 3774 BG in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 18 december 2019 Registratienummer: 1128846 Datum dagtekening: 18 december 2019
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Indiener geeft aan dat het plan er strak en overzichtelijk uit ziet en dat hij geïnteresseerd is in een starterswoning.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Wij hebben met zorgvuldigheid gewerkt aan de indeling van het plan en zijn blij te horen dat u het plan er strak en overzichtelijk uit vindt zien. Aangezien de verkoop nog niet gestart is, raden wij u aan de communicatie hierover op de gemeentewebsite en via de Barneveldse krant in de gaten te houden.</p>		

11.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 7a, 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 18 december 2019 Registratienummer: 1128837 Datum dagtekening: 18 december 2019
-----	--	--

*a. Inspraakreactie*

Indiener geeft aan graag (als bouwbedrijf) het plan te willen ontwikkelen of te bouwen.

*Gemeentelijke reactie*

Wij hebben tijdens de informatieavond uw gegevens ontvangen. Door afspraken met een aantal partijen liggen er een aantal bouwclaims. Daarnaast willen wij als gemeente een gedeelte van de gronden als bouw kavels verkopen. Vanuit de gemeente is er daarom geen behoefte om de ontwikkeling en bouw aan een bouwende partij te gunnen.

12.	De bewoner van het perceel: Bersebastraat 15,3774 CN in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 13 januari 2020 Registratienummer: 1129188 Datum dagtekening: 8 januari 2020
<p><i>a. Inspraakreactie</i></p> <p>Indiener verzoekt meer aandacht te geven aan de aanleg en het onderhoud van groenstroken. Daarbij vraagt hij zich af of fase 1 groenstrook wordt meegenomen in de plannen zoals is aangegeven in een brief in 2017. Indiener geeft aan dat de strook sinds 2013 een wilde bende is en geeft advies om voor aanvang van de bouw de fase 1 en 2 groenstrook aan te leggen. Daarbij verwijst hij naar de Barneveldse krant d.d. 10/8 en 10/10 2017 'Meer aandacht voor groen'.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p> <p>Wij hechten er waarde aan dat groenstroken een meerwaarde hebben voor de wijk en dat deze op een goede manier aangelegd en onderhouden worden. Op dit moment is de fasering nog niet bekend. Dit zal bij de (civieltechnische) uitwerking duidelijk worden. De huidige strook zal niet worden meegenomen in het plan Kootwijkerbroek fase 2/ Oostbroek. Wel zal bekeken worden op welke wijze we hier met het onderhoud om moeten gaan.</p>		

13.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 25, 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 13 januari 2020 Registratienummer: 1129162 Datum dagtekening: 7 januari 2020
<p><i>a. Inspraakreactie</i></p> <p>Indiener geeft aan dat de geurcirkel van zijn agrarische bedrijf wordt aangetast waardoor er minder dieren gehouden kunnen worden.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p> <p>Wij hebben bij de inrichting van het stedenbouwkundigplan zoals dat tijdens de inspraak ter inzage heeft gelegen nadrukkelijk rekening gehouden met het bestaande agrarische bedrijf aan de Kerkweg.</p> <p>Op dit moment zijn er diverse woningen rondom het bedrijf gelegen waardoor het bedrijf geen uitbreidingsmogelijkheden heeft. Daarbij hebben wij een afstand van 50 meter aangehouden tussen het agrarische bedrijf en de nieuwbouw. Voor een mogelijke woning dicht bij het agrarische perceel hebben we om deze reden er in het inspraakplan voor gekozen om deze niet mee te nemen.</p> <p>Inmiddels is het bedrijf verkocht aan een ontwikkelende partij en zal het agrarisch bedrijf verdwijnen. Er zullen dus geen belemmeringen meer zijn voor de ontwikkeling van het woningbouwproject 'Oostbroek'. De hiervoor genoemde woning hebben we nu wel in het ontwerpplan opgenomen.</p> <p><i>b. Inspraakreactie</i></p> <p>De gemeente kan niet garanderen dat de nieuwe bewoners geen stank zullen ervaren.</p>		

*Gemeentelijke reactie*

Wij zijn ons ervan bewust dat de planlocatie in Kootwijkerbroek gelegen is in een gebied waar ook agrarische activiteiten plaatsvinden. Ook nieuwe bewoners zijn hiervan op de hoogte. Het is duidelijk dat het door deze aanwezigheid kan voorkomen dat agrarische geur waarneembaar is. Door de afstanden die we hanteren tussen de nieuwe woningen in Oostbroek en de agrarische bedrijven is dit beperkt, binnen de geldende normen en ruimtelijk aanvaardbaar. Nu het bedrijf stopt (zie hiervoor onder 13a) is de geur van dit bedrijf sowieso niet meer aan de orde.

*c. Inspraakreactie*

De nieuwe bewoners zullen veel last hebben van fijnstof en daarbij is het de vraag of het bouwplan op grond van de PAS wel kan plaatsvinden.

*Gemeentelijke reactie*

Fijnstof/luchtkwaliteit is geen belemmering. Het woningbouwplan is dermate kleinschalig dat het niet in betekende mate bijdraagt aan de verslechtering van de Luchtkwaliteit.

Uit onderzoek bijlage 9 van het ontwerpplan blijkt tevens dat stikstof geen belemmering is voor de realisatie van het plan. Voor wat betreft de PAS nemen wij aan dat de indiener doelt op de stikstofdepositie. De PAS is immers niet meer bruikbaar. Voor wat betreft stikstof is een berekening uitgevoerd waaruit blijkt dat de depositie 0,00 bedraagt. Dit betekent dat dit geen belemmering is voor de uitvoering van het plan. Het onderzoek naar stikstofdepositie is toegevoegd als bijlage 9 van het ontwerpplan.

14.	De bewoner van het perceel: Bersebastraat 1, 3774 CN in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 13 januari 2020 Registratienummer: 1129151 Datum dagtekening: 8 januari 2020
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Indiener betreurt het dat het plan er al ligt en er nog niet met de familie Davelaar gesproken is.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Indiener gaat er ten onrechte van uit dat er met diverse betrokken partijen niet gesproken is.</p> <p><i>b. Inspraakreactie</i> Indiener geeft aan dat wenselijk is een ontsluiting te maken aan de buitenzijde van de wijk in plaats van door de wijk heen. Een ontsluiting door de wijk is onwenselijk en gevaarlijk. Indiener realiseert zich dat het extra geld kost maar dat mag niet gaan boven een mensenleven.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 2b. Daarbij vullen we graag aan dat veiligheid zeker een aandachtspunt is.</p> <p><i>c. Inspraakreactie</i> Indiener geeft aan dat hij zijn woning gekocht heeft voor het uitzicht destijds en vraagt zich af hoe het zit met de waarde van zijn woning. Indiener geeft aan dat hij feedback hierover wil.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Wij begrijpen dat veranderingen in de omgeving niet in alle gevallen door bestaande bewoners positief worden ervaren. De plannen voor uitbreiding aan de oostzijde van</p>		

Kootwijkerbroek zijn echter niet nieuw en vanuit de behoefte aan woningen in Kootwijkerbroek noodzakelijk.  
Het kan zijn dat woningen door een planologische ingreep in waarde dalen. In deze gevallen is het mogelijk om (bij het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan) een verzoek om tegemoetkoming in planschade in te dienen. Het college zal dan laten beoordelen of er inderdaad schade is en uitgekeerd moet worden. Meer informatie kunt u vinden op onze website: <https://www.barneveld.nl/melden-en-meedoen/planschade-tegemoetkoming-aanvragen>. Mocht dit aanleiding zijn voor verdere vragen kunnen wij u ook bij onze servicebalie verder informeren.

*d. Inspraakreactie*

Indiener geeft aan dat Kootwijkerbroek een commissie heeft die over de inrichting van wegen gaat en vraagt zich af waarom deze niet gehoord of ingeschakeld zijn.

*Gemeentelijke reactie*

Wegen worden ontworpen conform de daarvoor geldende richtlijnen, afgeleid van de landelijke richtlijn van kennisinstituut CROW. De aangehaalde commissie is ons niet bekend

15.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 16, 3774 RB in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 13 januari 2020 Registratienummer: 1129156 Datum dagtekening: 8 januari 2020
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Indiener wenst veel groen vanuit de bestaande bouw.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Het plan sluit met name aan de noord- en westzijde aan bij bestaande woongebieden. Wij hebben getracht de nieuwbouwwijk zorgvuldig in te passen met aan de westzijde een brede groene buffer tussen de bestaande woningen aan de Bersebastraat en Rehobothstraat. Aan de noordzijde vormt een fiets/voetpad met groen een afscheiding. De verbrede Kerkweg ten zuiden van de woning zal tot gevolg hebben dat de beek aan de zuidkant verplaatst wordt en zuidelijker komt te liggen. Op deze manier ontstaat er een buffer tussen de bestaande woningen aan de noordzijde van de Kerkweg en het bestaande perceel Kerkweg 25. Doordat dit perceel aangekocht is door een ontwikkelaar is een nadere invulling nog niet bekend. Vanzelfsprekend zullen we bij een andere bestemming zorgen voor een zorgvuldige inpassing.</p> <p><i>b. Inspraakreactie</i> Indiener verzoekt om een breed voetpad.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Er zijn diverse wandelroutes in het plan opgenomen en de breedte hiervan zal minimaal 1,80 meter bedragen.</p> <p><i>c. Inspraakreactie</i> Indiener vraagt aandacht voor voldoende verlichting in het plan</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Wij zullen zorg dragen voor voldoende verlichting. Hiertoe wordt een verlichtingsplan opgesteld. Dit maakt geen deel uit van het bestemmingsplan maar is een civieltechnische uitwerking.</p> <p><i>d. Inspraakreactie</i> Indiener oppert eenrichtingsverkeer om de verkeersstroom te beperken.</p>		

*Gemeentelijke reactie*

Uit de verkeersgegevens kunnen we de conclusie trekken dat doorgaand verkeer slechts een klein gedeelte is van de totale verkeersstroom. Er is dan ook geen noodzaak en/of wenselijkheid om eenrichtingsverkeer in te stellen.

16.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 16b, 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 14 januari 2020 Registratienummer: 1129228 Datum dagtekening: 13 januari 2020
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Indiener verzoekt de ontsluiting buiten het plangebied om te realiseren in verband met de identiteit van de Kerkweg. Dit is een ouderwets landweggetje. Indiener verzoekt dit alleen toegankelijk te laten zijn voor fietsverkeer.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> De Kerkweg was vroeger een ouderwets landweggetje maar is dat al lange tijd niet meer. Ontwikkelingen als Hoevedorp en nu Oostbroek vragen om een degelijke ontsluiting. Vanaf de Veluweweg is de Kerkweg reeds opgewaardeerd ten behoeve van Hoevendorp en voor Oostbroek is het nu tevens noodzakelijk dat er een goede ontsluitingsweg komt. Gezien de opzet van de wijk en de noodzakelijke ontsluitingen is het onwenselijk om de Kerkweg alleen voor fietsers toegankelijk te laten zijn. Zie hiervoor de beantwoording onder 2b.</p> <p><i>b. Inspraakreactie</i> Indiener verzoekt om financiën niet de boventoon te laten voeren en aan te sluiten op een andere locatie die in bezit is van een andere eigenaar. De prijs van aan te kopen gronden mag niet ten koste gaan van de veiligheid van mensen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Bij het opstellen van het plan is het financiële aspect niet het enige aspect waar wij rekening mee houden. Wij vinden veiligheid ook een belangrijk aspect en zullen zorgen voor een verkeersveilige oplossing.</p>		

17.	Plaatselijk Belang Kootwijkerbroek & Ondernemersvereniging Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 15/17 januari 2020 Registratienummer: 1129529/1129603 Datum dagtekening: 13 januari 2020
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Indiener geeft waardering aan het feit dat de wijk Oostbroek nu voortgang heeft en dat zowel plaatselijk belang als ook de Ondernemersvereniging Kootwijkerbroek al eerder hebben aangegeven dat de ontwikkeling van deze nieuwe wijk hoge prioriteit moet hebben.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Wij hebben de nodige tijd gestoken in de voorbereiding en hopen de verdere procedure voor de wijk Oostbroek vlot te kunnen doorlopen. Het plan is ook voor ons een prioriteit.</p> <p><i>b. Inspraakreactie</i> De voorgestelde ontsluiting met de opwaardering van de Kerkweg baart indiener zorgen. Indiener verwacht hoge verkeersdruk en overlast van omwonenden. De Kerkweg is op dit moment al een sluiproute met bovendien veel verkeer in verband met ouders die kinderen halen/brengen op de Rehobothschool. Verkeersdruk zal toenemen voor aanwonenden en zorgen voor onacceptabel veel overlast en onveiligheid.</p>		



*Gemeentelijke reactie*

Verkeersonderzoek toont aan dat de voorgestelde inrichting van de Kerkweg niet zal leiden tot onaanvaardbare verkeersdrukte en onveiligheid. De toegestane snelheid van de weg zal 30km/uur bedragen. De bijbehorende inrichting zal dit bijdragen aan de veiligheid van de weggebruikers.

*c. Inspraakreactie*

Indiener voorziet een gevaarlijke verkeerssituatie rond de Rehobothschool en vraagt zich af hoe het college de verkeersafwikkeling rondom de Rehobothschool ziet. Ouders komen deels van de Essenerweg en deels van de Kerkweg. Indiener vraagt zich af of er geen opstoppingen of gevaarlijke situaties te voorzien zijn. Temeer dit verkeer deels via de ontsluiting langs De Essenburcht en Norschoten gaat komen.

*Gemeentelijke reactie*

Wij zullen de wegen als 30km/uur gebied inrichten. Dit betekent dat de snelheid beperkt wordt en er daarbij snelheidsbeperkende maatregelen worden genomen. Door deze gekozen verkeersafwikkeling wordt er geen verkeersonveilige situatie verwacht.

*d. Inspraakreactie*

Fietsende schoolgaande kinderen die via de Kerkweg naar school fietsen zonder dat er een vrij liggend fietspad voorzien is levert een gevaarlijke situatie op. Zeker voor jonge fietsers van de Beatrixschool.

*Gemeentelijke reactie*

Door de toegestane snelheid (30km/uur) en bijbehorende inrichting is het voor fietsers mogelijk om op een veilige manier van en naar school te fietsen. Een vrij liggend fietspad is niet noodzakelijk.

*e. Inspraakreactie*

De weg heeft een aantal scherpe bochten waarbij indiener zich ondanks het opwaarderen zorgen maakt over mogelijke botsingen doordat er te hard gereden gaat worden.

*Gemeentelijke reactie*

Zoals gesteld zal de maximum snelheid 30km/uur bedragen. Door deze snelheid en de bijbehorende inrichting van de weg wordt hardrijden zo veel als mogelijk voorkomen.

*f. Inspraakreactie*

Indiener vraagt het college te overwegen om de ontsluiting geheel of gedeeltelijk om de wijk heen te realiseren. Concreet betekent dit voorstel om komend vanuit de Veluweweg voorbij het Hoevedorp niet naar rechts maar een weg tussen de daar liggende perceel eigenaren door te leggen en bij voorkeur deze door te trekken naar de Essenerweg. Een variant is nog om deze nieuwe weg halverwege af te buigen om op de bestaande Kerkweg of op de Schoonbeekhof aan te sluiten.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 2b. Dit geldt ook voor de genoemde optie betreffende de afbuigende variant. Hier wordt verkeerskundig, stedenbouwkundig als ook financieel geen meerwaarde in gezien.

*g. Inspraakreactie*

Indiener vraagt zich af welke veiligheidsbevorderende en snelheidsbeperkende maatregelen er genomen gaan worden.

*Gemeentelijke reactie*

De wegen in het gebied zijn aangemerkt als erftoegangswegen met een maximumsnelheid van 30 km/uur. Alle wegen worden aangelegd conform de landelijke richtlijnen: dit betekent een rijbaan die niet breder is dan noodzakelijk, verhoogde kruispuntplateau's, gelijkwaardige kruispunten, elementenverharding waarbij tevens parkeren op de rijbaan is toegestaan.

*h. Inspraakreactie*

Indiener vraagt welke vorm van aansluiting op de Essenerweg het college overweegt. Vanuit veiligheid lijkt het de indiener wenselijk een snelheidsbeperkende ontsluiting te realiseren in de vorm van een rotonde.

*Gemeentelijke reactie*

Het kruispunt Kerkweg-Essenerweg zal worden heringericht. Dit zal zo worden vormgegeven dat fietsers na de herinrichting in 2 fases kunnen oversteken.

*i. Inspraakreactie*

Indiener vraagt of er vrij liggende fietspaden komen dan wel te overwegen een deel van de Kerkweg alleen voor fietsers en omwonenden te reserveren.

*Gemeentelijke reactie*

Wij kiezen voor een inrichting als 30km/uur waarbij het niet noodzakelijk/wenselijk is om vrij liggende fietspaden aan te leggen. Het reserveren van een deel van de Kerkweg voor fietsers en omwonenden is dan ook niet gewenst.

*j. Inspraakreactie*

Indiener vraagt of er voornemens zijn om rondom de Rehobothschool extra verkeersmaatregelen te nemen voor een veilige verkeersafwikkeling. Dit voor zowel auto's, fietsers als voetgangers. Dit laatste met name voor kinderen die lopend of fietsend vanuit de honderd woningen in Oostbroek naar één van de scholen gaan.

*Gemeentelijke reactie*

Zie hiervoor de beantwoording onder 17d.

*k. Inspraakreactie*

Indiener heeft kennis genomen van de toegepaste norm aan parkeerplaatsen. Voor personenauto's is dat prima maar indiener wijst erop dat in Kootwijkerbroek gemiddeld meer mensen wonen die een bus rijden. In andere wijken leidt dit tot overlast. Indiener pleit dan ook voor extra parkeerplaatsen als ook voor parkeerplaatsen die breder en dieper zijn.

*Gemeentelijke reactie*

Het realiseren van extra parkeerplaatsen of parkeerplaatsen die breder en dieper zijn om toekomstige bewoners die misschien een bus hebben te faciliteren is in dit plan niet aan de orde. De reden hiervoor is dat het onmogelijk is om nu in te schatten waar de genoemde busjesparkeerplaatsen zouden moeten komen.

Het plan biedt wel overigens wel mogelijkheden op eigen terrein bij diverse woningen in het plangebied. Wij denken dat er voor busjes bezitters voldoende opties met eigen parkeergelegenheid zijn in het plan.

*l. Inspraakreactie*

Indiener vraagt zich af of er voldoende speelruimte in het plan is, met name voor jongere kinderen. Er moet voorkomen worden dat wadi's gaan fungeren als speelplaats. In Hoeverdorp en Puurveen wordt geklaagd over het ontbreken van speelplekken.

#### *Gemeentelijke reactie*

In het plangebied zitten meerdere speelplekken. Dit is ons inziens voldoende. Voor wat betreft de wadi's zijn deze primair bedoeld als wadi maar kunnen deze in drogere perioden fungeren als speelplaats.

#### *m. Inspraakreactie*

Indiener pleit ervoor dat de wijk beschikt over voldoende wandelpaden/ trottoirs en dat deze aansluiten op de bestaande wandelmogelijkheden. Dit helpt om het 'rondje Kootwijkerbroek' mogelijk te maken. Bijvoorbeeld door een goede aansluiting op het Glitje en het Wallenborchpad dat uit het pastoriebos komt. Ook vraagt indiener om te zorgen voor een goede aansluiting in de richting van de molen. Zo krijgen ook bewoners van Schoonbeekhof en Norschoten meer wandelmogelijkheden.

#### *Gemeentelijke reactie*

Er worden veel voetpaden in het plan gerealiseerd. Ook wordt een verbinding voorzien naar het nog aan te leggen voetpad langs de Essenerweg (tussen de Schoonbeekhof en Kerkweg). Er zijn diverse wandelroutes in het plan opgenomen en de breedte hiervan zal minimaal 1,80 meter bedragen. De wandelpaden zijn in het bestemmingsplan inzichtelijk gemaakt. Zie de afbeelding in paragraaf 5.14. Het rondje Kootwijkerbroek krijgt hierdoor meer vorm door de aansluiting op de bestaande wandelpaden.

#### *n. Inspraakreactie*

Indiener vraagt zich af of het verstandig is om de ontsluiting van de twee seniorenblokjes via de Schoonbeekhof te regelen. Dit gezien het feit dat er reeds veel haal/breng verkeer over de Schoonbeekhof komt. Ouderen kunnen zich hierdoor belemmerd voelen om hun terrein te verlaten. Ook de parkeerplaatsen kunnen een uitwijk optie worden voor de school.

Daarnaast vraagt indiener zich af of het vanwege veiligheidsperspectief verstandig is om de parkeerplaatsen achter de panden te voorzien en niet meer in het zicht van de straat.

#### *Gemeentelijke reactie*

Er zijn meerdere overwegingen voor deze ontsluiting. Het is wenselijk om de Kerkweg binnen het plan, zoveel als mogelijk, eenduidig vormgeven en het straatbeeld, met zo min mogelijk uitritten belasten.

Stedenbouwkundig is het ook wenselijk om de bebouwing ook duidelijk aan de weg te situeren met een consistent profiel door het plan heen.

Met de verkavelingsopzet met wisselende voorkanten wordt een efficiënte opbrengst en passende invulling van deze locatie gegenereerd.

Juist het feit dat de woningen bedoeld zijn voor senioren vraagt een inrichting als deze. Daarnaast zal, door de ligging van de parkeerplaatsen aan de achterzijde, deze plek minder geschikt zijn als uitwijkmogelijkheid voor de school. De parkeerplaatsen zijn juist bedoeld voor de bewoners. Daarbij zorgt parkeren aan deze zijde voor een vriendelijker aanzicht van de Schoonbeekhof.

#### *o. Inspraakreactie*

Er wordt aangegeven dat de spreiding van doelgroepen positief is in dit plan. De suggestie wordt gedaan om te kijken naar een aantal optionele mogelijkheden om (al dan niet in samenwerking met de Woningstichting Barneveld) te realiseren. Indiener geeft hierbij aan dat er een toenemende groep jongeren is die behoefte heeft aan een klein en goedkoop appartement. Jongeren die op zichzelf wonen en behoefte hebben aan een starterswoning, bij voorkeur zonder tuin. Een beeldbepalend gebouw in twee lagen (zoals de Schoonbeekhof zou een optie zijn om starters goedkopere en kleinere appartementen te bieden.

Een mix van kleinere en grotere appartementen kan tevens mogelijkheden bieden aan jongeren die met partner kleine(re) en goedkope(re) woonruimte zoeken. Indiener geeft aan dat er in bepaalde steden voorbeelden zijn van woningbouw waarin jongeren voordelen hebben cq een startersappartement hebben en tegelijk voor ouderen mantelzorg/Vrijwilligerswerk doen. Dit kunnen senioren zijn in hetzelfde pand of in een nabijgelegen pand. Dit geeft een impuls aan sociale samenhang.

*Gemeentelijke reactie*

Wij hebben er bij het plan Oostbroek bewust voor gekozen om geen appartementen in het plangebied te realiseren. Voor de startersdoelgroep hebben we gekozen voor een aantal starterswoningen in de vorm van rijwoningen. Ook voor senioren kiezen we in dit plan er bewust voor om niet te bouwen in lagen maar te kiezen voor rij vorm en een nog uit te werken levensloopbestendige vlek nabij de speelplaats. Op andere plaatsen in Kootwijkerbroek (bijvoorbeeld bepaalde locaties boven winkels) zien wij meer mogelijkheden om de realisatie van appartementen te kunnen faciliteren.

*p. Inspraakreactie*

Indiener vraagt zich af of er gedacht is aan grote koop/ huurappartementen voor ouderen die deze wens hebben, bijvoorbeeld nadat ze de boerderij verkocht hebben.

*Gemeentelijke reactie*

Zoals hiervoor onder 17o beschreven is, hebben we er bewust voor gekozen geen appartementen in het plan te faciliteren.

*q. Inspraakreactie*

Indiener vraagt zich af of er gekeken is naar de huidige woningvoorraad en mogelijke particuliere initiatieven. Dit om scheefgroei te voorkomen. Hierbij denkt initiatiefnemer aan bestaande initiatieven om boven winkels appartementen te maken. Kijken naar het totaalbeeld is verstandig.

*Gemeentelijke reactie*

Bij ontwikkelingen wordt altijd gekeken naar de huidige voorraad, bestaande en toekomstige woningbouwplannen en locaties. Dit om vraag en aanbod op een goede manier op elkaar af te stemmen. De invulling van de genoemde locaties staat overigens buiten de reikwijdte van dit plan.

*Inspraakreactie*

Initiatiefnemer vraagt zich af of het college al iets kan zeggen over de realisatie van zowel deze fase als de kleine 2<sup>e</sup> fase. Initiatiefnemer acht het verstandig om vlot door te werken en tegelijkertijd na te denken over het vervolg op Oostbroek.

*Gemeentelijke reactie*

Op dit moment kunnen we nog niet veel zeggen over de vervolgfase. In dit gebied zijn nog een agrarisch bedrijf (welke inmiddels is aangekocht door een ontwikkelende partij) en een oliehandel gevestigd waar we bij de afronding van de wijk rekening mee moeten houden. Wel kunnen we aangeven dat we vanzelfsprekend nadenken over de afronding van de wijk.

18.	De bewoner van het perceel: Jan van den Heijdenstraat 42 3774 BC in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 15 januari 2020 Registratienummer: 1129370 Datum dagtekening: 13 januari 2020
<i>a. Inspraakreactie</i> Indiener geeft aan dat zij een seniorenwoning willen kopen aan de Kerkweg. De huidige bewoner is geboren aan de Kerkweg.		

*Gemeentelijke reactie*

Wij vinden het prettig te horen dat er interesse bestaat in een van de woningen in het plan. De verkoop is echter nog niet gestart. Zodra er meer bekend is over de verkoop zullen wij deze informatie delen via onze website, [www.barneveld.nl/oostbroek](http://www.barneveld.nl/oostbroek).

19.	Rehobothschool Schoonbeekhof 53 3774 DA in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129635 Datum dagtekening: 16 januari 2020
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Indiener zet allereerst de huidige situatie van de Rehobothschool uiteen met aandacht voor de verhuizing van destijds, groeiende school en koop-optie op het aangrenzende terrein.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Wij nemen de uiteenzetting ter kennisgeving aan. Aangezien in de volgende opsomming de punten worden aangegeven zullen we daar per onderdeel reageren.</p> <p><i>b. Inspraakreactie</i> Indiener geeft aan dat is voorgesteld om voor het perceel naast de school, waarop ook een koopoptie rust, een beheersovereenkomst voor zogenaamd 'gedeeld gebruik' op te stellen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> In eerste instantie zal het perceel als speelplek worden ingericht. Dit betreft dan een gecombineerd gebruik van het perceel als openbare speelplek voor zowel de school als de wijk. Indien het noodzakelijk is om het terrein bij de school te betrekken (als speelterrein/buitenruimte) heeft de school die mogelijkheid. Afspraken over de duur van het gebruik als gezamenlijke speelplek en inrichting van het perceel e.d. zullen worden vastgelegd in een (beheers)overeenkomst. Wij zullen dan in de tweede fase van het plan voor Oostbroek een speelvoorziening inrichten. De locatie hiervoor is nog niet bekend</p> <p><i>Inspraakreactie</i> Het schoolbestuur verwacht beperkingen van de uitbreidingsmogelijkheden van het schoolgebouw, de parkeer- en speelterreinen van de school.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Het plan zoals nu opgesteld, geeft bij eventuele uitbreidingen van de school geen beperkingen. Door het ruimtegebruik planologisch te verankeren in het plan is de afspraak/overeenkomst met de school bij de groei uitvoerbaar.</p> <p><i>c. Inspraakreactie</i> Indiener geeft aan dat de mogelijkheden van de school beperkt worden door de aanwezigheid van de levensloopbestendige woningen dichtbij de erfgrans van de school.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Wij hebben een onderzoek laten uitvoeren waar wordt onderzocht hoe deze twee functies naast elkaar kunnen bestaan zonder dat ze een belemmering vormen voor elkaar. Conclusie is dat de woningen geen belemmeringen hoeven te geven voor de school. Doordat de buitenspeelplek tegen de woonvlek komt aan te liggen hebben we een voorwaardelijke verplichting in het plan opgenomen om te borgen dat de functies elkaar qua geluid niet in de weg zitten. Een geluidswerende maatregel of voorziening is dan noodzakelijk.</p>		

*d. Inspraakreactie*

Indiener geeft aan dat er richting de toekomstige bewoners verkeerde verwachtingen worden gewekt ten aanzien van de toekomstige speelruimte wanneer de school haar gebouw, de parkeer- en speelruimte uit wenst te breiden.

*Gemeentelijke reactie*

Door het gebruik t.b.v. de school planologisch vast te leggen is het voor een ieder duidelijk wat de mogelijkheden zijn.

*e. Inspraakreactie*

Indiener voorziet tijdens schooluren een knelpunt bij het zuidelijk gelegen woonerf. Dit omdat deze woningen ontsluiten op de Schoonbeekhof.

*Gemeentelijke reactie*

Op de Schoonbeekhof is om de doorstroming te waarborgen al een parkeerverbodszone van kracht. De verwachting is dan ook dat hier geen bereikbaarheidsproblemen ontstaan.

*f. Inspraakreactie*

Indiener wenst een toelichting op de gebruikte rekenmethode voor wat betreft het parkeren waaruit blijkt dat de situatie voldoende ruim berekend is op de situatie in Kootwijkerbroek.

*Gemeentelijke reactie*

In het gehele plan zijn ruim voldoende parkeerplaatsen aanwezig welke op een goede manier verdeeld zijn in het plangebied. We hebben hierbij gebruik gemaakt van de geldende normen uit de 'Nota parkeernormen'. Er wordt hierbij voldaan aan de Nota parkeernormen 2020. Zie ook paragraaf 5.14 en de toegevoegde parkeerbalans (bijlage 16).

*g. Inspraakreactie*

Indiener staat er voor open een deel van het toekomstige schoolplein (wat nu nog speelveld is) aan de kopse kant in te leveren voor (dwars)parkeren. Dit vanwege het groeiende aantal ouders/personeelsleden. Na schooltijd zou dit beschikbaar kunnen zijn voor wijkbewoners.

*Gemeentelijke reactie*

Wij vinden het op dit moment onwenselijk en niet noodzakelijk dat er extra parkeerplaatsen worden aangelegd ten koste van de speelvoorziening. In goed overleg met de school monitoren wij de parkeersituatie blijvend en op dit moment is er geen aanleiding om extra parkeerplaatsen aan te leggen.

*h. Inspraakreactie*

Het schoolbestuur geeft aan in gesprek te zijn om de bestaande koopoptie te vervangen door een goede gebruikers- en beheersovereenkomst en ziet graag bevestigd dat er sprake is van een zodanige bestemming in het bestemmingsplan dat de huidige uitbreidingsmogelijkheden van het schoolgebouw en de buitenruimte in de toekomst gegarandeerd zijn. Zodra er sprake is van een nieuwe overeenkomst kan de huidige overeenkomst vervallen.

*Gemeentelijke reactie*

Er zijn afspraken gemaakt met de school die verankerd zijn in het bestemmingsplan. Het gedeelte heeft een maatschappelijke bestemming gekregen zodat bij een eventuele verandering van eigendom en veranderd gebruik de mogelijkheden niet worden belemmerd.

*i. Inspraakreactie*

Indiener heeft de wens om eenrichtingsverkeer in te stellen op de Schoonbeekhof voor autoverkeer. Tevens maakt men zich zorgen over de intensiviteit van de Kerkweg als ontsluiting en geeft aan dat een 'rondweg' om de wijk veiliger lijkt.

Fietsende kinderen zijn er bij gebaat om het schoolplein aan de noordoostkant te verlaten om daarmee het autoverkeer aan de Schoonbeekhof en de Kerkweg te vermijden. Verzocht wordt om medewerking aan deze ontsluiting.

*Gemeentelijke reactie*

Eenrichtingsverkeer is niet wenselijk evenals de keuze voor een rondweg. Zie hiervoor de beantwoording en motivering onder 2b en 15d.

20.	Hekkelman advocaten P.P. A. Bodden Postbus 1094 6501 BB Nijmegen Namens eigenaren Kerkweg 27 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16/17 januari 2020 Registratienummer: 1129607/608 Datum dagtekening: 16 januari 2020
-----	--	---

*a. Inspraakreactie*

Indiener geeft aan dat de beoogde ontwikkeling te zeer conflicteert met de bestaande oliehandel op het perceel Kerkweg 27. Met de voorgestane opzet is geen sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de nieuwe woon- en verblijfsfuncties. Er spelen grote veiligheidsrisico's. Indiener verzoekt geen ontwerpbestemmingsplan in procedure te brengen.

*Gemeentelijke reactie*

De bestaande oliehandel op het perceel Kerkweg 27 is op dit moment geen belemmering voor de woonwijk Oostbroek. Zie hiervoor ook paragraaf 5.11.

21.	De bewoner van het perceel: Kerkweg10 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 17 januari 2020 Registratienummer: 1129689 Datum dagtekening: 16 januari 2020
-----	--	--

*a. Inspraakreactie*

Indiener vindt het een slecht idee om het verkeer via de Kerkweg te laten gaan omdat er veel fietsverkeer vanuit het buitengebied over de Kerkweg naar school gaat. Dat wordt dus een onveilige situatie en kind onveilig.

*Gemeentelijke reactie*

Zie hiervoor de beantwoording onder 2d.

*b. Inspraakreactie*

Indiener geeft aan dat een verbeterd wegprofiel ervoor zorgt dat de Kerkweg aantrekkelijker wordt als verbindingsweg voor gemotoriseerd verkeer tussen de Essenerweg en de Veluweweg. Nu zorgt het huidige profiel ervoor dat de route onaantrekkelijk is. Verbreding zorgt ook voor toegankelijkheid van vrachtverkeer.

*Gemeentelijke reactie*

Het wegprofiel zal verbeterd worden maar ingericht worden als 30km weg. Voor verkeer, anders dan bestemmingsverkeer zal het daarom niet aantrekkelijk worden als sluiproute.

### c. *Inspraakreactie*

Indiener zou graag op een zestal punten verandering willen zien ten opzichte van het huidige ontwerp. Allereerst is de wens om van de Kerkweg een fietspad/fietsstraat te maken en een nieuwe weg aan te leggen voor de ontsluiting van de wijk Oostbroek met snelheidsbeperkende maatregelen waardoor er minder overlast veroorzaakt wordt voor de bewoners van de Kerkweg. Daarnaast kunnen zo via de Kerkweg de wandelroutes door het pastoriebos en 't Wallenborchpad worden aangesloten op de fietspaden 'Schapendrift' en 't Glitje'. Hierdoor ontstaat een aaneengesloten netwerk van fietspaden zonder gestoord te worden door autoverkeer.

### *Gemeentelijke reactie*

In de voorgaande beantwoordingen is reeds aangegeven waarom we niet kiezen voor een rondwegstructuur (2b). Voor wat betreft de voet-/wandelpaden verwijzen we naar de beantwoording onder 15b en 17m.

### d. *Inspraakreactie*

Het tweede punt is het verzoek om de nieuwe weg zo in te richten dat het alleen gebruikt wordt als ontsluiting van de wijk. Dit betekent een fietsvriendelijke inrichting, automobilist te gast met voldoende snelheidsbeperkende maatregelen. Snelheidsverschillen tussen de verschillende vervoersmiddelen worden beperkt. De snelheidsbeperkende maatregelen kunnen er voor zorgen dat de weerstand van de route over de Kerkweg groter wordt waardoor doorgaand verkeer wordt gewerd. Een nieuwe weg anticipeert ook vroegtijdig op toekomstige groei in Oostbroek.

Hierbij dient indiener onderstaande schets in:



### *Gemeentelijke reactie*

De wijk Oostbroek is een eindwijk en in de beantwoording onder 2b hebben we al aangegeven waarom we niet kiezen voor een rondweg. Ook het alternatief is onwenselijk zoals in de beantwoording onder 17f aangegeven.

### e. *Inspraakreactie*

Indiener geeft onder punt 3 in zijn inspraakreactie aan dat het stedenbouwkundig ontwerp zo moet worden aangepast dat het doorgaand verkeer weert en de snelheid beperkt. Dit kan door de Kerkweg in het plangebied gedeeltelijk te sluiten voor autoverkeer waardoor



een zigzag door de wijk ontstaat en de directe verbinding alleen voor fietsers toegankelijk is. Duurzame mobiliteit wordt hiermee gestimuleerd, vervuilend verkeer ontmoedigd en doorgaand verkeer over de Kerkweg geweerd. Indien er dient hierbij schets 2 in:



#### *Gemeentelijke reactie*

De voorgestelde stedenbouwkundige invulling waarbij autoverkeer gedeeltelijk geweerd wordt is onwenselijk. Met een dergelijke route zal bestemmingsverkeer met de auto gebruik maken van deze route waardoor dit een onwenselijk effect heeft op de woningen in de wijk. Overigens wordt door het kiezen van een maximaal toegestane snelheid van 30km/u de snelheid al beperkt en wordt hiermee de route onaantrekkelijk voor verkeer dat hier niet hoeft te zijn.

#### *f. Inspraakreactie*

Indiener geeft aan de 'Kleine beek' zijn huidige historische ligging moet behouden. Het verleggen van de watergangen is in strijd met de trend in het beleid om de historische waterlopen te herstellen. Daarnaast is het milieu aspect door het verleggen van de beek desastreus voor de flora en fauna in de beek.

#### *Gemeentelijke reactie*

De kleine beek is geen historisch te behouden element welke behouden dient te blijven. Daarnaast is ecologisch onderzoek gedaan naar het verleggen waaruit blijkt dat er geen belemmeringen zijn voor het verleggen. Dit onderzoek is als bijlage 12 toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan.

#### *g. Inspraakreactie*

Indiener geeft aan dat graag openheid gezien wordt in de verkeerskundige gevolgen van de verbreding van de weg en wat de plannen van de gemeente zijn om deze gevolgen zo beperkt mogelijk te houden.

#### *Gemeentelijke reactie*

Wij hebben voorafgaande aan de terinzagelegging van het ontwerpplan veel bewoners van de Kerkweg gesproken en hebben bij de uitwerking geprobeerd rekening te houden

met de wensen. Om deze reden is de weg ook verbreed aan de zuidelijke zijde en niet aan de kant van de bestaande woningen. Ook kiezen we voor een 30km/u regime om te zorgen voor een aanvaardbaar leefgebied. Het ontwerp van de weg is in paragraaf 5.14 in het bestemmingsplan toegevoegd.

*h. Inspraakreactie*

Indiener geeft aan dat er de wens is om als aanwonende van de Kerkweg meer inspraak te willen in het ontwerp van de weg waarbij de gemeente een meer faciliterende rol inneemt en de aanwonende een participerende rol krijgen in de vormgeving van de weg. Alternatieve wegen zoals aangegeven in schets 1 worden ook door Plaatselijk belang aangedragen als optie voor de ontsluiting van Oostbroek.

*Gemeentelijke reactie*

We kiezen niet voor alternatieven en zullen de het noordelijke gedeelte van de Kerkweg verbreden en inpassen. De vormgeving moet voldoen aan de eisen die gesteld worden aan 30km/uur wegen. Er zal overigens wel gesproken blijven worden met de aanwonenden over de aanpassingen. Mochten er specifieke wensen zijn voor wat betreft de vormgeving dan horen we dat graag.

22.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 9 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129551 Datum dagtekening: 15 januari 2020
<i>a. Inspraakreactie</i> Indiener geeft aan zich zorgen te maken over de veiligheid en de snelheid van voertuigen over de Kerkweg.  <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij zullen de Kerkweg als 30km/u inrichten zodat de snelheid verlaagd wordt, en de veiligheid vergroot wordt.  <i>Conclusie</i>  <i>b. Inspraakreactie</i> Indiener maakt gebruik van dezelfde brief als de indiener onder 21.  <i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.		

23.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 9a 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129555 Datum dagtekening: 14 januari 2020
<i>a. Inspraakreactie</i> Indiener geeft aan dat het een mooi plan is maar voor de huidige bewoners van de Kerkweg het plan een ramp wordt door de drukte en verkeer die het rustige wonen flink zal verstoren.  <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij zijn ook van mening dat het een mooi plan is. Daarbij hebben we ook rekening gehouden met de huidige bewoners van de Kerkweg. De weg zal aangepast worden en tevens zal er een 30km/uur regime gelden. Ondanks het feit dat de weg meer gebruikt zal worden zal de rust niet onevenredig verstoord worden.  <i>b. Inspraakreactie</i> Indiener maakt gebruik van dezelfde brief als de indiener onder 21.		

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.

24.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 12a 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129559 Datum dagtekening: 15 januari 2020
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Indiener geeft aan dat ze het niet eens zijn met het plan. Voor de schoolkinderen wordt het nog onveiliger als de weg breder wordt. Auto's krijgen de ruimte om nog harder te rijden en op de schoolkinderen wordt nog minder gelet.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Wij hebben rekening gehouden met de diverse gebruikers van de Kerkweg. De weg zal aangepast worden en tevens zal er een 30km/uur regime gelden. Door de gekozen inrichting ontstaat er een (fiets)veilige weg, ook voor schoolgaande kinderen.</p> <p><i>b. Inspraakreactie</i> Indiener maakt gebruik van dezelfde brief als de indiener onder 21.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.</p>		

25.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 5 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129576 Datum dagtekening: 15 januari 2020
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Indiener maakt zich zorgen over de veiligheid en het woongenot. Een rondweg om het plan heen aansluitend op de Veluweweg zou nog veiliger zijn.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Zie hiervoor de reacties onder 23a en 24a.</p> <p><i>b. Inspraakreactie</i> Indiener maakt gebruik van dezelfde brief als de indiener onder 21.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.</p>		

26.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 6a 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129578 Datum dagtekening: 15 januari 2020
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Indiener geeft aan dat ze hier zijn komen wonen omdat het rustig is aan de Kerkweg en ze bang zijn dat de weg te druk wordt. Dit omdat het dan een sluiproute wordt voor alle verkeer, inclusief vrachtverkeer.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Zie hiervoor de reacties onder 23a en 24a.</p> <p><i>b. Inspraakreactie</i> Indiener maakt gebruik van dezelfde brief als de indiener onder 21.</p>		

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.

27.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 18 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129554 Datum dagtekening: 14 januari 2020
<i>a. Inspraakreactie</i> Indiener maakt gebruik van dezelfde brief als de indiener onder 21.		
<i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.		

28.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 10a 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129562 Datum dagtekening: 15 januari 2020
<i>a. Inspraakreactie</i> Indiener maakt gebruik van dezelfde brief als de indiener onder 21.		
<i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.		

29.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 15 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129563 Datum dagtekening: 15 januari 2020
<i>a. Inspraakreactie</i> Indiener maakt gebruik van de zelfde brief als de indiener onder 21.		
<i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.		

30.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 16 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129565 Datum dagtekening: 15 januari 2020
<i>a. Inspraakreactie</i> Indiener maakt gebruik van dezelfde brief als de indiener onder 21.		
<i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.		

31.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 19 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129567 Datum dagtekening: 14 januari 2020
<i>a. Inspraakreactie</i> Indiener maakt gebruik van dezelfde brief als de indiener onder 21.		
<i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.		

32.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 25 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129572 Datum dagtekening: 14 januari 2020
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Indiener maakt gebruik van dezelfde brief als de indiener onder 21.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.</p>		

33.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 3 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129577 Datum dagtekening: 14 januari 2020
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Indiener maakt gebruik van de zelfde brief als de indiener onder 21.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.</p>		

34.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 5bis 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129579 Datum dagtekening: 14 januari 2020
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Indiener maakt gebruik van dezelfde brief als de indiener onder 21.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.</p>		

35.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 15 02 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129580 Datum dagtekening: 15 januari 2020
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Indiener maakt gebruik van dezelfde brief als de indiener onder 21.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.</p>		

36.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 14bis 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129583 Datum dagtekening: 14 januari 2020
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Indiener maakt gebruik van dezelfde brief als de indiener onder 21.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.</p>		

37.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 16a 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129585 Datum dagtekening: 15 januari 2020
-----	--	--

*a. Inspraakreactie*

Indiener maakt gebruik van dezelfde brief als de indiener onder 21.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.

38.	De bewoner van het perceel: Bersebastraat 27 3774 CN in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129586 Datum dagtekening: 14 januari 2020
-----	---	--

*a. Inspraakreactie*

Indiener maakt gebruik van dezelfde brief als de indiener onder 21.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.

39.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 16b 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129588 Datum dagtekening: 15 januari 2020
-----	--	--

*a. Inspraakreactie*

Indiener maakt gebruik van dezelfde brief als de indiener onder 21.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.

40.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 17 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129590 Datum dagtekening: 15 januari 2020
-----	---	--

*a. Inspraakreactie*

Indiener geeft aan dat schets 1 van de buurt en Plaatselijk Belang een goed initiatief is voor de ontsluiting van Oostbroek en Hoevedorp. Deze komt ook rechtdoor naar de Essenerweg en zoveel mogelijk om de wijk heen. Indiener is bereid om onder voorwaarden aan dit plan mee te werken.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.

*b. Inspraakreactie*

Indiener maakt gebruik van dezelfde brief als de indiener onder 21.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.

41.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 2 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129581 Datum dagtekening: 15 januari 2020
-----	--	--

*a. Inspraakreactie*

Indiener geeft aan dat de Kerkweg geen hoofdweg moet worden. Hoevedorp heeft de ontsluiting op de Veluweweg en Oostbroek op de Essenerweg. Een rondweg door het nieuwe Oostbroek geeft alleen verkeersonveilige situaties. Indiener stelt voor om er twee doodlopende wegen van te maken.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.

42.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 12 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129582 Datum dagtekening: 15 januari 2020
<p><i>a. Inspraakreactie</i> Indiener vraagt aandacht voor de ontsluiting van de wijk over de Kerkweg welke de veiligheid en leefbaarheid van de Kerkweg negatief zal beïnvloeden door de toenemende verkeersdruk</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.</p> <p><i>b. Inspraakreactie</i> Indiener geeft aan dat er conflicten zullen ontstaan tussen langzaam verkeer en snelverkeer door de fietsroutes over de Kerkweg. In de huidige situatie wordt de Kerkweg gebruikt door veel recreatieve fietsers en daarnaast is het een belangrijke toegangsroute voor fietsers uit het buitengebied naar de basisscholen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.</p> <p><i>c. Inspraakreactie</i> Indiener geeft aan dat een verbeterd wegprofiel ervoor zal zorgen dat de Kerkweg aantrekkelijker wordt als verbindingsweg voor gemotoriseerd verkeer tussen de Essenerweg en de Veluweweg. Het huidige profiel zorgt ervoor dat deze route nu onaantrekkelijk is als sluiproute. Verbreding zorgt ook voor toegankelijkheid voor vrachtverkeer.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.</p> <p><i>d. Inspraakreactie</i> Door de Kerkweg opnieuw te ontwerpen wordt de weg aantrekkelijk voor sluipt- en vrachtverkeer waardoor problemen voorzien worden met sluipt- en vrachtverkeer over de Kerkweg en door de woonwijk.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.</p> <p><i>e. Inspraakreactie</i> Indiener wenst als aanwonende van de Kerkweg een aantal veranderingen aan te brengen in het huidige ontwerp van het plan.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.</p> <p><i>f. Inspraakreactie</i> Indiener wenst als aanwonende van de Kerkweg een aantal veranderingen aan te brengen in het huidige ontwerp van het plan: Een alternatief op het concept is om van de huidige Kerkweg een fietspad/fietsstraat te maken (veilig voor fietsverkeer). Dit is bijvoorbeeld mogelijk door de Kerkweg doodlopend te maken ter hoogte van Kerkweg 18.</p>		

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.

*g. Inspraakreactie*

Indiener geeft aan dat de nieuwe wijk ontsloten kan worden via de Bersebastraat. Het overige deel Kerkweg/ Hoevedorp ontsluiten via de Veluweweg. De 'kleine beek' afsluiten voor gemotoriseerd verkeer. Dit is ook kosten technisch voordeliger. Geen verlegging van de beek en geen nieuwe ontsluitingsweg.

*Gemeentelijke reactie*

Het is onwenselijk om de bestaande woonwijk rond de Bersebastraat te belasten met het verkeer uit de nieuwbouwwijk. Daarbij is de Kerkweg een bestaande ontsluitingsweg welke met de aangegeven aanpassingen het verkeer uit de nieuwbouwwijk richting de Veluweweg op een goede manier kan weggeleiden.

*h. Inspraakreactie*

Indiener geeft aan dat wandelroutes door het pastoriebos en 't Wallenborchpad veilig kunnen worden aangesloten op de fietspaden 'Schapendrift en 't Glitje' waardoor een aaneengesloten netwerk van voet- en fietspaden ontstaat zonder gestoord te worden door autoverkeer, met uitzondering van aanwonenden.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.

*i. Inspraakreactie*

Duurzame mobiliteit wordt gestimuleerd, vervuilend autoverkeer ontmoedigd en doorgaand verkeer door de wijk en over de Kerkweg geweerd.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.

*j. Inspraakreactie*

Indiener geeft op de tekening uit het Masterplan Kootwijkerbroek 2017 een aanvulling met de ontsluiting richting de Essenerweg en de Veluweweg.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.

*k. Inspraakreactie*

Indiener geeft aan de 'Kleine beek' zijn huidige historische ligging moet behouden. Het verleggen van de watergangen is in strijd met de trend in het beleid om de historische waterlopen te herstellen. Daarnaast is de het milieu aspect door verleggen van de beek desastreus voor de flora en fauna in de beek.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.

*l. Inspraakreactie*

Indiener geeft aan dat graag openheid gezien wordt in de verkeerskundige gevolgen van de verbreding van de weg en wat de plannen van de gemeente zijn om deze gevolgen zo beperkt mogelijk te houden.

*Gemeentelijke reactie*



Wij zijn zeer open over de gevolgen van de verbreding van de Kerkweg. In voorgaande reacties (o.a. 17g) gaven we reeds aan dat de weg weliswaar verbreed wordt maar tevens zal worden ingericht als een 30/km/uur gebied met de snelheidsbeperkende maatregelen om de wegverkeersveilig te maken.

*m. Inspraakreactie*

Indiener geeft aan dat er de wens is om als aanwonende van de Kerkweg meer inspraak te willen in het ontwerp van de weg waarbij de gemeente een meer faciliterende rol inneemt en de aanwonende een participerende rol krijgen in de vormgeving van de weg.

*Gemeentelijke reactie*

De inspraak is tevens bedoeld om te luisteren wat er voor wensen zijn in de omgeving omtrent de inrichting. De vormgeving zelf en de inrichting als 30km/uur weg is hier mede een gevolg van.

De vormgeving moet voldoen aan de eisen die gesteld worden aan 30km/uur wegen. Er zal overigens wel gesproken blijven worden met de aanwonenden over de aanpassingen. Mochten er specifieke wensen zijn voor wat betreft de vormgeving dan horen we dat graag.

43.	De bewoner van het perceel: Kerkweg 4 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129584 Datum dagtekening: 15 januari 2020
-----	--	--

*a. Inspraakreactie*

Indiener wenst geen ontsluiting vanaf de Essenerweg via de Kerkweg naar de Veluweweg. Deze weg is te smal met haakse bochten voor vrachtverkeer en ook niet voor te snel rijdend sluijverkeer. Indiener verzoekt de weg vanaf de beek af te sluiten en alleen toegang te geven aan fietsers en voetgangers.

Oostbroek ontsluiten via Essenerweg en overig via de Veluweweg. De beek voor alle verkeer afsluiten met uitzondering van fietsers en voetgangers. Beek hoeft dan niet verlegd te worden en een nieuwe ontsluiting is ook niet nodig.

*Gemeentelijke reactie*

Wij vinden het een onwenselijke situatie om de bestaande Kerkweg af te sluiten en zijn van mening dat de nieuwe bewoners die noordwaarts reizen via de Kerkweg de wijk kunnen verlaten naar de Veluweweg. Door het aanpassen van de Kerkweg en het daarbij behorende regime is de kans op sluijverkeer klein en ontstaat wel een tweede ontsluitingsrichting welke passend is bij het stedenbouwkundig plan.

*b. Inspraakreactie*

Indiener maakt gebruik van dezelfde brief als de indiener onder 21.

*Gemeentelijke reactie*

Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze onder 21.

44.	De bewoner van het perceel: Bersebastraat 9 3774 BR in Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 16 januari 2020 Registratienummer: 1129598 Datum dagtekening: 16 januari 2020
-----	--	--

*a. Inspraakreactie*

Indiener geeft zijn waardering voor de mooie 1<sup>e</sup> opzet van het plan waarbij goed rekening is gehouden met de wensen en belangen van de direct aanwonenden door een mooie brede groene zone tussen het oude en nieuwe gedeelte.

*Gemeentelijke reactie*

Wij hebben geprobeerd goed rekening te houden met de belangen van aanwonenden en vinden het prettig te horen dat dit gewaardeerd wordt.

*b. Inspraakreactie*

Indiener geeft als aandachtspunt mee of grondwerk rond de watergangen in één keer in de herfst/winter aangelegd kan worden maar in ieder geval buiten de broedperiode van alle vogels. De ijsvogel is weer teruggekeerd en heeft in 2019 gebroed in deze zone. Met de nodige aandacht wordt het een hele mooie groene strook in het hart van het dorp.

*Gemeentelijke reactie*

De planning voor de uitvoering is op dit moment nog niet bekend. Wij nemen de opmerking mee en zullen bij de uitvoering in ieder geval rekening houden met het broedseizoen.

*c. Inspraakreactie*

Indiener sluit zich aan bij de wens van plaatselijk belang om de bestaande fietscross locatie hier nog bij te trekken met bij voorkeur een waterpartij met groen die aansluit op de groene buffer tussen oud en nieuw.

*Gemeentelijke reactie*

Het plangebied beperkt zich tot de gekozen grenzen van het bestemmingsplan. Andere locaties zoals de fietscross locatie zullen niet worden betrokken. De groene buffers in het plan zijn voldoende robuust.

*d. Inspraakreactie*

Indiener geeft aan dat de bestaande watergang langs het cultuurhuis verdiept zal moeten worden. Dit jaar is er door de brandweer diverse keren water in gebracht om de vissen te redden van verstikking.

*Gemeentelijke reactie*

De bestaande watergang valt buiten het plangebied. Wij nemen de reactie als inspraak voor kennisgeving aan maar zullen intern bekijken op welke wijze we hier iets mee kunnen.

*e. Inspraakreactie*

Indiener verwacht bij harde toezeggingen over de aanleg en onderhoud van deze zone dat er weinig weerstand zal zijn tegen de bouwplannen. Ook de kinderen willen graag in het dorp blijven wonen en dan zal er gebouwd moeten worden.

*Gemeentelijke reactie*

Wij gaan zorgvuldig kijken naar de aanleg en het onderhoud van de zone.

*f. Inspraakreactie*

Indiener geeft aan dat er bij fase 1 van de groenstrook ondanks toezeggingen ook per mail, zeer slordig is omgegaan. Indiener zou het wenselijk vinden dat de toezegging wordt gedaan dat de complete waterzone voor de start van de 1<sup>e</sup> fase bouwwerkzaamheden in orde wordt gebracht.

*Gemeentelijke reactie*

Zie beantwoording onder 44b en 44e.

*g. Inspraakreactie*

Indiener voegt foto toe van het broedseizoen 2019 in de achtertuin.

*Gemeentelijke reactie*

Het is mooi om te zien dat 'natuur' ook in de achtertuin is.