

Nota Zienswijzen bestemmingsplan “Nijkerkerweg-A30, Partiële herziening Buitengebied 2012”

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan “Nijkerkerweg-A30, partiële herziening Buitengebied 2012” (nr. 1681) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan voorziet in natuurcompensatie en waterberging ten behoeve van de uitbreiding van industrieterrein Harselaar West-West.

Het ontwerp-bestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken hebben ter inzage gelegen van 18 maart tot en met 28 april 2022. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen. Er is één zienswijze ingekomen in de periode dat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage lag.

Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de zienswijze.

1.	De bewoner/eigenaar van het perceel: Peutweg 3, 3771LC Barneveld	Datum ontvangst: 14 april 2022 Datum dagtekening: 14 april 2022 Registratienummer: 1189759
<p>a. Zienswijze</p> <p>Tussen het perceel van de indiener en het betrokken plangebied wordt conform de wens van de indiener een afrastering geplaatst. In de afrastering wordt een toegangshek opgenomen aan de oostkant van de afrastering omdat het waterschap de Esvelderbeek moet kunnen onderhouden van weerszijden van de Esvelderbeek. Indiener geeft aan te vrezen dat de gemeente Barneveld de toegangspoort gaat gebruiken ten behoeve van beheer en onderhoud aan de waterberging, terwijl er een pad langs de A30 het gebied in loopt. Indiener vreest dat eventuele afspraken over betreding van zijn terrein niet worden nageleefd, gezien incidenten uit het verleden bij het uitvoeren van voorbereidende onderzoeken. Daarnaast vreest indiener dat passanten vanuit bijvoorbeeld Bloemendal tijdens een wandeling zijn terrein betreden via het hekwerk. Indiener wenst dat het hekwerk komt te vervallen en dat de afrastering wordt doorgetrokken.</p> <p>De indiener geeft aan dat afspraken zijn gemaakt met de gemeente die zien op het voorkomen van het betreden van zijn perceel door derden.</p> <p>Gemeentelijke reactie</p> <p>De zienswijze gaat in op een uitvoeringsaspect bij dit bestemmingsplan. Planologisch gezien is er geen verschil tussen een gesloten hek of een hek met toegangspoort. Het bestemmingsplan regelt alleen dat een hek ten behoeve van de daar geldende bestemming kan worden geplaatst. Dat wijzigt niet door de voorwaardelijke verplichting teneinde het ontwerp in het bestemmingsplan te verankeren.</p> <p>Er zijn afspraken gemaakt die zien op het voorkomen van het betreden van het perceel van de indiener door derden. De afrastering is een wens van de indiener die hier aan bijdraagt. De toegangspoort is echter het gevolg van een eis vanuit de wettelijke taak van het Waterschap, zij heeft namelijk een 5 meter brede strook nodig langs de beek voor onderhoud (zoals</p>		

vastgelegd in de Keur en de legger van het Waterschap. Om te voldoen aan de eis vanuit het Waterschap is een gesloten afrastering geen optie. De toegangspoort wordt voorzien van een slot, waarvan de gemeente geen sleutel krijgt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

1.	De bewoner/eigenaar van het perceel: Nijkerkerweg 145, 3771LA Barneveld	Datum ontvangst: 25 april 2022 Datum dagtekening: 25 april 2022 Registratienummer: 1190338
----	--	--

De zienswijze is te verdelen in twee onderdelen.

b. Zienswijze

De zienswijze gaat eerst in op de mogelijkheden bij recht binnen de bestemming 'Natuur'. Binnen de bestemming 'Natuur' is het mogelijk paden en parkeervoorzieningen aan te leggen. Indiener vreest dat de gemeente op enig punt in de toekomst zal afwijken van het ontwerp voor het plangebied en indiener geconfronteerd wordt met overlast afkomstig van parkeergelegenheden (hangjongeren .e.d.) of aantasting van privacy door voet/fiets- en/of ruiterspaden.

Gemeentelijke reactie

De indiener heeft gelijk in de zin dat paden en parkeervoorzieningen ten dienste van de bestemming 'Natuur' bij recht zijn toegestaan. Wij hebben geen intentie om afwijkend van het huidige ontwerp paden of parkeervoorzieningen te realiseren. Om dit te verankeren zal een voorwaardelijke verplichting worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Aan het bestemmingsplan wordt een voorwaardelijke verplichting toegevoegd.

c. Zienswijze

Het tweede gedeelte van de zienswijze gaat in op vragen/opmerkingen over de uitvoering van onderdelen van het ontwerp. Deze hebben voornamelijk betrekking op water.

- 1) Het opgevangen water is afkomstig van het bedrijventerrein. Het kan daardoor verontreinigd zijn wat een negatief effect kan hebben op het grondwater en dus de bodem van het perceel van de indiener;
- 2) De indiener verwacht dat de bergingscapaciteit van de wadi's, poelen en de Esvelderbeek niet genoeg zijn om het water van hevige regenbuien in korte tijd adequaat te bergen. Indiener is dan ook bang voor wateroverlast;
- 3) Indiener vreest in drogere periodes broedpoelen voor ongedierte zoals ratten en muggen. Hiervan vreest indiener ook overlast;
- 4) Het toekomstig beheer van het gebied is niet verankerd in het bestemmingsplan. Indiener vreest daarom overlast als watergangen niet meer functioneren;
- 5) Indiener verwacht om dezelfde reden dat het gebied zal worden overwoekerd door overlast gevende beplanting (zoals Distels en Jacobskruiskruid). Hij verwacht dat deze planten dan ook op zijn perceel zullen woekeren.

Gemeentelijke reactie:

- 1) Het Waterschap is verantwoordelijk voor de waterkwaliteit van de Beek en de watergangen die het gebied in en uit lopen. Het opgevangen water betreft vooral hemelwater en het Waterschap ziet erop toe dat de kwaliteit van het water geen nadelige effecten voor de omgeving zal hebben;
- 2) De beoogde situatie betreft de aanleg van meer oppervlaktewater dan nu al aanwezig is. De toekomstige situatie zal in die zin dus beter in staat zijn hevige

regenval op te vangen en vervolgens af te voeren. Ook wordt de Esvelderbeek en de waterberging omsloten door een grondlichaam van tussen de 20 en 50 cm hoger. Dit om te voorkomen dat het water buiten de oevers treedt. Wij zien daarom een verbetering van de huidige situatie;

- 3) Over het weer heeft de gemeente geen invloed. Daarnaast is in het gebied al redelijk wat oppervlaktewater aanwezig, waaronder een bestaande sloot rondom het perceel van de indiener en de bestaande Esvelderbeek. Wij hebben nu geen reden om aan te nemen dat de beoogde situatie een verslechtering zal opleveren voor eventuele ongewenste fauna. Daarbij liggen de poelen op circa 30 meter afstand van het perceel van de indiener;
- 4) Het beheer van de watergangen is een verantwoordelijkheid van het Waterschap. Dat beheersplan wordt nooit opgenomen in een bestemmingsplan. Wij gaan ervanuit dat het Waterschap die verplichting voortvarend oppakt en hier zijn ook afspraken over gemaakt;
- 5) Het beheer van de nieuwe natuur wordt toegevoegd aan het gemeentelijke onderhouds- en beheerplan. Ook dit plan is nooit onderdeel van een bestemmingsplan. Het is wel vrij in te zien door burgers. Het beheerplan voor dit gebied zal er op toezien dat vegetatie wordt beheerd met het oog op de ontwikkeling van nieuwe natuur conform het model kamsalamander.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.