

N.a.v. de vraag van de heer Flier over her aanbesteden, waarbij hij een voorbeeld noemde van de uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant (2015) <https://vhadvocaat.nl/blog/heraanbesteding-bij-onzorgvuldige-raming/> het volgende.

*In de eerste plaats gaat de casus over een situatie waarin de aanbestedende dienst aantoonbaar onzorgvuldig geraamd had en er na het ontvangen van de inschrijvingen achter kwam dat budgetten niet toereikend waren.*

*Voorafgaand aan de meervoudig onderhandse aanbesteding voor de aula is er een bestek en een kostenraming opgesteld door architect en externe installatieadviseur. Dit in tegenstelling tot de casus waarin gebruik gemaakt is van de VNG normbedragen. Dit maakt dat voor onze aanbesteding een zorgvuldige raming heeft geleid tot het vaststellen van het budget. Tevens is de aannemersmarkt al geruime tijd volatiel te noemen, met als grootste indicatoren (explosief) stijgende prijzen en een gebrek aan inschrijvingen op aanbestedingen. Zelfs bij een gedegen en zorgvuldige raming kan het budget ontoereikend zijn door de krappe markt. Om het risico van budgetoverschrijdingen te beperken worden aanbestedingen in het vervolg van een plafondbedrag voorzien.*

*De tweede kwestie gaat over het heraanbesteden (of niet) van de opdracht. We kunnen als aanbestedende dienst niet zonder meer gedwongen worden om over te gaan tot gunning. Ten eerste is er in Nederland sprake van contractvrijheid tussen partijen. Ten tweede hebben we in onze stukken het voorbehoud opgenomen dat een procedure op elk moment gestaakt of ingetrokken kan worden. Hier ligt voor ons een verplichting om deugdelijk te motiveren waarom een procedure gestaakt of ingetrokken wordt. In onderhavige aanbesteding hebben we bij het proces-verbaal van opening kenbaar gemaakt dat de aanbesteding ingetrokken zou worden. In dat schrijven hebben we toegelicht dat de inschrijvingen ver boven budget lagen en dat om die reden niet overgegaan kon worden tot gunning. Een onderhandelingsprocedure lag in dit geval niet voor de hand omdat: 1) er niet wezenlijk gewijzigd mag worden in de specificaties, waardoor de benodigde besparing à € 300.000 (hoogstwaarschijnlijk) niet behaald zouden worden. 2) Er geen mandaat was om een opdracht van meer dan € 490.000 te verstrekken.*

*Door gewijzigde uitgangspunten en een hoger budget is een 'wezenlijk' gewijzigde opdracht ontstaan ten opzichte van de eerdere uitvraag. Hiermee voldoen we aan onze verplichtingen als aanbestedende dienst en kan de opdracht heraanbesteed worden.*