



gemeente
Barneveld

Locatiekeuze AZC Barneveld

Bestuurlijke rapportage; aanleiding, proces en afwegingskader



Foto: AZC Locatie Burgum



Inhoud

Samenvatting	4
1. Inleiding	5
2. Samenhang met landelijke ontwikkelingen	6
2.1 Gemeentelijke taken mogelijk maken asielopvangvoorzieningen	6
2.2 Cijfers COA en Provincie Gelderland	6
2.3 Taakstelling per regio	7
3. Criteria en inpassingsaspecten locatiekeuze	8
3.1 Maatschappelijke thema's	8
4. Locatieonderzoek	10
4.1 Aangedragen locaties	10
4.2 Beoordeling locaties	10
4.3 Fase 1: Eerste beoordeling lijst aangedragen locaties door inwoners	10
4.4 Fase 2: Inhoudelijke beoordeling overgebleven locaties	12
4.5 Fase 3 diepere analyse 11 overgebleven locaties	13
4.6 Fase 4: Beoordeling top 3 locaties na omgevingscan	14
4.7 Bloemendal-Noordoost en Esweg 12	14
5. Voorkeurslocatie: Nijkerkerweg 132 in Barneveld	16
5.1 Argumenten voor de voorkeurslocatie	17
5.2 Aandachtspunten bij de voorkeurslocatie	17
6. Type AZC Barneveld	18
6.1 Azc als duurzame woonwijk	18
6.2 Azc in bestaande bouw	18
6.3 Voorkeursvorm	18
7. Vervolgstappen	20
8. Betrekken van inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties	21
Bijlage 1 Plattegrond met alle aangedragen locaties	22
Bijlage 2 Toelichting beoordelingscriteria locaties	24
Bijlage 3 Presentatie Burgum	27

Samenvatting

Door oorlogen en geweld ontvluchten duizenden mensen hun land. De urgentie rondom de opvang van vluchtelingen wordt steeds hoger. De gemeenteraad van Barneveld heeft besloten dat er een asielzoekerscentrum (azc) in de gemeente Barneveld komt voor de opvang van circa 300 vluchtelingen. Met de realisatie van een azc neemt de gemeente Barneveld haar verantwoordelijkheid voor het leveren van een meer structurele bijdrage aan het oplossen van het schrijnende tekort aan opvangplaatsen voor asielzoekers in Nederland. De afgelopen maanden heeft er een zorgvuldige afweging plaatsgevonden van mogelijk kansrijke locaties voor de vestiging van een azc. Deels waren deze aangedragen door de samenleving en deels waren dit locaties die de gemeente als kansrijk zag. Op basis van verschillende criteria is onderzocht welke locatie het meest geschikt is voor de realisatie van een azc. Het betreft een terrein aan de Nijkerkerweg 132 in Barneveld. Voorstel is om te kiezen voor het realiseren van een woonwijkconcept azc met permanente bouw, omdat deze vorm het beste bij Barneveld past. Gelet op de benodigde investering die deze vorm van bouw vraagt, is een termijn van tien jaar noodzakelijk. De woningen kunnen na deze periode eventueel worden ingezet voor de huisvesting van andere groepen mensen, zoals bijvoorbeeld starters op de woningmarkt. Naast het periodiek monitoren van het functioneren van het azc vindt er daartoe na acht jaar een 'herijkingsevaluatie' plaats.

1. Inleiding

Door oorlogen en geweld ontvluchten duizenden mensen hun land. De urgentie rondom de opvang van vluchtelingen is de afgelopen periode in de media uitgebreid naar voren gekomen. Het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) heeft diverse keren de noodklok geluid vanwege de nijpende situatie in Ter Apel en het structurele tekort aan voldoende opvangplekken.

In het najaar van 2022 leverde de gemeente Barneveld daarom een bijdrage aan een tijdelijke crisisnoodopvang voor asielzoekers in Voorthuizen. Ook in 2023 zijn dit soort crisisnoodopvanglocaties nog steeds nodig om asielzoekers een veilige opvangplek te kunnen bieden, waar bed, bad en brood aanwezig is.

Op 6 juli 2022 heeft de gemeenteraad van Barneveld ingestemd met de vestiging van een asielzoekerscentrum (hierna: azc) in de gemeente Barneveld met de volgende kaders:

- De opvangperiode is tenminste vijf jaar;
- Het aantal te huisvesten asielzoekers bedraagt 300.

Met de realisatie van een azc neemt de gemeente Barneveld nu haar verantwoordelijkheid voor het leveren van een meer structurele bijdrage aan het oplossen van het schrijnende tekort aan opvangplaatsen voor asielzoekers in Nederland. Door zelf voor dit moment te kiezen, houdt de gemeente bovendien regie en sturing op de invulling en realisatie van het toekomstige azc in onze gemeente.

De gemeenteraad koos de kaders voor het aantal vluchtelingen en de minimale duur van de opvang heel bewust. Met die kaders is het namelijk mogelijk om een zelfstandige opvanglocatie te realiseren met de daarbij behorende faciliteiten vanuit het COA. De gemeenteraad heeft het college van B en W daarnaast op 6 juli 2022 de opdracht gegeven om een locatieonderzoek uit te voeren. De uitkomst van het onderzoek wordt ter goedkeuring aan de gemeenteraad voorgelegd.

Het college heeft uitvoering aan het raadsbesluit gegeven door:

- Een uitvraag in de samenleving te doen naar potentieel kansrijke locaties;
- Zelf enkele potentieel kansrijke locaties toe te voegen;
- Alle aangeleverde locaties te beoordelen op basis van criteria en deze uit te werken. Hier zijn diverse aspecten bij betrokken die raken aan een goede, veilige en duurzame inpassing van een azc in de gemeente Barneveld.

In deze rapportage leest u meer over de achtergronden in dit proces, de beoordeling en afwegingen met betrekking tot de locaties en wat de grondslag is voor het kiezen van een opvangperiode van 10 jaar. Daarbij gaan we ook in op het woonconcept en geven we u een doorkijkje naar de komende periode, waarbij het betrekken van omwonenden een belangrijke plek in het proces inneemt.

2. Samenhang met landelijke ontwikkelingen

2.1 Gemeentelijke taken mogelijk maken asielopvangvoorzieningen

In het najaar van 2022 werd bekend dat het kabinet werkt aan een wetsvoorstel om hi Wetvoorstel ermee te zorgen voor voldoende asielopvang met een evenwichtige verdeling over het land. Dit werd het wetsvoorstel 'Gemeentelijke taken mogelijk maken asielopvangvoorzieningen' (de zogenoemde 'Spreidingswet'). Met die wet wil het kabinet een afdwingbare taak beleggen bij gemeenten om (een) opvangvoorziening(en) te realiseren. De kern van het wetsvoorstel is te zorgen voor voldoende asielopvang waaraan iedere gemeente een bijdrage moet leveren. Als het totale aanbod van de gemeenten niet voldoet aan het aantal plekken kan de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (J&V) in het uiterste geval het verdeelbesluit zelf vaststellen. Hoewel de besluitvorming van het wetsvoorstel nog niet is afgerond, is de noodzaak van het asielvraagstuk onverminderd hoog. Het kabinet wil met het wetsvoorstel ook gemeenten financieel waarderen die uit eigen beweging meer inspanning leveren voor asielopvang dan de aan elke gemeente/regio gevraagde aantallen. De extra financiële impuls voor een gemeente is vrij besteedbaar ten gunste van haar inwoners. Het komt boven op de reële compensatie voor de kosten die gemeenten maken voor de opvang van asielzoekers. De voorwaarde is dat het gaat om een opvanglocatie van minimaal 100 plekken, beschikbaar voor ten minste vijf jaar. De gemeente Barneveld lijkt aan deze randvoorwaarden te voldoen. Het ministerie van J&V moet nog aangeven hoe deze financiële impuls voor gemeenten concreet wordt vormgegeven.

2.2 Cijfers COA en Provincie Gelderland

Dat de opvang- en huisvestingsopgave groot is en blijft, blijkt uit recente cijfers van het COA. Voor 2023 zijn nog ongeveer 38.000 opvangplaatsen nodig¹. Dit tekort aan plekken komt door de komst van meer asielzoekers, aflopen contracten van opvanglocaties en het feit dat statushouders soms langer in een azc moeten wachten op uitstroom naar een woning. De opgave blijkt ook uit een indicatie van de meest recente cijfers van de Provincie Gelderland gepresenteerd op 8 maart jl. in onderstaande figuur.

Provincie Gelderland (data 5 maart 2023)

	Taakstelling	Capaciteit	Vershil
Opvang Asielzoekers	7.454	5.692	-1.762
Crisisnoodopvang Asielzoekers	1.350	1.315	-35
Opvang Oekraïners	9.340	8.509	-831
Huisvesting statushouders	2.548	593	-1.955

Doorvertaling opvang asielzoekers per subregio

	Taakstelling	Regulier	Noodopvang	COA Verschil
Achterhoek	1.060	500	130	-430
Food Valley	972	650	100	-222
Noord-Veluwe	734	800	0	-66
Regio Arnhem	1.523	983	701	161
Rijk van Nijmegen	1.123	478	50	-595
Rivierenland	886	0	48	-838
Stedendriehoek	1.155	1.040	212	97
Provincie Gelderland	7.454	4.451	1.241	1.762

¹ Algemeen Dagblad, 24 januari 2023

2.3 Taakstelling per regio

De Gelderse gemeenten hebben zich op 8 maart 2023, onder leiding van de Commissaris van de Koning aan de 'Provinciale Regietafel Migratie en Integratie' uitgesproken over de actuele provinciale taakstellingen zoals hierboven benoemd en het wetsvoorstel. De provincie Gelderland en de gemeenten beogen in gezamenlijkheid te werken aan de opgave om alle asielzoekers op een menswaardige manier op te vangen. Daar levert Barneveld met de inzet op de komst van een azc een grote bijdrage aan. Overigens staat de opvang van asielzoekers los van de opvang van Oekraïense vluchtelingen in gemeentelijke opvanglocaties. Zij zullen voor de middellange termijn ook blijvend moeten worden opgevangen door gemeenten. De gemeente Barneveld vangt ongeveer 290 Oekraïense vluchtelingen op, verdeeld over vijf gemeentelijke opvanglocaties.

3. Criteria en inpassingsaspecten locatiekeuze

Het college van B en W heeft op 6 september 2022 een lijst met criteria en inpassingsaspecten vastgesteld om tot een objectieve beoordeling van alle locaties te komen. Deze criteria en inpassingsaspecten zijn in overleg met het COA tot stand gekomen. Daarnaast is er een algemeen uitgangspunt dat de locatie binnen de grenzen van de gemeente Barneveld moet liggen

Deze criteria waren:

- Het terrein is bij voorkeur groter dan 1 hectare en makkelijk aan te sluiten op water, elektriciteit en riolering (bij voorkeur bouwrijpe grond) óf;
- Leegstaand kantoorvastgoed vanaf 3.000 m2 bruto vloeroppervlak;
- De looptijd voor realisatie bedraagt, bij voorkeur, maximaal 6 maanden;
- De mate van mobiliteit: afdoende bereikbare voorzieningen (op fietsafstand bijvoorbeeld winkels en openbaar vervoer (op loopafstand));
- De locatie moet minimaal 5 jaar beschikbaar zijn (vastgesteld door de gemeenteraad op 6 juli 2022).

Daarnaast zijn bij het bepalen van de uiteindelijke locatiekeuze voor een azc de volgende inpassingsaspecten belangrijk:

- Project mag niet conflicteren met andere (toekomstige) plannen (bijv. andere planvorming of bestuurlijke toezeggingen);
- Impact op de directe omgeving
- Landschappelijke en stedenbouwkundige inpasbaarheid;
- Planologische uitvoerbaarheid (denk hierbij bijvoorbeeld aan flora en fauna, geluid, geur, bodem, ontplofbare oorlogsresten, luchtkwaliteit, trillingen en planschade) of milieueisen;
- Eigendomspositie van de grond;
- Mate van toekomstbestendigheid;
- Duurzaamheid (groene en energieneutrale realisatie);
- Verkeersveiligheid en verkeerssituatie.

3.1 Maatschappelijke thema's

Er zijn ook nog andere thema's die niet direct betrekking hebben op de locatiekeuze, maar wel van belang zijn bij het realiseren van een azc. Het zijn thema's waar de gemeente in het verdere proces van realisatie rekening mee houdt. Gedurende het communicatie- en participatietraject worden deze samen met de belanghebbenden verder geconcretiseerd. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om:

Bereikbare en toegankelijke overheid: Inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties moeten weten waar ze met vragen, meldingen, zorgen en klachten terecht kunnen. Hiervoor wordt een vast telefoonnummer en e-mailadres ingericht.

- **Sociaal domein:** De komst van een azc heeft gevolgen voor het onderwijs, de gezondheidszorg (denk hierbij aan tandartsen en jeugdgezondheidszorg vanuit de GGD) en de inzet van jeugdhulp. De vraag naar medische zorg en ondersteuning zal toenemen. Het nieuwkomersonderwijs moet voldoende capaciteit hebben om de extra leerlingen op te vangen. Daarnaast moet er ruimte zijn voor taalles en andere activiteiten. De impact op het Sociaal Domein hangt sterk af van de uiteindelijke samenstelling van de groep asielzoekers in het azc. De effecten worden de komende maanden zo goed mogelijk in beeld gebracht.

- **Mobiliteit en gebruik voorzieningen:** De loop- en fietsroutes naar de winkels en de voorzieningen moeten veilig en duidelijk zijn. Hetzelfde geldt voor het openbaar vervoer alsmede de situatie bij bushaltes en het treinstation. Het COA besteedt in het voorlichtingsprogramma voor asielzoekers ook aandacht aan het thema 'veilige leefomgeving/fysieke veiligheid' en aan verkeersregels en fietslessen.
- **Integratie:** De beste vorm van integratie is het leren van de Nederlandse taal en het verrichten van (vrijwilligers)werk. Samen met COA, maatschappelijke organisaties en bedrijven moet hiervoor een plan worden opgesteld. Gedurende het communicatie- en participatietraject wordt naast direct omwonenden, ook actief gesproken met maatschappelijke organisaties en bedrijven. Omdat de gemeente ook jaarlijks statushouders in de gemeente Barneveld moet huisvesten vanuit de taakstelling is het wenselijk dat asielzoekers die uiteindelijk ook in de gemeente Barneveld gehuisvest moeten worden alvast een plek in het azc krijgen. Er kan dan in het azc al worden gestart met de integratie in Barneveld.
- **Werk:** Een andere belangrijke manier van integreren is via werk. Een asielzoeker mag in Nederland 24 weken werken over een periode van 52 weken. Zijn/haar asielaanvraag moet dan wel minstens 6 maanden in behandeling zijn. Werken kan alleen met een tewerkstellingsvergunning (TWW). Dit betekent dat een asielzoeker het eerste half jaar niet betaald mag werken. Mensen mogen in die eerste periode wel vrijwilligerswerk doen en kunnen op die manier bijdragen aan de samenleving en integratie in de gemeenschap. Een verdiepingsslag is nodig om de (on)mogelijkheden om (betaald) werk te verrichten helder in beeld te krijgen. Het Barneveldse bedrijfsleven kan hier een rol in spelen.
- **(Sociale) veiligheid:** Hierbij gaat het om de veiligheid op en om het terrein en het gevoel van veiligheid voor omwonenden. Een azc geldt als een particulier terrein waar het COA verantwoordelijk is voor de veiligheid. Voordat het azc bewoond gaat worden, moet duidelijk zijn hoe het COA dit gaat organiseren. De gemeente Barneveld ziet erop toe dat het COA hier tijdig inzicht in biedt. Een andere rol van de gemeente is het inzetten van voldoende toezicht. Hierover vindt overleg plaats tussen de gemeente en de basiseenheid Politie Nijkerk-Barneveld-Scherpenzeel/Politie Oost-Nederland.

4. Locatieonderzoek

4.1 Aangedragen locaties

In totaal zijn er 41 locaties beoordeeld. 33 van deze locaties werden aangedragen door de samenleving. De andere 8 locaties kwamen uit een eerste globale interne locatieverkenning van de gemeente.

Tussen 15 juli en 15 augustus konden inwoners en bedrijven uit de gemeente Barneveld reageren op de oproepen van de gemeente om potentieel kansrijke locaties voor een azc aan te dragen. Het ging zowel om gronden als (leegstaande) panden. Als kaders zijn hierbij in de uitvraag meegegeven:

- Terrein van voldoende omvang (minimaal 1 hectare)
- In de nabijheid van voorzieningen
- Azc voor 300 personen, voor ten minste 5 jaar

Ongeveer 25 mensen hebben op de oproep gereageerd. In totaal werden 45 plekken via azc@barneveld.nl doorgegeven. Sommige locaties zijn meerdere keren genoemd; nadat deze eruit gefilterd waren, bleven er nog 33 unieke locaties over.

In Bijlage 1 zijn al deze locaties zichtbaar gemaakt in een overzichtskaart.

4.2 Beoordeling locaties

De beoordeling van de 33 locaties is gedaan in 4 fases:

- In de eerste fase zijn de aangedragen locaties afgevalen (locaties in tabel 1 t/m 3) die om diverse redenen op voorhand niet haalbaar waren na een eerste check. Daarbij kan gedacht worden aan de ligging buiten de gemeentegrens, het inmiddels niet meer beschikbaar zijn van de locatie of te geringe oppervlakte. Ten aanzien van de minimale grootte van de locatie is door het COA aangegeven dat een terrein van minimaal 1,5 tot 2 hectare beter past in relatie tot de opgave om 300 personen te huisvesten.
- In de tweede fase zijn de resterende 17 locaties nader inhoudelijk beoordeeld volgens het beoordelingsmodel, zoals opgenomen in bijlage 2 van dit document. In dit beoordelingsmodel zijn de criteria en inpassingsaspecten zoals vastgesteld door het college allemaal verwerkt.
- De locaties die in de tweede fase overbleven, zijn vervolgens in fase 3 via een omgevingscan verder beoordeeld op de aspecten bodem, ecologie (soortenbescherming en gebiedsbescherming), externe veiligheid, geluid, luchtkwaliteit (ook agrarisch), geur, trillingen, milieuzonering, ontplofbare oorlogsresten, opkomstnorm brandweer, planschade, verkeer en water. Zie voor de beoordelingscriteria bijlage 2.
- De top 3 die na de omgevingscan overbleef is in fase 4 verder nader beschouwd op aspecten als eigendom, economische uitvoerbaarheid alsmede stedenbouwkundige en landschappelijke wenselijkheid en haalbaarheid. Ook een mogelijke vervolgfunctie en aansluiting bij lopende ontwikkelingen speelden een rol.

4.3 Fase 1: Eerste beoordeling lijst aangedragen locaties door inwoners

In eerste instantie is gekeken naar de lijst met potentiële locaties die is aangedragen door de inwoners van de gemeente Barneveld. Er is een schifting gemaakt op basis van de volgende aspecten:

1. De aangedragen locatie bevindt zich binnen de gemeentegrenzen van Barneveld.
2. De aangedragen locatie voldoet aan het oppervlaktecriterium.

Aan de hand van deze twee uitgangspunten vielen de 7 locaties in tabel 1 af. Deze locaties zijn afgevalen door praktische randvoorwaarden en hoefden verder niet inhoudelijk te worden beoordeeld.

Tabel 1: Afgevalen locaties op oppervlakte en gemeentegrens

Locatie	Uitleg
Terrein en gebouwen voormalige Struik Fabriek, gemeente Putten	Geen grondgebied binnen de gemeentegrenzen van de gemeente Barneveld, maar betreft de gemeente Putten.
Perceel VHZ02 G2654 (nabij Zeumerseweg), Voorthuizen	Oppervlakte te gering (7.600 m ²)
Wesselseweg tegenover de Schuur/Coop, Kootwijkerbroek	Oppervlakte te gering (circa 5.000 m ²)
Dorcas gebouw Gelreweg, Barneveld	Gebouw is met 1.760 m ² te klein en het perceel biedt ook geen uitbreidingsruimte
Costa del Zeumeren/Garderbroekerweg 50, Voorthuizen	Terrein met diverse opstallen < 0,5 hectare
Jacob Catsstraat, Barneveld	Ligging achter woongebouwen en nabij gemaal en beek. Door de vorm van het perceel en het aanwezige groen blijft er effectief te weinig ruimte (<1 hectare) over
Scherpenzeelseweg nabij nr. 94, Barneveld	Oppervlakte te gering in relatie tot uitbreiding De Burgt en Van Lodenstein College

Vervolgens is gekeken naar:

Project mag niet conflicteren met andere (toekomstige) plannen; er is bijvoorbeeld al sprake van andere planvorming op de betreffende locatie of de locatie heeft nu een andere functie die de komende jaren behouden moet blijven.

Aan de hand van bovenstaand uitgangspunt vielen de 13 aangedragen locaties af in onderstaande tabel.

Tabel 2: Conflict met andere (toekomstige) plannen of functies

Locatie	Uitleg
Theaterplein, Barneveld	Functie als parkeerterrein van het theater en dorpsbezoekers.
Koewei bij Kasteel de Schaffelaar, Barneveld	Locatie van betekenis voor meerdere evenementen en van provinciaal belang op het gebied van natuur (locatie is Groene Ontwikkelingszone en wordt omringd door Gelders Natuurnetwerk).
Hunnenweg (locatie voormalig AZC), Voorthuizen	Locatie is bestemd voor woningbouw (onherroepelijk bestemmingsplan).
De Veluwehal, Barneveld	Nu functie voor sport en inloop; is niet beschikbaar. Deze locatie kan niet 5 jaar ingezet worden voor opvang, eveneens ook niet wenselijk qua voorzieningen gezien minimale opvangperiode van 5 jaar.
Churchillstraat (locatie Lijsterhofwoningen), Barneveld	Toezegging dat na het vertrek van de Lijsterhofwoningen, die destijds tijdelijk geplaatst waren op deze locatie voor de huisvesting van statushouders, hier weer groen zou komen.
Gemeentewerf Kallenbroekerweg, Barneveld	Locatie heeft de functie van gemeentewerf en verplaatsing daarvan op (korte) termijn niet realistisch.
Puurveenseweg naast de molen, Kootwijkerbroek	Planontwikkeling Puurveen-Zuid loopt. Bestemmingsplan rond de zomer 2023 ter inzage. Start bouw medio 2024.
Locatie MBO Meerwaarde, Zonnebloemstraat, Barneveld	Locatie heeft een onderwijsfunctie en is nog in gebruik door onder andere MBO Meerwaarde. Niet op korte termijn beschikbaar. Perceel is daarnaast te klein (circa 5.000 m ²).

Locatie	Uitleg
Terrein Vink Holding B.V. aan de Valkseweg, Barneveld	Bedrijf in functie; locatie is in gebruik en hiermee niet geschikt als opvanglocatie. Locatie komt ook niet op korte termijn beschikbaar.
Weiland tussen Kasteel de Schaffelaar en Norschoten	Terrein behoort tot de (provinciale) Groene Ontwikkelingszone waar ontwikkeling natuur centraal staat. Eigendom Geldersch Landschap en van betekenis voor meerdere evenementen.
Weilanden Gasthuisstraat/Stationsweg	Terrein behoort tot de (provinciale) Groene Ontwikkelingszone waar ontwikkeling natuur centraal staat. Eigendom Geldersch Landschap en van betekenis voor meerdere evenementen.
Terrein Oranjevereniging Voorthuizen/Trefpunt, Voorthuizen	Voorziene woningbouwontwikkeling binnen enkele jaren. Daarnaast is het terrein nog in gebruik en is nu geen concreet zicht op verplaatsing van de huidige activiteiten.
Breveenseweg/Heetkamperweg, Stroe	Voormalige campingterrein is omgevormd naar wonen. Bestemmingsplan is onherroepelijk, eerste omgevingsvergunningen verleend.

Een volgend criterium waarnaar werd gekeken is:

De locatie conflicteert niet aan de milieueisen van de omgeving en planologische aspecten.

Op dit criterium vielen 4 locaties af, die verder worden toegelicht in tabel 3.

Tabel 3: Conflict met milieueisen omgeving en planologische aspecten

Locatie	Uitleg
Terrein Rijnvallei, Barneveld	Valt af i.v.m. milieuzone doordat het bedrijf hier zit.
2 leegstaande kantoorpanden op bedrijventerrein Harselaar, Harselaar	Is eerder naar gekeken voor mogelijkheden huisvesting; valt af in verband met milieuzone.
Omgeving Veller, Barneveld	Relatief klein gebied; Een groot deel van het gebied valt onder de gemeente Ede en tevens loopt er een beekzone doorheen, waardoor de locatie niet groot genoeg is. Tevens een aantal agrarische bedrijven aanwezig met milieuhindercirkels.
Radio Kootwijk, Kootwijk	Natura 2000 gebied, kwetsbaar natuurgebied.

De 9 locaties (door inwoners aangeleverd) die na deze stappen overbleven, zijn meegenomen naar fase 2 om inhoudelijk beoordeeld te worden.

4.4 Fase 2: Inhoudelijke beoordeling overgebleven locaties

Na deze eerste fase bleven er in totaal 17 locaties over. Negen daarvan zijn aangedragen door inwoners. De overige acht behoorden tot de intern aangedragen locaties. Deze 17 locaties zijn door vakinhoudelijke ambtenaren inhoudelijk beoordeeld op de vastgestelde criteria en inpassingsaspecten. Deze criteria en inpassingsaspecten zijn verwerkt tot een beoordelingsmodel, dat is opgenomen in bijlage 2 van dit document. Bij deze toetsing wogen alle criteria even zwaar mee. Deze beoordeling werd gedaan door vakambtenaren van ruimtelijke ontwikkeling, stedenbouw, wonen, grondzaken en communicatie, samen met de programmadirecteur fysieke ontwikkelopgaven, de portefeuillehouder (de burgemeester) en de betrokken wethouder. Zij bespraken per locatie alle criteria en inpassingsaspecten en wogen deze af door een score te geven van 1 (deze locatie onderscheidt zich ongunstig), 2 (neutraal) en 3 (deze locatie onderscheidt

zich positief). Daarbij vielen de zes locaties met het minste aantal punten af. (Zie tabel hieronder). De overgebleven 11 locaties zijn verder onderzocht door middel van een uitgebreidere omgevingsscan. Hierover leest u na de tabel meer. De laatste 11 locaties zijn allemaal alleen beoordeeld door vakinhoudelijke ambtenaren. In onderstaande tabel wordt inhoudelijk aangegeven waarom zes locaties afvielen.

Tabel 4: Fase 2: na eerste inhoudelijke beoordeling afgevalen locaties

Locatie	Samenvatting (inhoudelijk)
Wencopperweg (Perceel L)	Nabijheid milieuhinderlijke bedrijven, afstand t.o.v. voorzieningen en incurante vorm perceel.
Wencopperweg 28	Ontwikkeling bedrijventerrein, deze locatie ligt in nabijheid van milieuhinderlijke bedrijven/deels in de invloedssfeer van een naastgelegen intensieve veehouderij. Ook geen eigendom.
Grond achter Stockholmweg	Harselaar-Oost; nabijheid milieuhinderlijke bedrijven, routes en afstand t.o.v. voorzieningen ongunstig (veiligheid).
Perceel nabij Noordersingel	Versnipperd grondeigendom (niet zijnde de gemeente). Beperkte bereikbaarheid.
Garderbroekerweg 29 (MOB-complex)	Perifere ligging, ontsluiting niet gemakkelijk. Terrein aan meerdere mensen verhuurd. Veel groen aanwezig (sociale veiligheid).
Voormalige Golfbaan Edda Huzid	Ligging in het buitengebied, qua bereikbaarheid niet gunstig en afstand tot basisvoorzieningen is daarmee groot. De grond is geen gemeentelijk eigendom. Ligt sinds enkele jaren braak en is inmiddels aan het 'verwilderen' en daarmee een aantrekkelijke basis voor diverse flora en fauna. Eigenaar wil terrein integraal (her)ontwikkelingen voor een nog te bepalen toekomstige functie.

4.5 Fase 3 diepere analyse 11 overgebleven locaties

De overgebleven 11 locaties zijn inhoudelijk nader onderzocht (de omgevingsscan) op een veelheid aan aspecten, vergelijkbaar met ieder willekeurig ander initiatief. Het betreft de volgende aspecten:

- Bodem;
- Ecologie (soortenbescherming en gebiedsbescherming);
- Externe veiligheid;
- Geluid;
- Luchtkwaliteit (ook agrarisch);
- Geur;
- Trillingen;
- Milieuzonering;
- Ontpofbare oorlogsresten;
- Opkomstnorm brandweer;
- Planschade;
- Verkeer;
- Water.

Per aspect is ook hier een score van 1, 2 of 3 toegekend.

Daarbij geldt dat hoe hoger de score is, hoe minder beperkingen of belemmeringen verwacht worden van het betreffende aspect. Op basis van deze scan en de scores ontstond er een top 3. In de tabel hieronder ziet u welke beperkende factoren er bij de locaties werden aangetroffen die uiteindelijk in deze fase zijn afgevalen.

Tabel 5: afgevalen locaties na de omgevingscan

Locatie	Samenvatting (inhoudelijk)
Kallenbroekerweg nabij Lidl, Barneveld	Hoogspanningskabel over het terrein, splitst terrein doormidden, onvoldoende ruimte over.
Holzenboschlaan/Baron van Nagellstraat, Voorthuizen	Locatie nog bedrijfsmatig in gebruik. Niet op korte termijn beschikbaar. Bebouwing zou gesloopt moeten worden.
Kallenbroekerweg (nabij 121), Barneveld	Hoogspanningskabel over het terrein, splitst terrein doormidden, onvoldoende ruimte over.
Hessenweg, nabij 7, Barneveld	Bodemverontreiniging, groen aanwezig, effectief beschikbare ruimte beperkt.
Norschoterweg 1, Barneveld	Deel van locatie is beoogd voor uitbreiding sportvelden. Gedeelte dat overblijft nabij agrarisch bedrijf. Routes naar voorzieningen in kern Barneveld via Wesselseweg (80-km weg). Dit betreft vanuit verkeersveiligheid een aandachtspunt. Provincie wil voorlopig vasthouden aan 80 km inrichting.
Gelkenhorsterweg, Barneveld	Geen volledige beschikbaarheid opstallen en grond (eigendom derden), nabij tracéstudie Oostelijke Rondweg, locatie nu bestemming Onderwijs.
Baron van Nagellstraat/Voortse Ring, Voorthuizen	Ligging hoofdriool onder en nutsvoorziening op het terrein. Hierdoor is een gedeelte niet te bebouwen, waardoor er effectief te weinig ruimte over is.
Wesselseweg/Wencopperweg	Oppervlakte te klein, gelet op de aanwezige natuurbestemming en aanwezige bomen.

4.6 Fase 4: Beoordeling top 3 locaties na omgevingscan

Vervolgens is de top 3 nader beschouwd op aspecten als:

- Eigendom
- Economische uitvoerbaarheid
- Stedenbouwkundige en landschappelijke wenselijkheid en haalbaarheid.
- Mogelijke vervolgfunctie en aansluiting bij lopende ontwikkelingen

Het gaat hierbij om de locaties:

1. Nijkerkerweg 132
2. Esweg 12
3. Bloemendal-Noordoost

Deze drie locaties zitten qua ruimtelijke haalbaarheid dicht bij elkaar. Alle drie de locaties zijn, in principe, geschikt. Uiteindelijk is een bestuurlijke afweging gemaakt. Hieronder worden de locaties inhoudelijk besproken met hun voor- en nadelen.

4.7 Bloemendal-Noordoost en Esweg 12

Bloemendal-Noordoost

Voordelen van de locatie Bloemendal-Noordoost zijn de goede bereikbaarheid, gunstige ligging in de buurt van het OV en de locatie betreft grond in eigendom van de gemeente. De locatie Bloemendal-Noordoost is uiteindelijk niet als de voorkeurslocatie naar voren gekomen vanwege de praktische uitvoerbaarheid van de locatie. De locatie vormt onderdeel van Bloemendal waarvoor de komende jaren woningbouw is voorzien. Met een duurzame ontwikkeling zou een azc in het plangebied ingebed kunnen worden.

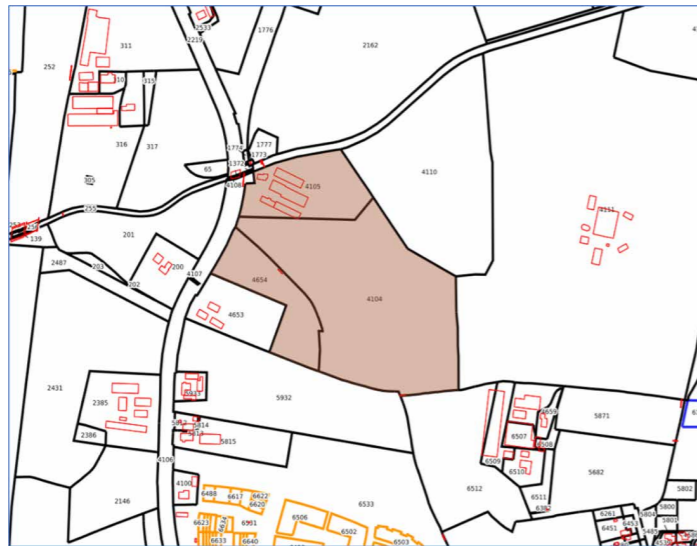
Dit zou wel enige strijdigheid qua type woningbouw met het vastgestelde Masterplan opleveren. In de fasering komt deze locatie echter voorlopig nog niet in beeld, dit vanwege de benodigde ontsluiting vanaf de Stationsweg. De ondergrondse infrastructuur vormt een ander aandachtspunt. Daarnaast vormen flora- en fauna onderzoeken een uitdaging, zodat een beoogde ontwikkeling binnen 1 tot 2 jaar van een azc hier niet in de rede ligt. Dat vindt het college niet wenselijk.

Esweg 12

Esweg 12 is afgevalen, omdat deze eveneens aan de oostzijde van het Bloemendal gebied ligt en derhalve ook te maken heeft met forse infrastructurele aanpassingen om de locatie goed bereikbaar te maken. Dit vergt een aanpassing van de planning van de nieuwbouwwijk Bloemendal, maar dit zal zeker niet binnen 1-2 jaar gerealiseerd zijn. Ook ondervindt de locatie beperkingen door het spoor en hinderafstanden van bedrijvigheid aan de Stationsweg. De locatie is aantrekkelijk vanwege de ligging nabij OV, de afstand tot het centrum van Barneveld en de geplande voorzieningen in Bloemendal. De grond is echter geen eigendom van de gemeente Barneveld.

5. Voorkeurslocatie: Nijkerkerweg 132 in Barneveld

De locatie Nijkerkerweg 132 in de kern Barneveld is de voorkeurslocatie voor het te realiseren azc. De locatie ligt rechts van de Nijkerkerweg en ten noorden van de uitbreidingslocatie Bloemendal. De locatie omvat meer dan 5 hectare grond en is in eigendom van gemeente Barneveld.



De locatie betreft het gekleurde gebied op de afbeelding hierboven. De locatie zou wat meer links onder in de kavel gerealiseerd moeten worden, om op 500 meter van de geitenboerderij te blijven (zie paragraaf 5.2) en heeft hiermee tevens de meest gunstige positie in verband met de ontsluiting. De eerste impressie hoe dit mogelijk zou kunnen worden vormgegeven wordt weergegeven in de inrichtingsschets hieronder.



5.1 Argumenten voor de voorkeurslocatie

Op basis van de uitgevoerde beoordeling is locatie Nijkerkerweg 132 de voorkeurslocatie om een azc te vestigen. De argumenten hiervoor zijn:

- Nijkerkerweg 132 is een vrijliggende locatie met voldoende oppervlakte.
- De locatie is eigendom van de gemeente Barneveld en is voor een langere periode beschikbaar. Hiermee heeft de gemeente zelf de zeggenschap en bepaalt zelf hoe de locatie wordt ingevuld.
- Het azc kan relatief snel worden gerealiseerd. De locatie sluit aan bij de fase van Bloemendal die al in ontwikkeling is (fase IIa). Dit levert voordelen op voor wat betreft het bouwrijp maken en de aanleg van (ondergrondse) infrastructuur.
- De locatie is via de Nijkerkerweg goed en veilig bereikbaar en de voorzieningen (winkels, openbaar vervoer) zijn op loop- en fietsafstand via de al beoogde infrastructuur van Bloemendal.
- Via Bloemendal kunnen fietsers en wandelaars hun weg naar het centrum van Barneveld vinden.
- De locatie is naast de vestiging van een azc, op termijn ook geschikt voor andere vormen van wonen. En doordat de locatie aansluit op Bloemendal, gaat het op die plek onderdeel uitmaken van de buurt/wijk.
- Er zijn geen planologische beperkingen. Er is getoetst op onderdelen zoals: flora en fauna, geluid, geur, bodem, ontplofbare oorlogsresten, luchtkwaliteit, trillingen, planschade en water.
- Het terrein is voldoende groot om buiten de richtafstand van de nabijgelegen geitenhouderij te kunnen blijven.
- Het realiseren van een azc op deze locatie conflicteert niet met ander plannen of projecten (in de nabije omgeving).
- Het COA heeft bevestigd dat de locatie Nijkerkerweg 132 geschikt is als potentiële locatie voor een azc.

5.2 Aandachtspunten bij de voorkeurslocatie

Geitenhouderij

Naast de voorkeurslocatie ligt een geitenhouderij. Uit onderzoek van het RIVM blijkt dat mensen die binnen een straal van twee kilometer rond een geitenhouderij wonen, een verhoogde kans op een longontsteking hebben ten opzichte van mensen die rond andere veehouderijen wonen en mensen die niet bij een veehouderij in de buurt wonen. Het is nog onduidelijk wat de oorzaak is van dit verhoogde risico. Het advies van de GGD is om voldoende afstand te houden tussen veehouderijen en gevoelige bestemmingen (zoals woningen).

De aanwezigheid van de geitenhouderij is nader onderzocht. De conclusie van het onderzoek is dat het goed verdedigbaar is, mits goed onderhouden, om een azc op meer dan 500 meter van de geitenhouderij te vestigen. Dit omdat uit recentelijk wetenschappelijk onderzoek blijkt dat er alleen een relatie met gezondheidsproblemen lijkt te zijn binnen een straal van 500 meter.

In het kader van de ontwikkeling van de wijk Bloemendal (fase IIa) wordt aan een definitieve oplossing gewerkt, zodat voldaan kan worden aan de richtafstanden (al onderzoek naar geweest). De beoogde ontwikkelaars van Bloemendal fase IIa die al bekend zijn, worden geïnformeerd over deze nieuwe ontwikkeling.

6. Type AZC Barneveld

Naast het uitvoeren van locatieonderzoek is ook gekeken naar wat voor type azc past bij de gemeente Barneveld. Er zijn namelijk verschillende vormen om een azc te realiseren:

- Een azc als duurzame woonwijk of een tijdelijk concept als units of flexbouw;
- Een azc in bestaande bouw, bijvoorbeeld in een kantoorpand of leegstaand gebouw.

6.1 Azc als duurzame woonwijk

Een manier om asielzoekers zo natuurlijk mogelijk in een wijk te integreren, is het realiseren van een woonconcept waarbij het azc de inrichting en uitstraling heeft van een kleine woonwijk. Ervaringen vanuit andere gemeenten, bijvoorbeeld de gemeente Burgum waaraan een werkbezoek is gebracht (zie bijlage 3 'presentatie Burgum'), laten zien dat dit helpt bij een goede inpassing in de fysieke omgeving en in de gemeenschap. Aan de ene kant hebben we dus het gebruik (azc) en aan de andere kant de opstallen (het gebouw of de gebouwen).

Voor wat betreft de opstallen geldt dat voor een azc in de vorm van een duurzame woonwijk, gelet op de benodigde investering, een termijn van tien jaar noodzakelijk is. Bij een termijn korter dan tien jaar realiseert het COA geen permanente woningbouw. Dan is er sprake van tijdelijke huisvesting, bijvoorbeeld in de vorm van units.

Daarnaast is een azc in de vorm van een duurzame woonwijk ook op het gebied van energieprestaties beter te realiseren (woningen met zonnepanelen, warmtepompen/gasloos en goede isolatie). Ook is er ruimte voor natuur en biodiversiteit (natuurvriendelijke oever, nestverblijven en inheemse beplanting). Verder kunnen er op het terrein meerdere voorzieningen (bijvoorbeeld een kinderopvang of een buurtcentrumfunctie) en speel- en sportplekken worden gerealiseerd die een 'bovenwijkse' functie hebben.

In dit concept zijn het bijbehorende kantoor/dienstengebouw en activiteitencentrum wel demontabel om deze locatie in de toekomst mogelijk voor een ander doel in te zetten. Na de periode van tien jaar kunnen deze verwijderd worden. De woningen kunnen vervolgens worden ingezet ten behoeve van andere doelgroepen (gebruik), als uit de herijkingsevaluatie blijkt dat dit wenselijk is. In dit 'totaal-woon-concept' kan de Woningstichting Barneveld (WSB) mogelijk een rol spelen in de uitwerking en realisatie, bijvoorbeeld door mee te denken over het soort te bouwen woningen.

6.2 Azc in bestaande bouw

In de aangedragen locaties zat uiteindelijk geen geschikte bestaande locatie die gebruikt zou kunnen worden om een toekomstig azc in te vestigen.

6.3 Voorkeursvorm

Om te komen tot een voorkeursvorm, zijn de volgende stappen ondernomen:

- Gesprekken met het COA
- Deskresearch
- Twee werkbezoeken met gesprekken met locatiemanagers en andere betrokkenen bij verschillende soorten azc's Het betrof het azc Burgum (een azc in de vorm van 2 woonblokken in een wijk) en het azc Apeldoorn (een azc in een gebouw dat al aanwezig was in de gemeente).

Het besluit van de gemeenteraad betrof het uitgangspunt een locatie te realiseren voor tenminste 5 jaar (gebruik). Tijdens onze werkbezoeken en de gesprekken die zijn gevoerd met het COA over

de mogelijkheden van type huisvesting kwamen we tot de conclusie dat het model van Burgum (duurzame woonwijk) goed bij Barneveld past. Niet alleen voor wat betreft het gebruik maar ook de opstallen. Dit met de volgende redenen:

- De vorm past goed bij de voorkeurslocatie; aangrenzend aan de locatie wordt een nieuwe woonwijk (Bloemendal) ontwikkeld en door te kiezen voor een meer permanent concept kunnen de opstallen na de evaluatie eventueel worden ingezet voor andere doelgroepen/gebruik;
- De locatie ziet er als woonwijk niet uit als een typisch azc-locatie. Het integreert hiermee zo natuurlijk mogelijk in de wijk en het zorgt voor een goede fysieke inpassing;
- Een azc in de vorm van een woonwijk en de daarbij behorende termijn van tien jaar, bevordert de integratie en geeft de zowel de asielzoeker als het azc een plek midden in de Barneveldse samenleving;
- De opvang voor meerdere jaren geeft zowel de asielzoekers als de lokale samenleving meer rust en duidelijkheid. Er kunnen betere en meer structurele voorzieningen worden getroffen, zoals onderwijs, zorg en vrijwilligerswerk. Door de langere periode is er meer gelegenheid om dat in goede samenwerking met alle betrokken partijen te organiseren en te bestendigen.

7. Vervolgstappen

Nadat de gemeenteraad heeft ingestemd met Nijkerkerweg 132 als voorkeurslocatie, worden de financiële details en vergoedingen in kaart gebracht. De vergoedingen voor een opvanglocatie zijn gebaseerd op het Faciliteitenbesluit. Uitgangspunt van het Faciliteitenbesluit is dat de opvang voor de gemeente budgettair neutraal plaatsvindt. Al de afspraken en verantwoordelijkheden tussen de gemeente en het COA worden vervolgens vervat in een bestuursovereenkomst.

Na het sluiten van de bestuursovereenkomst start het traject van de omgevingsvergunning.

Deze wordt aangevraagd door het COA. De vergunning kan binnen acht weken verleend worden, waarna de beroeps- en bezwaarprocedure start. Deze procedure kan, afhankelijk van aard en omvang, geruime tijd in beslag nemen zodat de gehele procedure in totaal circa twee jaar kan duren.

Voor realisatie van het azc is een programma van eisen, stedenbouwkundig plan en inrichtingsplan vereist. In deze planfase is aandacht nodig voor kabels en leidingen, waterhuishouding en bodemopbouw. Nauwe samenhang tussen het bovengronds stedenbouwkundig ontwerp en het ondergrondse ontwerp is essentieel. Dit traject neemt 1 tot 2 maanden in beslag.

Het bouwrijp maken van het perceel duurt, inclusief het schrijven van het bestek en de aanbestedingsperiode, 10 tot 12 maanden. Dit betreft gemiddelde doorlooptijden waarbij er op onderdelen versneld kan worden.

Het COA heeft aangegeven dat de bouw van het azc 9 tot 10 maanden in beslag neemt.

Daar waar mogelijk zullen we in bovenstaande genoemde stappen procedures versneld of tegelijk laten plaatsvinden.

8. Betrekken van inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties

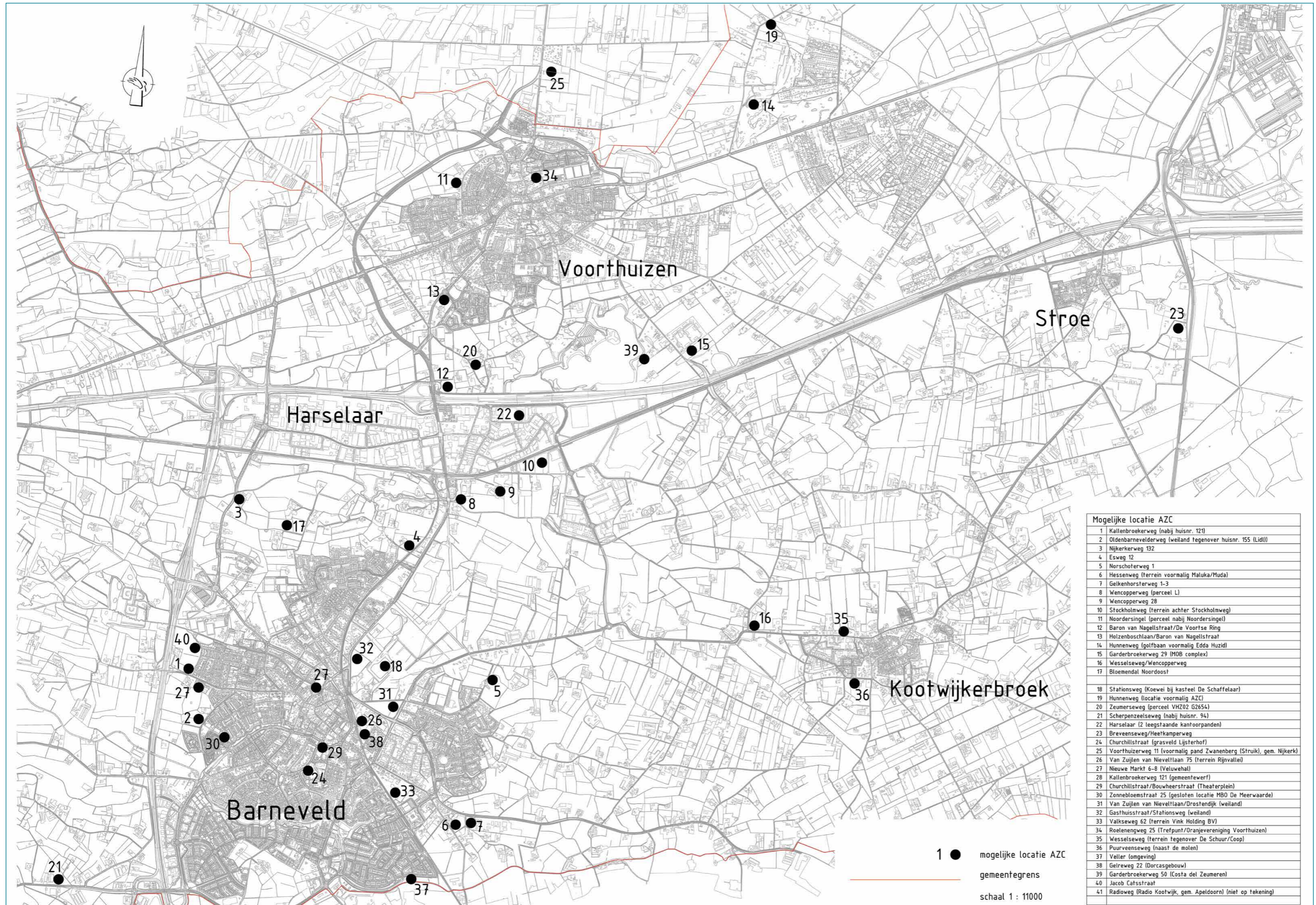
Na de voorlopige locatiekeuze van het college van B en W ontvangen omwonenden, bedrijven in de buurt van de locatie, maatschappelijke organisaties en andere belanghebbenden een brief met daarin de locatiekeuze. Zij worden uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst. De gemeenteraad wordt ook via een brief geïnformeerd, er verschijnen berichten op de gemeentelijke informatiepagina in de krant en op social media. Ook wordt de pers uitgenodigd om een toelichting op de locatiekeuze en het vervolgtraject te krijgen. Collegeleden gaan persoonlijk op bezoek bij enkele belanghebbenden die dicht bij de locatie wonen, indien zij daar behoefte aan hebben. Ook worden de projectontwikkelaars persoonlijk op de hoogte gesteld.

Tijdens de informatiebijeenkomsten in mei krijgen de belanghebbenden meer achtergrondinformatie over de argumenten die ten grondslag liggen aan de locatiekeuze.

Zij kunnen vragen stellen en hun input geven. Centraal staat dan de vraag "Hoe kunnen we ervoor zorgen dat iedereen de komende jaren zo plezierig mogelijk samen kan wonen in de wijk". Daarbij inventariseren we ook welke eventuele zorgen er leven. Gezamenlijk bedenken we mogelijke oplossingsrichtingen, om rekening mee te houden bij de inrichting van het terrein. De belanghebbenden hebben daar dus een adviserende rol. We zullen daarbij ook duidelijk aangeven wat de kaders en randvoorwaarden zijn waarbinnen zij hun advies kunnen geven. Ook vinden er gesprekken plaats met maatschappelijke organisaties, om te bekijken waar zij een bijdrage kunnen leveren aan een goede integratie van de vluchtelingen in de wijk.

De opmerkingen en adviezen van de belanghebbenden gaan in een participatieverslag mee met het raadsvoorstel naar de gemeenteraad. De gemeenteraad kan dit gebruiken bij de besluitvorming over de locatie en over wat er eventueel verder nodig is om het samen leven in de wijk positief te bevorderen.

Bijlage 1 Plattegrond met alle aangedragen locaties



Mogelijke locatie AZC	
1	Kallenbroekerweg (nabij huisnr. 121)
2	Oldenbarnevelderweg (weiland tegenover huisnr. 155 (Lidl))
3	Nijkerkerweg 132
4	Esweg 12
5	Norschoferweg 1
6	Hessenweg (terrein voormalig Matuka/Muda)
7	Gelkenhorsterweg 1-3
8	Wencopperweg (perceel L)
9	Wencopperweg 28
10	Stockholmweg (terrein achter Stockholmweg)
11	Noordersingel (perceel nabij Noordersingel)
12	Baron van Nagellstraat/De Voortse Ring
13	Holzenboschlaan/Baron van Nagellstraat
14	Hunnenweg (golftbaan voormalig Edda Huzid)
15	Garderbroekerweg 29 (MOB complex)
16	Wesselseweg/Wencopperweg
17	Bloemendal Noordoost
18	Stationsweg (Koewei bij kasteel De Schaffelaar)
19	Hunnenweg (locatie voormalig AZC)
20	Zeumerseweg (perceel VHZ02 G2654)
21	Scherpenzeelseweg (nabij huisnr. 94)
22	Harselaar (2 leegstaande kantoorpanden)
23	Breveenseweg/Heetkamperweg
24	Churchilstraat (grasveld Lijsterhof)
25	Voortuizerweg 11 (voormalig pand Zwanenberg (Struik, gem. Nijkerk)
26	Van Zuijlen van Nieveltlaan 75 (terrein Rijnvalle)
27	Nieuwe Markt 6-8 (Veluwehal)
28	Kallenbroekerweg 121 (gemeentewerf)
29	Churchilstraat/Bouwheerstraat (Theaterplein)
30	Zonnebloemstraat 25 (gesloten locatie MBO De Meerwaarde)
31	Van Zuijlen van Nieveltlaan/Drostendijk (weiland)
32	Gasthuisstraat/Stationsweg (weiland)
33	Valkseweg 62 (terrein Vink Holding BV)
34	Roelenengweg 25 (Trefpunt/Oranjevereniging Voorthuizen)
35	Wesselseweg (terrein tegenover De Schuur/Coop)
36	Puurveenseweg (naast de molen)
37	Veller (omgeving)
38	Gelreweg 22 (Dorcasgebouw)
39	Garderbroekerweg 50 (Costa del Zeumeren)
40	Jacob Catsstraat
41	Radioweg (Radio Kootwijk, gem. Apeldoorn) (niet op tekening)

Bijlage 2

Toelichting beoordelingscriteria locaties

Inleiding

Door de projectgroep AZC zijn alle aangedragen locaties voor een AZC in vier fases beoordeeld. In de eerste fase zijn de locaties afgefallen die om heel diverse redenen op voorhand niet haalbaar zijn. Daarbij kan gedacht worden aan de ligging buiten de gemeentegrens, het inmiddels niet meer beschikbaar zijn van de locatie, een bestuurlijke toezegging, te geringe oppervlakte en evidente ongeschiktheid.

In de tweede fase zijn de resterende locaties nader inhoudelijk beoordeeld volgens onderstaand model.

Beoordelingscriteria fase 2

Door de projectgroep AZC zijn de hieronder opgesomde en toegelichte beoordelingscriteria gehanteerd. Bij elk van deze criteria is een score toegekend:

Score 1	De locatie onderscheidt zich ongunstig
Score 2	Nader te onderzoeken c.q. neutraal
Score 3	De locatie onderscheidt zich gunstig

Beoordelingscriterium	Toelichting
A. Omvang locatie	Het COA hanteert voor het azc een minimale oppervlakte van 1,5 à 2,0 hectare (in eerste instantie was aangegeven meer dan 1 hectare, maar later is deze minimale grootte na overleg met COA in het beoordelingsmodel iets opgehoogd naar 1,5 tot 2 hectare). De locaties die zonder twijfel te klein zijn, zijn afgefallen in de eerste beoordelingsfase. Een tweetal locaties met een omvang van circa 2 hectare zijn in de tweede fase beoordeeld, maar scoren in tegenstelling tot de grotere locaties 2 in plaats van 3 punten.
B. Planning/duur	Onder dit criterium vallen drie sub-criteria: <ul style="list-style-type: none"> - <i>Snelheid van realisatie.</i> Omdat voor alle locaties dezelfde procedure doorlopen dient te worden scoren alle locaties een 2. - <i>Eigendomspositie grond.</i> Het kunnen beschikken over de locatie bepaalt voor een aanzienlijk deel de snelheid. Percelen die in eigendom zijn van derden scoren een 1, locaties die in eigendom zijn van eigenaren die hun locatie zelf hebben aangedragen en eigenaren met wie de gemeente vaker zaken doet scoren een 2, terwijl aan de gronden die van de gemeente zijn, of ten aanzien waarvan gecontracteerd is, een score 3 is toegekend. - <i>Duur beschikbaarheid.</i> Locaties die vrijwel zeker geen vijf jaar beschikbaar zijn scoren een 1, als daarover twijfel bestaat is een 2 toegekend. Een score 3 is toegekend als de beschikbaarheid van 5 jaar buiten kijf staat.
C. Perspectief	Er is nagegaan of de locaties zich na het verstrijken van de periode van 5 jaar lenen voor alternatieve vormen van huisvesting, zoals jongerenhuisvesting. De score bedraagt een 1 als dat zeker niet het geval is, een 2 als dat twijfelachtig is (bijvoorbeeld omdat de locatie nog niet is aangewezen in de structuurvisie) en een 3 als de locatie wel is aangewezen in de structuurvisie.

D. Verkeer en bereikbaarheid	De locaties zijn beoordeeld op bereikbaarheid en verkeersveiligheid. Geïnterviewd is de nabijheid van winkels (fietsafstand) en openbaar vervoer (loopafstand).
E. Ruimtelijke ordening	Bij dit criterium is geïnterviewd in welke mate de locatie geschikt is vanuit perspectief van planologie, stedenbouw, geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, milieuzonering, ecologie, archeologie, bodemkwaliteit en provinciaal beleid en andere wet- en regelgeving. Locaties waarbij op meer dan één onderdeel mogelijke knelpunten worden voorzien scoren een 1, locaties waarbij dat voor één onderdeel geldt scoren een 2 en locaties waar op voorhand geen problemen worden verwacht scoren een 3.
F. Andere projecten	Hierbij is nagaan in hoeverre realisatie van een azc op de betreffende locatie (mogelijk ongewenste gevolgen heeft voor andere projecten en ontwikkelingen).
G. Omgeving	Er is globaal geïnterviewd hoeveel direct omwonenden er zijn
H. Openbare orde en veiligheid	Er is met name gekeken naar de afstand tot omliggende bewoning (aan de ene kant niet te dicht op woonwijken, aan de andere kant niet te veraf van voorzieningen), de aard van het terrein en de mogelijkheid om beveiligingsmaatregelen effectief toe te passen.

Weging

Alle criteria wegen even zwaar mee in de eindbeoordeling.

Eindscore

De locaties met >30 punten in dit beoordelingsmodel worden inhoudelijk nader onderzocht in een omgevingscan op een veelheid aan aspecten.

Beoordelingscriteria fase 3: omgevingscan

De locaties in fase 3 worden beoordeeld door middel van een omgevingscan. In deze omgevingscan wordt een dieper onderzoek gedaan door betreffende inhoudelijke vakcollega's op de volgende onderdelen met daarachter ook de mogelijke scores die geven kunnen worden. Deze collega's geven aan hun vakinhoudelijke onderdelen een van de volgende scores:

Onderdelen omgevingscan	Score 1	Score 2	Score 3
Bodem	Ongeschikt	Nog niet geschikt/ bodemonderzoek noodzakelijk	Geschikt, niet verdacht, maximaal historisch onderzoek noodzakelijk
Ecologie soorten: Flora en Fauna	Bebouwing moet gesloopt worden	Beplanting aanwezig	Alleen grasland
Ecologie: gebieden	Minder dan 2 km	2-5 km	Meer dan 5 km
Externe veiligheid	Er is sprake van forse beperkingen	Onderzoek is nodig of gedeeltelijke beperking	Geen beperking
Geluid	Beperkingen door geluidsniveau	Hogere grenswaarde nodig i.c.m. (bouwkundige) maatregelen	Geen beperkingen, max hogere grenswaarden tot 53 dB
Luchtkwaliteit	Belemmering	Gedeeltelijke belemmering	Geen overschrijdingen
Luchtkwaliteit agrarisch	Belemmering	Gedeeltelijke belemmering	Geen belemmeringen
Geur	Belemmering	Gedeeltelijke belemmering	Geen belemmeringen
Trillingen	Hinder	Mogelijke hinder	Geen hinder te verwachten
Milieuzonering	Belemmering (waardoor er niet voldoende hectare resteert)	Niet van toepassing	Geen belemmering (of er resteert voldoende hectare)

Onderdelen omgevingsscan	Score 1	Score 2	Score 3
Ontpofbare oorlogsresten	Belemmering	Gedeeltelijke belemmering	Geen belemmering (of er resteert voldoende hectare)
Opkomstnorm brandweer	Ongunstig	Gemiddeld	Goed
Om- en aanwonenden	Veel	Gemiddeld	Weinig tot geen
Planschade	Groot risico	Gemiddeld risico	Laag risico
Verkeer	Beperkingen	Aanpassingen nodig	Geen beperkingen
Water	Huidige aansluiting niet geschikt	Minder geschikt	Geschikt

Beoordelingscriteria fase 4: laatste 3 locaties

Vervolgens is de top 3 nader beschouwd op aspecten als eigendom, economische uitvoerbaarheid alsmede stedenbouwkundige en landschappelijke wenselijkheid en haalbaarheid. Ook een mogelijke vervolgfunctie en aansluiting bij lopende ontwikkelingen maar ook eventuele belemmeringen van lopende ontwikkelingen speelden een rol.

Bijlage 3 Presentatie Burgum



