

Memo diverse piekbelasters vraagstukken dossiers

- Vragen 'vergoeding' Gemeente Barneveld, ter kennisname

Afgelopen weken krijgen wij geregeld opmerkingen en vragen over het bedrag dat wij van het ministerie krijgen voor de werkzaamheden rondom piekbelasters. Dit bedrag komt neer op totaal €27.000,-. De opmerkingen komen met name over het feit dat de gemeente nog wel leges heft. Deze leges komen grofweg geschat uit op €18.000,-. Verscheidenen adviseurs hebben serieus en minder serieus geïnformeerd of deze vergoeding de kosten niet al dekt. Een iemand concreet heeft gesteld dat deze leges niet betaald hoeven te worden.

Ons inziens is het heffen van leges nodig en geoorloofd:

- Wij verwachten dat een aantal piekbelasters geen genoeg neemt met de uitkomst. Hiervoor ontvangen wij dus geen leges, omdat wij die niet vragen aan aanmelders in de voorfase om de drempel zo laag mogelijk te maken om het gesprek aan te gaan. Dit bedrag krijgen wij later wel terug wanneer de formele procedure in gang wordt gezet.
- De legesverordening maakt geen uitzondering voor piekbelasters.
- Het niet rekenen van leges kan gezien worden als staatssteun.

Tevens krijgen we van adviseurs, en nu concreet ook van een initiatiefnemer opmerkingen over het feit dat de uitwerkingsverzoek brief 'slechts' een ambtelijke toezegging is. Initiatiefnemer verzoekt de volgende passage dan ook te wijzigen:

"Er is nog geen formeel besluit genomen over uw plan aangezien de gemeenteraad het toetsingskader voor het buitengebied (waarbinnen uw plan past) moet vaststellen. Wij maken nadrukkelijk het voorbehoud dat bij de formele beoordeling van uw plan alsnog kan blijken dat medewerking niet mogelijk of niet gewenst is. Wij behouden ons dan ook alle rechten voor. Bovendien is uw verzoek beoordeeld naar de omstandigheden van dit moment. Het wijzigen van wet- en regelgeving kan bijvoorbeeld consequenties hebben voor de uitkomst van de definitieve beoordeling door het college."

Ons inziens is dit een normale clausule die eigenlijk ook bij principebesluiten werd opgesteld.

- Plaggenweg 29a

Situatie:



1 agrarisch bouwvlak. In het verleden is de bedrijfswoning verkocht en dus niet meer in eigendom.

Gevraagd: In het kader van de LBV+ regeling is het verzoek om de agrarische functie af te voeren. Hiervoor in de plaats wil men een woonbestemming voor de bedrijfswoning. Op de plaats van de stallen wil men een niet agrarische bedrijfsbestemming + een nieuwe bedrijfswoning.

Afweging:

Planologisch niet wenselijk, omdat de woning erg dicht tegen de A1, spoor en brug aan ligt.

Beleidsmatig niet wenselijk, omdat in principe geen bedrijfslocatie kan bestaan zonder bedrijfswoning.

Daardoor is het omzetten naar niet-agrarisch bedrijf niet wenselijk.

Conclusie:

Afwijzing, toevoegen van de woning is hier zowel beleidsmatig en planologisch niet wenselijk.

Verbindingsweg 32

Situatie:



Buren (nr 34) zijn nog in bedrijf de 'witte' stal is gloednieuw. In het verleden is de rondweg door het perceel van initiatiefnemer aangelegd.

Gevraagd:

In het kader van de LBV+ regeling is het verzoek om de agrarische functie af te voeren. Initiatiefnemer snapt dat toevoegen van woningen bij agrarisch bouwvlak niet kan. Daarom voorstel gedaan om 3 kavels te mogen realiseren aan de overzijde van de rondweg (,de X)

Afweging:

Toevoegen van nieuwe woningen op plaats stallen niet mogelijk, omdat er nog een IV'er in bedrijf.

Toevoegen woningen oostkant rondweg ook niet mogelijk, want te dicht bij weg of IV bedrijf.

Toevoegen woningen aan de westkant, op de X, niet mogelijk want aan de westzijde van de rondweg willen we geen nieuwe woningen.

Conclusie:

Afwijzing, toevoegen van woningen is op deze plek beleidsmatig niet wenselijk.