

Barneveld, 5 september 2019

Geacht College,

Op basis van de organisatieverordening van de gemeenteraad artikel 42, stelt de fractie van Lokaal Belang schriftelijke vragen aangaande het niet-beschikbaar stellen van leesbare versies van de taskforceverslagen 'zand' (minus persoonsgegevens).

Op 1 juli 2019 nam onze fractie kennis van het bestaan van zogenoemde 'taskforceverslagen' van de Taskforcegroep 'zand' (Een groep bestaande uit wethouders en ambtenaren). Onze fractie hecht grote waarde, zeker in dit dossier, aan waarheidsvinding. Oftewel, controle van het proces en inhoud in deze kwestie. Onze wettelijke taak.

Daarom heeft onze fractie die dag een technische vraag gesteld om deze bestaande verslagen aan ons te doen toekomen. Op 10 juli liet uw college weten deze niet aan onze fractie te willen verstrekken aangezien in deze verslagen persoonlijke beleidsopvattingen zouden staan en u het van belang vindt dat uw ambtenaren vrijelijk kunnen praten zonder dat aan derden bekend wordt wat deze persoonlijke opvattingen zijn. Onze fractie heeft begrip voor de bescherming van de persoonlijke levens- en werksfeer van ambtenaren en liet daarom weten de verslagen dan te willen ontvangen waarbij de persoonlijke gegevens zouden zijn weggelakt. Op 11 juli ontving onze fractie enkele verslagen van deze Taskforce-groep. Bij nadere bestudering bleek naast het weglakken van namen van ambtenaren, het grootste gedeelte van de tekst zwart gemaakt te zijn (grote schatting: 75-80% zwart). Daarnaast bleek ook dat de verslagen min of meer opgesteld zijn als actiepuntenlijsten.

Op 16 juli heeft onze fractie opnieuw een onderbouwd verzoek gedaan waarom wij de taskforceverslagen (minus persoonsgegevens) willen ontvangen. Wij hebben begrip voor het feit dat namen in het kader van persoonsbescherming zwart gemaakt zijn. Maar, als beëdigd raadsleden met onze wettelijke taak tot controle, willen wij het proces en de inhoud kunnen volgen en controleren. Dit ook in het kader van een ordentelijke voorbereiding op de commissievergadering van 30 september en de raadsvergadering van 3 oktober. Wij hebben aangegeven dat het geenszins de bedoeling is om er een gewoonte van te maken om in de toekomst altijd dergelijke verslagen op te vragen. Wij achten dit dossier echter van dien aard dat wij dit nodig achten om ons werk goed te doen. Dit is geen WOB-verzoek maar recht op informatie in deze kwestie. Wij hebben opnieuw het college verzocht gehoor te geven aan ons verzoek om deze verslagen zonder zwart (m.u.v. namen van personen) aan ons toe te sturen.

U heeft in een schriftelijke reactie op 4 september uw standpunt herhaald en er aan toegevoegd: *"...wij dat uw verzoek zich met inachtneming van artikel 11 van de Organiseringsverordening van de gemeenteraad gemeente Barneveld niet laat kwalificeren als technische vraag."* U zult begrijpen dat u door uw opstelling Lokaal Belang dwingt om openbare schriftelijke vragen te stellen. Schriftelijke vragen, ook al onderwerp van politieke discussie. Het is overigens merkwaardig dat u stelt dat de inhoud van de verslagen niet bij uw college bekend is. Twee van uw wethouders zijn tenslotte in deze taskforcegroep vertegenwoordigd. Maar dat terzijde.

Volledigheidshalve wijst Lokaal Belang erop dat een raadslid recht heeft op de informatie die hij/zij nodig acht voor het uitoefenen van zijn/haar taak; het college kan dat alleen weigeren op grond van in strijd met 'het openbaar belang' en die uitzondering moet zeer beperkt worden geïnterpreteerd (art. 169 Gemeentewet).

1. Op basis waarvan, gelet op artikel 169 van de gemeentewet, acht u uw handelwijze in deze als gerechtvaardigd?
2. Wat is dit 'openbaar belang' waardoor u Lokaal Belang weigert (voldoende) inzicht te geven in de inhoud en het proces in deze zandcrisis in relatie tot deze verslagen?

3. Onze fractie heeft begrip getoond voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van uw ambtenaren. Op basis waarvan meent u, naast het weglakken van namen, dat het gerechtvaardigd zou zijn een grote hoeveelheid informatie voor een raadslid weg te lakken?
4. Bij het weglakken van de namen van ambtenaren, zoals Lokaal Belang voorgesteld heeft, is vervolgens niet meer te zien welke ambtenaar wat gezegd heeft. Waarom is er door u dan toch nog zoveel meer tekst zwart gemaakt? In onze ogen onnodig en onwenselijk.
5. Bent u met ons van mening dat de wettelijke taak op controle, met daarbij ons begrip voor de bescherming van de persoonlijke levens- en werksfeer, door uw college actief en bewust belemmerd wordt? Zo nee, waarom niet?
6. Bent u met ons van mening dat uw kwalificatie 'geen technische vraag' in combinatie met vraag 4 volstrekt onjuist is, aangezien wij reeds *bestaande* taskforce-verslagen opvragen? (Het weglakken van namen kost nauwelijks tijd). Niets meer dan dat? Zo nee, waarom niet?
7. Is het tot 2x toe kwalificeren van technische vragen van Lokaal Belang als 'niet technisch op basis van artikel 11 van de gemeentewet' de volgende stap in het bemoeilijken van het werk van Lokaal Belang? Dit met in ogenschouw genomen de discussie over schriftelijke vragen?
Zo nee, dan horen wij graag uw uitleg.

Mededeling:

Lokaal Belang wenst dit onderwerp op de volgende Presidiumvergadering van 12 september te bespreken.

Opmerking:

Lokaal Belang heeft onlangs technische vragen gesteld over het vervuilde zand op het beachvolleybalveld in Voorthuizen en in eerste instantie werden deze vragen o.a. als 'niet technisch' gekwalificeerd en niet beantwoord. De suggestie werd gedaan om deze vragen dan maar schriftelijk te stellen.
Dat nemen wij op het moment nog in overweging.

8. Bent u met ons van mening dat de taskforce-verslagen in ieder geval niet te kwalificeren zijn als 'woordelijk verslag' zodat uw argument 'persoonlijke beleidsopvattingen' alleen al op basis van dit feit, dus los van alle andere kwesties zoals benoemd in deze vragen en toelichting ongegrond is?
Zo nee, graag een toelichting.
9. Bent u alsnog bereid ons alle taskforce-verslagen (minus namen) per ommegaande te doen toekomen?
Zo nee, waarom niet?

Namens de fractie van Lokaal Belang,

Mijntje Pluimers
Fractievoorzitter, raadslid