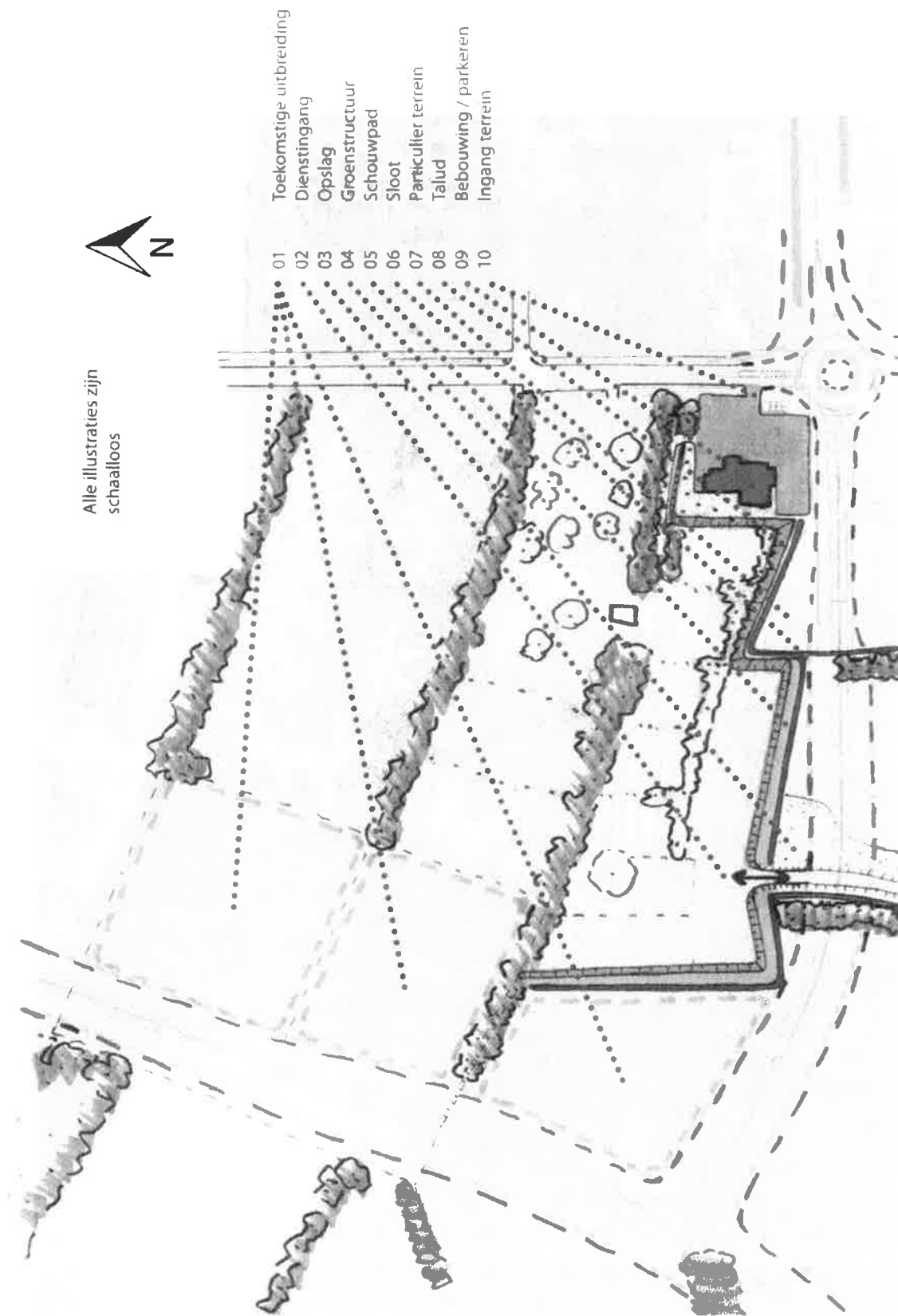
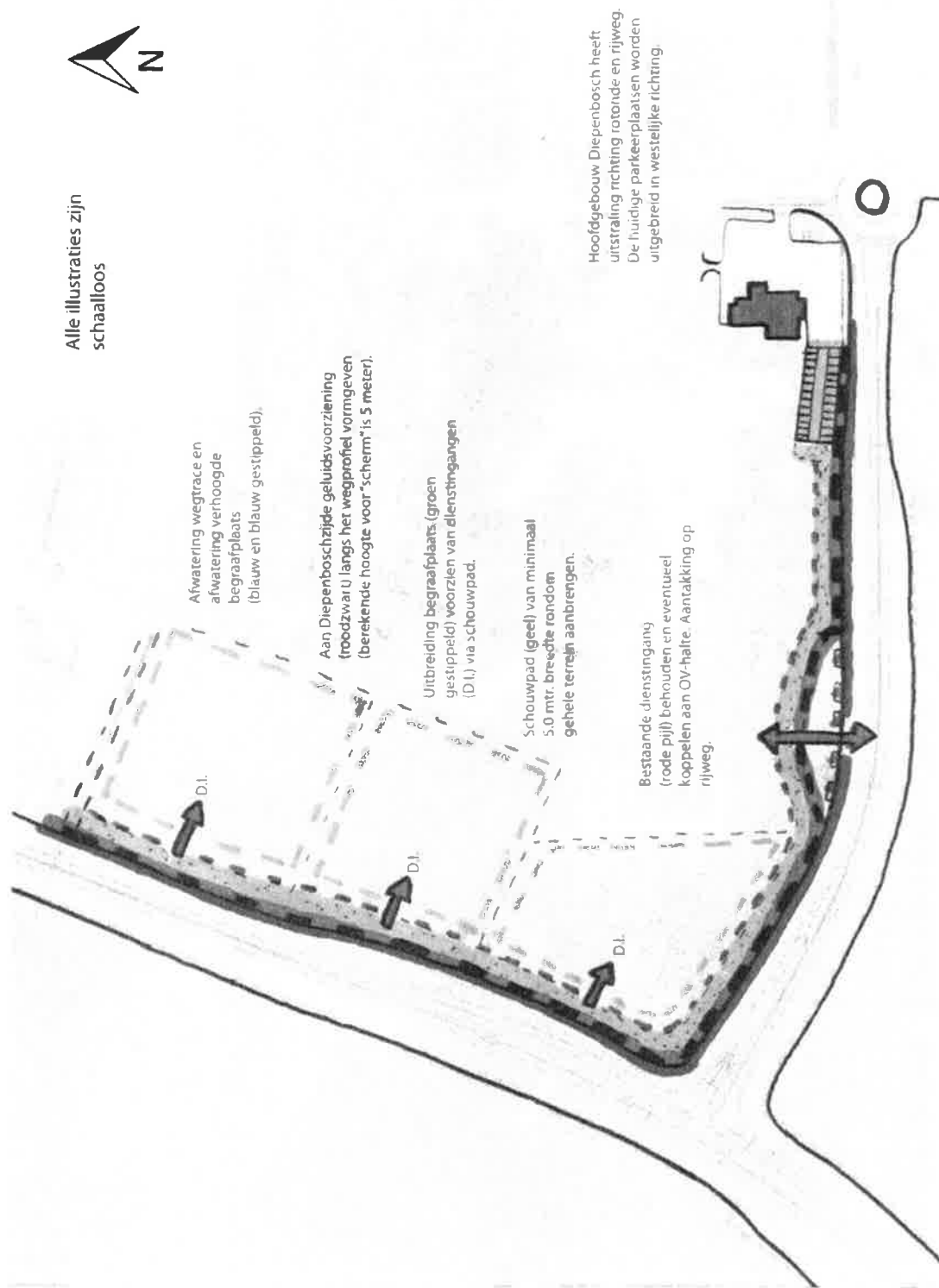


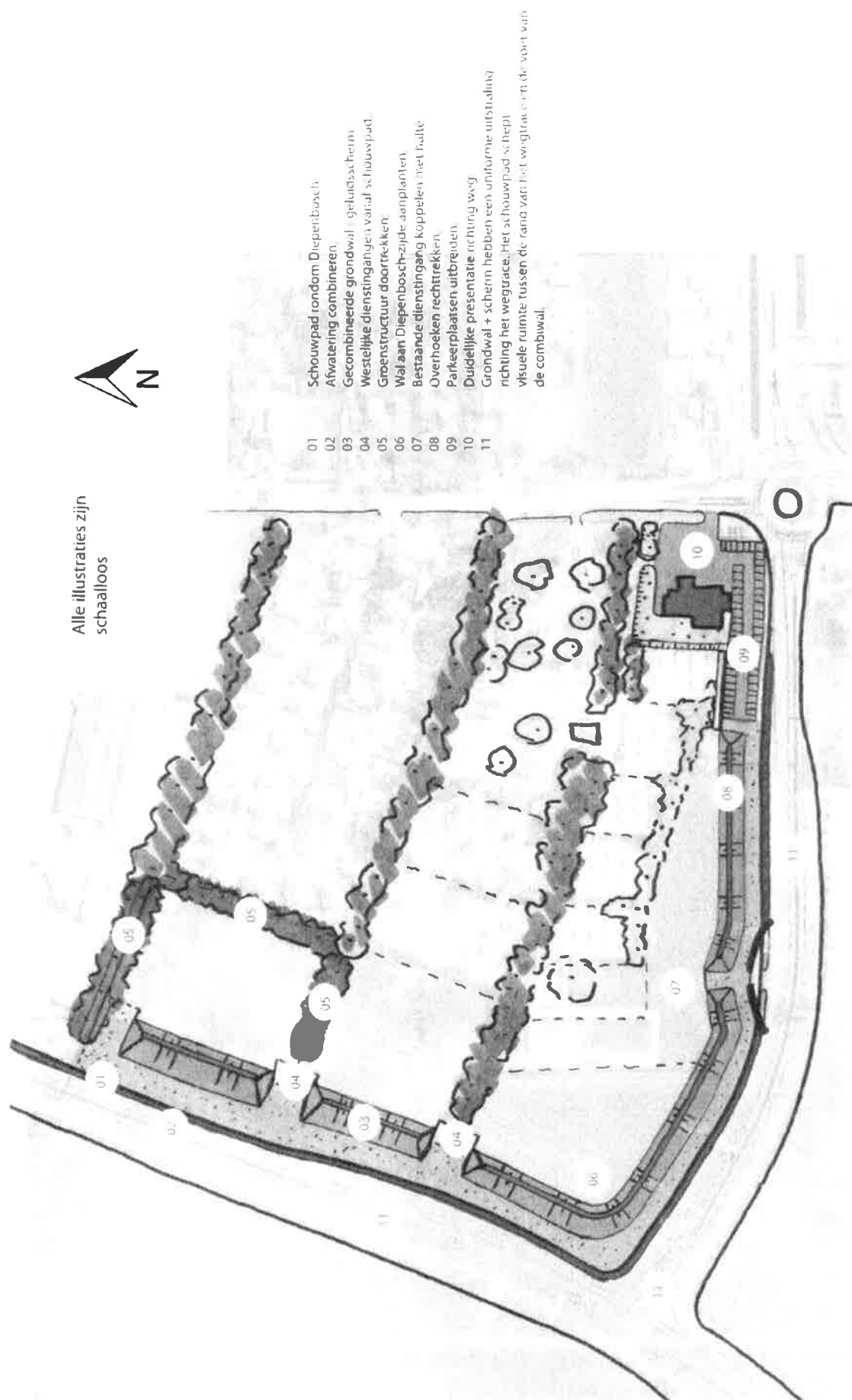
2. Huidige situatie begraafplaats Diepenbosch in relatie tot toekomstig trace N303



3. Randvoorwaarden en uitgangspunten Diepenbosch in relatie tot toekomstig trace N303



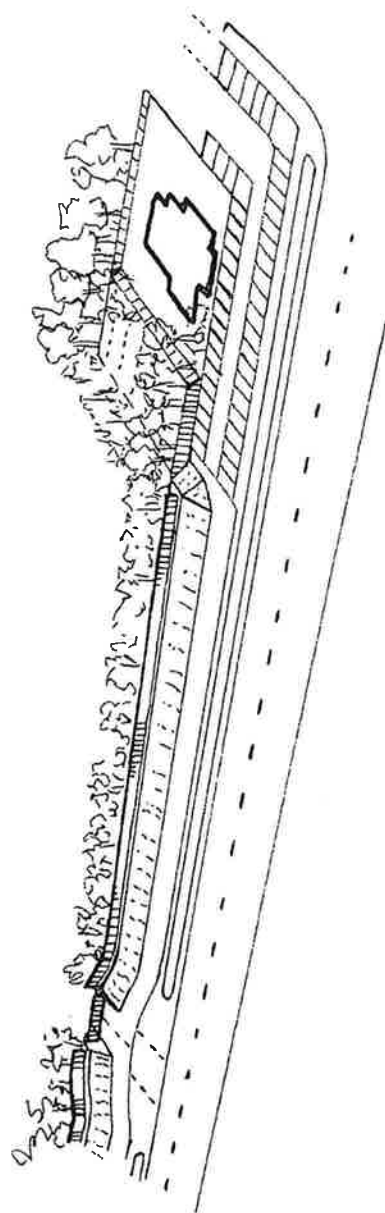
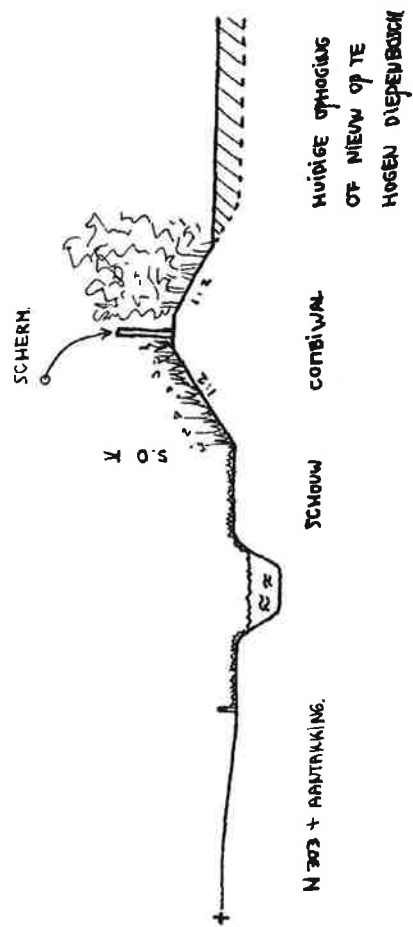
4. Gewenste situatie: Integraal ontwerp voor rand Diepenbosch en toekomstig trace N303

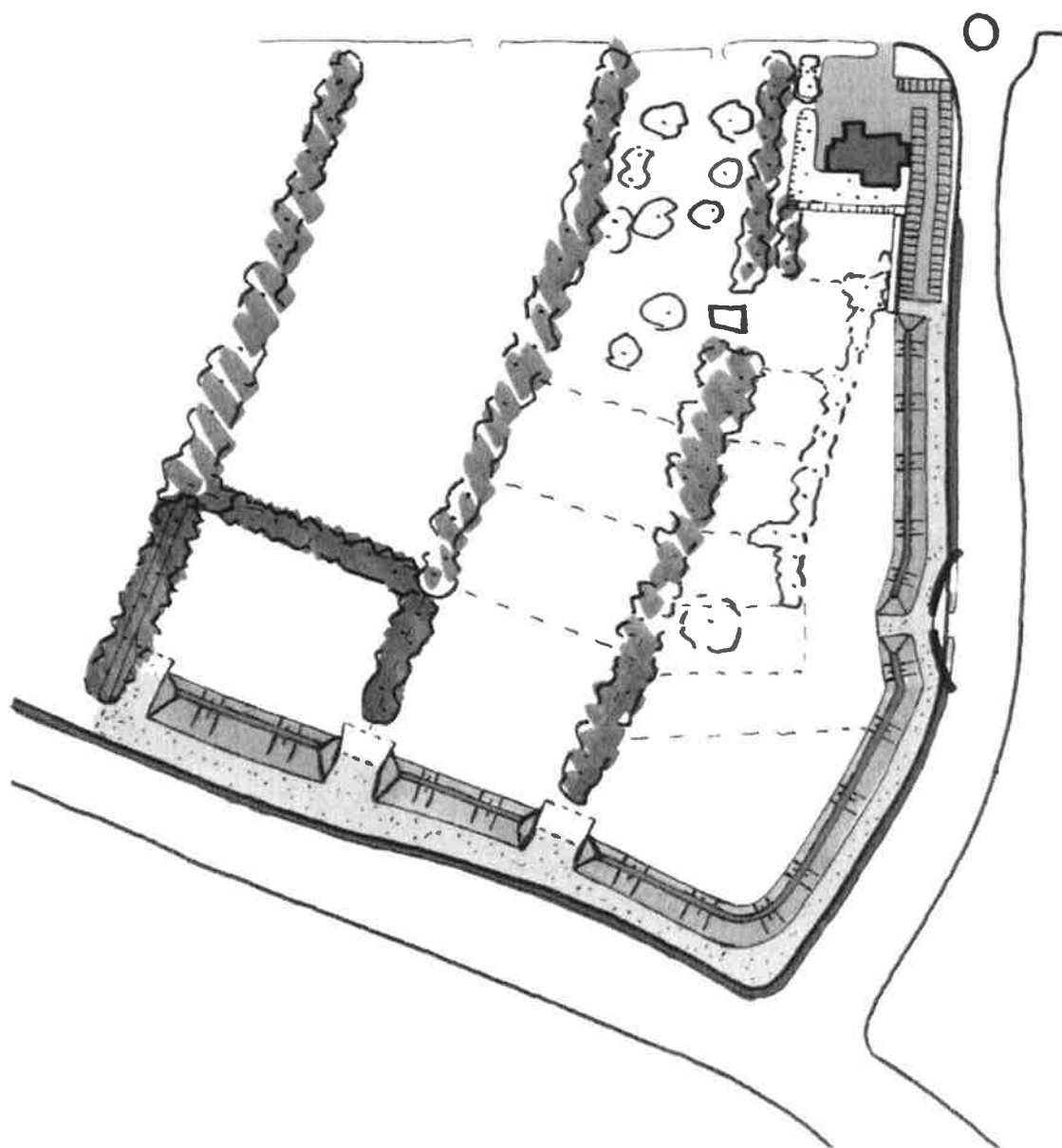




5. Principeprofiel / impressie gecombineerde grondwal - geluidsvoorziening

► LANGS GEMELE BUITENRAND UNIFORME UITSTRALING.







gemeente
Barneveld

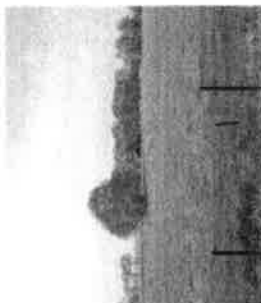
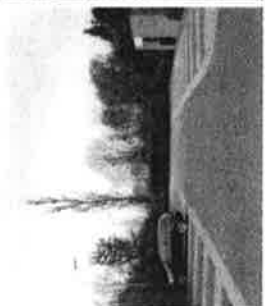
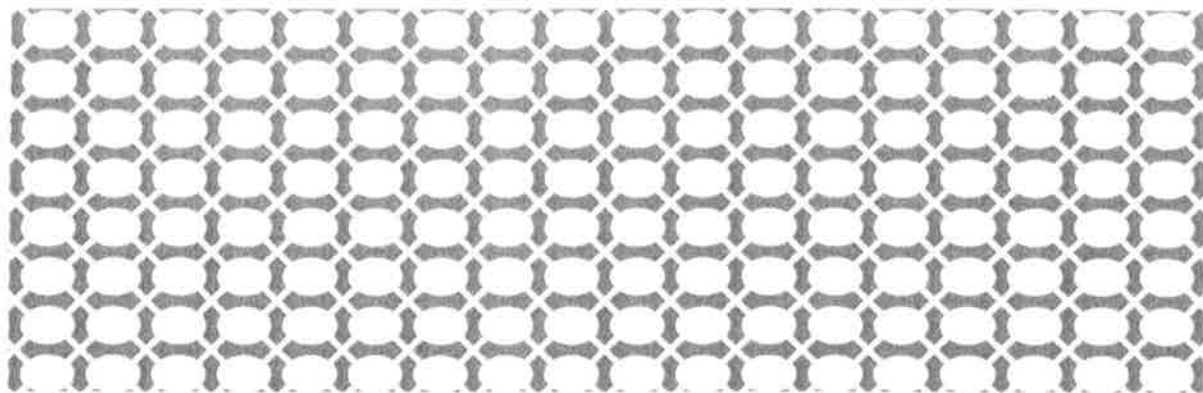
Colofon

Barneveld, 1 mei 2012

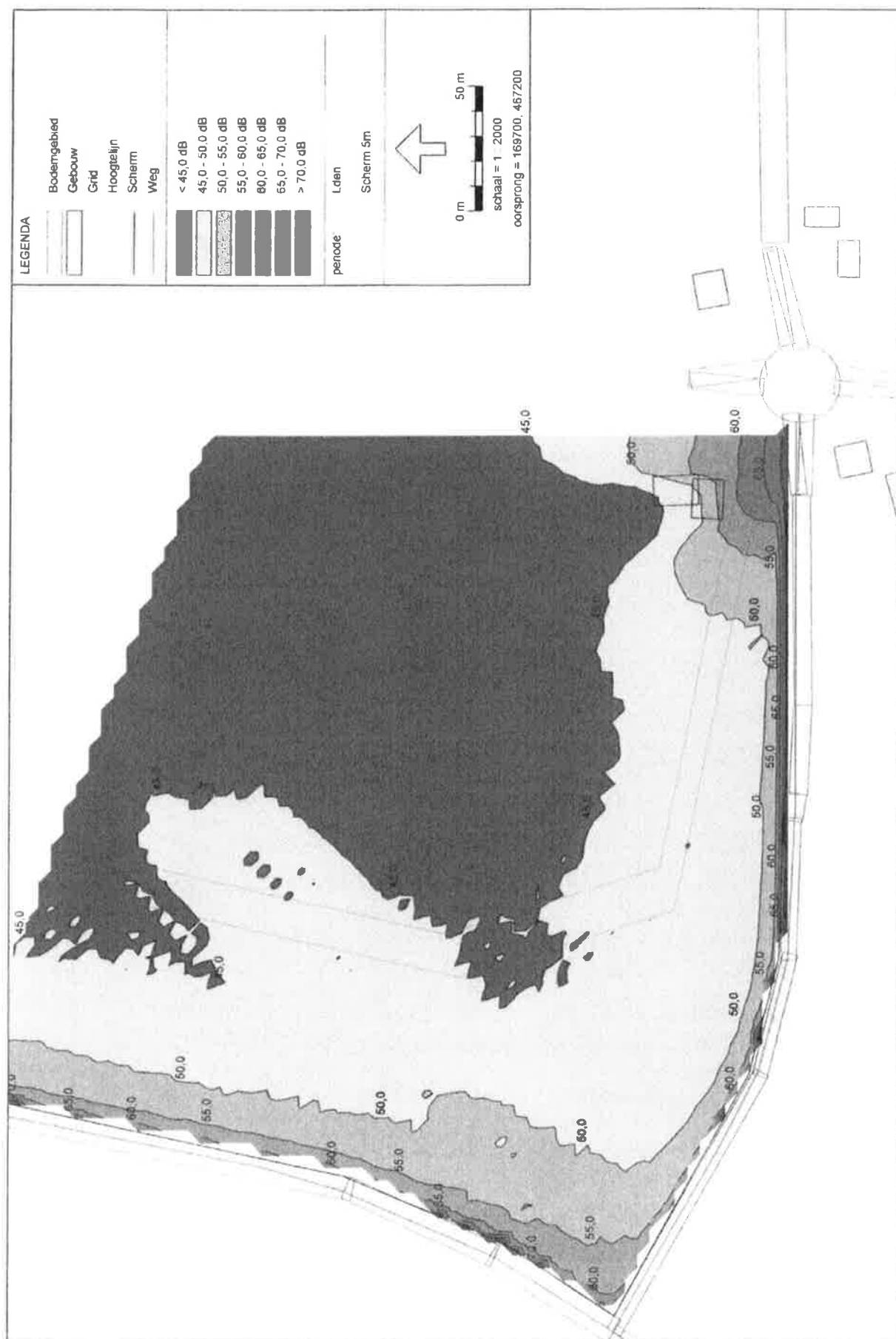
20120501_V01

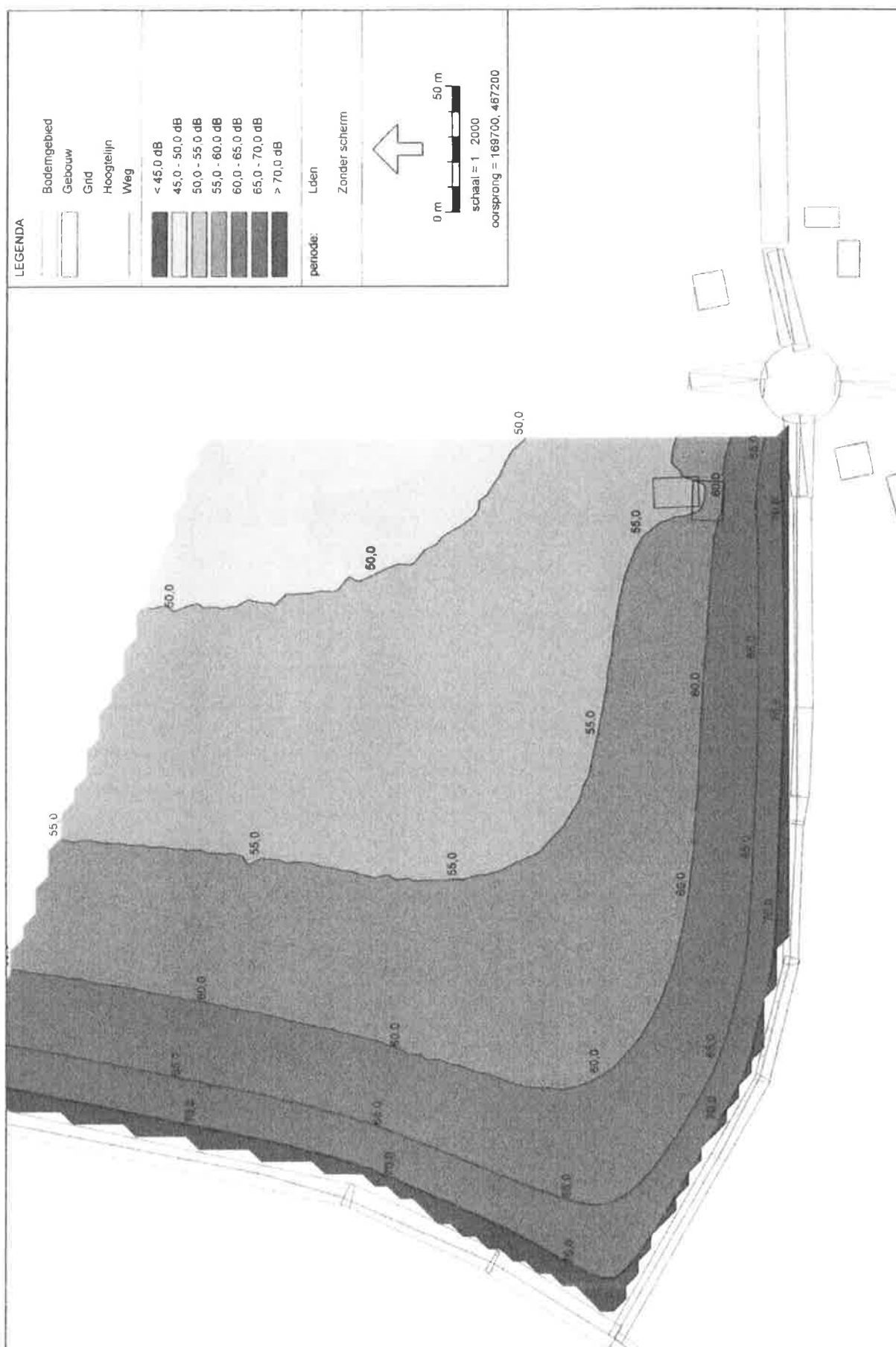
Begraafplaats Diepenbosch in relatie tot de ontwikkeling van de N303 en de aantakking op de Rubensstraat te Voorthuizen.

Opgesteld door:
Nick Lenderink / Landschapsontworper / Gemeente Barneveld, afd. BOR



Bijlage 2





Bijlage 3



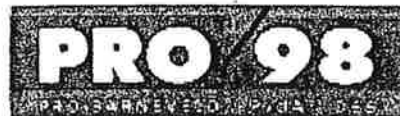
Fleischerei Barnewald
Strecke zum Vorflutten Zuid

1:1000	1:2000	1:5000	1:10000	1:25000	1:50000	1:100000	1:250000	1:500000	1:1000000
1:1000	1:2000	1:5000	1:10000	1:25000	1:50000	1:100000	1:250000	1:500000	1:1000000



Staatkundig
Gereformeerde
Partij

ChristenUnie



Motie 2

Agendapunt: vreemd aan de agenda

Onderwerp: landbouwverkeer op de N303 rondweg Voorthuizen

De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 18 december 2012.

constaterende dat,

de provincie geen landbouwverkeer op de N303 rondweg Voorthuizen wil.

draagt het College op om,

namens de gemeenteraad van Barneveld een zienswijze in te dienen op het inpassingsplan van de N303 en bestuurlijk overleg te voeren met de provincie om landbouwverkeer toe te staan op de N303 rondweg Voorthuizen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Witoveren

Toelichting:

De argumentatie wordt beschreven in het memo van het college over landbouwverkeer op de N303 van 18 juni 2012 en het collegebesluit van 9 juli 2012

Ondertekening en namen:

CU: J.A. van den Top

CDA: A.J. Westerneng

VVD: J.W. van den Born

BI: D.H. van Rheenen

PRO'98: M. Rosbergen

SGP: H.C. van den Brink



gemeente
Barneveld

Opmerkingen archeologie

- Is het onderzoek uiterst summier waarbij onvoldoende gekeken is naar de specifieke omstandigheden rond Voorthuizen. Een cartografisch inzichtelijk gemaakte zonering ontbreekt eveneens. Eind 2011 is aan Arcadis al informatie beschikbaar gesteld die niet of nauwelijks is gebruikt. Deze zogenaamde quickscan kan geen gedegen bureaustudie vervangen. Als het correct is dat er een booronderzoek is gestart zijn wij benieuwd naar de resultaten.
- In de inleiding wordt opvallend uitgebreid ingegaan op de achtergronden van de wet- en regelgeving. Wij vragen ons af of dit de bedoeling is van een bureaustudie zoals gedefinieerd in de KNA.
- De diverse afbeeldingen dienen voorzien te zijn van het tracé van de weg en het onderzoeksgebied. Nu is het continue een zoekplaatje waar de weg precies komt te liggen.
- Tekstueel: op pagina 16, 3e alinea Organische resten wel in diepere grondsporen als waterputten of in beekdalen.
- Op pagina 16, 3e alinea laatste zin. Het aantreffen van organische resten is archeologisch gezien geen risico. Het is beter te spreken van een lage kans.
- Pagina 17 - 20. Wij vinden dit een heel erg algemeen verhaal met weinig links naar de Barneveldse/ Voorthuizense situatie. Hier moet duidelijk worden gemaakt wat een en ander betekent voor de specifieke verwachtingen in het onderzoeksgebied.
- Pagina 22. Wij begrijpen niet waarom onleesbare uitsneden gebruikt worden terwijl de gedrukte versie door ons ter beschikking is gesteld. Een toelichting op basis van gebruik en erven is hier ook op zijn plaats.
- Wij vragen ons af waarom niet gekeken is wat de functie van de gebouwen is. (Deze zijn eenvoudig te raadplegen via watwaswaar.nl)
- De inhoud van hoofdstuk 3 zou beter geschiedenis in plaats van historie genoemd kunnen worden aangezien de prehistorie in het algemeen niet tot de historische tijd wordt gerekend.
- Volgens ons worden de afbeeldingen 15 en 16 meestal als Bonnekaarten aangeduid.
- Pagina 26. Het is wenselijk dat hier in ieder geval melding gemaakt wordt van de gemeentelijke monumenten direct grenzend aan het plangebied zoals die op pagina 32 worden vermeld.
- Pagina 29. De gemeentelijke verwachtingskaart is niet gebaseerd op de IKAW. De laatst genoemde is grotendeels op de bodemkaart gebaseerd (1:50.000), terwijl de gemeentelijke kaart een compilatie is van diverse kaarten waar mogelijk op een gedetailleerder niveau.
- Wij verzoeken u om op pagina 30 het plangebied aangeven.
- pagina 38. Komgebieden liggen in het rivierengebied en niet in de Vallei. Hier gaat het om een dekzandgebied of vlakte.
- Pagina 38. Wij vragen ons af, waar de bewering dat Voorthuizen een stichting is uit de 8e eeuw op gebaseerd is.
- Pagina 38. De uitspraak dat er geen prehistorische nederzettingen zijn aangetroffen staat haaks op de aanwezigheid van IJzertijd nederzettingen in de directe omgeving.
- Pagina 38. De historische boerderijen Overhorst en Blanckensgoed waren oorspronkelijk bezittingen van Elten (Kemna in Nijkerk) en dateren uit de 12e eeuw of mogelijk zelfs vroeger.
- Op pagina 38 ontbreekt een specifiek verwachtingsmodel voor het plangebied. Welke perioden betreft het, waar en waarom?

- Pagina 39 (eerste zin). Wij vragen ons af of de top van de C dan niet onder het esdek ligt.
- Pagina 39. Het verkennend booronderzoek in combinatie met een nauwkeurige analyse van het AHN moet bovendien leiden tot een gedetailleerd landschaps/verwachtingenmodel op basis waarvan een weloverwogen keuze kan worden gemaakt voor de locatie van de proefsleuven.
- Wij vinden het vreemd dat er in paragraaf 5.3 gesproken wordt over risico's. Het gaat om kansen voor behoud, kennis, inspiratie etc.
- Het ontbreken van een gefundeerd verwachtingenmodel leidt er nu toe dat geadviseerd wordt om het hele gebied te laten karteren. Dat lijkt niet de bedoeling. Een kartering op basis van een expliciet verwachtingsmodel is eerder op zijn plaats. Liggen er bijvoorbeeld bruggen/voorden/watermolens etc. in het beekdal? Zo niet dan is een booronderzoek daar niet zinnig. Ook dient kritisch gekeken te worden naar de middelhoge verwachting. Dat gebeurt nu niet.

Overeenkomst 699

Bijlage 4

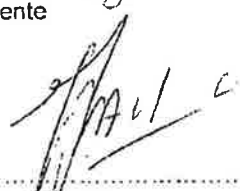
Doelstellingen afwaardering wegvak in de kern Voorthuizen

Naast het realiseren van de provinciale rondweg zal door de gemeente Barneveld de bebouwde kom van Voorthuizen heringericht worden tot een verblijfsgebied. Hiermee verbetert de leefbaarheid en verkeersveiligheid in de kom van Voorthuizen. De aanleg van de provinciale rondweg en de herinrichting van de kom van Voorthuizen met verkeersremmende maatregelen leidt er toe dat doorgaand verkeer niet meer gebruik zal maken van de bebouwde kom. In het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoerplan (vaststellingsdatum 19 januari 2010) is een visie opgenomen waarin de verschillende snelheidsregimes zijn aangegeven in de kom na aanleg van de provinciale rondweg. Met het uitwerken van deze visie door de gemeente Barneveld tot concrete verkeersmaatregelen in de vorm van herinrichtingsplannen zal het doorgaande verkeer in de kom tot een minimum worden beperkt. Indien de bebouwde kom conform de Duurzaam Veilig richtlijnen wordt ingericht is een maximaal aandeel van doorgaand verkeer in de kom van Voorthuizen haalbaar van 10%. Na aanleg van de provinciale rondweg en de uitvoering van de herinrichtingsplannen zal het aandeel doorgaand verkeer worden geëvalueerd en zullen eventueel op basis van de resultaten van dit evaluatieonderzoek, aanvullende maatregelen worden genomen door de gemeente om het aandeel doorgaand verkeer zo dicht mogelijk de 10% te laten naderen.

Arnhem, d.d. 6-12-2012
de provincie


Mw. mr. C.G. Bieze
Gedeputeerde

Barneveld, d.d. 29-11-2012
de gemeente


Dr. J.W.A. van Dijk
Burgemeester