

**Onderwerp: Herstelbesluit Exploitatieplan Harselaar-Driehoek 1<sup>e</sup> herziening.**

Aan de raad,

Gevraagde beslissing:

1. in te stemmen met de 'Staat van wijzigingen' van het exploitatieplan Harselaar-Driehoek 1<sup>e</sup> herziening (bijlage 2);
2. de partiële wijzigingen van het exploitatieplan Harselaar-Driehoek 1<sup>e</sup> herziening volgens de Staat van wijzigingen, met planidentificatie NL.IMRO.0203.EP1016-0003, conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Bro in elektronische vorm vast te leggen en in die vorm vast te stellen;
3. gelijktijdig de partiële wijzigingen van het exploitatieplan Harselaar-Driehoek 1<sup>e</sup> herziening volgens de Staat van wijzigingen op papier vast te stellen (bijlage 3).

## 1. Inleiding

De gemeenteraad heeft op 11 november 2014 (nr. 14-76) het geactualiseerd exploitatieplan "Harselaar-Driehoek 1<sup>e</sup> herziening" vastgesteld voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein Harselaar-Driehoek. Het exploitatieplan stelt de gemeente in staat om kosten die zij bij de ontwikkeling maakt (grondverwervingen, civiele werken en werkzaamheden, compenserende (milieu)maatregelen, plankosten waaronder gemeentelijke apparaatskosten) te verhalen op profijtelijke grondeigenaren en/of ontwikkelaars. Dit is van toepassing als het niet gelukt is een overeenkomst te sluiten met de zittende grondeigenaren voorafgaand aan de vaststelling van het planologisch besluit (bestemmingsplan). Hiermee wordt invulling gegeven aan een wettelijke verplichting. Tegen deze herziening hebben GA1 BV en BPN BV (bekend als Bosch Beton) uit Kootwijkerbroek beroep aangetekend. Middels twee zittingsdagen zijn de diverse en uiteenlopende grieven van Bosch Beton behandeld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling). In de tussenuitspraak van de Afdeling van 15 juni 2016 (bijlage 1) heeft de Afdeling ten aanzien van nagenoeg alle gronden van beroep geoordeeld dat de betogen falen. De herziening is zorgvuldig tot stand gekomen, deze is niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel noch is sprake van onrechtvaardige verschillen tussen Harselaar-Zuid en Harselaar-Driehoek. De Afdeling kan de overwegingen van de raad volgen en meent dat de onderbouwing voor nagenoeg alle kostenposten toereikend gemotiveerd en navolgbaar is. De Afdeling heeft in de tussenuitspraak van 15 juni 2016 onder toepassing van de bestuurlijke lus (afdeling 8.2.2A Awb) wel aan de raad de opdracht gegeven om een nieuw besluit te nemen, binnen 26 weken, zonder dat opnieuw de uniforme openbare voorbereidingsprocedure uit afdeling 3.4 Awb behoeft te worden toegepast. Het te wijzigen besluit dient betrekking te hebben op de volgende drie aspecten, te weten:

1. Historische kosten voor de realisatie van de Verlengde Mercuriusweg. Deze kosten moeten worden aangepast waarbij de provinciale subsidie is verwerkt en tot uitdrukking komt (zie rechtsoverweging 18.3 uit de tussenuitspraak);
2. Historische kosten (2004/2005) met betrekking tot het rechte trekken van de spoorwegovergang gelegen aan de Oostvenerweg. Deze kosten moeten worden geschrapt omdat uit het destijds genomen raadsbesluit onvoldoende is gebleken dat sprake is van een causaal verband met de ontwikkeling van het bedrijventerrein Harselaar-Driehoek (zie rechtsoverweging 20.2);
3. Te realiseren kosten voor een bouwweg die onderdeel uitmaakt van de begrote eenheidsprijs voor de interne wijkontsluitingswegen. Deze kosten moeten worden geschrapt in verband met een dubbeltelling in de eenheidsprijs (zie rechtsoverweging 35.2).
4. Naast deze 3 te wijzigen onderdelen die volgen uit de tussenuitspraak van de Afdeling is voorts tijdens de mondelinge behandeling bij de Afdeling op 10 maart 2016 enkele overige wijzigingen toegezegd die verband houden met de gewijzigde particuliere eigendomssituatie (particulieren 9 en 10) in het exploitatiegebied. Dit heeft gevolgen voor de verdeling kosten/opbrengsten over de eigenaren in het exploitatiegebied. Om hier invulling aan te geven wordt de actuele kadastrale informatie verwerkt per juli 2016. Dit leidt tot wijzigingen met betrekking tot de particulieren 1, 5, 9 en 10.

In dit herstelbesluit wordt invulling gegeven aan de opdracht van de Afdeling en de tijdens de mondelinge behandeling bij de Afdeling toegezegde wijziging van het besluit gelet op de gewijzigde eigendomsverhoudingen (gewijzigde eigendomsverhoudingen per juli 2016). De 'Staat van wijzigingen' (bijlage 2) met de daarbij behorende toelichtende bijlagen 2A, 2B en 2C bevat een overzicht en de nadere

motivering van de wijzigingen naar aanleiding van vorenstaande vier punten. Deze vier wijzigingen leiden meer concreet tot:

- a. de groen-gearceerde wijzigingen neergelegd in het exploitatieplan Harselaar-Driehoek 1<sup>e</sup> Herziening opgenomen in bijlage 3 bij dit raadsvoorstel;
- b. de groen-gearceerde wijzigingen opgenomen in de exploitatieopzet (bijlage 5 behorend bij het exploitatieplan Harselaar-Driehoek 1<sup>e</sup> Herziening; opgenomen in bijlage 3 bij dit raadsvoorstel);
- c. de groen-gearceerde wijzigingen opgenomen in de Plankostenberekening (bijlage 9 behorend bij het exploitatieplan Harselaar-Driehoek 1<sup>e</sup> Herziening; opgenomen in bijlage 3 bij dit raadsvoorstel);
- d. voorts leiden de wijzigingen in verband met de gewijzigde eigendomssituatie tot een wijziging van alle kaarten opgenomen in bijlage 1 behorend bij het exploitatieplan Harselaar-Driehoek 1<sup>e</sup> Herziening in verband met de gewijzigde kadastrale ondergrond. Inhoudelijk is kaart 2 en de kaarten 6.2 t/m 6.9 en 6.11 aangepast gelet op de gewijzigde eigendomspositie.

Het aan uw raad voorgestelde herstelbesluit heeft uitsluitend betrekking op voornoemde wijzigingen zoals hierboven aangegeven onder de punten a t/m d conform de Nota van wijzigingen. Overige kostenregels uit bijvoorbeeld de exploitatieopzet en onderdelen van het op 11 november 2014 (nr. 14-76) vastgestelde exploitatieplan Harselaar-Driehoek 1<sup>e</sup> herziening zijn niet gewijzigd en maken in die zin geen onderdeel uit van het herstelbesluit.

## **2. Door de raad gestelde kaders**

Het exploitatieplan '*Harselaar-Driehoek 1<sup>e</sup> herziening*' is door de raad vastgesteld op 11 november 2014. U bent bevoegd om het exploitatieplan al dan niet te herstellen en/of te herzien.

## **3. Effect**

Het voorliggende plan geeft uitvoering aan de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. En voorziet in een deugdelijk exploitatieplan.

## **4. Argumenten**

### *1.1 Noodzaak*

Naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn enkele wijzigingen noodzakelijk. Met onderhavig besluit wordt hier invulling aan gegeven. Het eerder door u gestelde inhoudelijk kader blijft ongewijzigd.

Naast de wijzigingen naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Afdeling worden enkele overige wijzigingen voorgesteld die verband houden met de gewijzigde particuliere eigendomssituatie in het plangebied (verdeling kosten/opbrengsten over de eigenaren in het exploitatieplangebied). Die zijn verwerkt en toegevoegd gelet op de gedane toezegging tijdens de mondelinge behandeling bij de Afdeling op 10 maart 2016. Wij verwijzen hierbij naar de Staat van wijzigingen (bijlage 2).

### *2.1 Vaststelling exploitatieplan*

Op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening (Wro) is de raad bevoegd om het exploitatieplan partieel te wijzigen. Ook dient deze wettelijk in elektronisch vorm voor een ieder beschikbaar te zijn.

### *3.1 Papieren versie*

Op grond van artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) dient de raad gelijktijdig met de vaststelling van het exploitatieplan in elektronische vorm een volledige verbeelding daarvan op papier vast te stellen.

## 5. Uitvoering

### Planning:

Na vaststelling zal dit wijzigingsbesluit met de daarop betrekking hebbende stukken voor de duur van zes weken ter inzage worden gelegd. Het tegen het oorspronkelijke exploitatieplan Harselaar-Driehoek 1<sup>e</sup> herziening ingestelde beroep van GA1 BV en BPN BV heeft ingevolge artikel 6:19 lid 1 Awb van rechtswege mede betrekking op dit besluit tot wijziging van het exploitatieplan Harselaar-Driehoek 1<sup>e</sup> herziening. Voorts kunnen eventuele overige belanghebbenden gedurende de beroepstermijn van zes weken na de eerste dag van terinzagelegging beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Belanghebbenden die beroep hebben ingesteld kunnen een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak.

### Communicatie:

Gelet op de uitspraak wordt de Afdeling, BPN BV, GA1 BV en de andere belanghebbenden (zittende grondeigenaren) onverwijld de uitkomst medegedeeld. Aan de Afdeling, BPN BV en GA1 BV wordt het gewijzigde besluit met de daarbij behorende stukken toegezonden. Overige kennisgeving vindt plaats op de wettelijk voorgeschreven en de in de gemeente gebruikelijke wijze (website van de gemeente Barneveld, website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en stukken te raadplegen op het gemeentehuis).

Burgemeester en wethouders van Barneveld,  
de secretaris, de burgemeester,  
drs. D. Bakhuizen dr. J.W.A. van Dijk

### Bijlagen:

- **Bijlage 1:** Uitspraak Raad van State d.d. 15 juni 2016, kenmerk 201410484/1/R2
- Bijlage 2: Staat van wijzigingen
- Bijlage 3: Het partieel gewijzigde exploitatieplan Harselaar-Driehoek 1<sup>e</sup> herziening, met daarin geëxpliciteerd de wijzigingen waarop dit besluit betrekking heeft