

Raadhuisplein 2  
Postbus 63  
3770 AB Barneveld  
Telefoon 14 0342  
Fax (0342) 495 376  
E-mail info@barneveld.nl  
Internet www.barneveld.nl

**De fractie van Lokaal Belang**  
**Ter attentie van mevrouw M. Pluimers**

Geachte mevrouw Pluimers,

Op 3 februari 2020 heeft uw fractie schriftelijke vragen gesteld, op grond van artikel 42 van de Organisatieverordening van de gemeenteraad, met betrekking tot het groenplan van de Rondweg Voorthuizen. Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

*Datum:*  
**17 maart 2020**

*Ons kenmerk:*

*Afdeling:*  
**Ruimtelijke Ontwikkeling**

*Behandeld door:*

*Doorkiesnummer: email:*

*Onderwerp:*  
**beantwoording  
raadvragen**

*Vraag 1. Hieronder zijn twee tekeningen weergegeven. De kaart zoals die destijds aan de inwoners is gecommuniceerd en de tekening die inwoners gemaakt hebben op basis van de tekening die u inwoners hebt laten zien.*

- a. Komt de weergave van tekening 2 zoals deze door inwoners is gemaakt (globaal) overeen met uw tekening, de tekening die u getoond heeft in het gesprek (28 januari jl.) met inwoners? Zo nee, wat klopt er dan precies niet? Graag ook een grafische weergave.*

*Antwoord: Ja, deze komt voor wat betreft de beplanting globaal overeen. In het landschapsplan is laanbeplanting langs de Baron van Nagellstraat en beplanting ter hoogte van de Zeumerse beek voorzien. Als tegemoetkoming hebben wij de bewoners een voorstel gedaan dit aan te vullen met beekbegeleidende beplanting langs de Zeumerse beek.*

- b. Bent u het met ons eens dat een publieke nieuwsbrief die aan inwoners wordt verstuurd, een weerslag van technische documenten, zoals een inpassingsplan dat door Provinciale Staten is vastgesteld, zou moeten zijn?  
Zo nee, waarom niet?  
Zo ja, vindt u dat de nieuwsbrief een goede weergave is van het inpassingsplan?  
Graag een toelichting.*

*Antwoord: Ja, de nieuwsbrief geeft schematisch weer welke natuurmaatregelen getroffen worden, waaronder ook de maatregelen voor de landschappelijke inpassing. Het moge duidelijke zijn dat – gezien de schaal van deze kaart – niet in detail duidelijk is wat de exacte begrenzingen zijn van de beoogde aanplant.*

*Vraag 2. Tekening 2 geeft aan dat het noord-westelijke deel van deelgebied 2 geschrapt zou zijn; dat wil zeggen dat er op een andere wijze groeninrichting komt zoals dat eerder in de nieuwsbrief in 2018 is gecommuniceerd en conform wat de provincie zou hebben aangegeven.*

- Klopt onze aanname?  
Zo nee, waarom niet? Hoe zit het dan wel?  
Zo ja, waarom is dit deel geschrapt?*

*Antwoord: De nieuwsbrief is een schematische weergave van de landschappelijke inpassing die in het Provinciaal Inpassingsplan met bijbehorend landschapsplan zijn opgenomen.*

*Vraag 3. Ons is ter ore gekomen dat het noordelijk deel van deelgebied 2 verkocht zou zijn. Dit gebied hoort bij het oorspronkelijke groenplan; een buffer tussen (het verkeer van) de rondweg en omwonenden. Door deze kennelijke doorverkoop hoort dit deel niet meer bij deelgebied 2 en dus ook niet meer bij het groenplan.*

*Klopt het dat het noordelijk deel, dat eerst door de provincie is aangekocht als onderdeel van en voor deelgebied 2, weer doorverkocht is?*

*Zo ja, aan wie? Wat zijn de plannen met dit gebiedje? Zijn er voorwaarden gesteld aan de koper?*

Antwoord: Dit gedeelte was geen onderdeel van het oorspronkelijke landschapsplan. Het is niet correct dat Provincie Gelderland deze grond heeft aangekocht ter realisatie van deelgebied 2; Provincie Gelderland heeft een perceel gekocht ter realisatie van de **Blad 2** rondweg. Het perceel aan de oostzijde wat in die transactie was opgenomen is vervolgens geruild met derden om op een andere locatie grond voor de rondweg te verwerven. Ons is niet bekend welke voorwaarden hier van toepassing zijn.

*Vraag 4. Klopt het dat deelgebied 2 mogelijk een andere bestemming (of bestemmingen) heeft of krijgt dan 'groen'?*

- a. Zo ja, vindt u dat er op deze wijze op een correcte wijze invulling wordt gegeven aan het groenplan zoals dat eerder aan inwoners gecommuniceerd is? Waarom? Zo nee, wat gaat u er aan doen om dit onderdeel alsnog groen in te vullen?*
- b. Heeft de gemeenteraad hier nog zeggenschap over? Dat wil zeggen: Wordt hier nog een afzonderlijk bestemmingsplan (of bestemmingsplannen) voor gemaakt en aan de raad voorgelegd?*

Antwoord: De exacte invulling van dit gebied is op dit moment nog niet bekend. Voor dit gebied wordt een nieuw (bestemmings)plan gemaakt, dat aan de gemeenteraad wordt voorgelegd.

*Vraag 5. De aarden wal met daarop een bomenrij in het centrale gedeelte van deelgebied 2 (laanbeplanting), kunnen wij goed volgen. Echter, in het midden ervan is een andere bestemming mogelijk. Dat verbaast ons, aangezien de eerdere tekening (nr. 1) suggereert en in sterke mate de verwachting schept dat de invulling in zijn geheel groen wordt. In ieder geval geen versterking. Inwoners geven aan regelmatig met de provincie contact te hebben, die zegt dat het groenplan zou plaatsvinden conform de tekening. In uw beantwoording van 27 januari schept u de verwachting dat deze invulling groen blijft. Merkwaardig genoeg krijgen wij een andere indruk in de beantwoording van vragen van de Barneveldse Krant. Dat beeld krijgen wij ook van inwoners die aangeven dat u heeft gesteld dat 'woningbouw' ook tot de mogelijkheden behoort. Nu zijn wij uiteraard voorstander van het bouwen van woningen, maar niet op plekken die een andere invulling zouden krijgen.*

- a. Graag uw reactie op de stelling van inwoners in relatie tot de provincie mb.t. een gehele groene invulling.*

Antwoord: Uit documenten van de Provincie Gelderland blijkt dat alleen langs de Baron van Nagellstraat en Voortse Ring beplanting wordt aangebracht, het achterliggende gebied valt buiten dit project.

- b. Bent u het met ons eens dat uw beantwoording aan ons (27 januari) feitelijk kan kloppen maar dat u eigenlijk een andere en onvolledige voorstelling van zaken geeft? (Meer groen vs. bebouwing) Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Nee. Wij hebben duidelijk de relatie met het landschapsplan genoemd, dat is de basis. Bovendien zijn er nog geen concrete plannen voor het betreffende gebied.

c. *Bent u bereid bij verdere planvorming voor dit deelgebied te overwegen dit groen in te vullen?*

Antwoord: Wij zullen bij verdere planvorming rekening houden met de ligging en het landschappelijke karakter van dit gebied. We moeten deze planvorming nog starten.

d. *Wij geven u graag de suggestie van een compensatiebos dan wel klein bos/ 'tiny forest' mee.*

*Wat vindt u van deze suggestie en bent u bereid deze in overweging te nemen?*

*<https://nos.nl/artikel/2317468-liever-tien-kleine-bosjes-dan-een-groot-bos.html>*

*<https://www.ivn.nl/tinyforest>*

### **Blad 3**

Antwoord: Hartelijk dank voor deze suggestie.

*Vraag 6. Het uitgangspunt bij de inpassing van de rondweg was "dat alle bomen die verdwijnen door de realisatie van de rondweg N303 gecompenseerd worden". Er is een zeer grote hoeveelheid bomen gekapt voor de aanleg van de rondweg. Kan het college aangeven of met het huidige groenplan al deze bomen daadwerkelijk worden gecompenseerd? Kunnen we daar als raad een terugkoppeling over krijgen?*

Antwoord: Door uitvoering te geven aan het landschapsplan worden de verdwenen bomen ruimschoots gecompenseerd.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,

H.F.B. van Steden  
secretaris

dr. J.W.A. van Dijk  
burgemeester