



Nota Inspraak Gebiedsvisie Zeumeren e.o.

De conceptvisie heeft vanaf donderdag 17 maart 2011 ter inzage gelegen. Het college heeft een ieder in de gelegenheid gesteld om een inspraakreactie in te dienen tot en met zaterdag 26 maart 2011. De volgende inspraakreacties zijn binnengekomen. Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van elke reactie. Alle argumenten uit de inspraakreacties zijn meegenomen in de belangenafweging.

1.	Vereniging Plaatselijk Belang Voorthuizen De heer M. Schuit p/a Noordersingel 126 3781 XL VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 11-03-2011 Registratienummer: 491294 Datum dagtekening: 03-03-2011
a.	<i>Inspraakreactie:</i> De afstand tussen de nieuwe woonwijk Holzenbosch en de A1 is beperkt en mag niet worden opgevuld met grootschalige nieuwe ontwikkelingen. De inrichting van het gebied dient agrarisch te blijven.	
b.	De uitbreiding van een boerencamping met kleinschalige voorzieningen past in het gebied, maar grootschalige verblijfsrecreatie niet.	
c.	Grootschalige dagrecreatie betekent een ernstige aantasting van de groene bufferzone. De inspreker wil graag het coulisselandschap behouden. Indien de plannen voor een skihal worden doorgezet, dan eist inspreker een gelijktijdige realisering van een extra op/afrit op de A1 bij Voorthuizen-Oost. Eerst verkeerstechnische maatregelen. Daarna openstelling van de attracties.	
d.	Een goede ontsluiting van de woonwijk Holzenbosch is noodzakelijk. Om die reden stelt de inspreker voor om een randweg te realiseren tussen de Baron van Nagellstraat en de Garderbroekerweg.	
e.	De inspreker merkt op dat nog veel verkeer rijdt op de smalle wegen in het gebied, ook nadat de nieuwe ingang van het recreatiegebied is opengesteld. Zij meent dat de aanleg van veilige, vrijliggende fiets/wandelpaden noodzakelijk is.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij moeten voorkomen dat het gebied 'opgevuld wordt'. Daarover zijn wij het eens. Om die reden zijn we in de gebiedsvisie voor nieuwe ontwikkelingen uitgegaan van de draagkracht van het landschap en de functie als groene buffer. Wij hebben dan ook geen ontwikkelingen voorzien die deze functie aantasten. Wij gaan uit van dagrecreatieve ontwikkelingen die aansluiten bij de maat en schaal van een agrarisch bedrijf als het om de bebouwing gaat.	
b.	Wij zijn het met u eens en voorzien ook geen grootschalige uitbreiding van verblijfsrecreatie in dit gebied in de vorm van een camping of recreatiewoningen.	
c.	Een ontwikkeling op het schaalniveau van een skihal verdient een eigen afwegingskader. In deze gebiedsvisie gaan wij uit van ontwikkelingen die aansluiten bij de draagkracht van het gebied. Bij een grote nieuwe publiekstrekker als een skihal zal de verkeersontsluiting zeker een belangrijk aandachtspunt zijn.	
d.	Bij de ontwikkeling van de woonwijk Holzenbosch is een goede verkeersontsluiting een belangrijk aandachtspunt. De afwegingen hiervoor maken echter geen deel uit van deze gebiedsvisie. Voor de nieuwe woonwijk is een bestemmingsplan in voorbereiding. In dat bestemmingsplan zal de ontsluiting worden geregeld.	

e.	In 2009 zijn maatregelen getroffen ten behoeve van de verkeersveiligheid: • een 60 km/u zone in het gebied met de aanleg van kruispuntplateau's; • een vrijliggende fietsvoorziening in het gedeelte van de Zeumerseweg vanaf de Baron van Nagellstraat tot aan de nieuwe hoofdingang van het recreatiegebied;  • verbetering van de openbare verlichting; • verbetering van de technische staat van de wegen in het kader van groot onderhoud (met name Blotekamperweg en Wikselaarseweg). Naar onze mening kunnen snel- en langzaamverkeer worden gemengd in de 60 km/u zone. Vooral nog zijn aanvullende verkeersmaatregelen onnodig. In onze visie erkennen wij dat het verkeer in het gebied aandacht verdient. De bezoekers die per auto komen worden zoveel mogelijk naar de nieuwe entree geleid. Mocht dit op termijn onvoldoende blijken, dan hebben wij aanpassingen aan de noordelijke ontsluiting voorzien in de gebiedsvisie.
----	---

2.	De heer R. van Drie Baron van Nagellstraat 65bis 3781 LM VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 14-03-2011 Registratienummer: 491282 Datum dagtekening: 14-03-2011
	Inspraakreactie: De inspreker vraagt wat de lijnen om zijn perceel betekenen. Gemeentelijke reactie: De groene lijn op onderstaande afbeelding, die het bewuste perceel omkadert en de ontsluitingsweg volgt, staat voor de wegbeplanting en kavelgrensbeplanting die daar goed zou passen op basis van het landschapstype. Rond het gehucht Zeumeren bestaat door de clustering van boerderijen van oudsher al een verdichting van het landschap. 	

3.	Leefbaar Voorthuizen De heer M.J. de Jager p/a Frans Halsstraat 65 3781 EV VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 16-03-2011 Registratienummer: 490229 Datum dagtekening: 15-03-2011
	Inspraakreactie: In de visie ontbreekt een oostelijke randweg ten behoeve van het plaatselijke verkeer. Dit kan eenvoudig met de variant "Midden-oost" van de omleiding N303 van de provincie. Gemeentelijke reactie: De afweging over de rondweg vindt niet plaats in deze gebiedsvisie maar op een groter schaalniveau.	

4.	De heer H.A.D. van den Boogaard Bakkersweg 49 3781 GN VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 17-03-2011 Registratienummer: 490457 Datum dagtekening: --
a.	<i>Inspiraakreactie:</i> Veel zaken moeilijk te combineren. Weinig tot geen onderbouwing over haalbaarheid en wenselijkheid.	
b.	De inspreker adviseert het kappen van bomen en struiken niet toe te staan. Dit vanwege geluidsoverlast van A1.	
c.	De skihal is absurd en ongewenst vanwege zeer druk verkeer en te weinig ruimte.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In de gebiedsvisie hebben we de bestaande functies van het gebied gecombineerd met het doel een groene buffer te creëren. De gebiedsvisie is hierbij gericht op de ruimtelijke en landschappelijke draagkracht van het gebied. Hiermee biedt het een kader voor nieuwe initiatieven. Wanneer een concreet initiatief zich voordoet, dan zal ook de haalbaarheid hiervan getoetst moeten worden.	
b.	In de gebiedsvisie doen wij uitspraken over het type beplanting dat passend is in het gebied. Dit is een kader voor de inrichting en het beheer van het gebied. Het feitelijk beheer en onderhoud van groen door gemeente en andere eigenaren vindt plaats op basis van o.a. de gemeentelijke kapverordening. De gebiedsvisie doet hier geen uitspraken over.	
c.	Zoals genoemd in de gebiedsvisie verdient een nieuwe functie op de schaal van een skihal een eigen afwegingskader op een hoger schaalniveau dan deze groene buffer alleen.	
5.	Mevrouw C. Brom-Van de Fliert Garderbroekerweg 32 3781 JB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 21-03-2011 Registratienummer: 490709 Datum dagtekening: --
a.	<i>Inspiraakreactie:</i> Inspreekster is tegen intensieve recreatie, zoals de skihal en meerdere evenementen/festivals. Dit past niet in de groene buffer.	
b.	Aan omwonenden is dagrecreatie beloofd zonder noemenswaardige (geluids-)overlast.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Over grootschalige bebouwde functies, zoals een skihal, is de gebiedsvisie duidelijk: "De gebiedsvisie biedt geen mogelijkheid om hele grootschalige bebouwde functies toe te laten, omdat deze niet in het landschap kunnen worden opgenomen. [...] Hoewel een dergelijke voorziening niet in dit gebied in te passen is, is wel het besef daar dat het recreatiegebied door haar ligging aan de A1 (en bedrijventerrein Harselaar) aan de rand van de 'groene buffer' ligt. De gemeente kan dus overwegen om een grotere voorziening toe te laten en deze als het ware buiten de groene buffer plaatsen. Concreet betekent het dat zo'n locatie bij het 'snelweglandschap' gaat horen en als een icoon voor de gemeente wordt gepresenteerd. [...] <i>De toelaatbaarheid van een dergelijke ontwikkeling dient via een losstaand visietraject (en procedure) te worden afgewogen.</i>" De opmerking van de insprekerster dat een skihal niet past in de groene buffer, komt overeen met de tekst van de gebiedsvisie. De opmerking over evenementen/festivals is buiten de orde van de voorliggende gebiedsvisie. Hier is de Nota Evenementenbeleid die is vastgesteld op 26 april 2010 van toepassing. In deze uitwerking van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) staat: "Op recreatiegebied Zeumeren worden maximaal twee C evenementen per jaar vergund, uiteraard altijd na toestemming van de eigenaar, de Recreatie Gemeenschap Veluwe (RGV). De RGV als eigenaar verleent zelf toestemming voor het gebruik van haar terrein. Alle activiteiten die op hun terrein georganiseerd worden en een uitstraling hebben naar de omgeving, waarbij bv verkeersmaatregelen getroffen moeten worden, meldt het RGV bij de gemeente." De gebiedsvisie brengt geen verandering in het aantal evenementen dan wel festivals.	

b.	Uit de inspraakreactie blijkt niet door wie dagrecreatie is beloofd en wat die belofte precies inhield. In bestemmingsplan “Buitengebied 2000” is aan de gronden van het recreatieterrein de bestemming ‘Dagrecreatie’ met nadere aanduiding ‘recreatieplas’ toegekend. De gebiedsvisie zet het geldende bestemmingsplan niet opzij. De gebiedsvisie vormt het afwegingskader bij de vraag of een bepaalde ontwikkeling en eventuele herziening van het bestemmingsplan wenselijk zijn. Een bestemmingsplan geeft in elk geval niet de garantie dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden tot in lengte van jaren ongewijzigd blijven. Het is niet zo dat de gebiedsvisie ‘de deur wagenwijd openzet’ voor intensieve recreatie die met veel (geluid)hinder gepaard gaat. In de gebiedsvisie is het zo verwoord: “Nieuwe functies op het recreatieterrein (de eerder genoemde intensivering van het recreatieterrein) zijn mogelijk in het westelijke deel van het terrein dat in het oude landschap ligt of er net aan grenst. [...] <i>De andere zijde van de recreatieplas blijft een luwe zone met een groene en natuurlijke uitstraling en extensieve vormen van recreatief medegebruik (wandelpad).</i> De maat van de functies is mede bepalend voor de uitstraling van het gebied. Zij moeten passen binnen de schaal van het in te zetten landschapspatroon. [...] <i>De gebiedsvisie biedt geen mogelijkheid om hele grootschalige bebouwde functies toe te laten, omdat deze niet in het landschap kunnen worden opgenomen.</i>”
----	---

6.	De heer E.A. Brom Garderbroekerweg 32 3781 JB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 21-03-2011 Registratienummer: 490710 Datum dagtekening: --
	Inspraakreactie: Gelijkkluidend aan de inspraakreactie onder nummer 5. Gemeentelijke reactie: Wij verwijzen naar onze beoordeling van die inspraakreactie.	

7.	Familie A.P. Luigjes Oude Zeumerseweg 9 3781 MH VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 22-03-2011 Registratienummer: 490783 Datum dagtekening: 21-03-2011
a.	Inspraakreactie: De insprekers vinden de visie in het geheel genomen een goed en doordacht plan. Zij vinden het fijn bij de plannen betrokken te zijn en te blijven.	
b.	De verkeersafwikkeling in het gebied vraagt veel meer aandacht.	
c.	Als in het recreatiegebied steeds meer evenementen worden gehouden, dan tast dit de rust aan. De insprekers adviseren rond het recreatiegebied een flinke strook bomen en planten te houden, omdat dit lawaai tegenhoudt.	
d.	Een skibaan is onwenselijk, want dit tast het karakter van het landschap te veel aan.	
a.	Gemeentelijke reactie: Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	
b.	In deze gebiedsvisie is de verkeersafwikkeling voor de functies in de groene buffer zelf meegenomen. De gebiedsvisie doet geen uitspraken over ontwikkelingen buiten de groene buffer, zoals de ontwikkeling van de nieuwe woonwijk Holzenbosch.	
c.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Verder verwijzen wij naar ons antwoord onder punt 4b.	
d.	Wij verwijzen naar ons antwoord onder punt 5a.	

8.	De heer A. Brom Garderbroekerweg 32 3781 JB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 24-03-2011 Registratienummer: 491137 Datum dagtekening: --
	<i>Inspraakreactie:</i> Gelijkluidend aan de inspraakreactie onder nummer 5. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij verwijzen naar onze beoordeling van die inspraakreactie.	
9.	Mevrouw D.C. Brom Garderbroekerweg 32 3781 JB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 24-03-2011 Registratienummer: 491141 Datum dagtekening: --
	<i>Inspraakreactie:</i> Gelijkluidend aan de inspraakreactie onder nummer 5. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij verwijzen naar onze beoordeling van die inspraakreactie. De inspreker is minderjarig. Gelet op het informele karakter van de inspraakprocedure hebben we haar reactie desondanks meegenomen.	
10.	Mevrouw T.J. Brom Garderbroekerweg 32 3781 JB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 24-03-2011 Registratienummer: 491139 Datum dagtekening: --
	<i>Inspraakreactie:</i> Gelijkluidend aan de inspraakreactie onder nummer 5. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij verwijzen naar onze beoordeling van die inspraakreactie. De inspreker is minderjarig. Gelet op het informele karakter van de inspraakprocedure hebben we haar reactie desondanks meegenomen.	
11.	Mevrouw M.G.C. Brom-Thomas Garderbroekerweg 32 3781 JB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 24-03-2011 Registratienummer: 491138 Datum dagtekening: --
	<i>Inspraakreactie:</i> Gelijkluidend aan de inspraakreactie onder nummer 5. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij verwijzen naar onze beoordeling van die inspraakreactie.	

12.	De heer W. van Norden Zeumerseweg 59 3781 PB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 24-03-2011 Registratienummer: 491127 Datum dagtekening: --
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Vanwege de uitbreiding van de recreatieplas zijn meer parkeerplaatsen nodig en is er dus geen ruimte voor grootschalige bebouwing, zoals skihal of hotel.	
b.	De afsluiting nabij parallel is een goed plan.	
c.	De inspreker adviseert de noordelijke ingang open te houden.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In de gebiedsvisie is onderbouwd op welke manier er ruimte kan worden geboden aan nieuwe recreatieve ontwikkelingen. Hierbij is rekening gehouden met de uitbreiding van de recreatieplas.	
b.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	
c.	In de gebiedsvisie gaan wij hier ook vanuit. Mocht dit echter tot een te grote verkeersdruk leiden (autoverkeer dat het recreatiegebied bezoekt) dan zullen wij hiervoor passende maatregelen nemen en eventueel de noordelijke ingang afsluiten voor autoverkeer dat het recreatiegebied bezoekt.	
13.	Mevrouw W. van Norden-Bakelaar Zeumerseweg 59 3781 PB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 24-03-2011 Registratienummer: 491125 Datum dagtekening: --
	<i>Inspraakreactie:</i> Grotendeels gelijkloidend aan de inspraakreactie onder nummer 12.	
	De noordelijke ingang moet open blijven. Vee- en voerwagens moeten bij de boeren kunnen komen.	
	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij verwijzen naar onze beoordeling van die inspraakreactie.	
14.	Familie L.C. Woudenbergh Baron van Nagellstraat 104 3781 LM VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 24-03-2011 Registratienummer: 491288 Datum dagtekening: 24-03-2011
a.	<i>Inspraakreactie:</i> De insprekers vinden het een goed plan van de gemeente om open te staan voor functieverandering.	
b.	Het verbaast de insprekers dat hun camping en maïsdoolhof met speelgelegenheid niet is genoemd. Zij willen polsen of het mogelijk is om ter plaatse een hotel te vestigen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	
b.	De locatie is buiten de grenzen van de gebiedsvisie. De mogelijkheden voor het vestigen van een nieuwe verblijfsrecreatieve functie, zoals een hotel, worden beschreven in het gemeentelijke beleid voor functieverandering. Wij raden de insprekers aan om hun vraag voor te leggen aan het college van burgemeester en wethouders via een zogeheten verzoek om quickscan. De quickscan-procedure mondt uit in een concreet antwoord op de vraag.	

15.	Mevrouw J. Dekker Zeumerseweg 22 3781 PC VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 25-03-2011 Registratienummer: 491226 Datum dagtekening: --
a.	<i>Inspiraakreactie:</i> Inspreekster stelt dat de route langs de open beek en het kerkepad onmogelijk zijn, omdat haar grond is verhuurd.	
b.	Daarnaast wijst zij erop dat de wegen overbelast zijn en dat er meer verkeer komt door de uitbreiding van functies van RGV.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In de gebiedsvisie benoemen wij de wensen en mogelijkheden op hoofdlijnen. Bij een concrete uitwerking hiervan zal er rekening moeten worden gehouden met privaatrechtelijke en publiekrechtelijke beperkingen, zoals de genoemde huurovereenkomst.	
b.	Bij concrete initiatieven op het gebied van recreatie zal de verkeersontsluiting getoetst moeten worden.	
16.	Mevrouw R. van Maanen Baron van Nagellstraat 53 3781 AP VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 25-03-2011 Registratienummer: 491283 Datum dagtekening: --
a.	<i>Inspiraakreactie:</i> De inspreker maakt zich zorgen om geluidsoverlast bij festivals.	
b.	Verder doet zij de suggestie om de Goorderweg die parallel loopt aan autosnelweg A1 door te trekken tot de Garderbroekerweg.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Voor het organiseren van een festival is een evenementenvergunning noodzakelijk. De eventuele geluidsoverlast die met een festival gepaard gaat wordt daarin expliciet meegenomen. Zie verder ons antwoord onder punt 5a, tweede alinea.	
b.	Deze suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen. Zie verder ons antwoord onder punt 12c.	
17.	De heer G.G. Kleijer Mevrouw F. Kleijer Zeumerseweg 20 3781 PC VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 25-03-2011 Registratienummer: 491291 Datum dagtekening: --
a.	<i>Inspiraakreactie:</i> De insprekers zijn tegen de aanleg van een wandelpad langs de Zeumersebeek. Dit vinden zij hinderlijk omdat het strak langs hun perceel komt.	
b.	Het wandelpad eindigt in een gevaarlijke bocht. Dit komt de verkeersveiligheid niet ten goede.	
c.	Meer bebouwing op het recreatieterrein is ongewenst, want dit zal de rust verstoren.	
a/b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In de gebiedsvisie benoemen wij de wensen en mogelijkheden op hoofdlijnen. Bij een concrete uitwerking hiervan zal er rekening moeten worden gehouden met de situatie ter plaatse, zoals verkeersveiligheid en het belang van omwonenden.	
c.	Van een ongebreidelde uitbreiding zal geen sprake zijn. Zie ons antwoord onder punt 5a.	

18.	De heer G. Overeem Garderbroekerweg 56 3781 JB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 25-03-2011 Registratienummer: 491128 Datum dagtekening: --
	<i>Inspraakreactie:</i> Volgens de inspreker is een forse schaalvergroting nodig voor een levensvatbaar agrarisch bedrijf. Hij vraagt of een intensieve veehouderij mogelijk is aan Garderbroekerweg 56 in Voorthuizen. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is niet mogelijk om op basis van deze gebiedsvisie een uitspraak te doen over de mogelijkheden van een individueel agrarisch bedrijf in de groene buffer. Indien de inspreker inzicht wil in zijn ontwikkelmogelijkheden, dan raden wij hem aan hiervoor separaat contact op te nemen met de gemeente, bij voorkeur met een verzoek om quickscan.	
19.	Mevrouw R. Vermeer Garderbroekerweg 15 3781 JA VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 25-03-2011 Registratienummer: 491293 Datum dagtekening: --
	<i>Inspraakreactie:</i> Gelijkluidend aan de inspraakreactie onder nummer 5. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij verwijzen naar onze beoordeling van die inspraakreactie.	
20.	Mevrouw S. Vermeer Garderbroekerweg 15 3781 JA VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 25-03-2011 Registratienummer: 491284 Datum dagtekening: --
	<i>Inspraakreactie:</i> Gelijkluidend aan de inspraakreactie onder nummer 5. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij verwijzen naar onze beoordeling van die inspraakreactie.	
21.	V.O.F. Bouwman-Brons De heer H. Brons Mevrouw T. Brons-Bouwman De heer E. Bouwman Mevrouw E.A. Bouwman-van 't Foort Zeumerseweg 41 3781 PB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 26-03-2011 Registratienummer: 491290 Datum dagtekening: 25-03-2011
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Het belang van de (grondgebonden) landbouw is onderbelicht. De visie biedt weinig toekomstperspectief. De insprekers verwachten dat hun huiskavel te klein en te bewerkelijk wordt om melkvee te kunnen weiden. De balans in de groene buffer wordt niet gevonden.	
b.	De landbouwgrond is schaars. De insprekers kunnen niet concurreren als RGV grond aankoopt en de gemeente vervolgens de bestemming wijzigt in 'Recreatie'.	
c.	Het terugbrengen van het oude kampenlandschap is onwenselijk en er zal in de praktijk weinig van terecht komen. De landbouwpercelen worden dan kleiner, waardoor de bewerkingskosten stijgen en de gronden onrendabel worden.	
d.	De wandelpaden en bomenrijen lijken willekeurig te zijn ingetekend en komen niet overeen met de werkelijke grenzen in het landschap.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zien de grondgebonden landbouw als een van de dragers voor de groene buffer. Het toekomstperspectief van individuele bedrijven wordt echter niet bepaald door deze gebiedsvisie. De ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven op basis van het geldende bestemmingsplan en binnen de bestaande milieugrenzen zijn uitgangspunt geweest voor deze gebiedsvisie.	

b.	Het is niet mogelijk om op basis van deze gebiedsvisie een uitspraak te doen over de concurrentiepositie van een agrarisch bedrijf op de lokale grondmarkt. In de gebiedsvisie gaan wij overigens uit van de huidige eigendomsverhoudingen. Wij merken op dat we in de gebiedsvisie geen intensieve en ruimtevergende recreatieve functies voorzien buiten het RGV gebied.
c/d.	De gebiedsvisie geeft de hoofdlijnen van het beleid weer. Bij de uitwerking ervan zal zoveel als mogelijk rekening worden gehouden met de agrarische belangen. De kavelgrenzen zijn daarbij uitgangspunt. Zie verder ons antwoord onder punt 15a.

22.	Het Groene Schild De heer ir. A.K.M. van Hoof Postbus 638 8700 AP WAGENINGEN	Datum ontvangst: 26-03-2011 Registratienummer: 491265 Datum dagtekening: 25-03-2011
	<i>Inspraakreactie:</i> De inspraakreactie is ingediend namens de heer G. Roordink en de besloten vennootschap Roordink Beheer B.V.. a. Wegens ruimtegebrek wil de inspreker zijn bedrijfswagencentrum met tankstation (deels) verplaatsen van bedrijventerrein Harselaar naar de zuidwest-hoek van het gebied. Hij meent dat de agrarische mogelijkheden daar beperkt zijn. b. De inspreker stelt ook voor om op de bewuste locatie een hotel te vestigen, al dan niet in combinatie met de gebouwen voor het bedrijfswagencentrum. Hij verwacht dat de verkeersdruk minimaal toeneemt en dat het hotel fungeert als 'uithangbord' langs de A1. De groene bufferzone blijft behouden. Het hotel heeft een geluidwerende functie. Het hotel zal de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven niet beperken en er is geen sprake van aantasting van het coulisselandschap. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Op basis van de gebiedsvisie kunnen geen uitspraken worden gedaan over de mogelijkheden voor agrarische bedrijven op specifieke locaties. Het is dan ook niet mogelijk om op basis van deze gebiedsvisie uitspraken te doen over de agrarische ontwikkelingsmogelijkheden op een specifieke locatie. b. Om de groene bufferfunctie te behouden gaan wij uit van een concentratie van recreatieve functies rondom de recreatieplas. Het toevoegen van nieuwe functies op andere locaties in de groene buffer, zoals voorgesteld door de inspreker, onderschrijven wij dan ook niet.	

23.	Mevrouw I. Mulder Zeumerseweg 10 3781 PC VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 26-03-2011 Registratienummer: 419295 Datum dagtekening: 26-03-2011
	<i>Inspraakreactie:</i> De inspreker vindt het een goed plan om meer mensen te trekken, maar dan wel met het 'landelijk Veluws tintje', naar Lunters voorbeeld. Zij adviseert de wandelpaden landelijk te houden en niet te strak. Verder moet het geen pretpark worden. <i>Gemeentelijke reactie:</i> De gebiedsvisie doet een uitspraak op hoofdlijnen over de aanleg van wandelpaden. De concrete situering en inrichting van wandelpaden zal bij de aanleg ervan worden bepaald. Wat de recreatieve ontwikkeling van het gebied betreft gaan wij uit van de draagkracht van het gebied.	

24.	De heer J.Th. van der Steeg Mevrouw F.J. van der Steeg Garderbroekerweg 24 3781 JB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 26-03-2011 Registratienummer: 491292 Datum dagtekening: --
a.	<i>Inspraakreactie:</i> De insprekers wensen geen intensivering van de recreatie door middel van grootschalige gebouwen. Dit past niet in de duurzame groene bufferzone.	
b.	De zone “intensieve functie recreatie” moet verkleind en er moet een luwtegebied komen als overgang naar het Johannabos.	
c.	In de visie is onvoldoende aandacht voor de verkeersafwikkeling in het oostelijke gebied.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In de gebiedsvisie gaan wij uit van ontwikkelingen die passen bij de aard en schaal van het gebied als het om de bebouwing gaat. Zie verder ons antwoord onder punt 5a.	
b/c.	Wij voorzien geen nieuwe ontwikkelingen in het oostelijk deel van het gebied. Het verkeersbeeld in dit gebied hangt samen met ontwikkelingen buiten het plangebied.	