GEMEENTE SCHERPENZEEL

Aan college van B&W van de gemeente Barneveld
Postbus 63
3770 EB Barneveld

Scherpenzeel, 13 april 2021

Postbus 100
3925 ZJ
Scherpenzeel
(033) 277 23 24

Buitenplaats
Stationsweg 389a

www.scherpenzeel.nl

IBAN Rekeningnummer
NL62BNGH0285007548

Uw brief d.d.	:	31 maart 2021 & 12 april 2021
Uw kenmerk	:	1163854 & geen kenmerk
Ons kenmerk	:	13774 / 18191
Behandeld door	:	A.P.C.J. Stallaert
Bijlage(n)	:	1
Onderwerp	:	Reactie op brieven inz. samenwerking en zienswijze

Geacht college,

Dank voor uw reactie van 31 maart jl. op ons voorstel voor concretisering van de no regret samenwerking van 5 maart. Wij vinden het belangrijk dat hierin zo snel mogelijk tastbare resultaten worden bereikt. We hebben hierover tijdens ons recente bestuurlijk overleg van 8 april jl. constructieve afspraken gemaakt en de eerste concrete stappen gezet. Dat doet ons deugd.

Tijdens dit bestuurlijk overleg is ook gesproken over uw de reactie die u, naar uw zeggen mede op verzoek van de provincie, heeft gemaakt op onze zienswijze. Op 12 april heeft u ons hierover ook een brief gestuurd. Hieronder treft u onze reactie daarover aan. In de bijlage gaan we in op de inhoud.

De door Gedeputeerde Staten gewenste bestuurlijke fusie vereist van de beoogd fusiepartners (i.c. Barneveld en Scherpenzeel) respect voor elkaars positie en mening, partnerschap en een open houding naar elkaar toe.
Het is goed elkaar daarop te blijven bevragen. In dat licht hebben wij dan ook uw verzoek, om een reactie te geven op uw reactie op onze concept-zienswijze, ingewilligd.
Omdat het uitvergroten van tegenstellingen weinig bijdraagt aan onze verhoudingen en het groeiende wederzijdse begrip zien wij er van af om (ongevraagd) op uw concept-zienswijze te reageren. Mocht daaraan bij u behoefte bestaan dan horen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Scherpenzeel,

W.M. van de Werken
secretaris

E. Klein
burgemeester

verz. :
c.c. : gemeenteraad Scherpenzeel
mand. : -

Bijlage Reactie Scherpenzeel op reactie Barneveld op concept zienswijze gemeente Scherpenzeel

Pagina	tekst	Opmerking Barneveld	Reactie Scherpenzeel
5	Afhankelijk van de besluitvorming in het herindelingsdossier kan deze samenwerking – als dat voor beide gemeentes wenselijk is – worden uitgebouwd, bijvoorbeeld door samen op te trekken in (regionale) beleidsdossiers.	Eenzijdige conclusie, niet gedeeld. Zie onze brief van 31 maart.	Afhankelijk van de besluitvorming kan een nieuwe werkelijkheid ontstaan. .
8	volwaardig partnerschap	De indruk wordt gewekt dat Barneveld en Scherpenzeel het hierover eens zijn. Wat ons betreft gaat het om dvo's (zie onze brief van 31 maart)	Wij streven naar volwaardig partnerschap.
31	Figuur 6 Samenwerkingsvormen	De indruk wordt gewekt dat dit een gezamenlijk product is. Dit is niet correct (zie onze brief van 31 maart 2021). Wat ons betreft geen duurzaam partnerschap, geen samenwerking met eigen beleidsaccenten (dus geen variant 2 uit de variantenkeuze van het open overleg), alleen dienstverleningsovereenkomsten.	Vanuit de nu operationele, zakelijke samenwerking is de Scherpenzeelse wens op termijn door te groeien naar een volwaardig partnerschap dat voldoet aan randvoorwaarden als harmonisatie van beleid en geen 2 kapiteins op 1 schip. Zie ook de samenwerkingsstrategie vastgesteld dd 25 maart 2021
6	Een stuurgroep, bestaande uit het college, de fractievoorzitters, drie ambtenaren en de griffier bracht de consequenties van beide scenario's op de thema's organisatie, betaalbaarheid, bestuurskracht en immateriële waarden in beeld. Daarbij werd nauw samengewerkt met Barneveld en alle op dat moment beschikbare informatie[11] werd gedeeld en verwerkt in rapporten.	Door ons aangeleverde input (nav feitelijke onjuistheden) op het concept is niet meegenomen in het definitieve rapport.	Gedurende het stuurgroepproces is doorlopend informatie gewisseld. De door u aangedragen informatie is verwerkt in de uiteindelijke versie van de matrixanalyse (bijlage 1A Kadernota), de financiële scan en argumentenkaart. Ondanks de door u aangedragen punten is ons standpunt dat zelfstandigheid een betere manier is om de opgaven en ambities van Scherpenzeel te realiseren.

37	Wel hebben we de meest recente inzichten tav financiën, voorzieningen etc. verwerkt, en is opnieuw kwalitatieve input in Barneveld opgehaald. Dit resulteerde in een financiële scan, een matrixanalyse (beiden bijlagen bij de Kadernota) en geactualiseerde argumentenkaart 2020.		
8	Daarop bood Barneveld aan de mogelijkheden te onderzoeken om belastingtaken bij hen te beleggen. Omdat al op diverse terreinen met Barneveld wordt samengewerkt (sociaal domein, AOV) was uitbreiding van deze samenwerking ook voor Scherpenzeel aantrekkelijk. In de zomer van 2020 zijn hierover intensieve besprekingen geweest. Eind september heeft Barneveld dit aanbod ingetrokken: Barneveld wilde alleen nog verder praten binnen het Open Overleg.	Aangezien de voortgang van de besprekingen met de gemeente Veenendaal om daar de belastingwerkzaamheden onder te brengen, naar wij hebben begrepen, niet naar de wens van Scherpenzeel verliepen, is een verzoek gedaan aan Barneveld. Daarna kwam een positieve insteek vanuit Barneveld om hiervoor met een bod te komen. Het aanbod is niet teruggetrokken. Barneveld heeft aangegeven, met redenen, de besprekingen over het aanbod onder te brengen in het op dat moment gestarte open overleg. Scherpenzeel heeft aangegeven (geruime tijd) geen deelnemer aan dit overleg te willen zijn.	Voor het goede begrip verwijzen wij naar hetgeen wij hierover in onze brief dd 23 juni 2020 hebben geschreven: *Op 4 juni 2020 heeft de provincie meegedeeld dat zij voornemens zijn om op 14 juli a.s. het besluit te nemen de Arhi-procedure te starten ter voorbereiding op een herindeling met uw gemeente. Voor Scherpenzeel betekent dit dat het op dit moment niet logisch is om de definitieve keuze te maken om de belastingsamenwerking aan de gemeente Veenendaal over te dragen. Het lijkt logischer om hierin stappen te zetten met de gemeente Barneveld.* Gedurende het zogenaamde open overleg hebben de gesprekken stilgelegen. Dit is vastgelegd in uw brief dd. 7 oktober 2020.
17	de aansluitende besprekingen met Barneveld eenzijdig werden beëindigd onder verwijzing naar de arhi-procedure.		

11	Barneveld is vooral ‘Veluws’	Barneveld is meer dan “Veluws”: middelpunt van raakvlak Gelderse Vallei, Food Valley en regio Amersfoort	Er is, zeker vanuit inwonersperspectief, sprake van een gradueel verschil in regionale oriëntatie.
11	Barneveld heeft gekozen voor rationalisatie van het beheer van de diverse (sport-) accommodaties in de dorpen en voor satellietvoorzieningen in de dorpen (o.a. bibliotheek) terwijl Scherpenzeel hecht aan volwaardige voorzieningen in het dorp waarbij de inwoners zelf een belangrijke rol hebben in bestuur en uitvoering.	Wij herkennen ons hier niet in: inwoners en verenigingen worden volop betrokken. Vrijwilligers zitten in bestuur en raden van toezicht van verschillende voorzieningen. Met ingang van 2015 verzorgt Optisport het beheer en de exploitatie van de Veluwehal, de zwembaden en het overgrote deel van de binnensport accommodaties van Barneveld. Barneveld biedt daarnaast ook ruimte voor een eigen exploitatie van bijvoorbeeld sporthalen en een buitenzwembad als dat past binnen de behoefte. Er is dus ruimte voor maatwerk. Inwoners en verenigingen worden volop betrokken en waar gewenst zelf de exploitant van de binnensportvoorziening. Daarnaast is er sprake van nauwe samenwerking tussen Optisport, vrijwilligers en gebruikers.	We constateren dat sprake is van een andere andere beheerconstructie van de voorzieningen in Barneveld (via Optisport) De tussenvoeging van een centrale beheersorganisatie is een keuze die impact heeft op de autonomie van de betrokken vrijwilligers, en op hun relatie met de voorziening in termen van ‘eigenaarschap’.
16 17 27	waarbij Scherpenzeel het negatieve exploitatieresultaat van Barneveld moet compenseren[28]. en de voorziene eindwaarde van de grondexploitaties (+ 12,7 mln in Scherpenzeel / – 1,1 mln in Barneveld). GS ‘vergeet’ hierbij te vermelden dat de verschillen in Barneveld een negatieve netto impact hebben	In de herindelingsscan zijn abusievelijk de getroffen voorzieningen niet meegenomen. Dit zou een heel ander beeld geven. Wij zullen de provincie hier ook op wijzen. De genoemde eindwaarde is juist. Er staat echter een voorziening tegenover van 25 miljoen. Deze is reeds verwerkt in de jaarrekening 2019, waardoor er nog 24 miljoen resultaat te verwachten is op de bouwgrond.	Wij hebben ons in onze concept zienswijze gebaseerd op de cijfers uit de herindelingsscan van de provincie.

Reactie op enkele meningen over Barneveld/andere opmerkingen

Pagina	tekst	Opmerking Barneveld	Reactie Scherpenzeel
13	Herindeling betekent veel veranderingen in de organisatie	Dat is de vraag is niet nodig, ons uitgangspunt is zoveel mogelijk inpassen.	De Scherpenzeelse raad kiest als er een herindeling komt voor de reguliere variant.

13	Integrale maatwerkbenadering en focus op preventie is moeilijker te realiseren op de schaal van een fusiegemeente.	Graag onderbouwing, wij laten duidelijk zien dat dit prima gaat. Integrale maatwerkbenadering binnen Sociaal Domein en aandacht voor preventie is in beide gemeenten gelijk. Vanuit 'buurgericht aanpak' kijkt Barneveld ook buurgericht bij de uitrol van preventie-activiteiten. Op basis van data en gesprekken bepalen wij welke preventieve interventies/aanpakken nodig zijn in een bepaalde buurt. Hiermee leveren wij maatwerk ongeacht de schaal van de gemeente.	In Barneveld wordt gewerkt met 4 teams (per discipline), wij hebben 1 team.
15	Met het oog op een toekomstbestendige exploitatie van De Breehoek is het zaak dat zowel de griffie als raadsactiviteiten een vaste plaats krijgen in De Breehoek	Dit lijkt een fout in de tekst. Dit staat onder de kop herindeling. Wordt bedoeld dat de griffie van de nieuwe gemeente gehuisvest wordt in Scherpenzeel?	Tijdens de onlangs gehouden inspiratiesessie is het voorbeeld van de fusie Leidschendam-Voorburg aangedragen. De ambtelijke organisatie zetelt in Leidschendam, de raad in Voorburg.
16	en neemt nog toe als gevolg van kapitaallasten van recente investeringen die nu incidenteel gedekt worden.	Wij herkennen ons niet in de opmerking, wij kennen geen (recente) investeringen die incidenteel gedekt worden. Uitgangspunt is dat structurele kapitaallasten worden gedekt door structurele middelen. Uitzondering kan zijn het maken van een inhaalslag.	De kapitaallasten van recente investeringen (thuiswerkregeling, arbo, ICT) moeten worden verwerkt in het financiële meerjarenperspectief.
26	ook door Barneveld onbetwiste[46] argument: *We stelden vast dat gemeenten Scherpenzeel en Barneveld kiezen voor samenwerking met elkaar, maar van mening verschillen over de manier waarop. Daarom kiezen wij, het college van Gedeputeerde Staten (GS), voor een gemeentelijke herindeling.* (citaat Publiekssamenvatting HO)	Uit z'n context gehaald: wij hebben aangegeven: het is aan de provincie wij hebben geen behoefte aan variant 2, dus opties zijn 1 en 3.	Net als in de concept-zienswijze verwijzen wij hier naar voetnoot 46.
CDA Reactie nota	duurzaam partnerschap kan ruimte bieden voor eigen beleidsaccenten	Dat kan, maar niet met Barneveld.	Met de samenwerkingspartner wordt gezamenlijk beleid afgesproken voor die terreinen waarop wordt samengewerkt (geen twee kapiteins op 1 schip).

			Op beleidsterreinen die buiten de scope van de samenwerking vallen worden de eigen beleidsacccenten gelegd. De samenwerkingspartner heeft daarin geen rol. .
Pro Reactie nota	Mee eens. Barneveldse kernen zijn goed ‘bediend’. Situatie echter niet 1 op 1 vergelijkbaar.	Graag uitleg van laatste zin.	Het voorzieningenniveau in de verschillende kernen is niet 1 op 1 vergelijkbaar met het voorzieningenniveau in Scherpenzeel (zwembad, filiaalbibliotheek ipv zelfstandig, voorzieningen gericht op toeristische accommodaties)..