gemeente Barneveld

Nota Zienswijzen bestemmingsplan "Esvelderbeekzone"

Ten behoeve van een aantal ontwikkelingen, zoals natuurontwikkeling, waterberging, het realiseren van een landgoed en de vestiging van het Kinderhospice wordt het bestemmingsplan "Esvelderbeekzone" opgesteld. Van 12 oktober tot en met 22 november 2012 heeft het ontwerp voor het bestemmingsplan "Esvelderbeekzone" ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

Alle zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn binnengekomen.

1.	De heer A. Vaarkamp Esweg 12 3771 PK Barneveld	Datum ontvangst: 25 oktober 2012 Registratienummer: 549092 Datum dagtekening: 20 oktober 2012
	Zienswijze:	
a.	De heer Vaarkamp geeft aan blij te zijn met de verplaatsing van de negen woningen die nu ten opzichte van het inspraakplan in het ontwerpplan niet meer via de Esweg worden ontsloten. Wel is de heer Vaarkamp van mening dat de toevoeging van negen woningen afbreuk doet aan de landschappelijke doelstellingen en natuurwaarden.	
	Gemeentelijke reactie:	
a.	*Het totale plan zal een bijdrage leveren aan de ruimtelijke kwaliteit, vanwege de versterking van de landschappelijke en natuurwaarden van het gebied. Met de voorgestelde locatie voor de clusters voor woningbouw is invulling gegeven aan een landschappelijke en historische keuze voor woongebieden. De locatie ligt op de randen van een hoger gelegen gebied in het landschap. Deze hogere dekzandruggen in het landschap zijn vroeger als zandduin ontstaan in een beekdallandschap. Deze zandduinen werden ook vroeger voor het bouwen van nederzettingen gebruikt.* *In de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven dat mede vanwege de economische veranderingen in de afgelopen periode er voor gekozen is extra woningbouw binnen het plangebied mogelijk te maken. Er is voor gekozen de kosten en baten binnen het aangegeven plangebied te laten plaatsvinden, waardoor sprake is van een sluitende grondexploitatie. Juist door de voorgestelde locatie voor woningbouw wordt invulling gegeven aan de versterking van de landschappelijke en natuurdoelstellingen.*	
	Zienswijze:	
b.	De zienswijze gaat voornamelijk in op de verwachte verkeerstoename op de Esweg door de komst van het landgoed met bijbehorende woningen en mogelijke functies. Gesteld wordt dat de ontsluiting van het landgoed zou moeten plaatsvinden op de herstelde route naar de Bloemendaallaan.	
	Gemeentelijke reactie:	
b.	*Opgemerkt wordt dat met het verplaatsen van de negen woningen het aantal woningen dat via de Esweg ontsloten moet worden meer dan gehalveerd is. Hierdoor blijft een beperkte toename in het aantal verkeersbewegingen over de Esweg ten behoeve van het landgoed over. Met deze aanpassing in het plan is mede tegemoetgekomen aan de inspraakreactie van de heer Vaarkamp. Verder wordt opgemerkt dat bij het zoeken van een ontsluiting zoveel mogelijk wordt aangesloten bij bestaande wegen. In dit geval de Esweg voor de toekomstige bewoners van het landgoed. Het aanleggen van nieuwe wegen brengt meer kosten met zich mee.* *Daarnaast is gebleken dat de in het verleden aanwezige verbinding tussen de Esweg en de Bloemendaallaan een pad betrof alleen bedoeld voor voetgangers en fietsers en niet voor*	

	gemotoriseerd verkeer. Het pad is er niet meer en biedt daarom ook geen aanknopingspunt voor een andere ontsluiting dan de huidige Esweg. *Conclusie:* *De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het plan.*

2.	Bos Bouwplanbegeleiding De heer Ph. Bos Van Breugelplantsoen 83 3771 VN Barneveld Namens mevrouw Bos, Binnenveld 12	Datum ontvangst: 5 november 2012 Registratienummer: 550028 Datum dagtekening: 2 november 2012
	Zienswijze: In de reactie wordt de voorgenomen ontwikkeling gesteund op de aanleg van de waterpartij/waterberging na. Voor het verzoek om de waterpartij op een ruimere afstand van de woning te situeren worden de volgende redenen aangevoerd:	
a.	- Vanwege het grotendeels openstellen van het landgoed zal de waterpartij veel bezoekers aantrekken waardoor de privacy bij het woonperceel verstoord wordt;	
b.	- Vanwege het overwegend stilstaand water in de waterberging wordt last van ongedierte verwacht;	
c.	- Het spoor- en industrielawaai zullen via het wateroppervlak verder worden gedragen en niet worden afgezwakt.	
	Gemeentelijke reactie: Bij het bepalen van de locatie, oppervlakte en ligging van de beoogde waterberging is rekening gehouden met landschappelijke aspecten en de benodigde waterbergingscapaciteit. Daarnaast moet rekening worden gehouden met de eigendomssituatie van de benodigde gronden. Verder is gekeken naar de bodemgesteldheid en of er van nature een waterberging kan ontstaan vanwege de lagere ligging. De voorgestelde locatie voor waterberging voldoet hieraan. Daarnaast geldt voor de overige punten:	
a.	- Opgemerkt wordt dat een landgoed voor een deel een openbaar karakter moet hebben en opengesteld moet worden voor bezoekers. Bezoekers zullen via wandelpaden over het landgoed worden geleid. Uiteraard wordt hierbij rekening gehouden met de privacy van de huidige bewoners in het plangebied. Bovendien wordt de waterberging landschappelijk op een natuurlijke manier ingepast en krijgt het geen andere recreatieve invulling dan alleen natuurbeleving; Tussen de waterberging en het perceel Binnenveld 12 zal bovendien een groene buffer worden aangelegd.	
b.	- De aanwezigheid van een grotere waterpartij kan een aantrekkingskracht hebben op dieren die nu niet of in mindere mate aanwezig zijn. Deze dieren als ongedierte aanmerken is op voorhand niet te bepalen maar wordt ook niet verwacht.	
c.	- Dat water een ander dragend vermogen heeft ten opzichte van geluid dan agrarische grond en begroeiing is een gegeven. Hiermee wordt in het plan ook rekening gehouden door afschermend groen rond de waterberging te planten. Verder wordt er voor een groot deel langs de spoorlijn een wal met begroeiing aangelegd waardoor het geluid afkomstig van de spoorlijn en bedrijventerrein wordt afgeschermd. De bron die het geluid veroorzaakt wordt hiermee zo veel mogelijk afgeschermd.	
	Conclusie: *De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het plan.*	

3.	W.T.C. Linssen en U.J. de Ruijter Stationsweg 177bis 3771 VG Barneveld	Datum ontvangst: 21 november 2012 Registratienummer: 552125 Datum dagtekening: 17 november 2012
	Zienswijze: In de reactie wordt voornamelijk ingegaan op het plandeel dat nog nader uitgewerkt moet worden. Ondanks dit gegeven wordt ingegaan op de volgende punten:	
a.	- In het plan ontbreekt de infrastructuur en is het onduidelijk waar de ontsluitingsweg	

	komt te liggen; b. - In het plan is het onduidelijk waar de negen nieuwe woningen worden gebouwd. Afgevraagd wordt waarom de bouwblokken zo groot zijn en waarom de woningen niet nabij het landgoed kunnen komen; c. - Afgevraagd wordt of de realisatie van de negen woningen wel alleen een financieel motief betreft. *Gemeentelijke reactie:* a. *Op de verbeelding is met een aanduiding "wro-zone – wijzigingsbevoegdheid" aangegeven waarbinnen de negen woningen en bijbehorende infrastructuur moet komen. Dit plandeel is nog niet nader uitgewerkt omdat met ProRail nog overleg plaatsvindt over de ontsluiting van het Binnenveld op de Stationsweg. ProRail heeft wel aangegeven dat de huidige twee overgangen komen te vervallen en door één beveiligde overgang vervangen wordt. Nadat het tracé voor de aansluiting van het Binnenveld op de Stationsweg zijn uitgewerkt kan dit planologisch worden vastgelegd in een bestemmingsplan.* *Zoals onder a. is aangegeven is er op de verbeelding een aanduiding "wro-zone –* b. *wijzigingsbevoegdheid" opgenomen waarbinnen de woningen en de ontsluiting nog nader moeten worden uitgewerkt. Op de verbeelding zijn twee "rechthoekige blokken" opgenomen op de grensvlakken van de bestemmingen "Agrarisch – onbebouwd" en "Natuur". Binnen deze "rechthoekige blokken" is het de bedoeling in totaal maximaal negen woningen toe te staan. Binnen het overige deel met de aanduiding "wro-zone – wijzigingsbevoegdheid" moet de nieuwe ontsluiting worden gerealiseerd.* *De locatie van de geplande negen woningen met bijbehorende ontsluiting is een gemeentelijke ontwikkeling die plaats vindt op grond die in eigendom is van de gemeente. Het landgoed is een particulier initiatief op gronden die in eigendom zijn van de initiatiefnemer van het landgoed. De ontsluiting van deze woningen vindt voor deel plaats binnen het landgoed waarna de ontsluiting van het landgoed plaatsvindt op de Esweg.* *Voor het plangebied de "Esvelderbeekzone" is binnen de aangegeven begrenzing een landschapsvisie gemaakt waarbinnen een aantal ontwikkelingen gepresenteerd wordt. Niet alle ontwikkelingen worden gelijktijdig gerealiseerd. Het bestemmingsplan "Esvelderbeekzone" geeft het juridisch kader waarbinnen de ontwikkelingen moeten plaatsvinden.* *Voor de ontwikkeling van nieuwe natuur en de aanleg van de waterberging zijn voor een deel* c. *financiële middelen beschikbaar. Deze middelen zijn niet toereikend voor de realisatie. De gronden voor natuurontwikkeling en waterberging worden niet uitgegeven zoals dat wel mogelijk is voor woningbouw. De uitgifte van kavels voor woningbouw zorgt voor een sluitende exploitatie en is vanuit dat oogpunt noodzakelijk.* *Conclusie:* *De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het plan.*

4.	A. van Herwaarden en G.J. Gijsbertsen Stationsweg 177 3771 VG Barneveld	Datum ontvangst: 21 november 2012 Registratienummer: 552151 Datum dagtekening: 16 november 2012
	Zienswijze: De zienswijzen gaan in op: a. - De voorgenomen strijdigheid met de invulling van de EHS. b. - De negen woningen moeten buiten het plangebied worden gerealiseerd zodat deze gronden ook niet aangekocht hoeven te worden; c. - Onduidelijkheid over de exacte locatie van de negen woningen en de ontsluiting van deze woningen. d. - Voorgesteld wordt aan te sluiten op de nieuwe weg de Vaarst via de Esweg zodat de ontsluiting van de woning aan de Stationsweg 177 bis niet hoeft worden aangepast; *Gemeentelijke reactie:* a. - *De EHS betreft hier een Ecologische verbindingszone die in het provinciaal beleid is opgenomen maar nog geen nadere invulling heeft gekregen. In de huidige situatie heeft*	

	de zone nog een agrarische bestemming. Met de vaststelling van het bestemmingsplan "Esvelderbeekzone" wordt concreet invulling gegeven aan het beleid om hier een ecologische zone aan te leggen en te versterken. Hierbij is gekeken naar de ontstaansgeschiedenis en gebruikstoepassingen in het verleden. Met de opgedane kennis is invulling gegeven aan een visie voor het gebied. Deze visie is uiteindelijk juridisch vertaald in het gepubliceerde ontwerpbestemmingsplan "Esvelderbeekzone". Dit plan is voorafgaand met de provincie zorgvuldig afgestemd. De provincie heeft bevestigd dat de voorgenomen ontwikkeling past binnen haar beleid en dat de beoogde invulling een versterking van de Ecologische verbindingszone is;
b.	- *De woningen maken onderdeel uit van dit plan omdat binnen een bepaalde planperiode de financiële kant ook sluitend gemaakt moet worden. Er hoeven geen kosten meer gemaakt te worden voor de verwerving omdat deze gronden in eigendom zijn van de gemeente;*
c.	- *In het ontwerpbestemmingsplan "Esvelderbeekzone" is een uitwerkingsbevoegdheid opgenomen waarbinnen de ontsluiting en de negen woningen moeten worden ontwikkeld. De exacte locatie is nog niet bepaald en daarom indicatief aangegeven. De woningen komen voor een deel binnen de aangewezen Ecologische verbindingszone, maar dit is gelet op de totale invulling van het gebied in te passen;*
d.	- *De huidige ontsluiting voor de woning Stationsweg 177 bis komt te zijner tijd wellicht te vervallen omdat ProRail de overgang gaat opheffen. Alle woningen aan de westzijde van het spoor zullen in de toekomst via een nieuw aan te leggen overgang over het spoor op de Stationsweg worden ontsloten. Deze overgang gaat ook voor het Binnenveld gelden en de te realiseren negen woningen. De in de reactie voorgestelde ontsluiting via de Esweg en de Vaarst is niet mogelijk omdat deze gronden niet in eigendom zijn van de gemeente. Verwerving en aanleg zal meer kosten met zich meebrengen.*
	Conclusie: *De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het plan.*

5.	M. van de Pol Bloemendaallaan 97 3771 HT Barneveld	Datum ontvangst: 22 november 2012 Registratienummer: 552166 Datum dagtekening: 17 november 2012
	Zienswijze:	
a.	In de zienswijze worden de volgende zes onderwerpen aangevoerd waartegen de heer van de Pol bezwaar heeft of als ongewenste ontwikkelingen aanmerkt. Het grootste bezwaar betreft de oppervlakte van het plangebied waarvoor het bestemmingsplan geldt. Er zou eigenlijk een plan voor de hele groene bufferzone tussen Harselaar en Barneveld moeten worden ontwikkeld. De ontwikkeling zou in strijd zijn met het provinciale beleid ten aanzien van de EHS en het gemeentelijke beleid die stelt dat het gebied een open agrarisch karakter behoort te behouden.	
	Gemeentelijke reactie:	
a.	*Opgemerkt wordt dat het plangebied niet in de EHS ligt maar onderdeel uitmaakt van de Ecologische verbindingszone. Met de uitvoering van het plan wordt juist invulling gegeven aan de doelstellingen voor een verbindingszone zoals het ontwikkelen van nieuwe natuur en het versterken van bestaande landschappelijke en natuurwaarden. Het bestemmingsplan "Esvelderbeekzone" geeft planologisch invulling aan het beleid om de Ecologische verbindingszone vorm te geven.* *Het plangebied ligt in een overgangsgebied, zoals dit beleidsmatig is opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied 2000". Binnen de overgangsgebieden zijn ontwikkelingen zoals nieuwe landgoederen mogelijk. Het verzoek voor realisatie van een nieuw landgoed past binnen het gemeentelijke landgoederenbeleid. Verder zal het open karakter van het gebied niet verdwijnen, omdat ondanks de aanleg van kleine stukken bos, juist ook open landschapselementen als akkers, graslanden, singels, poelen en waterberging worden gerealiseerd.*	

	Zienswijze:
b.	Het plan laat niet duidelijk zien waar de negen woningen komen en hoe deze worden ontsloten. Verwacht wordt dat de beoogde ontsluiting op de Stationsweg na realisatie van de 'Harselaarspoortunnel' te gevaarlijk wordt. Gesuggereerd wordt de ontsluiting van de woningen met een nieuwe weg parallel aan de spoorlijn te leggen die uitkomt op de Esweg/Van Wijnbergenlaan.
	Gemeentelijke reactie:
b.	*Op de verbeelding is met een aanduiding "wro-zone – wijzigingsgebied" aangegeven waarbinnen de maximaal negen woningen met bijbehorende ontsluiting op de Stationsweg gerealiseerd moeten worden. In de toelichting op het bestemmingsplan is in paragraaf 3.2, figuur 8, weergegeven waar de negen woningen moeten worden geconcentreerd. Voordat de woningen gerealiseerd kunnen worden moet hiervoor eerst een planologische procedure doorlopen worden. Een ontsluiting op de Esweg/Van Wijnbergenlaan parallel aan het spoor is geen optie omdat deze gronden niet in eigendom zijn van de gemeente.*
	Zienswijze:
c.	In het bestemmingsplan zijn de langzaamverkeersroutes niet bestemd en opgenomen. Zo ontbreekt ook het fietspad oost/west langs de beek.
	Gemeentelijke reactie:
c.	*Op de verbeelding bij het bestemmingsplan zijn alleen de bestaande wegen, de Esweg en het Binnenveld, positief met een verkeersbestemming opgenomen. Voor het plangebied moet nog een inrichtingsplan worden opgesteld waarin meer op detailniveau de inrichting van het gebied moet worden uitgewerkt. In het inrichtingsplan wordt ook opgenomen hoe de wandelpaden komen te lopen. Binnen de huidige systematiek voor het opstellen van bestemmingsplannen hoeven wandelpaden niet specifiek bestemd te worden.* *Over de aanleg van een fietspad langs de beek, om een oost-westverbinding mogelijk te maken heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden. Daarom is deze ook nog niet planologisch in het plan opgenomen. Mocht het zover komen dan zal voor het fietspad een afzonderlijke procedure doorlopen worden.*
	Zienswijze:
d.	Gesteld wordt dat binnen het landgoedplan te veel woningen zijn opgenomen, dit mogen er vier zijn en geen vijf. Verder wordt gesteld dat een tweede woning op de locatie Binnenveld 2 in strijd is met het provinciaal beleid in de ecologische verbindingszone. Nieuwe wooneenheden zouden in strijd zijn met het beleid vanwege de ligging in de kernrandzone.
	Gemeentelijke reactie:
d.	*Voor een landgoed geldt dat voor een nieuw landgoed van 10 ha. een woongebouw met drie woningen of twee vrijstaande woningen in een cluster gebouwd mogen worden. Voor elke 5 ha. uitbreiding van het landgoed mag een extra woning worden gebouwd. Het totale landgoed omvat ongeveer 25 ha. Op basis van deze oppervlakte mogen er vijf landgoedwoningen gebouwd worden.* *In het plan is geen sprake van een tweede woning op het perceel Binnenveld 2. De huidige woning behoudt de woonbestemming. Evenals in het nog vast te stellen bestemmingsplan "Buitengebied 2012" is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die bij voldoende sloop de mogelijkheid biedt voor de bouw van een extra woning. Het gaat hier om een wijzigingsbevoegdheid met de daarbij behorende afwegingskaders, dit is geen recht.* *De beoogde landgoedwoningen vallen buiten de genoemde kernrandzone. Om deze reden wordt hierop verder niet ingegaan.*
	Zienswijze:
e.	Niet alle grote waterpartijen zijn in het bestemmingsplan meegenomen. Verder ontbreekt een grote waterberging.
	Gemeentelijke reactie:
e.	*De Esvelderbeek en de waterberging aan de noord-westzijde zijn positief bestemd vanwege hun landschapsdragende functie. Daarnaast tellen deze waterpartijen mee voor de opgave van waterberging voor het bedrijventerrein Harselaar. Ook zijn ze positief bestemd om de berging*

	voor de toekomst te waarborgen. Overige bestaande en nog aan te leggen poelen zijn van meer ondergeschikte betekenis en passen binnen de mogelijkheden van de geldende bestemming. *Voor het gebied tussen Barneveld Noord en Harselaar geldt nog een aanvullende opgave voor waterberging buiten het plangebied "Esvelderbeekzone". Hiervoor wordt nog naar een locatie ten westen van het huidige plangebied gezocht.* *Zienswijze:*
f.	De parkachtige opzet veroorzaakt negatieve effecten voor de landbouw, zoals schaduwwerking, toename verzuring gevoelige gebieden, overwaaiende onkruiden en een waterpeilverandering. *Gemeentelijke reactie:*
f.	*Juist in het westelijke deel van het plangebied, grenzend aan de gronden voor agrarisch gebruik, komen de bestemmingen "Agrarisch – onbebouwd" en "Water" voor. Deze gronden veroorzaken in mindere mate de genoemde negatieve effecten. Schaduwwerking kan voorkomen worden door in het inrichtingsplan aan te geven dat aan de westzijde geen hoogopgaande begroeiing mag worden aangeplant. De realisatie van nieuwe natuur heeft geen negatieve effecten op bestaande agrarische bedrijven. Het waterbergend vermogen in het plangebied wordt vergroot door het reserveren van gronden voor waterberging en het laten meanderen van de beek. Dit heeft geen directe gevolgen voor de waterpeilverandering. Er zullen aan de westzijde van het plangebied ingrepen worden gedaan waarbij het waterpeil aan de westzijde van het plangebied zoveel mogelijk op het huidige niveau behouden zal blijven.* *Zienswijze:*
g.	Het financiële risico van de bouw van negen woningen is veel te groot in de huidige economische situatie. *Gemeentelijke reactie:*
g.	*De gronden voor deze woningen zijn in eigendom van de gemeente. De gemeente realiseert niet zelf de woningen maar verkoopt kavels waarop woningen gebouwd kunnen worden. De woningbouw maakt onderdeel uit van de totale exploitatie van het plan. De woningen zullen naar verwachting binnen de planologische periode van het bestemmingsplan worden ontwikkeld in de verwachting dat de economische situatie is verbeterd.* *Conclusie:* *De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het plan.*

6.	Belangengroep Stationsweg e.o. Dhr. H. van Veldhuizen en mw. H. Looijen Stationsweg 169 3771 VG Barneveld	Datum ontvangst: 22 november 2012 Registratienummer: 55271 Datum dagtekening: 21 november 2012
	Zienswijze:	
a.	Gereageerd wordt op het onderdeel waar de woningclusters moeten komen. Gemist wordt een heldere gebiedsindeling met waar de woningen komen, hoe deze worden ontsloten en welke maatregelen worden genomen ter voorkoming van overschrijding van geluidsnormen, verkeersintensiteiten en overlast van de Stationsweg. *Gemeentelijke reactie:*	
a.	*Op de verbeelding is met een aanduiding "wro-zone – wijzigingsgebied" aangegeven waarbinnen de maximaal negen woningen met bijbehorende ontsluiting op de Stationsweg gerealiseerd moeten worden. In de toelichting op het bestemmingsplan is in paragraaf 3.2, figuur 8, weergegeven waar de negen woningen moeten worden geconcentreerd. Voordat de woningen gerealiseerd kunnen worden moet hiervoor eerst een planologische procedure doorlopen worden.* *Door de gemeente worden bij bestemmingsplanprocedures daar waar dit wettelijk verplicht is de nodige geluidsonderzoeken uitgevoerd. In dit geval is er geen verplichting om de gevolgen van het bestemmingsplan voor de geluidbelasting van uw woning in beeld te brengen. Overigens zijn de gevolgen van het plan op uw woning zo klein dat deze niet door middel van*	

	een berekening en/of meting inzichtelijk gemaakt kunnen worden. *Zienswijze:*
b.	De zienswijze gaat voornamelijk in op de toename van het aantal verkeersbewegingen op de Stationsweg door de komst van de woningen en het Kinderhospice. Door genoemde en andere ontwikkelingen met een mogelijke toename aan verkeersbewegingen op de Stationsweg verslechtert het woongenot vanwege de toename van de geluidsbelasting op de gevels van de woningen. Verder wordt opgemerkt dat de aangebrachte ribbels op het wegdek, voor het komportaal, een geluidstoename veroorzaken.
b.	*Gemeentelijke reactie:* *De Stationsweg/N805 is een van de belangrijkste ontsluitingswegen van de kern Barneveld richting de A1. Verder is de N805 een verbindingsweg tussen Barneveld en het bedrijventerrein Harselaar en de kern Voorthuizen. Voor dergelijke wegen geldt een autonome groei van ongeveer 2% aan verkeersbewegingen op jaarbasis. Uitgaande van de huidige situatie 14.560 mvt/etmaal (meetgegevens 2011) is dat 291 mvt/etmaal. Voor het Kinderhospice gelden ongeveer 60 – 80 verkeersbewegingen per etmaal. Voor de geplande woningen in het gebied zal het aantal verkeersbewegingen per etmaal op ongeveer 40 uitkomen. De toename van het aantal verkeersbewegingen vanuit het plangebied valt lager uit dan de autonome groei die al op de Stationsweg plaatsvindt. Autonome groei wordt overigens niet veroorzaakt door te ontwikkelen projecten die voor de verkeersafwikkeling gebruik maken van de aanwezige wegen.* *Uit onze gegevens blijkt dat de wegmarkering al zeker enkele jaren aanwezig is. Afgelopen jaar is de belijning wel opnieuw aangebracht. In uw brief geeft u aan dat de recentelijk aangebrachte snelheidsremmende strepen veel geluidsoverlast teweeg brengen voor omwonenden.* *Dit deel van de weg is in eigendom van de provincie Gelderland en valt onder haar verantwoordelijkheid. Enkele jaren geleden is door de provincie op de Stationsweg geluidsarm asfalt aangebracht. Het doel van het aanbrengen van geluidsarm asfalt is een afname van de geluidsbelasting op de gevels van de aanwezige woningen. Wij zullen daarom met de beheerder van deze weg, de provincie Gelderland, nagaan hoe de overlast verder kan worden verminderd.*
	Zienswijze:
c.	Verder wordt afgevraagd of er bij de verkeersafwikkeling rekening is gehouden met de vele fietsers die dagelijks van de route langs de Stationsweg gebruik maken.
	Gemeentelijke reactie:
c.	*Voor de fietsers verandert er weinig. In plaats van twee ontsluitingen vanuit het plangebied op de Stationsweg is er door de voorgenomen vervanging door ProRail van twee onbewaakte spoorovergangen door één bewaakte overgang straks sprake van één ontsluiting. De verdere uitwerking van dit plan van ProRail en gemeente zal via een afzonderlijke planologische procedure plaatsvinden, waarbij vanzelfsprekend de belangen van het fietsverkeer op de Stationsweg worden meegenomen.*
	Conclusie: *De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het plan.*

7.	Agroplan Mw. Ir. L. de Graaf Postbus 69 3770 AB Barneveld Namens G.J.W. Bloemendal, Bloemedaallaan 110 Barneveld	Datum ontvangst: 22 november 2012 Registratienummer: 552338 Datum dagtekening: 22 november 2012
	Zienswijze: De zienswijze is ingediend namens de initiatiefnemer voor de landgoedontwikkeling. Ondanks	

	het goede overleg en samenwerking met de gemeente zijn er toch enkele aandachtspunten in het bestemmingsplan, met name op de verbeelding, geconstateerd waarvan het wenselijk is deze aan te passen.
a.	- Bij het opmeten van de percelen voor de landhuizen blijkt dat een aantal op een bestaande houtwal of groenelement uitkomen. Dit is niet de bedoeling. Gevraagd wordt de kavels hierop aan te passen;
b.	- Naast de woning, Bloemendaallaan 110, moet een graas/kalverweide komen zoals in het verzoek is opgenomen. Deze weide heeft op de verbeelding de bestemming 'Natuur' gekregen, graag wijzigen in de bestemming 'agrarisch – onbebouwd'. De randen kunnen wel als 'natuur' of 'groen' bestemd worden;
c.	- Verzocht wordt de tuin aan de oostzijde van de woning, Bloemendaallaan 110, binnen de 'woonbestemming' te laten vallen.
	Gemeentelijke reactie:
a.	*Bij raadpleging van de beschikbare gegevens zoals luchtfoto's en het aangeleverde materiaal is gebleken dat enkele bouwblokken over enkele bestaande groenelementen in het landschap komen te liggen. Voorkomen moet worden dat bij realisatie van de woningen bestaande groenelementen, zoals houtwallen, gekapt zouden moeten worden. Dit wordt in het plan aangepast.*
b.	*Bij het opstellen van het bestemmingsplan is gebruik gemaakt van een aangeleverde digitale ondergrond waaruit deze verfijning onvoldoende duidelijk is geworden. Voor de beoordeling of aan de vraag voldaan kan worden is eerst bepaald of het landgoed dan nog wel voldoende nieuwe natuur bevat. Na de aanpassing blijkt dat er nog voldaan kan worden aan de doelstelling voor nieuwe natuur. De graas/kalverweide zal de bestemming "agrarisch – onbebouwd" krijgen.*
c.	*Naar aanleiding van de gemaakte opmerking zal het bouwvlak voor de woonbestemming worden aangepast zodat de tuin binnen de bestemming valt.*
	Conclusie: *De reactie geeft aanleiding enkele vlakken met een woonbestemming te verschuiven. Voor enkele percelen zal de bestemming 'natuur' gewijzigd worden in 'agrarisch – onbebouwd'. Naast de woning zal het bestemmingsvlak 'wonen' iets worden verruimd.*

Conclusie
De ingediende zienswijzen geven aanleiding tot enkele aanpassingen op de verbeelding. Voor het overige geven de zienswijzen geen aanleiding het plan aan te passen.