

Barneveld, 28 november 2018

Geacht College van B en W,

De fractie van Lokaal Belang stelt op basis van artikel 42 van de organisatieverordening opnieuw schriftelijke vragen over de 'Grondtoepassingen'. De actuele ontwikkelingen typeren wij als 'zorgelijk en onwenselijk'. In het bijzonder voor de getroffen inwoners in onze gemeente. Deze actuele ontwikkelingen hebben betrekking op:

1. Kwesties op basis van alle beschikbare documentatie van het college van B & W, de Provincie Gelderland, de GGD, de diverse Omgevingsdiensten, diverse krantenartikelen, mails en nieuwsberichten op websites.
2. Ontwikkelingen (vragen, antwoorden, opmerkingen) die hebben plaatsgevonden in de diverse debatten (Gemeenteraad 9 november, Provincie 14 november) en gesprekken (bewonersavonden 5 november, 8 november).
3. De uitzending en nieuwsberichten van het programma Zembla op 28 november.

1. Actieve informatie plicht

In de vergadering van de Provinciale Staten van 14 november jl. stelt de Gedeputeerde Conny Bieze dat zij naar aanleiding van het DAT-rapport een extra onderzoek heeft laten doen waarvan op 28-11-2017 een rapport is verschenen. Zij stelt tevens dat zij daar o.a. 'de wethouder van de gemeente Barneveld' over geïnformeerd heeft. Wij vinden het volstrekt logisch dat bij belanghebbende en politiek gevoelige kwesties en voor inwoners relevante zaken, de verantwoordelijke bestuurders actief handelen in het belang van inwoners. In dit geval, het college van B & W van de gemeente Barneveld (hierna: het college). En, als een wethouder die er namens het college zit, is geïnformeerd, is het hele college geïnformeerd.

U stelt verder in de memo van 9 november jl. dat u op 15 mei 2018 de VGGM opdracht heeft gegeven tot een onafhankelijk onderzoek naar de gezondheidsrisico's. Dat heeft u gedaan nadat u op de hoogte bent gebracht van het ODRA rapport. Daarnaast heeft u inmiddels diverse malen verklaard dat u pas op 16 oktober kennis heeft genomen van het DAT-rapport.

- a. Waaróm heeft het college, niet actief gevraagd naar het DAT-onderzoek op diverse, vanzelfsprekende momenten zoals 28-11-2017, begin april 2018, 17-4-2018, 8-5-2018, 5-7-2018 (memo 9 november)?
- b. Waaróm heeft het college niet actief, tenminste naar aanleiding van de bovenstaande momenten, de gemeenteraad geïnformeerd?
- c. Hoe kwalificeert het college van B & W nu zelf het DAT-rapport?

2. Communicatie derden

De Gedeputeerde stelt tevens dat het DAT-rapport 'al een hele poos op de website van de Provincie staat'. Wij hebben dit teruggezocht en het blijkt inderdaad op de site te staan vanaf 10 september 2018. Het rapport is gepubliceerd vanwege het WOB-verzoek van Zembla op 24 april 2018. Op de website staat tevens: "We publiceren elk WOB-verzoek op onze website. Als er een derde betrokkene is, maken we het verzoek ook bekend aan deze persoon of organisatie."

De wethouder stelde in de vergadering van 9 november nog, dat het college dit DAT-rapport pas sinds 16 oktober jl. in handen had. Gelet op o.a. bovenstaande, vragen wij ons af of de communicatie tussen het college en de Gedeputeerde Staten op orde is.

- a. Hoe verhoudt het antwoord van de wethouder ('16 oktober') zich met de stelling van de Gedeputeerde ('10 september')?
- b. Indien u niet over de publicatie op de website bent geïnformeerd, wat betekent dit voor de kwaliteit van de communicatie tussen het college en de Gedeputeerde Staten?
- c. Het college stelt in de memo van 9 november dat men op goedkeuring van het OM wilde wachten

voordat men wilde communiceren. Ons blijkt uit de beschikbare documenten niet, dat het OM op enig moment het college heeft verzocht de communicatie uit te stellen. Kunt u ons aangeven waaruit dit wel zou blijken?

- d. Het college stelt dat zij op 24 oktober van het OM groen licht kreeg voor communicatie met de burgers. Hoe verhoudt zich dit tot de publicatie van de stukken op de website van de provincie vanaf 10 september?

3. Gezondheidsrisico's

Zembla stelt in haar uitzending, op hun website en op sociale media (28-11-2018), door middel van audio opnames en een email, dat Henk-Jan Baakman, directeur van de Omgevingsdienst de Vallei tegen een verontruste bewoner zegt 'dat het niet zeker is dat de gezondheid niet in het geding is'. Hij stelt: "als daar (bij Vink) bijgemengd kan worden, dan weet je niet meer precies wat er gebeurt." Baakman voegt toe dat de gemeente Barneveld "dat niet wil begrijpen". Ook Jan Pierik, directeur van de GGD, schrijft in een email aan een bewoner dat "het risico niet kan worden uitgesloten".

In mijn 3^e vraag in de ingelaste commissievergadering op 9 november zei ik: "Het college heeft de GGD de opdracht gegeven de grondkeuring 3 november 2015 te beoordelen op gezondheidsrisico's. In het DAT-rapport van augustus 2017 blijken een onthutsend aantal overtredingen geconstateerd, waaronder het vermengen van niet gekeurde en gekeurde gronden." Het college stelde toen dat de onderzoeken zelf goed uitgevoerd waren. Het college van B & W heeft ook, bij herhaling, door verschillende leden van het college en via meerdere kanalen, gesteld dat er geen gevaar was voor de volksgezondheid, dit op basis van de conclusies van de GGD.

- a. Hoe kan het college zo stellig beweren dat er geen gevaar is voor de volksgezondheid als de betrouwbaarheid van de monsters en gronden wordt bekritiseerd?"
- b. Hoe is het mogelijk dat het college bij herhaling zo stellig beweert dat er geen risico's zijn terwijl nota bene diezelfde GGD (mail) en Omgevingsdienst (audio- opname) zeggen dat de risico's niet uit te sluiten zijn?
- c. Hoe kan het dat het college bij haar opdracht aan de GGD tot verder onderzoek en beoordeling, uit gaan van de juistheid van de door Vink verstrekte informatie, gelet op de beschuldigingen die er liggen (DAT-rapport) inzake fraude en valsheid in geschrifte?
- d. Hoe kwalificeert het college de kwaliteit van de communicatie tussen het college, de GGD en de Omgevingsdiensten gelet op bovenstaande?
- e. Zijn de inwoners door het college verkeerd en/of onvolledig geïnformeerd?
- f. Logischerwijs schrikken de al getroffen inwoners opnieuw flink van de berichten van vandaag. Op welke wijze denkt het college de inwoners hierover tegemoet te treden? Wanneer?

4. Herkomst gronden

- a. Vink stelt dat er bij inname van de desbetreffende grond een keuringsrapport zat waaruit blijkt dat de grond 'schoon' zou zijn. Door wie is het onderzoek gedaan en onder welk regime?
Wij willen graag dit rapport z.s.m. toegezonden krijgen.
- b. Waar komt 'de grond' waarover het gaat, precies vandaan?
Dus, waar lag die grond eerst voordat het naar Vink ging en wat stond er op de grond met welke functie?
- c. Zijn er ooit milieuproblemen geweest met het bedrijf of andere gebouwen die daar op stonden?
Zo ja, welke dan precies?

5. Gebruik gronden

Vink stelde op zowel de inwonersavond als de raadsvergadering van 9 november dat 'de grond' (zand) onder paden en wegen terecht is gekomen. Nu blijkt dat er toch grond in tuinen ligt. Namelijk aan de Apeldoornsestraat in Voorthuizen en aan de van den Bogertlaan in Barneveld.

- a. Is het college het met ons eens dat de inwoners en de raad door Vink verkeerd en/of tenminste onvolledig zijn geïnformeerd op betreffende bijeenkomsten?
- b. Het college heeft deze informatie herhaald ('Zand ligt onder wegen en fietspaden') en bevestigd in de commissie- en raadsvergadering en de memo van 9 november. Is het college het met ons eens dat inwoners, de inwoners aan de Apeldoornsestraat in Voorthuizen en aan de van den Bogertlaan in Barneveld in het bijzonder, en de raad door het college verkeerd zijn geïnformeerd?

- c. Wanneer kunnen de bewoners, die getroffen zijn in deze kwestie, de resultaten van de onderzoeken naar de kwaliteit van de grond in hun tuinen verwachten? Wij vinden het overigens vanzelfsprekend dat het desbetreffende onderzoeksbureau niet Certicon is. Kunt u dat bevestigen?
- d. Waar is de resterende 9000 ton zand naar toe gegaan?

6. Aansprakelijkheid

Gedeputeerde stelde dat de gemeente Barneveld vanaf het moment van het verlaten van 'de grond' (daar waar de hele discussie over gaat) uit de grondbank, het bevoegd gezag én aansprakelijk is (10.25.27, opname Statenvergadering).

- a. Betekent bovenstaande dat indien inwoners schadeclaims indienen (waardevermindering huis, niet gekregen waarvoor getekend is bij koop, reinigingskosten etc.), de gemeente Barneveld deze claims moet betalen?
- b. Zo nee, hoe zit het dan?

7. Verantwoordelijkheid

Is het college het met ons eens dat zij de inwoners bewust dan wel onbewust gezondheidsrisico's heeft laten lopen door niet proactief informatie op te vragen, niet daadkrachtig op te treden en niet tijdig te communiceren?

Vriendelijke groeten,

Namens de fractie van Lokaal Belang,

Mijntje Pluimers-Foeken
fractievoorzitter