Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Raadsfractie SGP gemeente Barneveld
de heer G. Ploeg
Jonkersweg 14
3772 AN BARNEVELD

Datum: **1 maart 2016**

Ons kenmerk:

Afdeling:
Ruimtelijke Ontwikkeling

Behandeld door:
W. Kuik

Doorkiesnummer:
(0342) 495 279

Email:
w.kuik@barneveld.nl

Geachte heer Ploeg,

In uw brief van 23 februari 2016 stelt uw fractie op grond van artikel 37 van de Organisatieverordening van de gemeenteraad schriftelijke vragen over het bestemmingsplan ‘Jonkersweg I”. In het onderstaande beantwoorden wij uw vragen.

Vraag 1: De quickscan flora- en faunawet is uitgevoerd in 2011, versiedatum 02-03-2011. Er was toen sprake van een groot oppervlak met onder andere noodgebouwen en elementenverharding. Het terrein ligt nu 5 jaar braak en er is een weelderige plantengroei ontstaan met ruimte voor verschillende planten- en diersoorten. Gezien de tijd dat dit terrein braak ligt is volgens de SGP-fractie de uitgevoerde quickscan niet meer actueel. Is het juist dat bij gewijzigde (terrein)omstandigheden de wettelijke norm geldt dat, gezien de ouderdom van de rapportage van meer dan 3 jaar, een nieuwe quickscan noodzakelijk is? Is het college bereid die uit te voeren en de aanbevelingen van het onderzoek op te volgen?

Antwoord: Het is juist dat een uitgevoerde quickscan flora en fauna in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling een geldigheidsduur heeft van 3 jaar. Daarom is in april 2015 het plangebied opnieuw bezocht door een controleur. Het plangebied was inmiddels onbebouwd, waardoor een groter stuk verruigde bodem aanwezig was. Het plangebied ligt binnen een bestaande wijk. Hoewel de terreinomstandigheden zijn gewijzigd, zijn er nog steeds geen zeldzame/extra beschermde flora of fauna te verwachten. Geconcludeerd is dat het niet nodig is om opnieuw een quickscan of nader onderzoek uit te laten voeren. Wel dient de algemene zorgplicht in acht te worden genomen, waaruit volgt dat geen verstorende werkzaamheden tijdens de broedtijd van vogels plaats mogen vinden.

Daarnaast zijn de te kappen bomen geïnspecteerd op 2 november 2015. In geen van de bomen waren (roofvogel)horsten of takkennesten zichtbaar. Ook ontbraken doorlopende holtes in de stammen. Mogelijke vleermuisroutes zullen niet worden geschaad. De bomen staan namelijk in relatief korte lijnvormen, binnen een omgeving van bebouwing en overige groenstructuren. Oriëntatieverlies voor vleermuizen is hierdoor niet aan de orde. Ook blijft er voldoende eventueel benodigd ‘vleermuisjachtgebied’ in de directe omgeving en boven het plangebied over.

De aanwezigheid van beschermde natuurwaarden in het plangebied is op basis van beschikbare informatie en beoordeling ter plaatse niet te verwachten.

Vraag 2: De SGP-fractie maakt zich zorgen over het feit dat voor de ontwikkellocatie wel een bodemsanering nodig is en dat een verontreiniging met de nodige risico's voor bewoners mag blijven in de percelen van aanwonenden. Het gezondheidsrisico van de direct omwonenden wordt met dit nieuwe plan niet verminderd maar vooruit geschoven c.q. uitgesteld. Wil het College de provincie Gelderland, zijnde het bevoegd gezag, dringend verzoeken om de gehele sanering van het hele gebied met deze ernstige bodemverontreiniging oplossingsgericht aan te pakken, dan wel aantonen dat de verontreiniging niet leidt tot onaanvaardbare risico's voor mens en grondwater?

Antwoord: Voor wat betreft de verontreiniging met zware metalen en PAK zijn geen onaanvaardbare risico's voor mens en grondwater aanwezig. Een eventueel aan asbest gerelateerd risico (geheel in de bodem) is beheerst door de locatie af te sluiten met een hekwerk, zodat de locatie niet vrij toegankelijk is.

De locatie is in 1995 onderzocht door Heidemij. Op grond van dit onderzoek heeft de provincie een beschikking afgegeven waarin de grenzen van de verontreiniging zijn vastgelegd. Voordat de locatie opnieuw is onderzocht hebben zowel de bodemspecialisten bij gemeente Barneveld als bij de provincie vraagtekens gezet bij deze beschikking, met name over het doorlopen van deze contour in de tuinen aan de overzijde van de Van Dompselaerstraat op grond van een verontreiniging met PAK. Deze spot heeft waarschijnlijk geen organisatorische binding met de verontreiniging op het zinkwitterrein.
De locatie is in 2007 en 2008 opnieuw onderzocht (Nader bodem- en verkennend asbest in grondonderzoek, PJ Milieu, kenmerk 0751801B, d.d. 28 mei 2008). Dit onderzoek is beperkt tot het te ontwikkelen terrein en de greppel die vanaf dit terrein achter de tuinen van de woningen in het blok Jonkersweg / Reigerstraat / Leeuwerikstraat loopt (gemeentelijke eigendommen). Hiermee zijn de onderzoeken van Heidemij uit 1995 voor wat betreft de ontwikkelingslocatie niet meer actueel.

Nadien zijn diverse onderzoeken uitgezet om de kwaliteit van gronden op een juiste wijze in kaart te brengen:

- In 2011 na sloop huidige bebouwing is opnieuw onderzoek gedaan op locatie (Nader bodemonderzoek, PJ Milieu, kenmerk 0751802B, d.d. 14 november 2011). Door de voor 2011 aanwezige bebouwing kon de verontreiniging niet volledig worden ingekaderd, na de sloop behoorde dit wel tot de mogelijkheden.
- Tevens is op noordelijke zijde een "verkennend en nader bodemonderzoek en verkennend asbest in puinonderzoek" gemaakt (PJ Milieu, kenmerk 1420401A, d.d. 05 juni 2014), waaruit geconcludeerd kan worden dat tijdens het uitgevoerde onderzoek een uitloper van het geval van bodemverontreiniging aan de Jonkersweg 1 op onderhavige locatie is geconstateerd. In de aangetroffen asbest wordt de grenswaarde van 100 mg/kg d.s. niet overschreden.
- Op 07 augustus 2015 is er een aanvullend bodemonderzoek uitgevoerd "op" de Jonkersweg (PJ Milieu, kenmerk 1420402A, d.d. 07-08-2015)
- In februari 2016 is een nader bodemonderzoek uitgevoerd, met als doel de omvang van de verontreiniging met zinkgehalten boven de reinigbaarheidsgrens vast te stellen. In totaal bedraagt de oppervlakte waar zich niet-reinigbare grond op basis van het zinkgehalte bevindt circa 650 m² (veel kleiner dan vooraf ingeschat).
- In februari 2016 is tevens een onderzoek naar asbest in de bodem uitgevoerd (voormalig Jonkersweg 1) om te herleiden of het aanwezige asbest de grenswaarde van 100 mg/kg d.s. zal overschrijden, resultaten zijn nog niet binnen.

In bovengenoemde onderzoeken is aangetoond dat de kern van de verontreiniging zich op de ontwikkelingslocatie bevindt. De interventiewaardecontour (dus de grens van de ernstige bodemverontreiniging) loopt echter op enkele plaatsen tot buiten de locatie. Buiten de locatie is deze contour niet vastgesteld, verwachtingspatroon dat vervuiling doorloopt onder percelen van omwonende is aanwezig maar is nooit daadwerkelijk opnieuw onderzocht. Naast verontreiniging met zware metalen en PAK is ook plaatselijk sprake van verontreiniging met asbest. Deze blijft echter binnen de contouren van de verontreiniging met zware metalen en PAK, en heeft hoogstwaarschijnlijk een andere oorzaak.

Op basis van de terreininformatie en de verontreinigingssituatie (zoals bepaald in het onderzoek) zijn de humane, ecologische en verspreidingsrisico's nader uitgewerkt met het model Sancrit. Dit model is een geautomatiseerde versie van het Saneringscriterium dat is vastgesteld in de Circulaire Bodemsanering 2006. Met uitzondering van de verontreiniging met asbest geeft het model aan dat **geen humane, ecologische en/of verspreidingsrisico's aanwezig zijn**. Het terrein is opnieuw afgesloten met een hekwerk, zodat het niet vrij toegankelijk is. Hiermee is een eventueel aan asbest gerelateerd risico beheerst.

Vraag 3: Met het Bodemconvenant in de hand is het voor de gemeente Barneveld noodzakelijk dat deze locatie op een adequate wijze wordt gesaneerd. Ziet het College ook het gevaar voor de volksgezondheid, grondwater bedreiging en aantasting van de natuur(lijke omgeving)?

Antwoord: Uit modelberekeningen blijkt dat geen sprake is van humane, ecologische en/of verspreidingsrisico's. Een adequate sanering hoeft niet persé te worden bereikt door ontgraving van de verontreiniging. In veel gevallen is het wegnemen van de contactmogelijkheden voldoende.

In de provinciale beleidsnotitie bodem 2012 is de Gelderse uitwerking van de Wet bodembescherming uitgewerkt en vastgesteld. Hierin is ook aangegeven welke saneringsvarianten mogen worden toegepast; in veel gevallen hoeft de verontreiniging niet te worden ontgraven maar volstaan maatregelen om de contactmogelijkheden weg te nemen. Bij het toetsen van een saneringsplan toetst de provincie ook of de gekozen variant aan dit beleid voldoet.
Of het huidige provinciale beleid onveranderd van toepassing blijft zodra de Omgevingswet in werking treedt is nog niet bekend. Er kan daarom nu nog niet worden aangegeven wat tegen die tijd de criteria voor adequate sanering zijn.

Vraag 4: Wil het College zich inspannen om hier doortastend mee om te gaan en gebruik maken van de door het Rijk beschikbaar gestelde subsidie om o.a. deze locatie adequaat te saneren?

Antwoord: Op 17 maart 2015 is het Convenant bodem en ondergrond 2016-2020 getekend. Het Rijk stelt in de convenantsperiode 610 miljoen euro beschikbaar voor de realisering van de convenantsdoelstellingen.
Eén van de doelstellingen is dat aan het eind van de convenantsperiode alle gevallen van ernstige bodemverontreiniging met onaanvaardbare humane, ecologische of verspreidingsrisico's (spoedlocaties) dienen te zijn gesaneerd of dat de risico's in ieder geval beheerst zijn.
Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben de spoedlijst van locaties waar mogelijk sprake kan zijn van gezondheidsrisico's (humane risico's) in 2010 vastgelegd. Voor eind 2015 moesten deze locaties beheerst dan wel gesaneerd zijn. Gelderland is de afspraak nagekomen en heeft deze locaties ook daadwerkelijk aangepakt.

In 2013 heeft Gelderland de lijst uitgebreid met de verspreidings- en ecologische spoedlocaties. Dit zijn locaties die risico's kunnen opleveren voor het milieu.

De locatie aan de Jonkersweg betreft geen spoedlocatie. Er is hier geen sprake van humane, ecologische en/of verspreidingsrisico's.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

drs. D. Bakhuizen	dr. J.W.A. van Dijk
secretaris	burgemeester