

Inhoudsopgave

1 Verlenging beslistermijn aanvraag omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170	5
1 Voorlopige weigering aanvraag omgevingsvergunning	6
2 Opschorting beslistermijn aanvraag omgevingsvergunning	7
6 FW_ ov_ Zijdehoenderlaan 170	9
7 Re_ FW_ ov_ Zijdehoenderlaan 170.....	12
8 Zijdehoenderlaan 170_ opschorten beslistermijn	
9 Re_ Zijdehoenderlaan 170_ opschorten beslistermijn	20
10 Aanvraag omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170	25
11 RE_ Aanvraag omgevingsvergunning.....	31
12 FW_ Aanvraag omgevingsvergunning	38
14 Re_ Verlenging aanvraag omgevingsvergunning	46
15 FW_ Aangepast plan (dec) tbv Zijdehoenderlaan 170 te.....	55
18 Reactie uw brief_e-mail van 4 mei 2022 mbt Zijdehoenderlaan 170	56
19 Locatiebezoek 30 juni 10 uur.....	57
20 Update Zijdehoenderlaan 170.....	58
22 RE_ Update Zijdehoenderlaan 170.....	59
24 24 augustus 10_00 bespreking uitkomsten locatiebezoek	61
25 Re_ Locatiebezoek 30 juni 10 uur	62
26 Re_ Bespreking uitkomsten locatiebezoek.....	64
27 23 augustus 11_00 bespreking uitkomsten locatiebezoek	66
28 Re_ 24 augustus 10_00 bespreking uitkomsten locatiebezoek Zijdehoenderlaan 170	67
31 RE_ 2 vragen.....	69
34 RE_ Beantwoording vragen en beëindiging	

informeel traject.....	71
35 Reactie n_a_v_ ons telefonisch overleg d_d_	
18-10-2022 voor memo	75
36 Re_ Gespreksverslag 23 augustus	76
37 RE_ Openstaande vragen	78
40 RE_ Omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan	
170.....	82
42 Maatvoering doorsneden	
Omgevingsvergunning.....	85
43 maatvoering Doorsneden mbt	
Zijdehoenderlaan 170 Barneveld.....	87
44 Vragen en bezwaarschrift Zijdehoenderlaan	
170.....	88
2021W1979 hoogte	89
210819 RE_ Vraag aanvraag Zijdehoenderlaan 170	
te Barneveld	90
210920 RE Adviesaanvraag Bar-Stedebouw	
2021W1979	97
210924 RE Adviesaanvraag Bar-Stedebouw	
2021W1979 (2).....	101
211108 WELSTAND_ Zijdehoenderlaan 170.....	102
220422 RE_ Zijdehoenderlaan 170.....	104
220426 FW_ Zijdehoenderlaan 170	106
220510 Nog 3 foto's Zijdehoenderlaan 170	108
220510 Re Verzoek om dossierstuk.....	109
220510 Zijdehoenderlaan 170.....	111
220511 FW_ Vragen met betrekking	
omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170	112
220511 Reactie uw brief-e-mail van 4 mei 2022	
mbt Zijdehoenderlaan 170 Barneveld	115
220518 uitvraag toezichthouder	
Zijdehoenderlaan 170.....	116
220531 FW_ nav telefoongesprek	117
220523 RE_ concept uitvraag toezichthouder	

Zijdehoenderlaan 170	118
220527 FW_ Zijdehoenderlaan 170_ Barneveld	122
220615 Metingen landmeter Zijdehoenderlaan 170	124
220615 Vast te stellen feiten Zijdehoenderlaan 170	125
220713 RE_ Update Zijdehoenderlaan 170	126
220722 Juridische analyse welstandsexces Barneveld	128
220722 Uitkomst toetsing Zijdehoenderlaan 170...	129
220823 Re_ Regelgeving zonnepanelen en warmtepomp	131
221012 FW_ 2 vragen	133
221019 FW_ Beantwoording vragen en beëindiging informeel traject.....	136
221026 Excessenregeling verplicht	140
221130 FW_ Omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170	142
221206 FW_ Omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170	146
221216 FW_ Omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170	149
221222 RE_ Besluit Zijdehoenderlaan 170 te zaakcode 2019W1200	150
221230 RE_ Besluit Zijdehoenderlaan 170 zaakcode 2019W1200	153
230105 RE_ Omgevingsvergunning.....	155
230106 FW_ Omgevingsvergunning (Zijdehoenderlaan 170).....	158
230112 1 RE_ Omgevingsvergunning (Zijdehoenderlaan 170).....	160
230112 2 RE_ Omgevingsvergunning (Zijdehoenderlaan 170).....	163
230118 1 FW_ Vragen en bezwaarschrift	

Zijdehoenderlaan 170	165
230126 FW Traject	
omgevingsdienstZijdehoenderlaan 170	166

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 september 2021 15:25
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Verlenging beslistermijn aanvraag omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170
Bijlagen: 2021W1979-20210913-BRF VERL.pdf

Geachte heer [REDACTED],

Voor het adres Zijdehoenderlaan 170 heeft u een omgevingsvergunning ingediend.

Het betreft het aanpassen van de hoogte ten opzichte van de verleende omgevingsvergunning 2019W1200.

De beslistermijn voor deze aanvraag is met zes weken verlengd. In de bijlage staat de brief.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 oktober 2021 16:53
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Voorlopige weigering aanvraag omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170
Bijlagen: 2021W1979-20211018-BRF TOETS VOORN WEIG.pdf

Geachte heer [REDACTED],

Voor het adres Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld heeft een omgevingsvergunning aangevraagd. Het betreft een wijziging van de eerder verleende vergunning (2019W1200), goothoogte en bouwhoogte van de woning en het bijgebouw.

In de bijlage staat de voorlopige weigering.

Graag zien wij uw reactie uiterlijk 24 oktober tegemoet. Hierna nemen wij een besluit.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 08:18
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Opschorting beslistermijn aanvraag omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170
Bijlagen: 2021W1979-20211021-VERZ-INST-BESL.pdf

Geachte heer [REDACTED],

Gisteren heb ik u telefonisch gesproken over uw aanvraag omgevingsvergunning.

De beslistermijn voor de deze aanvraag loopt binnenkort af. Daarnaast is deze aanvraag al met zes weken verlengd.

Daarom wil ik u vragen of u de termijn voor deze aanvraag wil verlengen. Hierbij stuur ik u een formulier, zie bijlage.

Dit om het plan volgende week met de heer [REDACTED] te bespreken en eventueel hierna aan te passen.

Het ondergetekende formulier zie ik graag uiterlijk morgen per mail tegemoet (retour via de mail).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 oktober 2021 16:53
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Voorlopige weigering aanvraag omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170

Geachte heer [REDACTED],

Voor het adres Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld heeft een omgevingsvergunning aangevraagd. Het betreft een wijziging van de eerder verleende vergunning (2019W1200), goothoogte en bouwhoogte van de woning en het bijgebouw.

In de bijlage staat de voorlopige weigering.

Graag zien wij uw reactie uiterlijk 24 oktober tegemoet. Hierna nemen wij een besluit.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 09:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@barneveld.nl'; [REDACTED]
Onderwerp: FW: ov. Zijdehoenderlaan 170
Bijlagen: Bvi01-REVisie-1-11-2021_Zijdehoender.pdf

Geachte heer [REDACTED]

In onderstaand mailtje heb ik het per abuis over de datum 10 november 2021. Dit moet 17 november 2021.

Conclusie

Een aangepast plan (zoals bovenstaand aangegeven, waarvan de goothoogte niet hoger mag zijn zoals destijds is vergund en dat aan alle zijden een dakvlak moet komen) zien wij graag uiterlijk volgende week 17 november 2021 tegemoet.

Na 17 november 2021 nemen wij een besluit. Ook als wij geen aangepaste tekeningen ontvangen. Wij zullen dan overgaan tot weigering.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag

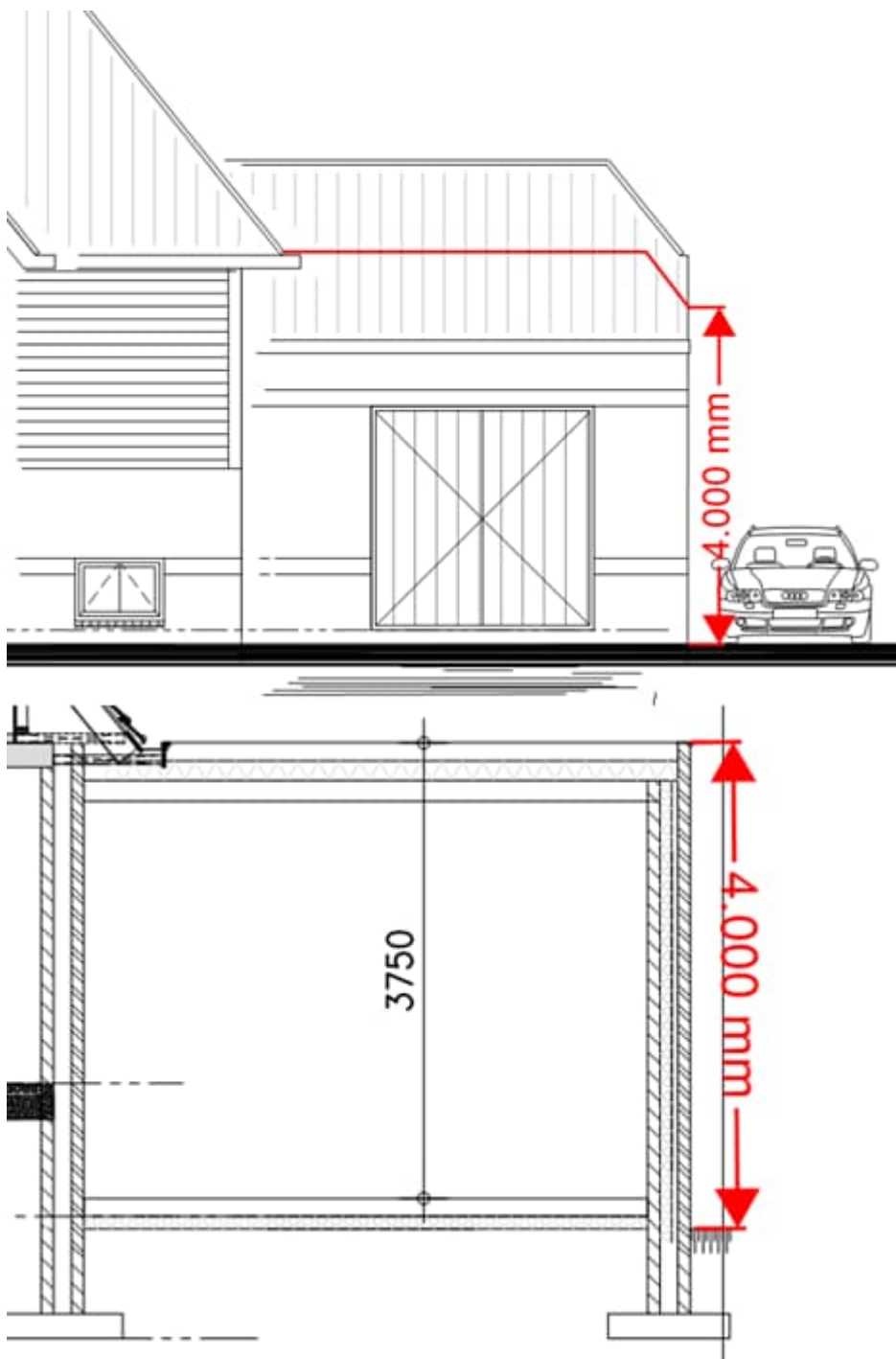


OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 09:11
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@barneveld.nl' <[REDACTED]@barneveld.nl>; [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: FW: ov. Zijdehoenderlaan 170

Geachte heer [REDACTED]

Allereerst bedankt voor het aanleveren van een aangepast plan. Het plan hebben wij bekeken en beoordeeld. Alleen is het plan niet aangepast zoals wij in het gesprek hadden aangegeven.



Vanuit welstandsoogpunt is het de bedoeling, dat de goothoogte van de berging aan **alle zijden** moet worden verlaagd en dat er aan **alle zijden** een dakvlak moet komen.
De goothoogte moet worden verlaagd naar de hoogte zoals destijds is vergund, zie bovenstaande afbeeldingen.

Daarnaast heeft u aangegeven dat u graag een gesprek wil aangaan met de wethouder Wijnne. Het bouwplan hebben wij voorgelegd aan de wethouder. Uit gesprek met de wethouder is gebleken dat de wethouder momenteel geen meerwaarde ziet om met u een gesprek aan te gaan.
De wethouder ziet geen reden om te twijfelen aan het advies van welstand.

Conclusie

Een aangepast plan (zoals bovenstaand aangegeven, waarvan de goothoogte niet hoger mag zijn zoals destijds is vergund en dat aan alle zijden een dakvlak moet komen) zien wij graag uiterlijk volgende week 10 november 2021 tegemoet.

Na 10 november 2021 nemen wij een besluit. Ook als wij geen aangepaste tekeningen ontvangen. Wij zullen dan overgaan tot weigering.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 november 2021 10:01
Aan: [REDACTED]@barneveld.nl
CC: R [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Re: ov. Zijdehoenderlaan 170

Goedendag [REDACTED]

is bijgevoegde voor u een mooie oplossing voor Zijdehoenderlaan 170 Barneveld?
alvast bedankt voor uw reactie weer.
met vriendelijke groeten,
[REDACTED]
[REDACTED]

Op wo 20 okt. 2021 om 19:53 schreef [REDACTED]

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>
Datum: woensdag 20 oktober 2021
Onderwerp: ov. Zijdehoenderlaan 170
Aan: "[REDACTED] (OddV)" <[REDACTED]@oddevallei.nl>

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 november 2021 19:43
Aan: [REDACTED]
CC: secretariaat@barneveld.nl; b.wijnne@barneveld.nl
Onderwerp: Re: FW: ov. Zijdehoenderlaan 170
Bijlagen: 2021W1979-20211018-BRF_TOETS VOORN WEIG.pdf

Goedendag heer [REDACTED],

Dank voor uw reactie.

U schrijft dat de wethouder geen twijfel heeft over het advies van de welstand en daarom geen meerwaarde ziet in een gesprek.

Toch zouden wij wel graag een gesprek met hem hebben. Hij is immers ook wethouder voor de inwoners van de gemeente Barneveld.

Verder willen wij u wijzen op een ander grotere casus die u niet onbekend zal zijn en waar zeker precedentwerking van uit gaat.

Al met al hopen wij op een constructief gesprek op korte termijn. Dat zullen we zeer waarderen.

Ook schreef u dat we voor de 17e november moeten reageren, terwijl u dd; 21-10 aangaf dat deze termijn verlengd wordt tot 25 november.

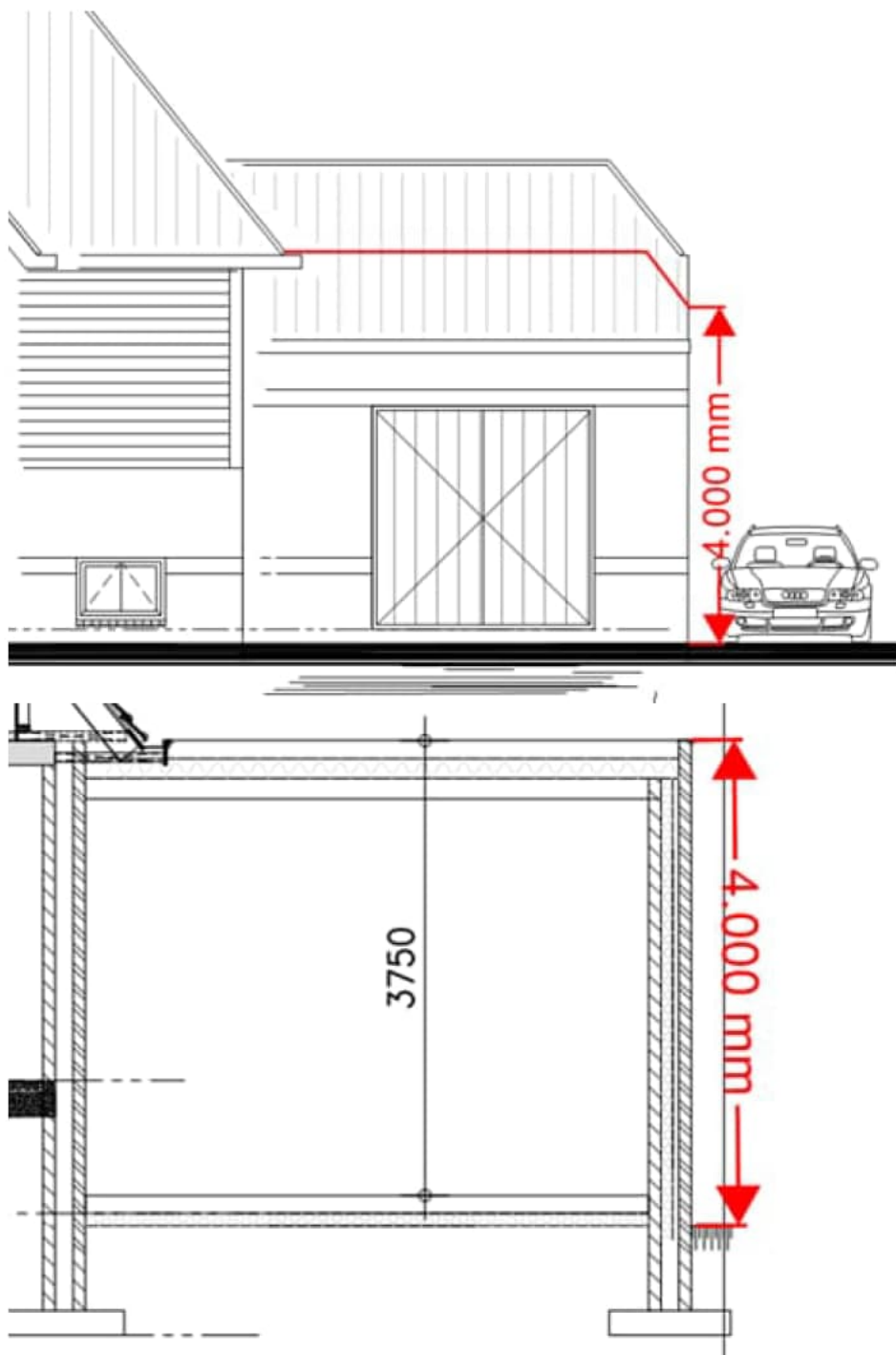
Met vriendelijk groet,

Op di 9 nov. 2021 om 09:11 schreef [REDACTED] [\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>:

Geachte heer [REDACTED],

Allereerst bedankt voor het aanleveren van een aangepast plan. Het plan hebben wij bekeken en beoordeeld.

Alleen is het plan niet aangepast zoals wij in het gesprek hadden aangegeven.



Vanuit welstandsoogpunt is het de bedoeling, dat de goothoogte van de berging aan **alle zijden** moet worden verlaagd en dat er aan **alle zijden** een dakvlak moet komen.

De goothoogte moet worden verlaagd naar de hoogte zoals destijds is vergund, zie bovenstaande afbeeldingen.

Daarnaast heeft u aangegeven dat u graag een gesprek wil aangaan met de wethouder Wijnne. Het bouwplan hebben wij voorgelegd aan de wethouder. Uit gesprek met de wethouder is gebleken dat de wethouder momenteel geen meerwaarde ziet om met u een gesprek aan te gaan.

De wethouder ziet geen reden om te twijfelen aan het advies van welstand.

Conclusie

Een aangepast plan (zoals bovenstaand aangegeven, waarvan de goothoogte niet hoger mag zijn zoals destijds is vergund en dat aan alle zijden een dakvlak moet komen) zien wij graag uiterlijk volgende week 10 november 2021 tegemoet.

Na 10 november 2021 nemen wij een besluit. Ook als wij geen aangepaste tekeningen ontvangen. Wij zullen dan overgaan tot weigering.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Medewerker Vergunningverlening

[Redacted name]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon [088-116 99 00](tel:088-116-99-00) | www.oddevallei.nl

Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 2 november 2021 10:01

Aan: [Redacted] [@barneveld.nl](mailto:[Redacted]@barneveld.nl)

CC: R [Redacted] [@oddevallei.nl](mailto:[Redacted]@oddevallei.nl)>

Onderwerp: Re: ov. Zijdehoenderlaan 170

Goedendag heer [Redacted]

is bijgevoegde voor u een mooie oplossing voor Zijdehoenderlaan 170 Barneveld?

alvast bedankt voor uw reactie weer.

met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

[Redacted name]

Op wo 20 okt. 2021 om 19:53 schreef [Redacted]

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: **Top, Henck van den** <[REDACTED]@barneveld.nl>

Datum: woensdag 20 oktober 2021

Onderwerp: ov. Zijdehoenderlaan 170

Aan: '[REDACTED] (OddV)' <[REDACTED]@oddevallei.nl>

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 november 2021 16:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Zijdehoenderlaan 170, opschorten beslistermijn
Bijlagen: 2021W1979-20211117-VERZ-INST-BESL.pdf

Geachte heer [REDACTED]

Voor volgende week donderdag 25 november staat er een gesprek met de wethouder gepland. Echter loopt dan ook de beslistermijn voor uw aanvraag af. Daarom wil ik u vragen om de termijn te verlengen.

Hierbij stuur ik u een formulier, zie bijlage.
Het ondergetekende formulier zie ik graag tegemoet (retour via de mail).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 november 2021 19:43
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
CC: secretariaat@barneveld.nl; b.wijnne@barneveld.nl
Onderwerp: Re: FW: ov. Zijdehoenderlaan 170

Goedendag heer [REDACTED]

Dank voor uw reactie.

U schrijft dat de wethouder geen twijfel heeft over het advies van de welstand en daarom geen meerwaarde ziet in een gesprek.

Toch zouden wij wel graag een gesprek met hem hebben. Hij is immers ook wethouder voor de inwoners van de gemeente Barneveld.

Verder willen wij u wijzen op een ander grotere casus die u niet onbekend zal zijn en waar zeker precedentwerking van uit gaat.

Al met al hopen wij op een constructief gesprek op korte termijn. Dat zullen we zeer waarderen.

Ook schreef u dat we voor de 17e november moeten reageren, terwijl u dd; 21-10 aangaf dat deze termijn verlengd wordt tot 25 november.

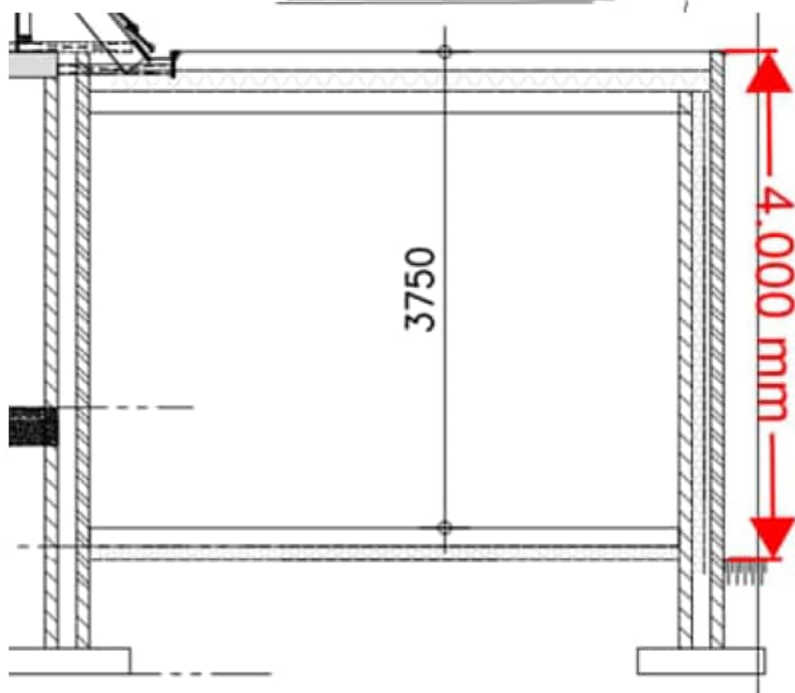
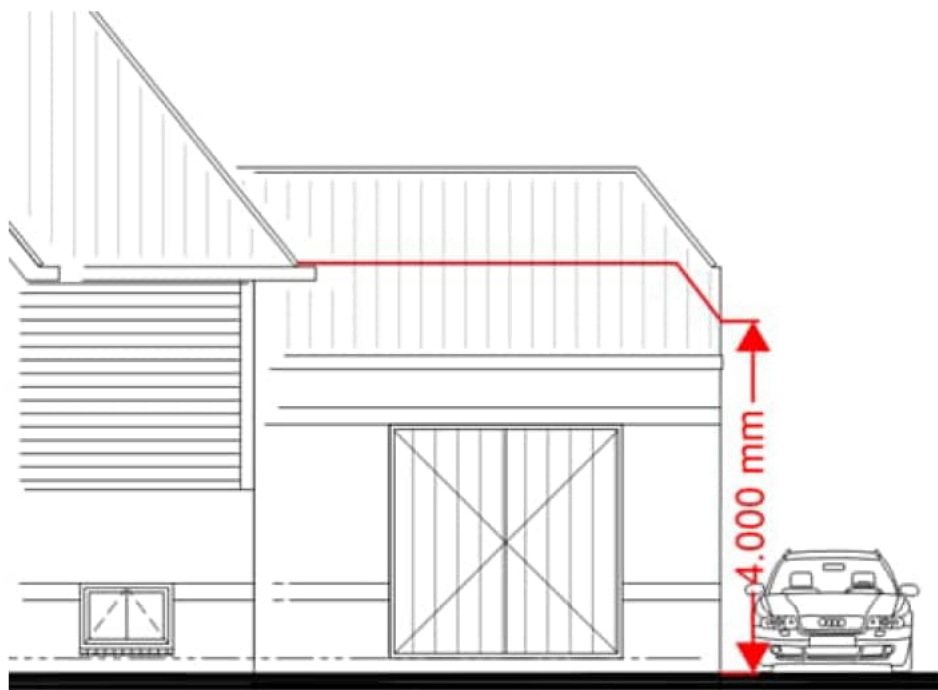
Met vriendelijk groet,
[REDACTED]

Op di 9 nov. 2021 om 09:11 schreef [REDACTED] [\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>:

Geachte heer [REDACTED],

Allereerst bedankt voor het aanleveren van een aangepast plan. Het plan hebben wij bekeken en beoordeeld.

Alleen is het plan niet aangepast zoals wij in het gesprek hadden aangegeven.



Vanuit welstandsoogpunt is het de bedoeling, dat de goothoogte van de berging aan alle zijden moet worden verlaagd en dat er aan alle zijden een dakvlak moet komen.

De goothoogte moet worden verlaagd naar de hoogte zoals destijds is vergund, zie bovenstaande afbeeldingen.

Daarnaast heeft u aangegeven dat u graag een gesprek wil aangaan met de wethouder Wijnne. Het bouwplan hebben wij voorgelegd aan de wethouder. Uit gesprek met de wethouder is gebleken dat de wethouder momenteel geen meerwaarde ziet om met u een gesprek aan te gaan.

De wethouder ziet geen reden om te twijfelen aan het advies van welstand.

Conclusie

Een aangepast plan (zoals bovenstaand aangegeven, waarvan de goothoogte niet hoger mag zijn zoals destijds is vergund en dat aan alle zijden een dakvlak moet komen) zien wij graag uiterlijk volgende week 10 november 2021 tegemoet.

Na 10 november 2021 nemen wij een besluit. Ook als wij geen aangepaste tekeningen ontvangen. Wij zullen dan overgaan tot weigering.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Medewerker Vergunningverlening
[Redacted]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon [088-116 99 00](tel:088-116-99-00) | www.oddevallei.nl

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 2 november 2021 10:01
Aan: [Redacted] [@barneveld.nl](mailto:[Redacted]@barneveld.nl)
CC: [Redacted] <[\[Redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[Redacted]@oddevallei.nl)>
Onderwerp: Re: ov. Zijdehoenderlaan 170

Goedendag [Redacted]

is bijgevoegde voor u een mooie oplossing voor Zijdehoenderlaan 170 Barneveld?

alvast bedankt voor uw reactie weer.

met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

Op wo 20 okt. 2021 om 19:53 schreef [REDACTED]

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>

Datum: woensdag 20 oktober 2021

Onderwerp: ov. Zijdehoenderlaan 170

Aan: '[REDACTED] (OddV)' <[REDACTED]@oddevallei.nl>

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 19 november 2021 11:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Zijdehoenderlaan 170, opschorten beslistermijn
Bijlagen: briefVerleng-term2-18112021.pdf

Goedendag
in bijlage de getekende verlengtermijn brief zoals door u gevraagd.
met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Op wo 17 nov. 2021 om 16:41 schreef [REDACTED] <[\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>:

Geachte heer [REDACTED],

Voor volgende week donderdag 25 november staat er een gesprek met de wethouder gepland.

Echter loopt dan ook de beslistermijn voor uw aanvraag af. Daarom wil ik u vragen om de termijn te verlengen.

Hierbij stuur ik u een formulier, zie bijlage.

Het ondergetekende formulier zie ik graag tegemoet (retour via de mail).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 november 2021 19:43
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>
CC: secretariaat@barneveld.nl; b.wijnne@barneveld.nl
Onderwerp: Re: FW: ov. Zijdehoenderlaan 170

Goedendag heer [REDACTED]

Dank voor uw reactie.

U schrijft dat de wethouder geen twijfel heeft over het advies van de welstand en daarom geen meerwaarde ziet in een gesprek.

Toch zouden wij wel graag een gesprek met hem hebben. Hij is immers ook wethouder voor de inwoners van de gemeente Barneveld.

Verder willen wij u wijzen op een ander grotere casus die u niet onbekend zal zijn en waar zeker precedentwerking van uit gaat.

Al met al hopen wij op een constructief gesprek op korte termijn. Dat zullen we zeer waarderen.

Ook schreef u dat we voor de 17e november moeten reageren, terwijl u dd; 21-10 aangaf dat deze termijn verlengd wordt tot 25 november.

Met vriendelijk groet,

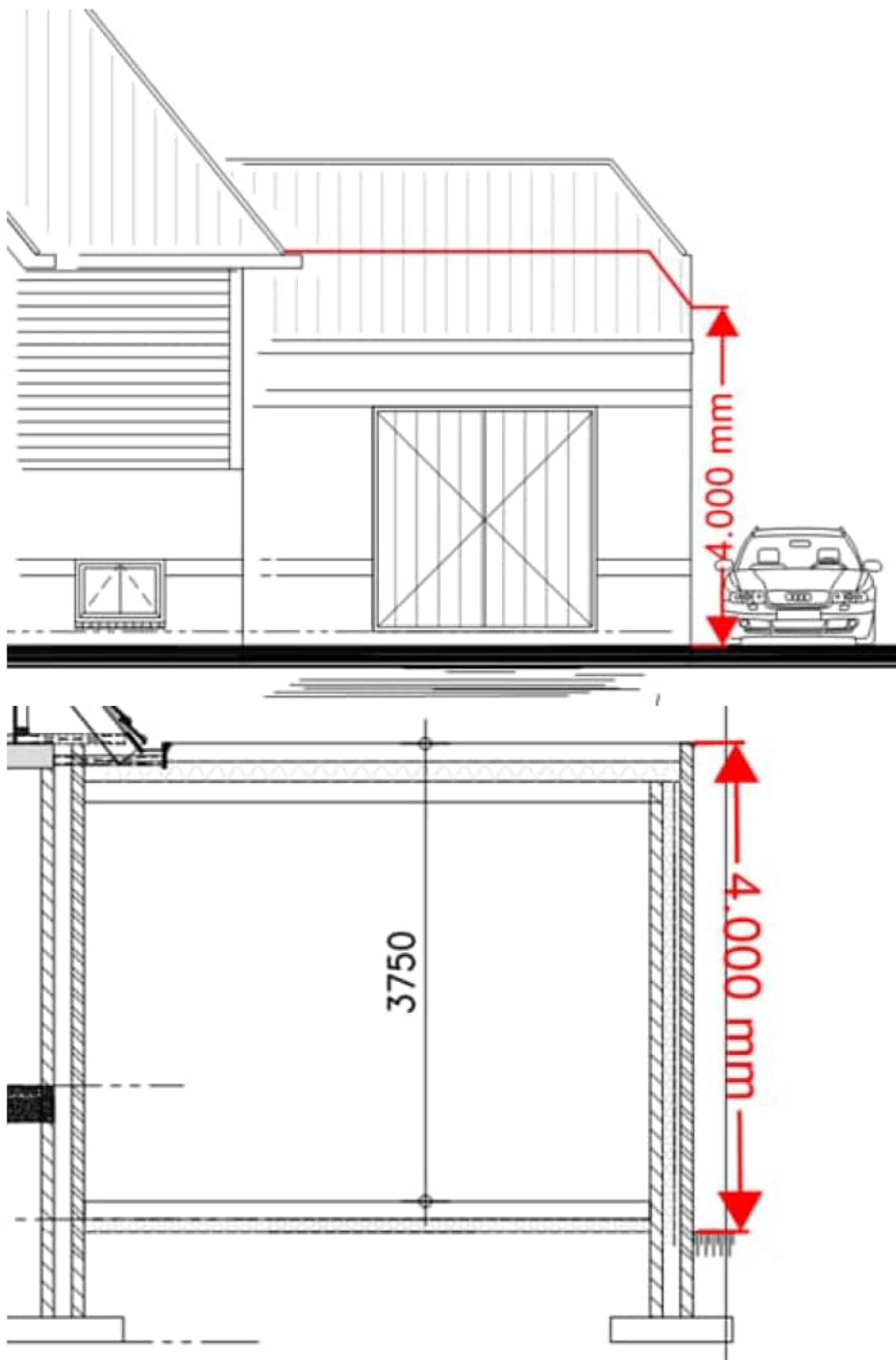
[REDACTED]

Op di 9 nov. 2021 om 09:11 schreef [REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>:

Geachte heer [REDACTED]

Allereerst bedankt voor het aanleveren van een aangepast plan. Het plan hebben wij bekeken en beoordeeld.

Alleen is het plan niet aangepast zoals wij in het gesprek hadden aangegeven.



Vanuit welstandsoogpunt is het de bedoeling, dat de goothoogte van de berging aan **alle zijden** moet worden verlaagd en dat er aan **alle zijden** een dakvlak moet komen.

De goothoogte moet worden verlaagd naar de hoogte zoals destijds is vergund, zie bovenstaande afbeeldingen.

Daarnaast heeft u aangegeven dat u graag een gesprek wil aangaan met de wethouder Wijnne. Het bouwplan hebben wij voorgelegd aan de wethouder. Uit gesprek met de wethouder is gebleken dat de wethouder momenteel geen meerwaarde ziet om met u een gesprek aan te gaan.

De wethouder ziet geen reden om te twijfelen aan het advies van welstand.

Conclusie

Een aangepast plan (zoals bovenstaand aangegeven, waarvan de goothoogte niet hoger mag zijn zoals destijds is vergund en dat aan alle zijden een dakvlak moet komen) zien wij graag uiterlijk volgende week 10 november 2021 tegemoet.

Na 10 november 2021 nemen wij een besluit. Ook als wij geen aangepaste tekeningen ontvangen. Wij zullen dan overgaan tot weigering.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Medewerker Vergunningverlening

[Redacted]

aanwezig op maandag t/m donderdag



Omgevingsdienst
De Vallei

OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon [088-116 99 00](tel:088-116-99-00) | www.oddevallei.nl

Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 2 november 2021 10:01

Aan: [Redacted] [@barneveld.nl](mailto:[Redacted]@barneveld.nl)

CC: [Redacted] [@oddevallei.nl](mailto:[Redacted]@oddevallei.nl)>

Onderwerp: Re: ov. Zijdehoenderlaan 170

Goedendag [Redacted]

is bijgevoegde voor u een mooie oplossing voor Zijdehoenderlaan 170 Barneveld?

alvast bedankt voor uw reactie weer.

met vriendelijke groeten,

[Redacted]

[Redacted]

Op wo 20 okt. 2021 om 19:53 schreef [Redacted]

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>

Datum: woensdag 20 oktober 2021

Onderwerp: ov. Zijdehoenderlaan 170

Aan: [REDACTED] (OddV)" [REDACTED]@oddevallei.nl>

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 6 december 2021 15:59
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@barneveld.nl
Onderwerp: Aanvraag omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170

Geachte heer en mevrouw [REDACTED]

Een kleine twee weken geleden heeft er een gesprek plaatsgevonden met de wethouder. In het gesprek gaf u ook aan dat u nog een aangepast ontwerp heeft gemaakt, betreffende de berging.

Zou u daarvan de tekeningen kunnen mailen, dan kunnen wij deze tekeningen bekijken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 19 november 2021 11:19
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl
Onderwerp: Re: Zijdehoenderlaan 170, opschorten beslistermijn

Goedendag
in bijlage de getekende verlengtermijn brief zoals door u gevraagd.
met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Op wo 17 nov. 2021 om 16:41 schreef [REDACTED]@oddevallei.nl>:

Geachte heer [REDACTED]

Voor volgende week donderdag 25 november staat er een gesprek met de wethouder gepland.

Echter loopt dan ook de beslistermijn voor uw aanvraag af. Daarom wil ik u vragen om de termijn te verlengen.

Hierbij stuur ik u een formulier, zie bijlage.

Het ondergetekende formulier zie ik graag tegemoet (retour via de mail).

Met vriendelijke groet,

Medewerker Vergunningverlening

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 november 2021 19:43
Aan: [redacted]@oddevallei.nl>
CC: secretariaat@barneveld.nl; b.wijnne@barneveld.nl
Onderwerp: Re: FW: ov. Zijdehoenderlaan 170

Goedendag heer [redacted]

Dank voor uw reactie.

U schrijft dat de wethouder geen twijfel heeft over het advies van de welstand en daarom geen meerwaarde ziet in een gesprek.

Toch zouden wij wel graag een gesprek met hem hebben. Hij is immers ook wethouder voor de inwoners van de gemeente Barneveld.

Verder willen wij u wijzen op een ander grotere casus die u niet onbekend zal zijn en waar zeker precedentwerking van uit gaat.

Al met al hopen wij op een constructief gesprek op korte termijn. Dat zullen we zeer waarderen.

Ook schreef u dat we voor de 17e november moeten reageren, terwijl u dd; 21-10 aangaf dat deze termijn verlengd wordt tot 25 november.

Met vriendelijk groet,

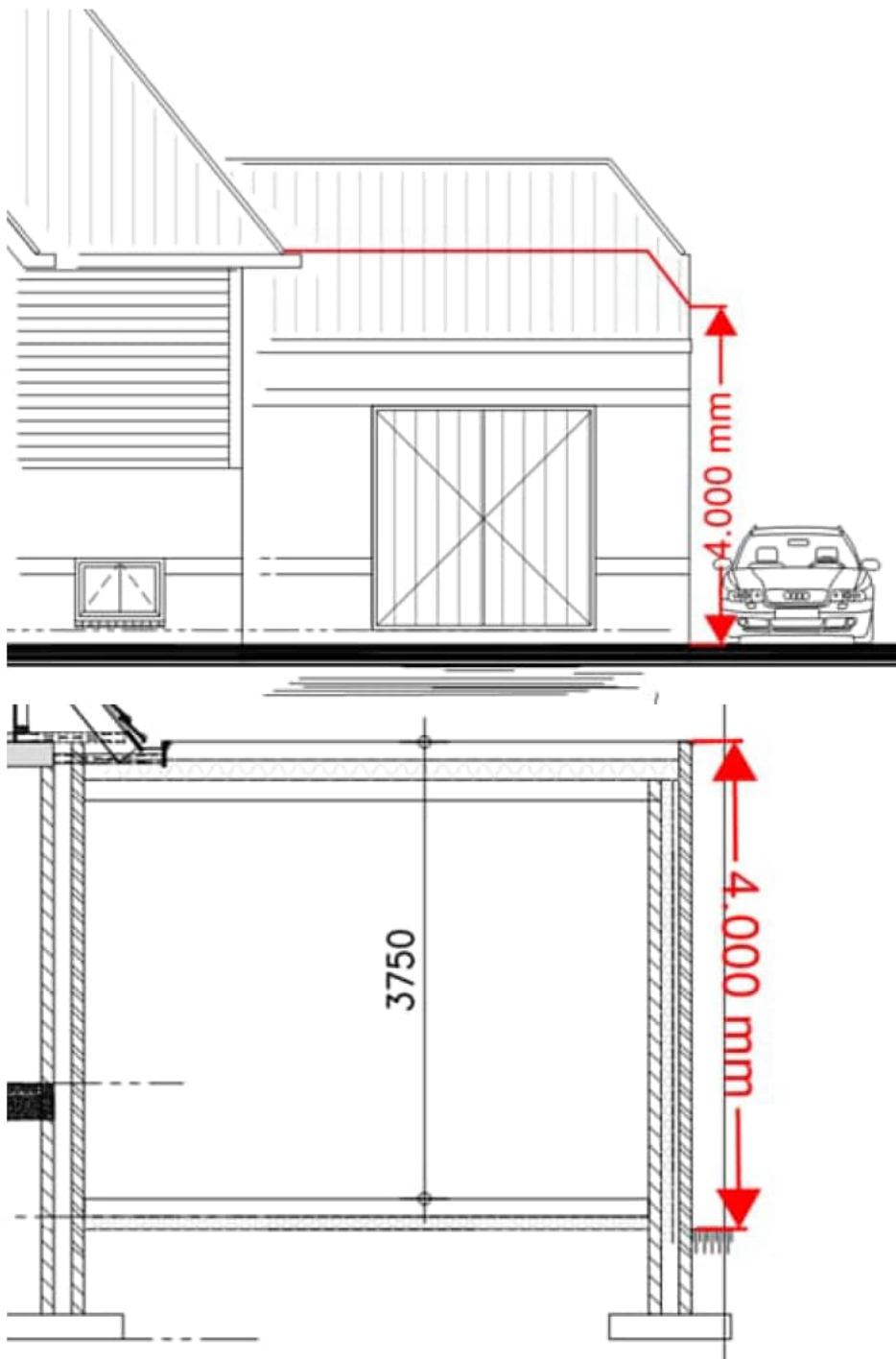
[redacted]

Op di 9 nov. 2021 om 09:11 schreef [REDACTED] [\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>:

Geachte heer [REDACTED]

Allereerst bedankt voor het aanleveren van een aangepast plan. Het plan hebben wij bekeken en beoordeeld.

Alleen is het plan niet aangepast zoals wij in het gesprek hadden aangegeven.



Vanuit welstandsoogpunt is het de bedoeling, dat de goothoogte van de berging aan **alle zijden** moet worden verlaagd en dat er aan **alle zijden** een dakvlak moet komen.

De goothoogte moet worden verlaagd naar de hoogte zoals destijds is vergund, zie bovenstaande afbeeldingen.

Daarnaast heeft u aangegeven dat u graag een gesprek wil aangaan met de wethouder Wijnne. Het bouwplan hebben wij voorgelegd aan de wethouder. Uit gesprek met de wethouder is gebleken dat de wethouder momenteel geen meerwaarde ziet om met u een gesprek aan te gaan.

De wethouder ziet geen reden om te twijfelen aan het advies van welstand.

Conclusie

Een aangepast plan (zoals bovenstaand aangegeven, waarvan de goothoogte niet hoger mag zijn zoals destijds is vergund en dat aan alle zijden een dakvlak moet komen) zien wij graag uiterlijk volgende week 10 november 2021 tegemoet.

Na 10 november 2021 nemen wij een besluit. Ook als wij geen aangepaste tekeningen ontvangen. Wij zullen dan overgaan tot weigering.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Medewerker Vergunningverlening

[Redacted name]

aanwezig op maandag t/m donderdag



Omgevingsdienst
De Vallei

OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon [088-116 99 00](tel:088-116-99-00) | www.oddevallei.nl

Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 2 november 2021 10:01

Aan: [Redacted]@barneveld.nl

CC: [Redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: Re: ov. Zijdehoenderlaan 170

Goedendag heer [Redacted]

is bijgevoegde voor u een mooie oplossing voor Zijdehoenderlaan 170 Barneveld?

alvast bedankt voor uw reactie weer.

met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

[Redacted name]

Op wo 20 okt. 2021 om 19:53 schreef [Redacted]

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: T [redacted] <[redacted]@barneveld.nl>

Datum: woensdag 20 oktober 2021

Onderwerp: ov. Zijdehoenderlaan 170

Aan: [redacted] (OddV)" <[redacted]@oddevallei.nl>

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 14 december 2021 09:17
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@barneveld.nl
Onderwerp: RE: Aanvraag omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170
Bijlagen: 2021W1979_Plattegrond-Dsn-Gvls.pdf

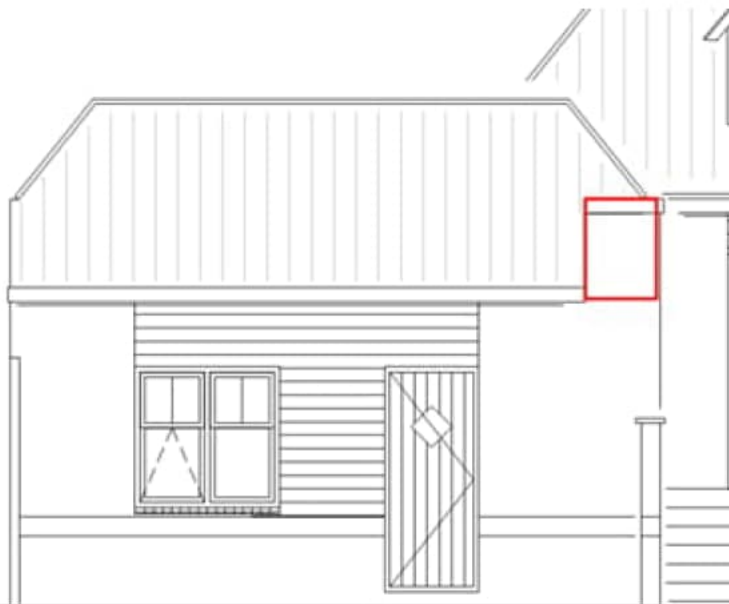
Geachte heer en mevrouw [REDACTED]

Het bouwplan is nogmaals bekeken door de dorpsbouwmeester:

Nog niet akkoord.

De nu voorgestelde kap op de berging is geen optimale oplossing, maar zorgt wel voor meer harmonie tussen de berging en de woning. In die zin zou het in de gegeven omstandigheden een aanvaardbaar compromis kunnen zijn. Storend is echter, dat op de voorliggende tekening het dakvlak aan de achterzijde (noordgevel) van de berging niet de volle breedte van de gevel beslaat. Indien het ontwerp op dit punt wordt aangepast, ligt een akkoord binnen bereik

Zoals in bovenstaand verslag dient het dakvlak te worden aangepast (noordgevel), doortrekken kap, zie onderstaande afbeelding.



Dan kan er een akkoord komen vanuit welstand.

Daarnaast zien wij graag nog de volgende aanpassingen tegemoet:

- Duidelijk op tekening aangegeven hoe u het hemelwater van het bijgebouw van de drie dakvlakken op eigen terrein afvoert.
- Doorsnede tekening aanpassen betreffende kap op bijgebouw
- Alle maatvoering dienen overeen te komen, zie bijvoorbeeld doorsnede, onderstaande afbeelding

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 19 november 2021 11:19
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Re: Zijdehoenderlaan 170, opschorten beslistermijn

Goedendag
in bijlage de getekende verlengtermijn brief zoals door u gevraagd.
met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Op wo 17 nov. 2021 om 16:41 schreef [REDACTED]@oddevallei.nl>:

Geachte heer [REDACTED]

Voor volgende week donderdag 25 november staat er een gesprek met de wethouder gepland.

Echter loopt dan ook de beslistermijn voor uw aanvraag af. Daarom wil ik u vragen om de termijn te verlengen.

Hierbij stuur ik u een formulier, zie bijlage.

Het ondergetekende formulier zie ik graag tegemoet (retour via de mail).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 november 2021 19:43
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
CC: secretariaat@barneveld.nl; b.wijnne@barneveld.nl
Onderwerp: Re: FW: ov. Zijdehoenderlaan 170

Goedendag heer [REDACTED]

Dank voor uw reactie.

U schrijft dat de wethouder geen twijfel heeft over het advies van de welstand en daarom geen meerwaarde ziet in een gesprek.

Toch zouden wij wel graag een gesprek met hem hebben. Hij is immers ook wethouder voor de inwoners van de gemeente Barneveld.

Verder willen wij u wijzen op een ander grotere casus die u niet onbekend zal zijn en waar zeker precedentwerking van uit gaat.

Al met al hopen wij op een constructief gesprek op korte termijn. Dat zullen we zeer waarderen.

Ook schreef u dat we voor de 17e november moeten reageren, terwijl u dd; 21-10 aangaf dat deze termijn verlengd wordt tot 25 november.

Met vriendelijk groet,

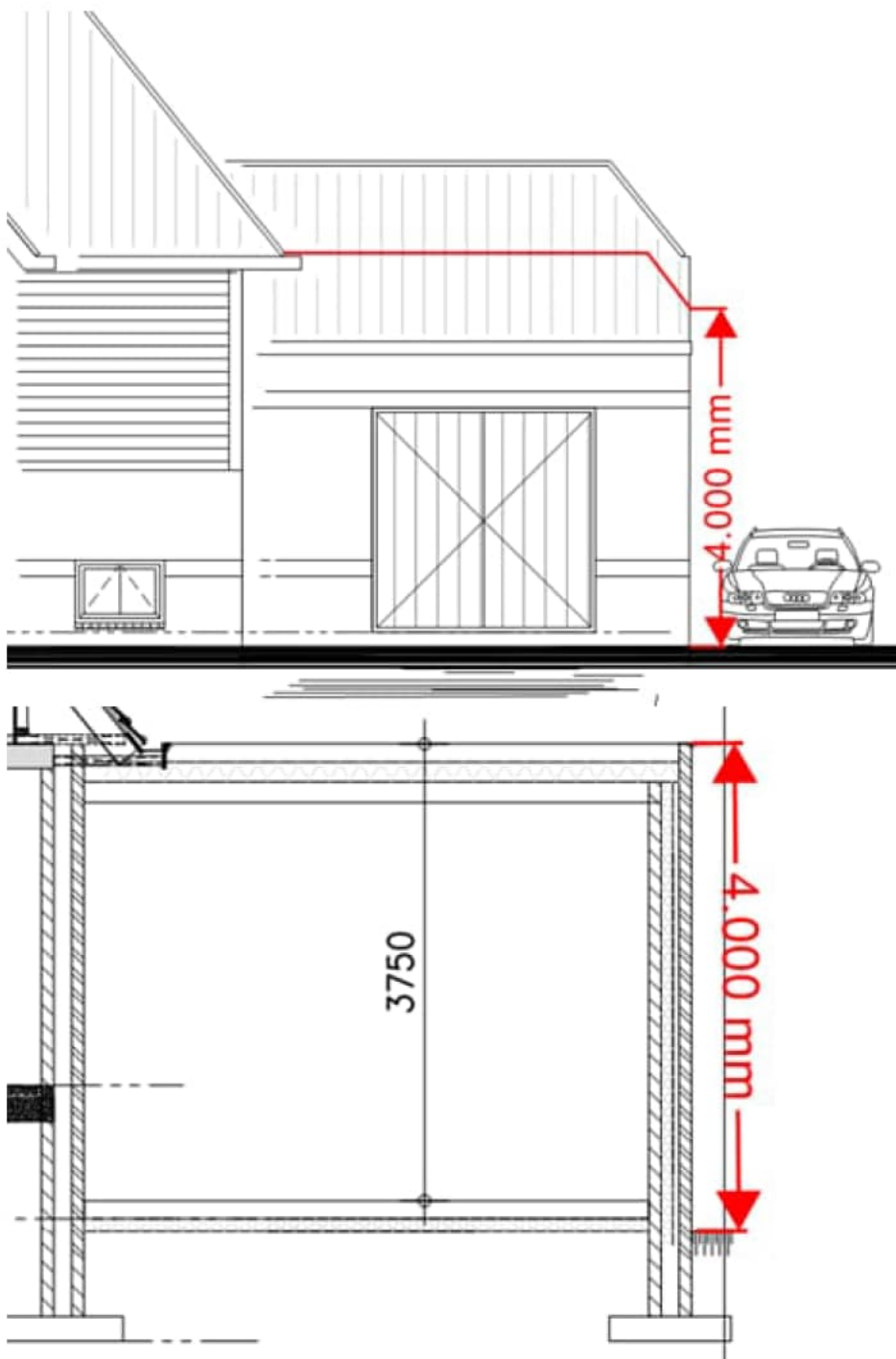
[REDACTED]

Op di 9 nov. 2021 om 09:11 schreef [REDACTED]@oddevallei.nl>:

Geachte heer [REDACTED]

Allereerst bedankt voor het aanleveren van een aangepast plan. Het plan hebben wij bekeken en beoordeeld.

Alleen is het plan niet aangepast zoals wij in het gesprek hadden aangegeven.



Vanuit welstandsoogpunt is het de bedoeling, dat de goothoogte van de berging aan alle zijden moet worden verlaagd en dat er aan alle zijden een dakvlak moet komen.

De goothoogte moet worden verlaagd naar de hoogte zoals destijds is vergund, zie bovenstaande afbeeldingen.

Daarnaast heeft u aangegeven dat u graag een gesprek wil aangaan met de wethouder Wijnne. Het bouwplan hebben wij voorgelegd aan de wethouder. Uit gesprek met de wethouder is gebleken dat de wethouder momenteel geen meerwaarde ziet om met u een gesprek aan te gaan.

De wethouder ziet geen reden om te twijfelen aan het advies van welstand.

Conclusie

Een aangepast plan (zoals bovenstaand aangegeven, waarvan de goothoogte niet hoger mag zijn zoals destijds is vergund en dat aan alle zijden een dakvlak moet komen) zien wij graag uiterlijk volgende week 10 november 2021 tegemoet.

Na 10 november 2021 nemen wij een besluit. Ook als wij geen aangepaste tekeningen ontvangen. Wij zullen dan overgaan tot weigering.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon [088-116 99 00](tel:088-1169900) | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 november 2021 10:01
Aan: [REDACTED] @barneveld.nl
CC: [REDACTED] @oddevallei.nl>
Onderwerp: Re: ov. Zijdehoenderlaan 170

Goedendag heer [REDACTED]

is bijgevoegde voor u een mooie oplossing voor Zijdehoenderlaan 170 Barneveld?

alvast bedankt voor uw reactie weer.

met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
[REDACTED]

Op wo 20 okt. 2021 om 19:53 schreef [REDACTED]

----- Doorgestuurde bericht -----

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>

Datum: woensdag 20 oktober 2021

Onderwerp: ov. Zijdehoenderlaan 170

Aan: ' [REDACTED] (OddV)' <[REDACTED]@oddevallei.nl>

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 december 2021 11:07
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Aanvraag omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170
Bijlagen: 2021W1979 Plattegrond-Dsn-Gvls.pdf

Geachte heer en mevrouw [REDACTED]

Helaas hebben wij tot op heden geen aangepast plan ontvangen.
Als uiterlijk vandaag 15 december 2021 geen aangepaste tekening wordt aangeleverd met daarbij de onderstaande opmerkingen verwerkt (mail 14 december), dan zijn wij genoodzaakt om de aanvraag te weigeren.

Hierbij hopende u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 14 december 2021 09:17
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@barneveld.nl' <[REDACTED]@barneveld.nl>
Onderwerp: RE: Aanvraag omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170

Geachte heer en mevrouw [REDACTED]

Het bouwplan is nogmaals bekeken door de dorpsbouwmeester:

Nog niet akkoord.

De nu voorgestelde kap op de berging is geen optimale oplossing, maar zorgt wel voor meer harmonie tussen de berging en de woning. In die zin zou het in de gegeven omstandigheden een aanvaardbaar compromis kunnen zijn. Storend is echter, dat op de voorliggende tekening het dakvlak aan de achterzijde (noordgevel) van de berging niet de volle breedte van de gevel beslaat. Indien het ontwerp op dit punt wordt aangepast, ligt een akkoord binnen bereik

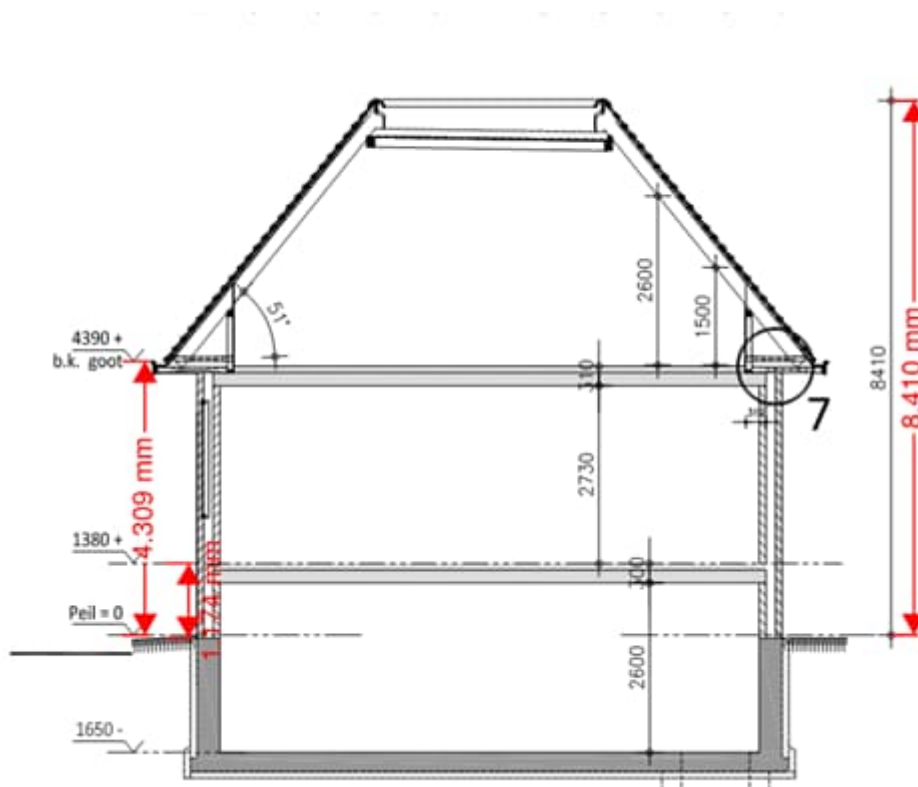
Zoals in bovenstaand verslag dient het dakvlak te worden aangepast (noordgevel), doortrekken kap, zie onderstaande afbeelding.



Dan kan er een akkoord komen vanuit welstand.

Daarnaast zien wij graag nog de volgende aanpassingen tegemoet:

- Duidelijk op tekening aangegeven hoe u het hemelwater van het bijgebouw van de drie dakvlakken op eigen terrein afvoert.
- Doorsnede tekening aanpassen betreffende kap op bijgebouw
- Alle maatvoering dienen overeen te komen, zie bijvoorbeeld doorsnede, onderstaande afbeelding



De aangepaste tekening zien wij graag tegemoet. Als het kan vandaag nog, dan kan de doprsbouwmeester er nog naar kijken.

Met vriendelijke groet,

Medewerker Vergunningverlening

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 6 december 2021 15:59
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@barneveld.nl' <[REDACTED]@barneveld.nl>
Onderwerp: Aanvraag omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170

Geachte heer en mevrouw [REDACTED]

Een kleine twee weken geleden heeft er een gesprek plaatsgevonden met de wethouder.
In het gesprek gaf u ook aan dat u nog een aangepast ontwerp heeft gemaakt, betreffende de berging.

Zou u daarvan de tekeningen kunnen mailen, dan kunnen wij deze tekeningen bekijken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 19 november 2021 11:19
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Re: Zijdehoenderlaan 170, opschorten beslistermijn

Goedendag
in bijlage de getekende verlengtermijn brief zoals door u gevraagd.
met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Op wo 17 nov. 2021 om 16:41 schreef [REDACTED]@oddevallei.nl>:

Geachte heer [REDACTED]

Voor volgende week donderdag 25 november staat er een gesprek met de wethouder gepland.

Echter loopt dan ook de beslistermijn voor uw aanvraag af. Daarom wil ik u vragen om de termijn te verlengen.

Hierbij stuur ik u een formulier, zie bijlage.

Het ondergetekende formulier zie ik graag tegemoet (retour via de mail).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 november 2021 19:43
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
CC: secretariaat@barneveld.nl; b.wijnne@barneveld.nl
Onderwerp: Re: FW: ov. Zijdehoenderlaan 170

Goedendag heer [REDACTED]

Dank voor uw reactie.

U schrijft dat de wethouder geen twijfel heeft over het advies van de welstand en daarom geen meerwaarde ziet in een gesprek.

Toch zouden wij wel graag een gesprek met hem hebben. Hij is immers ook wethouder voor de inwoners van de gemeente Barneveld.

Verder willen wij u wijzen op een ander grotere casus die u niet onbekend zal zijn en waar zeker precedentwerking van uit gaat.

Al met al hopen wij op een constructief gesprek op korte termijn. Dat zullen we zeer waarderen.

Ook schreef u dat we voor de 17e november moeten reageren, terwijl u dd; 21-10 aangaf dat deze termijn verlengd wordt tot 25 november.

Met vriendelijk groet,

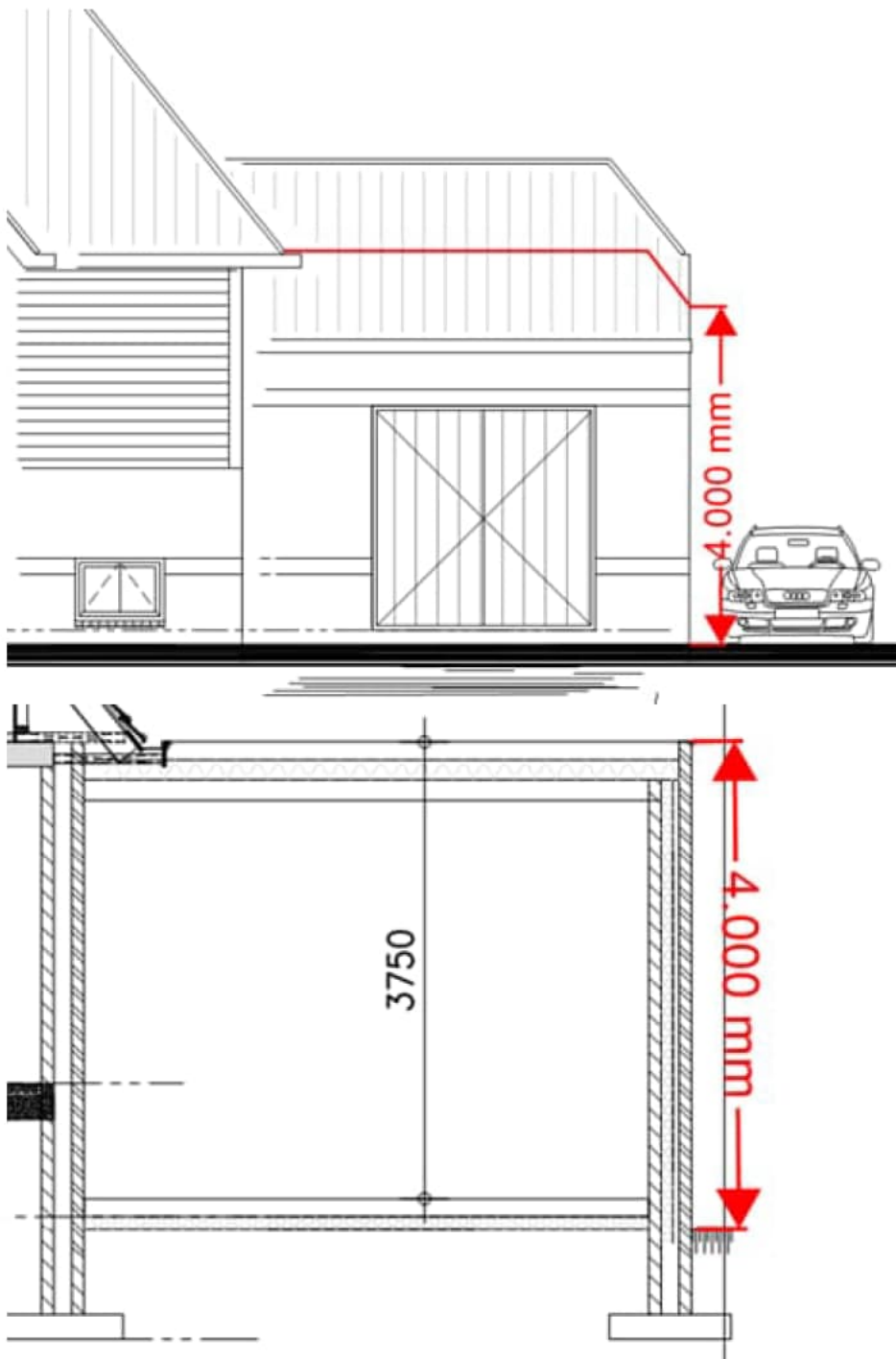
[Redacted signature]

Op di 9 nov. 2021 om 09:11 schreef [Redacted] [\[Redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[Redacted]@oddevallei.nl)>:

Geachte heer [Redacted]

Allereerst bedankt voor het aanleveren van een aangepast plan. Het plan hebben wij bekeken en beoordeeld.

Alleen is het plan niet aangepast zoals wij in het gesprek hadden aangegeven.



Vanuit welstandsoogpunt is het de bedoeling, dat de goothoogte van de berging aan **alle zijden** moet worden verlaagd en dat er aan **alle zijden** een dakvlak moet komen.

De goothoogte moet worden verlaagd naar de hoogte zoals destijds is vergund, zie bovenstaande afbeeldingen.

Daarnaast heeft u aangegeven dat u graag een gesprek wil aangaan met de wethouder Wijnne. Het bouwplan hebben wij voorgelegd aan de wethouder. Uit gesprek met de wethouder is gebleken dat de wethouder momenteel geen meerwaarde ziet om met u een gesprek aan te gaan.

De wethouder ziet geen reden om te twijfelen aan het advies van welstand.

Conclusie

Een aangepast plan (zoals bovenstaand aangegeven, waarvan de goothoogte niet hoger mag zijn zoals destijds is vergund en dat aan alle zijden een dakvlak moet komen) zien wij graag uiterlijk volgende week 10 november 2021 tegemoet.

Na 10 november 2021 nemen wij een besluit. Ook als wij geen aangepaste tekeningen ontvangen. Wij zullen dan overgaan tot weigering.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Medewerker Vergunningverlening

[Redacted name]

aanwezig op maandag t/m donderdag



Omgevingsdienst
De Vallei

OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon [088-116 99 00](tel:088-116-99-00) | www.oddevallei.nl

Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 2 november 2021 10:01

Aan: [Redacted] [@barneveld.nl](mailto:[Redacted]@barneveld.nl)

CC: [Redacted] [@oddevallei.nl](mailto:[Redacted]@oddevallei.nl)>

Onderwerp: Re: ov. Zijdehoenderlaan 170

Goedendag heer [Redacted]

is bijgevoegde voor u een mooie oplossing voor Zijdehoenderlaan 170 Barneveld?

alvast bedankt voor uw reactie weer.

met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

[Redacted name]

Op wo 20 okt. 2021 om 19:53 schreef [Redacted]

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>

Datum: woensdag 20 oktober 2021

Onderwerp: ov. Zijdehoenderlaan 170

Aan: [REDACTED] (OddV)" <[REDACTED]@oddevallei.nl>

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 17 december 2021 06:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Verlenging aanvraag omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170
Bijlagen: briefVerleng-term3-16122021.pdf

Goedendag heer [REDACTED],
in bijlage het verlengformulier
met vriendelijke groeten [REDACTED]

Op wo 15 dec. 2021 om 12:08 schreef [REDACTED] <[\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>:

Geachte heer en mevrouw [REDACTED]

Zoals zojuist telefonisch besproken, stuur ik u het formulier om de termijn te verlengen.

Het ondergetekende formulier zie ik graag (retour via de mail) voor het eind van de week tegemoet.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 december 2021 11:07
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Aanvraag omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170

Geachte heer en mevrouw [REDACTED]

Helaas hebben wij tot op heden geen aangepast plan ontvangen.

Als uiterlijk vandaag 15 december 2021 geen aangepaste tekening wordt aangeleverd met daarbij de onderstaande opmerkingen verwerkt (mail 14 december), dan zijn wij genoodzaakt om de aanvraag te weigeren.

Hierbij hopende u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Medewerker Vergunningverlening
[Redacted]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 14 december 2021 09:17
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted] <@barneveld.nl> <@barneveld.nl>
Onderwerp: RE: Aanvraag omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170

Geachte heer en mevrouw [Redacted]

Het bouwplan is nogmaals bekeken door de dorpsbouwmeester:

Nog niet akkoord.

De nu voorgestelde kap op de berging is geen optimale oplossing, maar zorgt wel voor meer harmonie tussen de berging en de woning. In die zin zou het in de gegeven omstandigheden een aanvaardbaar compromis kunnen zijn. Storend is echter, dat op de voorliggende tekening het dakvlak aan de achterzijde (noordgevel) van de berging niet de volle breedte van de gevel beslaat. Indien het ontwerp op dit punt wordt aangepast, ligt een akkoord binnen bereik

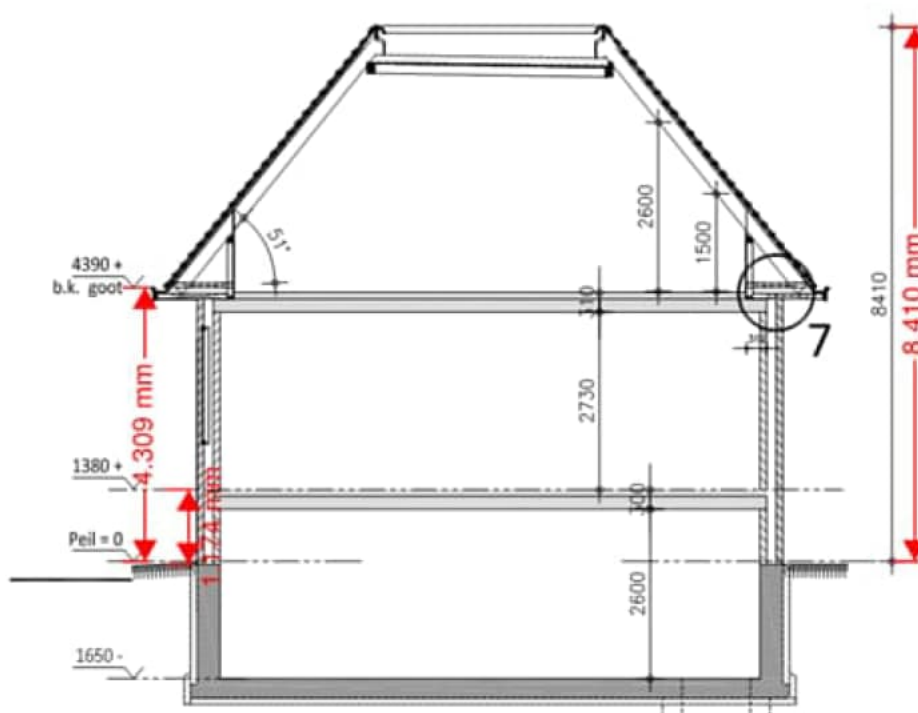
Zoals in bovenstaand verslag dient het dakvlak te worden aangepast (noordgevel), doortrekken kap, zie onderstaande afbeelding.



Dan kan er een akkoord komen vanuit welstand.

Daarnaast zien wij graag nog de volgende aanpassingen tegemoet:

- Duidelijk op tekening aangegeven hoe u het hemelwater van het bijgebouw van de drie dakvlakken op eigen terrein afvoert.
- Doorsnede tekening aanpassen betreffende kap op bijgebouw
- Alle maatvoering dienen overeen te komen, zie bijvoorbeeld doorsnede, onderstaande afbeelding



De aangepaste tekening zien wij graag tegemoet. Als het kan vandaag nog, dan kan de doprsbouwmeester er nog naar kijken.

Met vriendelijke groet,

Medewerker Vergunningverlening

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 december 2021 15:59
Aan: [redacted]
CC: [redacted] [@barneveld.nl](mailto:[redacted]@barneveld.nl) <[redacted]@barneveld.nl>
Onderwerp: Aanvraag omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170

Geachte heer en mevrouw [redacted]

Een kleine twee weken geleden heeft er een gesprek plaatsgevonden met de wethouder.

In het gesprek gaf u ook aan dat u nog een aangepast ontwerp heeft gemaakt, betreffende de berging.

Zou u daarvan de tekeningen kunnen mailen, dan kunnen wij deze tekeningen bekijken.

Met vriendelijke groet,

Medewerker Vergunningverlening

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 19 november 2021 11:19
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Re: Zijdehoenderlaan 170, opschorten beslistermijn

Goedendag

in bijlage de getekende verlengtermijn brief zoals door u gevraagd.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op wo 17 nov. 2021 om 16:41 schreef [REDACTED]@oddevallei.nl>:

Geachte heer [REDACTED]

Voor volgende week donderdag 25 november staat er een gesprek met de wethouder gepland.

Echter loopt dan ook de beslistermijn voor uw aanvraag af. Daarom wil ik u vragen om de termijn te verlengen.

Hierbij stuur ik u een formulier, zie bijlage.

Het ondergetekende formulier zie ik graag tegemoet (retour via de mail).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 november 2021 19:43
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
CC: secretariaat@barneveld.nl; b.wijnne@barneveld.nl
Onderwerp: Re: FW: ov. Zijdehoenderlaan 170

Goedendag heer [REDACTED]

Dank voor uw reactie.

U schrijft dat de wethouder geen twijfel heeft over het advies van de welstand en daarom geen meerwaarde ziet in een gesprek.

Toch zouden wij wel graag een gesprek met hem hebben. Hij is immers ook wethouder voor de inwoners van de gemeente Barneveld.

Verder willen wij u wijzen op een ander grotere casus die u niet onbekend zal zijn en waar zeker precedentwerking van uit gaat.

Al met al hopen wij op een constructief gesprek op korte termijn. Dat zullen we zeer waarderen.

Ook schreef u dat we voor de 17e november moeten reageren, terwijl u dd; 21-10 aangaf dat deze termijn verlengd wordt tot 25 november.

Met vriendelijk groet,

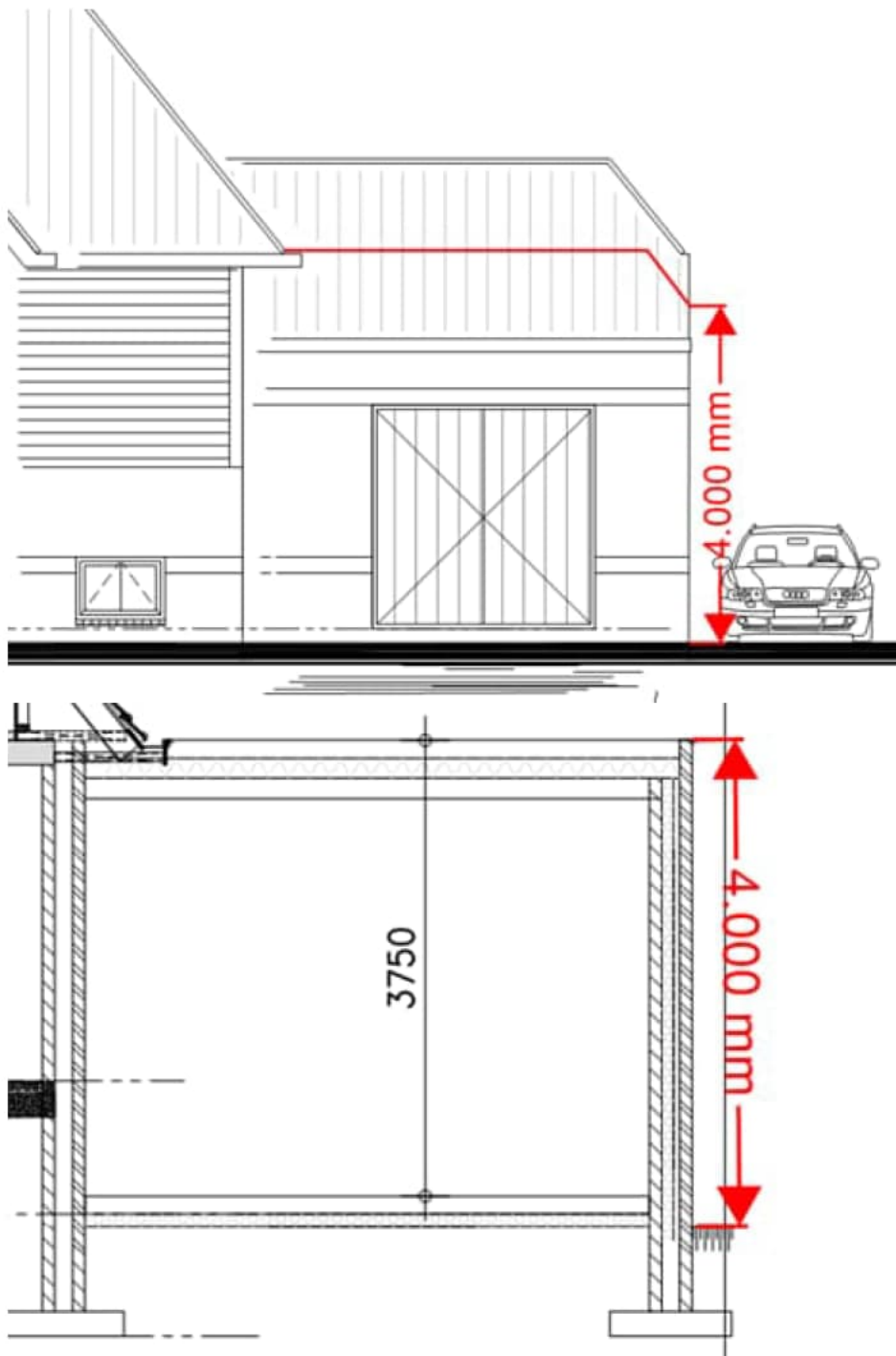
[REDACTED]

Op di 9 nov. 2021 om 09:11 schreef [REDACTED] [\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl):

Geachte heer [REDACTED]

Allereerst bedankt voor het aanleveren van een aangepast plan. Het plan hebben wij bekeken en beoordeeld.

Alleen is het plan niet aangepast zoals wij in het gesprek hadden aangegeven.



Vanuit welstandsoogpunt is het de bedoeling, dat de goothoogte van de berging aan **alle zijden** moet worden verlaagd en dat er aan **alle zijden** een dakvlak moet komen.

De goothoogte moet worden verlaagd naar de hoogte zoals destijds is vergund, zie bovenstaande afbeeldingen.

Daarnaast heeft u aangegeven dat u graag een gesprek wil aangaan met de wethouder Wijnne. Het bouwplan hebben wij voorgelegd aan de wethouder. Uit gesprek met de wethouder is gebleken dat de wethouder momenteel geen meerwaarde ziet om met u een gesprek aan te gaan.

De wethouder ziet geen reden om te twijfelen aan het advies van welstand.

Conclusie

Een aangepast plan (zoals bovenstaand aangegeven, waarvan de goothoogte niet hoger mag zijn zoals destijds is vergund en dat aan alle zijden een dakvlak moet komen) zien wij graag uiterlijk volgende week 10 november 2021 tegemoet.

Na 10 november 2021 nemen wij een besluit. Ook als wij geen aangepaste tekeningen ontvangen. Wij zullen dan overgaan tot weigering.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Medewerker Vergunningverlening

[Redacted]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon [088-116 99 00](tel:088-116 99 00) | www.oddevallei.nl

Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 2 november 2021 10:01

Aan: [Redacted] [@barneveld.nl](mailto:[Redacted]@barneveld.nl)

CC: [Redacted] [@oddevallei.nl](mailto:[Redacted]@oddevallei.nl)>

Onderwerp: Re: ov. Zijdehoenderlaan 170

Goedendag heer [Redacted]

is bijgevoegde voor u een mooie oplossing voor Zijdehoenderlaan 170 Barneveld?

alvast bedankt voor uw reactie weer.

met vriendelijke groeten,

[Redacted]

[Redacted]

Op wo 20 okt. 2021 om 19:53 schreef [Redacted]

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>

Datum: woensdag 20 oktober 2021

Onderwerp: ov. Zijdehoenderlaan 170

Aan: [REDACTED] (OddV)" <[REDACTED]@oddevallei.nl>

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>
Verzonden: maandag 27 december 2021 11:25
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Aangepast plan (dec) tbv Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld
Bijlagen: 2112-20-Bvi-V01-WB-Plattegrond-Ds-Gvls.pdf

Beste [REDACTED],

Zodra jij weer op je post bent, wil ik even met jou overleggen over bijgaande tekening.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 20 december 2021 06:31
Aan: [REDACTED]@barneveld.nl>
Onderwerp: Aangepast plan (dec) tbv Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld

Goedemorgen heer [REDACTED]

Bij deze de aangepaste tekening van Zijdehoenderlaan 170.

Hieronder een korte toelichting:

- Dat hoekje op de achtergevel is zo getekend, omdat anders de terrasdeuren niet meer open kunnen als we de goot de hoek om trekken. Dat lijkt ons niet praktisch.
- Een belangrijk punt is de veiligheid. Als de goot rondom zou lopen, kun je heel gemakkelijk het dak opkomen (via de terrasmuur). Dit verhoogt de inbraakgevoeligheid.
- Dit geldt ook voor onze kinderen: zij kunnen dan ook op een eenvoudige manier het dak op klimmen wat door ons niet gewenst is en de veiligheid niet ten goede komt. En om nou prikkeldraad te plaatsen, lijkt ons cosmetisch niet verantwoord..

Bij deze variant, in de bijlage, is een klein overstek aan het hoge deel aangebracht.

De bovenkant van de dakrand wordt naar de snijlijn met het woningdak gebracht, zodat dit een meer op zichzelf staand en apart deel wordt.

De verspringing in het dak heb ik in lijn gebracht met zijkant achterdeurkozijn, zodat deze vanaf de wegzijde meer wegvalt en de verspringing minder opvalt.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd verblijven wij in afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groeten

[REDACTED]

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 mei 2022 21:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Reactie uw brief/e-mail van 4 mei 2022 mbt Zijdehoenderlaan 170 Barneveld

Geachte heer [REDACTED],

Hierbij een reactie op uw e-mail van 4 mei jongstleden m.b.t. Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld.

Op uw afbeelding met de rode pijl dat is niet boven, maar achter de dakopbouw.

Tussen het schuine dak van de woning en de berging zit een dakkapel die komt op de plaats waar nu een dakraam zit.

Dat is gedaan om op de verdieping een extra vluchtroute te creëren.

In geval van calamiteiten, heb je dan vanaf de berging op de zolder een extra vluchtmogelijkheid.

Zodat dan niet via een smal vlizo-trapje gevlucht hoeft te worden, maar dat dit sneller en veiliger via een normale trap kan.

Dit opbouwte staat al steeds op de tekeningen en was zo getekend om e.e.a. in stijl te houden met de rest van de woning, als deze plat werd dan leek het ons weer een extra ornament in het dak wat niet wenselijk was vandaar dat deze typologie als de dakkapellen op achtergevel is aangehouden.

Daarnaast nog uw vraag m.b.t. de overstek maatvoering.

Het overstek steekt 760mm buiten de voorgevel, 5 meter lang en t.p.v. de achtergevel is dat 5,02 meter lang. Dat is dan totaal 2,5m2 wat buiten de 0,5 meter komt.

Ga er vanuit dat e.e.a. zo duidelijk is voor u en anders weet u ons te bereiken.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd verblijven wij.

Met vriendelijke groeten [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 juni 2022 18:15
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Locatiebezoek 30 juni 10 uur

Geachte heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], beste [REDACTED] en [REDACTED]

Bij deze de beloofde bevestiging van de vanmiddag gemaakte afspraak voor een locatiebezoek aan uw woning op de Zijdehoenderlaan 170 in Barneveld op donderdag 30 juni om 10 uur.

Ik kom dan samen met toezichthouder [REDACTED] bij u langs om kennis te maken en informatie over de feitelijke situatie te verzamelen.

Concreet betekent dit dat we foto's zullen maken, waar nodig nog wat metingen zullen verrichten en graag met u samen in gesprek gaan om uw kant van het verhaal te horen.

Als het goed is, hebben we na afloop van dit locatiebezoek alle informatie die nodig is om samen met u, de bezwaarmaker en de dorpsbouwmeester op zoek te kunnen gaan naar een totaaloplossing.

Op basis van die informatie zal ik begin juli jullie allemaal een voorstel sturen over hoe we met elkaar in overleg zouden kunnen gaan.

Daarin neem ik mee dat u telefonisch al heeft aangegeven deze zomer niet te zullen starten met de bouwwerkzaamheden waar de betwiste vergunning op ziet.

Zoals u weet, ben ik vanaf morgen tot en met maandag 27 juni voor afspraken in het buitenland.

Als u vragen heeft naar aanleiding van deze mail, kunt u die daarom het beste per mail stellen zodat ik die na terugkomst kan beantwoorden.

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED]



Omgevingsdienst
De Vallei

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 juni 2022 18:21
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Update Zijdehoenderlaan 170

Geachte familie [REDACTED]

Zoals telefonisch afgesproken, zal ik u op de hoogte houden van de voortgang van uw bezwaarprocedure ten aanzien van de Zijdehoenderlaan 170.

Donderdag 30 juni zal ik samen met toezichthouder [REDACTED] een bezoek brengen aan uw burens voor een kennismaking en het verzamelen van de laatste ontbrekende feitelijke informatie.

Als het goed is, hebben we na afloop van dit locatiebezoek alle informatie die nodig is om samen met u, uw burens en de dorpsbouwmeester op zoek te kunnen gaan naar een totaaloplossing.

Op basis van die informatie zal ik begin juli jullie allemaal een voorstel sturen over hoe we met elkaar in overleg zouden kunnen gaan.

De heer [REDACTED] heeft telefonisch al aangegeven deze zomer niet te zullen starten met de bouwwerkzaamheden waar de betwiste vergunning op ziet.

Vanaf morgen tot en met maandag 27 juni zit ik voor afspraken in het buitenland.

Als u vragen heeft naar aanleiding van deze mail, kunt u die daarom het beste per mail stellen zodat ik die na terugkomst kan beantwoorden.

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED]



Omgevingsdienst
De Vallei

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 28 juni 2022 12:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Update Zijdehoenderlaan 170

Geachte heer [REDACTED]

Wanneer [REDACTED] en ik donderdag klaar zijn bij nummer 170, zullen we ook jullie kant op komen.

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 27 juni 2022 09:48
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Re: Update Zijdehoenderlaan 170

Hallo mevrouw [REDACTED]

Wij gaan er wel vanuit dat u ook nog even in onze tuin komt kijken na de situatie.
Tussen haakjes uiteraard het liefst zonder de aanvrager, om zo vrijuit te kunnen spreken.
Zou eventueel ook binnen kunnen.

Gr,

[REDACTED]

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: [REDACTED]
Datum: woensdag 15 juni 2022
Onderwerp: Update Zijdehoenderlaan 170
Aan: [REDACTED]

Geachte familie [REDACTED]

Zoals telefonisch afgesproken, zal ik u op de hoogte houden van de voortgang van uw bezwaarprocedure ten aanzien van de [Zijdehoenderlaan 170](#).

Donderdag 30 juni zal ik samen met toezichthouder [REDACTED] een bezoek brengen aan uw burens voor een kennismaking en het verzamelen van de laatste ontbrekende feitelijke informatie.
Als het goed is, hebben we na afloop van dit locatiebezoek alle informatie die nodig is om samen met u, uw burens en de dorpsbouwmeester op zoek te kunnen gaan naar een totaaloplossing.

Op basis van die informatie zal ik begin juli jullie allemaal een voorstel sturen over hoe we met elkaar in overleg zouden kunnen gaan.

De heer [REDACTED] heeft telefonisch al aangegeven deze zomer niet te zullen starten met de bouwwerkzaamheden waar de betwiste vergunning op ziet.

Vanaf morgen tot en met maandag 27 juni zit ik voor afspraken in het buitenland.

Als u vragen heeft naar aanleiding van deze mail, kunt u die daarom het beste per mail stellen zodat ik die na terugkomst kan beantwoorden.

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)



Omgevingsdienst
De Vallei

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 17:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 24 augustus 10:00 bespreking uitkomsten locatiebezoek Zijdehoenderlaan 170

Geachte familie [REDACTED], beste [REDACTED] en [REDACTED],

Zoals zojuist besproken, willen we graag eind augustus de uitkomsten van het locatiebezoek aan de Zijdehoenderlaan met jullie en jullie burens bespreken op het gemeentehuis in Barneveld. We hebben afgesproken dat we de uitkomsten van het onderzoek met ieder van jullie apart zullen bespreken en afhankelijk van de uitkomst van dat onderzoek vervolgspraken gaan maken. Tijdens het gesprek zullen [REDACTED] (handhavingsjurist) en ik laten zien wat er precies geconstateerd is, hoe we dat langs de juridische meetlat gelegd hebben en welke conclusies daaruit gekomen zijn. Voor de zekerheid plannen we het gesprek ruim in zodat we zeker genoeg tijd hebben om alles met elkaar te bespreken.

Doordat het onderzoek nog niet is afgerond, kan ik jullie nu nog geen inhoudelijke terugkoppeling geven. Door nu wel alvast een afspraak in te plannen, voorkomen we dat het stil komt te liggen tijdens mijn vakantie komende drie weken. Ik heb mijn deel van het onderzoek afgerond en mijn collega's hebben beloofd hun deel tijdens mijn vakantie af te zullen ronden.

Zoals zojuist afgesproken, zien wij elkaar woensdag 24 augustus om 10:00 uur op het gemeentehuis, Raadhuisplein 2 Barneveld. Jullie kunnen je melden bij de receptie en aangeven dat jullie een afspraak met mij hebben, dan word ik gebeld en ik kom ik jullie ophalen. Jullie hoeven niets voor te bereiden voor het gesprek. Het kan zijn dat we jullie keuzemogelijkheden voor zullen leggen, dat weet ik nu nog niet. Hoe dan ook hoeven jullie tijdens het gesprek geen knopen door te hakken en hebben jullie na afloop van het gesprek voldoende gelegenheid om alles te laten bezinken en te reageren. Zoals al eerder aangegeven, zorgvuldigheid is in dit traject het belangrijkste.

Rest mij alleen nog jullie een fijne vakantie te wensen, tot ziens op 24 augustus!

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)



Omgevingsdienst
De Vallei

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 23 juli 2022 19:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Locatiebezoek 30 juni 10 uur

Goedendag mevrouw [REDACTED]

In deze mail wilden we nog heel even terugkomen op een deel van het gesprek wat wij hadden op d.d. 30 juni aan onze keukentafel aan de Zijdehoenderlaan 170.
Daar kwam ook de peilhoogte ter sprake.
Ons huis en het huis van de overbuurman ([REDACTED] Anconalaan nummer 25) moest hoger zijn gaf dhr. [REDACTED] destijds aan omdat deze woningen eruit moesten springen t.o.v. de omgeving omdat dit de ingang van de wijk is. Hem kunt u bellen ter bevestiging en verifiëring.
Straatkolken of putten waren er toen nog niet omdat er geen straatwerk lag toen ze/we begonnen met bouwen, dus konden we deze ook niet aanhouden voor het peil.
Dit ter aanvulling en motivering voor de gemaakte keuzes.
Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
Met vriendelijke groeten,
[REDACTED]

Op wo 15 jun. 2022 om 18:15 schreef [REDACTED] [\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>:

Geachte heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], beste [REDACTED] en [REDACTED]

Bij deze de beloofde bevestiging van de vanmiddag gemaakte afspraak voor een locatiebezoek aan uw woning op de Zijdehoenderlaan 170 in Barneveld op donderdag 30 juni om 10 uur.

Ik kom dan samen met toezichthouder [REDACTED] bij u langs om kennis te maken en informatie over de feitelijke situatie te verzamelen.

Concreet betekent dit dat we foto's zullen maken, waar nodig nog wat metingen zullen verrichten en graag met u samen in gesprek gaan om uw kant van het verhaal te horen.

Als het goed is, hebben we na afloop van dit locatiebezoek alle informatie die nodig is om samen met u, de bezwaarmaker en de dorpsbouwmeester op zoek te kunnen gaan naar een totaaloplossing.

Op basis van die informatie zal ik begin juli jullie allemaal een voorstel sturen over hoe we met elkaar in overleg zouden kunnen gaan.

Daarin neem ik mee dat u telefonisch al heeft aangegeven deze zomer niet te zullen starten met de bouwwerkzaamheden waar de betwiste vergunning op ziet.

Zoals u weet, ben ik vanaf morgen tot en met maandag 27 juni voor afspraken in het buitenland.

Als u vragen heeft naar aanleiding van deze mail, kunt u die daarom het beste per mail stellen zodat ik die na terugkomst kan beantwoorden.

met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■ juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies

■■■■■■■■■■ [@oddevallei.nl](mailto:■■■■■■■■■■@oddevallei.nl)



De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 juli 2022 09:35
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Bespreking uitkomsten locatiebezoek

Goedendag mevrouw [REDACTED]
doe maar 23 augustus om 11 uur
alvast bedankt voor uw bevestiging hiervan.
Met vriendelijke groeten
[REDACTED]

Op di 26 jul. 2022 om 17:36 schreef [REDACTED]:

Geachte heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]

Zoals zojuist besproken, willen we graag eind augustus de uitkomsten van het locatiebezoek aan jullie woning bespreken op het gemeentehuis in Barneveld.

Voor de zekerheid plannen we de afspraak ruim in zodat we zeker genoeg tijd hebben om alles zorgvuldig met elkaar te bespreken.

Wat is jullie beschikbaarheid op deze momenten:

- Dinsdagochtend 23 augustus 11:00-13:00
- Woensdagmiddag 13:00-16:00
- Dinsdagochtend 30 augustus 10:00-13:00
- Woensdag 31 augustus 10:00-16:00

met vriendelijke groet,

[REDACTED] | juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies

[REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)



Omgevingsdienst
De Vallei

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe

overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 juli 2022 11:32
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 23 augustus 11:00 bespreking uitkomsten locatiebezoek Zijdehoenderlaan 170

Geachte heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] beste [REDACTED] en [REDACTED]

Zoals gisteren besproken, willen we graag eind augustus de uitkomsten van het locatiebezoek aan de Zijdehoenderlaan met jullie en jullie burens bespreken op het gemeentehuis in Barneveld. We hebben afgesproken dat we de uitkomsten van het onderzoek met ieder van jullie apart zullen bespreken en afhankelijk van de uitkomst van dat onderzoek vervolgspraken gaan maken. Tijdens het gesprek zullen [REDACTED] (handhavingsjurist) en ik laten zien wat er precies geconstateerd is, hoe we dat langs de juridische meetlat gelegd hebben en welke conclusies daaruit gekomen zijn. Voor de zekerheid plannen we het gesprek ruim in zodat we zeker genoeg tijd hebben om alles met elkaar te bespreken.

Doordat het onderzoek nog niet is afgerond, kan ik jullie nu nog geen inhoudelijke terugkoppeling geven. Door nu wel alvast een afspraak in te plannen, voorkomen we dat het stil komt te liggen tijdens mijn vakantie komende drie weken. Ik heb mijn deel van het onderzoek afgerond en mijn collega's hebben beloofd hun deel tijdens mijn vakantie af te zullen ronden.

We zien elkaar dinsdag 23 augustus om 11:00 uur op het gemeentehuis, Raadhuisplein 2 Barneveld. Jullie kunnen je melden bij de receptie en aangeven dat jullie een afspraak met mij hebben, dan word ik gebeld en ik kom ik jullie ophalen. Jullie hoeven niets voor te bereiden voor het gesprek. Het kan zijn dat we jullie keuzemogelijkheden voor zullen leggen, dat weet ik nu nog niet. Hoe dan ook hoeven jullie tijdens het gesprek geen knopen door te hakken en hebben jullie na afloop van het gesprek voldoende gelegenheid om alles te laten bezinken en te reageren. Zoals al eerder aangegeven, zorgvuldigheid is in dit traject het belangrijkste.

Rest mij alleen nog jullie een fijne vakantie te wensen, tot ziens op 23 augustus!

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)



Omgevingsdienst
De Vallei

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 27 juli 2022 15:46
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: 24 augustus 10:00 bespreking uitkomsten locatiebezoek Zijdehoenderlaan 170

Goedemiddag,

Bedankt voor onderstaande info. We wachten het gewoon af. Nu eerst vakantie en dan tot ziens op de 24e.

Ook een goede vakantie toegewenst!

Vr. groet,

[REDACTED]

Op dinsdag 26 juli 2022 schreef [REDACTED]@oddevallei.nl>:

Geachte familie [REDACTED], beste [REDACTED] en [REDACTED]

Zoals zojuist besproken, willen we graag eind augustus de uitkomsten van het locatiebezoek aan de Zijdehoenderlaan met jullie en jullie burens bespreken op het gemeentehuis in Barneveld.

We hebben afgesproken dat we de uitkomsten van het onderzoek met ieder van jullie apart zullen bespreken en afhankelijk van de uitkomst van dat onderzoek vervolgspraken gaan maken.

Tijdens het gesprek zullen [REDACTED] (handhavingsjurist) en ik laten zien wat er precies geconstateerd is, hoe we dat langs de juridische meetlat gelegd hebben en welke conclusies daaruit gekomen zijn.

Voor de zekerheid plannen we het gesprek ruim in zodat we zeker genoeg tijd hebben om alles met elkaar te bespreken.

Doordat het onderzoek nog niet is afgerond, kan ik jullie nu nog geen inhoudelijke terugkoppeling geven.

Door nu wel alvast een afspraak in te plannen, voorkomen we dat het stil komt te liggen tijdens mijn vakantie komende drie weken.

Ik heb mijn deel van het onderzoek afgerond en mijn collega's hebben beloofd hun deel tijdens mijn vakantie af te zullen ronden.

Zoals zojuist afgesproken, zien wij elkaar woensdag 24 augustus om 10:00 uur op het gemeentehuis, [Raadhuisplein 2 Barneveld](#).

Jullie kunnen je melden bij de receptie en aangeven dat jullie een afspraak met mij hebben, dan word ik gebeld en ik kom ik jullie ophalen.

Jullie hoeven niets voor te bereiden voor het gesprek. Het kan zijn dat we jullie keuzemogelijkheden voor zullen leggen, dat weet ik nu nog niet.

Hoe dan ook hoeven jullie tijdens het gesprek geen knopen door te hakken en hebben jullie na afloop van het gesprek voldoende gelegenheid om alles te laten bezinken en te reageren.

Zoals al eerder aangegeven, zorgvuldigheid is in dit traject het belangrijkste.

Rest mij alleen nog jullie een fijne vakantie te wensen, tot ziens op 24 augustus!

met vriendelijke groet,

██████████ | juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies

██████████ [@oddevallei.nl](mailto:██████████@oddevallei.nl)



Omgevingsdienst
De Vallei

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 22 september 2022 16:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: 2 vragen

Beste [REDACTED]

Ik heb ook niet stil gezeten, alleen was het deze week dusdanig druk dat nog lang niet alle vragen beantwoord zijn. Onderstaande vragen komen daar weer bovenop. Bovendien heb ik hulp van anderen nodig voor een deel van de vragen.

Tot slot moeten de antwoorden gecontroleerd worden door [REDACTED] die nog op vakantie is. Daardoor hoop ik volgende week de antwoorden te kunnen sturen, maar dat kan ik nog niet garanderen aangezien ik daarvoor ook afhankelijk ben van anderen.

met vriendelijke groet,

[REDACTED] | juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED] @oddevallei.nl



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 22 september 2022 14:24
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 2 vragen

Goedemiddag [REDACTED]

Wij zitten intussen niet stil en hebben een aantal vragen uitgezet naar mensen die inhoudelijk kennis hebben van deze materie. Onderstaande punten hebben verder geen betrekking op het verslag, maar zouden we graag nog een antwoord op ontvangen van iemand van de gemeente / omgevingsdienst.

- Tijdens het gesprek op 24 augustus jl. gaf je aan dat de gemeente Barneveld geen excessenregeling heeft en de gemeente zich dus nergens op kan beroepen.

Inmiddels hebben we ook contact gehad met iemand die ons verhaal heeft doorgenomen en onze vraag over de excessenregeling als volgt beantwoordt: *De woningwet bepaalt dat een bestaand bouwwerk niet 'in ernstige mate in strijd' mag zijn met de welstandseisen, en dat de welstandsnota daarvoor de criteria moet bevatten. Het niet aanwezig zijn van een excessenregeling in de welstandsnota is op zichzelf al heel bijzonder: daarmee zou de gemeente namelijk niet aan de wet voldoen.*

Vraag: Voldoet de gemeente Barneveld aan de wet w.b. het niet aanwezig zijn van de excessenregeling ja / nee?

- Destijds is voor het complete perceel een omgevingsvergunning verleend. Nu worden er achteraf aanpassingen gedaan. Hierbij is de opmerking geplaatst:

Als het (de berging/garage) onderdeel is van de vergunningaanvraag van een groter bouwwerk is het niet vergunningvrij. Wanneer de gemeente en de aanvrager dit aspect eerst hebben meegenomen in de vergunningaanvraag, kan het niet ambtshalve of op initiatief van een ambtenaar als nog eruit geknipt worden.

Vraag: Hoe zit het nu precies? Mag dit nu wel of mag dit niet?

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 13:03
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Beantwoording vragen en beëindiging informeel traject

Geachte familie [REDACTED]

In het gesprek van 24 augustus hebben wij u medegedeeld wat de stand van zaken is. Aangezien dit veel en complexe informatie is, hebben wij dit tevens bevestigd in een schriftelijk verslag. Uw vragen naar aanleiding van dat gesprek en verslag zagen voor het grootste deel niet op een verduidelijking van de materie, maar waren verzoeken om nieuwe informatie. Zoals wij ook eerder aangegeven hebben, draagt dat volgens ons niet bij aan het gezamenlijk bereiken van een oplossing.

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 17 oktober 2022 21:20
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Re: Beantwoording vragen en beëindiging informeel traject

Goedenavond [REDACTED]

Bedankt voor je reactie.

We zijn zeer geschrokken van de intonatie van je mail.

Op verzoek van de omgevingsdienst is dit traject breder getrokken dan alleen de kap. Het locatiebezoek was vanuit jullie bedoeld om het verschil tussen de papieren werkelijkheid en de echte werkelijkheid helder te krijgen. Dat zou als uitgangspunt dienen voor het verdere verloop van het traject.

Daar zijn wij mee akkoord gegaan en hadden verwacht hiermee antwoord op onze vragen te kunnen krijgen.

In de mail van 26 juli geef je immers ook aan: *Hoe dan ook hoeven jullie tijdens het gesprek geen knopen door te hakken en hebben jullie na afloop van het gesprek voldoende gelegenheid om alles te laten bezinken en te reageren. Zoals al eerder aangegeven, zorgvuldigheid is in dit traject het belangrijkste.*

Wij hopen dat de omgevingsdienst ook beseft dat op 24 augustus erg veel nieuwe informatie gedropt is, waar wij als leken geen kaas van gegeten hebben. Nieuwe informatie heeft in dit geval tot nieuwe vragen geleid. Die ruimte heb je ons toegezegd (zie hierboven).

Verder herkennen wij ons niet in: "U bent gedurende het gehele informele traject meermaals gewezen op de consequenties van deze houding, maar dit heeft nimmer tot een verandering in uw houding geleid".

We vinden het erg jammer dat we het zo af moeten sluiten, maar verwachten nog wel reactie op bovenstaande.

Met vriendelijke groet,

Op ma 17 okt. 2022 om 17:24 schreef [REDACTED] [\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>:

Geachte familie [REDACTED]

Zie de bijlage voor de beantwoording van alle vragen die u gesteld heeft. Hopelijk geeft dit u de duidelijkheid waar u blijkbaar zo'n behoefte aan heeft.

Vorige week maandag gaf ik al bij u aan dat het zo lang duurde om de vragen te kunnen beantwoorden omdat het om heel veel vragen gaat.

Hierop gaf u er geen enkele blijk van deze inschatting te delen, eerder het tegendeel.

Daardoor constateer ik dat wij op dit punt niet op dezelfde golflengte zitten.

Uit de vragen die u gesteld heeft, blijkt dat we op meer cruciale punten niet op dezelfde golflengte zitten.

Tijdens het gesprek op het gemeentehuis van 24 augustus is meerdere keren aan u uitgelegd dat er géén sprake is van een overtreding ten aanzien van de hoogte van de garage.

Toch baseren mensen die stellen dat er niets te veel gebouwd is ten aanzien van de garage, zich volgens u op onjuiste informatie.

Ik vind het heel vervelend om dit nu zo expliciet tegen u te zeggen, maar mijn gevoel zegt dat u die duidelijkheid nodig heeft om dit hoofdstuk af te kunnen sluiten.

Nee, de familieleden waar u over vertelt gaan - in ieder geval wat dit punt betreft - niet uit van onjuiste informatie.

De garage zoals die er nu staat, is in afwijking van de oorspronkelijke vergunning gebouwd, maar blijkt vergunningsvrij te zijn en is daardoor niet te hoog gebouwd.

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift tegen vergunning 2021W1979 zijn we met z'n allen een informeel traject ingegaan vanuit de hoop dat er een totaaloplossing gevonden zou kunnen worden voor de Zijdehoenderlaan 170.

Met het soort vragen en de hoeveelheid vragen die u eind augustus begin september heeft gesteld, verdwijnt een totaaloplossing voor mijn gevoel juist verder uit beeld.

Het stellen van deze vragen is bovendien geen uitzondering, dit past volledig bij de houding die u vanaf het begin van dit informele traject heeft aangenomen.



Omgevingsdienst
De Vallei

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 19 oktober 2022 12:06
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Reactie n.a.v. ons telefonisch overleg d.d. 18-10-2022

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van het telefonische contact dat ik met u heb gehad op 18-10-2022 stuur ik u hierbij de volgende reactie.

Geconstateerd door mij is dat de inhoudelijke behandeling van het dossier in beheer is bij [REDACTED]

Tevens daarbij ook geconstateerd dat u bezwaar heeft gemaakt en dat de formele rechtsgang voor u daarin open staat.

Als toezichthouder heb ik een controlerende taak. Zoals aan u gisteren ook al mondeling medegedeeld ligt de adviserende taak elders.

Voor inhoudelijke vragen over het dossier kunt u zich wenden tot [REDACTED]

Voor vragen over de bezwaarprocedure kunt u zich wenden tot de secretaris van de bezwarencommissie:

[REDACTED]

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende in kennis te hebben gesteld.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Toezichthouder Bouwen, Ruimtelijke Ordening, Sloop en Asbest



Omgevingsdienst
De Vallei

Postadres:
Postbus 9024
6710 HM Ede

Aanwezig: maandag t/m donderdag

telefoon

e-mail

[REDACTED]@oddevallei.nl

website

www.oddevallei.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 september 2022 22:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Gespreksverslag 23 augustus

Geachte [REDACTED]

Hartelijk dank voor het toesturen van het gespreksverslag van ons gesprek op d.d. 23 Augustus jl.

N.a.v. dit verslag zijn er nog wel enkele vragen c.q. opmerkingen;

De daadwerkelijk gerealiseerde hoogte van de garage is 4,53m volgens dit verslag, terwijl vervolgens de goothoogte aangepast dient te worden naar 4,27m.

Wij zijn nog wel benieuwd waar deze hoogtes vandaan komen?

In juni 2021 is er bij ODDeVallei een handhavingsverzoek binnengekomen, waarop nogmaals de goothoogte bepaald is. Deze zou 24 centimeter te hoog zijn tov de vergunde 3900+.

Wij zijn dus wel benieuwd hoe het kan dat de laatste hoogte zo sterk afwijkt van de oorspronkelijk gemeten hoogte en de 4390+ die het daadwerkelijk is tov het 0 peil.

Wij ontvingen op 19 oktober 2021 een aanvraag omgevingsvergunning welke een voorgenomen weigering bevatte. Daar wordt de hoogte van 4,53 ook genoemd, maar daar is 14 centimeter vanaf gegaan omdat het straatwerk toen nog niet aangelegd was.

De werkelijke hoogte staat op de laatste vergunning van dd; 19-1-2022 en bedraagt 4.39m.

Mbt de achtergevel van de rode schuur: hier zit een lekdorpel aan die circa 40mm over de onderliggende betonwand steekt, maar zoals door ons aangegeven niet over de erfgrans komt en de gevel is ook niet vlak zoals door ons aangewezen op tekening.

Tijdens het gesprek op 23 Augustus jl. gaf [REDACTED] aan dat dit met de burens besproken zal worden en als actiepoint zou het kadaster langskomen om de grenzen aan te wijzen mochten onze burens er van overtuigd blijven dat de lekdorpel 4 centimeter boven hun grond hangt.

De erfscheidingen zijn niet te hoog volgens de onherroepelijke vergunning van 2019W1200 blad B-03 waarop gemeten wordt vanaf het vloer 0 peil van de schuur, alleen de laatste 3 meter bij de Bankivalaan is inderdaad iets te hoog zoals u aangeeft.

Als een schutting 2 meter hoog mag zijn komt die daar dus volgens ons nergens overheen. We vragen ons af of dat gemeten is vanaf het hoogste terrein?

<https://www.helpdeskbouwregels.nl/vraag/99> meldt het volgende:

"als de hoogte van het terrein aan beide zijden van de erfscheiding verschilt, dan moet - op grond van het derde lid van artikel 1- de hoogte bepaald worden vanaf het hoogste gelegen terrein". Zie ook artikel 2 onderdeel 12 van bijlage II bij het Besluit Omgevingsrecht (Bor)

De schutting en zijn fundatie staat in het geheel op onze eigen grond en dient dan ook vanaf ons perceel gemeten te worden en niet van beide zijden zoals [REDACTED] aangaf.

In afwachting van jullie reactie verblijven wij vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op ma 5 sep. 2022 om 10:54 schreef [REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>:

Geachte [REDACTED]

Zoals afgesproken, stuur ik jullie bij deze ons verslag van het gesprek op 23 augustus.

Graag binnen twee weken aanvullende vragen en opmerkingen doorgeven naar aanleiding van dit verslag. Daarna zal ik de stand van zaken op dat moment opmaken en in op alle reacties sinds 23 augustus reageren.

met vriendelijke groet,

juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies

@oddevallei.nl



De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 26 oktober 2022 16:18
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Openstaande vragen

Geachte [REDACTED]

Bestemmingsplan Veller II cluster H, artikel 6.2.2.

In artikel 6.2.2 onder d van bestemmingsplan 'Veller II cluster H' staat:

de totale oppervlakte van aan- en uitbouwen en overige bijgebouwen mag - voor zover gesitueerd buiten het bouwvlak - niet meer bedragen dan 20% van het bouwperceel, uitgezonderd ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage (%)' want daar geldt het percentage dat op de verbeelding is weergegeven, met dien verstande dat;

- a) de totale oppervlakte van overige bijgebouwen niet meer dan 60 m2 per woning mag bedragen;*
- b) de totale oppervlakte van aan- en uitbouwen niet meer dan de helft van de oppervlakte van het bouwvlak per woning mag bedragen.*

20% bouwperceel

Het percentage van 20% in de aanhef van deze bepaling ziet op de oppervlakte van aan- en uitbouwen en overige bijgebouwen 'voor zover gesitueerd buiten het bouwvlak'.



Een deel van de garage is binnen het bouwvlak gesitueerd. Dat gedeelte telt dus niet mee met de totale oppervlakte van aan- en uitbouwen en overige bijgebouwen dat maximaal 20% van het bouwperceel mag bedragen.

Het bouwperceel is 565 m2. 20% daarvan is 113 m2. De garage is 58,8m2, de berging 33,71m2. Samen is dat 92,51m2. Ook met het gedeelte van de garage dat niet meegeteld hoeft te worden voor de maximum 20%, voldoet de bebouwing dus ruimschoots aan het maximum van 113m2.

Helft bouwvlak

De totale oppervlakte van aan- en uitbouwen mag op grond van de norm onder b in deze bepaling niet meer dan de helft van de oppervlakte van het bouwvlak bedragen. Het bouwvlak is 135m2 (9mx15m). De helft van daarvan is 67,5m2.

Op grond van artikel 1.4 van het bestemmingsplan wordt onder een 'aanbouw' verstaan:

een bijbehorend bouwwerk in de vorm van een gebouw dat als afzonderlijke ruimte is gebouwd aan een hoofdgebouw waarmee het in directe verbinding staat, welk gebouw onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw;

De garage voldoet aan deze definitie van aanbouw en moet daarom aan deze norm voldoen. Met 58,8m2 blijft de garage onder het maximum van 67,5m2 en voldoet het dus aan deze norm.

60m2

Alle bijgebouwen die niet zijn aan te merken als aanbouw of uitbouw in de zin van dit bestemmingsplan zijn overige

bijgebouwen. Aan overige bijgebouwen mag er niet meer dan 60m² aanwezig zijn. De rode schuur is het enige overige bijgebouw op deze locatie. Met 33,71m² en blijft de rode garage ruimschoots binnen de toegestane 60m².

Excessenregeling

De mogelijkheid om handhavend op te treden tegen welstandsexcessen is wettelijk gebaseerd op artikel 13a Woningwet:

Indien niet wordt voldaan aan artikel 12, eerste lid, kan het bevoegd gezag, tenzij toepassing is gegeven aan het tweede lid van dat artikel, degene die als eigenaar van een bouwwerk dan wel uit anderen hoofde bevoegd is tot het treffen van voorzieningen daaraan, verplichten tot het binnen een door hem te bepalen termijn treffen van zodanige door hem daarbij aan te geven voorzieningen, dat nadien wordt voldaan aan artikel 12, eerste lid.

Aangezien het onderstreepte werkwoord in bovenstaande bepaling 'kan' is, betreft het een zogenaamde 'kan-bepaling'. Dat betekent dat de gemeente op grond van deze bepaling wel een bevoegdheid heeft om op te treden tegen welstandsexcessen, maar niet verplicht is om gebruik te maken van die bevoegdheid.

Of er sprake is van een welstandsexces blijkt uit de welstandsnota. De wettelijke grondslag voor de welstandsnota is artikel 12a, lid 1 Woningwet:

De gemeenteraad stelt een welstandsnota vast, inhoudende beleidsregels waarin in ieder geval de criteria zijn opgenomen die het bevoegd gezag toepast bij de beoordeling:

- a) of het uiterlijk en de plaatsing van een bouwwerk waarop de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk betrekking heeft, zowel op zichzelf beschouwd, als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd zijn met redelijke eisen van welstand;*
- b) of het uiterlijk van een bestaand bouwwerk in ernstige mate in strijd is met redelijke eisen van welstand.*

Aangezien het onderstreepte werkwoord in bovenstaande bepaling 'stelt vast' is, kom ik tot de conclusie dat de gemeente inderdaad verplicht is om een welstandsnota met excessenregeling vast te stellen. Aangezien we die tijdens de toetsing afgelopen zomer niet hebben aangetroffen, zal ik dit voor u doorgeven aan de dorpsbouwmeester van gemeente Barneveld. Dit zal mijns inziens geen verandering brengen in de beoordeling van de garage. Het is in namelijk in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel om als gemeente te eisen dat een bouwwerk voldoet aan gemeentelijke regels die nog niet bestonden op het moment dat het bouwwerk gebouwd werd.

Achteraf repareren van een omgevingsvergunning met formele rechtskracht

De vraag of een bouwwerk vergunningsvrij is of niet, hangt niet af van de vraag of het onderdeel is van een groter bouwwerk of bouwplan. Dit is toetsingsgeen criterium op grond van artikel 2 en 3 bijlage II Bor. Het 6:19 besluit dat genomen zal worden betreft niet het repareren van een omgevingsvergunning met formele rechtskracht.

Ten aanzien van vergunningen 2019W1200 en 2020W0817 heeft rechtsbescherming open gestaan waar geen gebruik van is gemaakt, waardoor ze onherroepelijk zijn geworden en formele rechtskracht verkregen hebben. De vergunning die gerepareerd zal gaan worden betreft 2021W1979.

Ten aanzien van die vergunning heeft rechtsbescherming open gestaan en daar is door jullie gebruik van gemaakt met het indienen van jullie bezwaarschrift. Daardoor loopt er nu een bezwaarprocedure en is die vergunning nog niet onherroepelijk geworden en heeft die geen formele rechtskracht.

met vriendelijke groet,

juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
@oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 20:32
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Openstaande vragen

Beste [REDACTED]

Onderstaand nog drie onderwerpen met openstaande vragen.

Bestemmingsplan Veller II cluster H, artikel 6.2.2.

Wij hebben de uitkomst van het gesprek van 24 augustus en de tekeningen uit 2019 en 2022 voorgelegd aan een architect. Zij hebben met ons meegekeken.

Op basis van artikel 6.2.2 mag er 20% van het bouwperceel bebouwd worden, maar daarmee is nog niet alles gezegd want er volgt een aanvulling bij punt d 1: de totale oppervlakte van overige bijgebouwen niet meer dan 60 m² per woning mag bedragen. De definitie van een bijgebouw is volgens de begrippen in het bestemmingsplan (1.16): een bijbehorend bouwwerk in de vorm van een niet voor bewoning bestemd vrijstaand of aangebouwd gebouw, dat een gebruikseenheid vormt met en dienstbaar is aan de bij omschrijving van de hoofdbestemming opgesomde functies, zoals een garage, huishoudelijke bergruimte of hobbyruimte.

Dit leidt tot de volgende conclusie: In 2019 is er op basis van het bestemmingsplan teveel aan m² bijgebouwen vergund (ca 57m² garage + ca 34m² rode garage) en gerealiseerd.

De aanvraag waar het nu om gaat is een vergunningsvrije garage gebaseerd op artikel 3, bijlage II bor. Bij vergunningsvrij via artikel 3 mag er meer vergunningsvrij dan bij artikel 2, maar er moet wel aan het bestemmingsplan worden voldaan.

- Hoe zit het nu precies met die 60m² bijgebouw in 2019? Is er toen teveel m² bijgebouw vergund op basis van het bestemmingsplan? Even los van het feit dat het formele rechtskracht heeft zoals je aangaf.
- Hoe gaat het in de nieuwe aanvraag met die maximaal aantal 60m² bijgebouw? De nieuwe aanvraag zal op basis van bovenstaande niet aan het bestemmingsplan voldoen.

Excessenregeling

Tijdens het gesprek op 24 augustus is door jullie aangegeven dat de gemeente Barneveld geen excessenregeling heeft, was die er wel geweest dan had de gemeente 'wat' kunnen doen. Er is toen aangegeven dat jullie het niet aanwezig zijn van de excessenregeling vreemd vonden, maar zijn daar verder niet op doorgegaan. Wij zijn daar ook niet op doorgegaan omdat we dat toen voor het eerst hoorden. Wij zijn na het gesprek na wat zoekwerk over dit onderwerp in contact gekomen met iemand die hier inhoudelijk kennis van heeft. Wij hebben daar deze casus voorgelegd en wij kregen de volgende reacties:

De woningwet bepaalt dat een bestaand bouwwerk niet 'in ernstige mate in strijd' mag zijn met de welstandseisen, en dat de welstandsnota daarvoor de criteria moet bevatten. Het niet aanwezig zijn van een excessenregeling in de welstandsnota is op zichzelf al heel bijzonder: daarmee zou de gemeente namelijk niet aan de wet voldoen.

Wij hebben na het ontvangen van dit antwoord geconstateerd dat omliggende plaatsen (Scherpenzeel, Renswoude, Ede, Woudenberg, Veenendaal, Amersfoort) wel een excessenregeling hebben.

- Voldoet de gemeente Barneveld aan de wet wat betreft het niet aanwezig zijn van de excessenregeling?

Achteraf repareren van een omgevingsvergunning met formele rechtskracht

Als het (de berging/garage) onderdeel is van de vergunningaanvraag van een groter bouwwerk en bouwplan, is het niet vergunningvrij. Wanneer de gemeente en de aanvrager dit aspect eerst hebben meegenomen in de vergunningaanvraag, kan het niet ambtshalve of op initiatief van een ambtenaar alsnog eruit geknipt worden.

- Hoe zit het nu precies, mag dit nu wel of mag dit niet?

Tot zover de betreffende vragen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 13:50
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170

Geachte heer [REDACTED],

Zoals telefonisch al door mijn collega [REDACTED] met u besproken:

Zoals u het nu geformuleerd heeft, trekt u de hele vergunningaanvraag in. Dat is niet de bedoeling, aangezien er nog wel een vergunningsbesluit nodig is om de afwijkingen van de woning te legaliseren. Daarom graag de bevestiging dat het alleen uw bedoeling is dat het besluit van 19 januari 2022 wordt ingetrokken, zodat wij opnieuw op uw aanvraag kunnen beslissen op basis van uw nieuwe tekeningen.

U heeft op die nieuwe tekeningen ook de rode schuur als vergunningsvrij gearceerd. Dat is onjuist, want die schuur is niet vergunningsvrij. Wij ontvangen dan ook graag een aangepaste versie van de nieuwe tekeningen zonder de arcering van de nieuwe schuur.

Bij voorbaat hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

Aanwezig op maandag t/m donderdag
telefonisch bereikbaar tussen 8:00-12:00



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 24 november 2022 20:14
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Re: Omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170

Geachte [REDACTED],

Hierbij een reactie op uw brief van 26 oktober jl. met bijgevoegd de aangepaste tekening met daadwerkelijke hoogtes en de aangepaste constructieberekening.

Bij deze trekken wij dus de vergunning 2021W1979 in.

Er vanuit gaande (zoals besproken met [REDACTED]) als deze bijgevoegde stukken ingediend zijn en de vergunning 2021W1979 ingetrokken wordt, dat de woning dan gelegaliseerd is.

En hierbij dan ook het verzoek om de reeds betaalde leges hiervoor terug te storten volgens artikel 2.5.2 van het Besluit van de raad van de gemeente Barneveld tot vaststelling van de verordening op de heffing van de Leges op rek nr. [REDACTED]

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd verblijven wij.
Met vriendelijke groeten,

Bijlage bij deze e-mail;
Tekening; Rvi01-Rev241122-Zijdehoenderlaan170.pdf,
Berekening Snetselaar constructeur; 2022-11-22 S-7498_B rapport RV.pdf

Op wo 26 okt. 2022 om 16:33 schreef [REDACTED]@oddevallei.nl>:

Geachte heer [REDACTED],

Begin dit jaar is er een vergunning verleend voor de aanpassing van de bouwhoogte van de woning en de garage. Dit was een wijziging op een eerder verleende omgevingsvergunning.

Van [REDACTED] begreep ik dat jullie tijdens het informele traject naar aanleiding van het bezwaar op de verleende omgevingsvergunning 2021W1979 tot de conclusie zijn gekomen dat de garage vergunningsvrij is en dat jullie die niet willen voorzien van de vergunde kap. Gelet daarop is afgesproken dat **jullie ons zullen verzoeken om de verleende vergunde vergunning in te trekken, zodat wij op basis van jullie gewijzigde tekeningen een nieuw besluit op jullie aanvraag kunnen nemen.**

Op basis van het informele traject zijn dit de **wijzigingen die nodig zijn op jullie vergunningstekeningen**:

- Kap verwijderen van garage en middels arcering op de tekening aangeven dat de garage vergunningsvrij is.
- Daadwerkelijk gerealiseerde hoogte garage: 4,53m.
- Daadwerkelijk gerealiseerde hoogtes hoofdgebouw: nokhoogte 8,52m en goothoogte 4,27m.
- Dakkapellen op tekening moeten overal overeenkomen met de feitelijke situatie.
- De laatst toegevoegde dakkapel wordt niet gerealiseerd en zal dus van de tekeningen gehaald moeten worden.

Naar aanleiding van deze wijzigingen had nog wel de volgende vraag/opmerking:

De daadwerkelijk gerealiseerde hoogte van de garage is 4,53m volgens dit verslag, terwijl vervolgens de goothoogte aangepast dient te worden naar 4,27m.

De bouwhoogte van de garage van 4,53m betreft het hoogste punt van de garage. De goothoogte van de woning van 4,27m betreft de onderkant van de goot. Dit komt verwarrend over doordat de goot van de woning aansluit op de bovenkant van de garage.

De goothoogte van de woning is echter niet gelijk aan de bouwhoogte van de garage aangezien de goot niet plat is maar 26cm hoog. De bovenkant van de goot van de woning is dus ook 4,53m en de onderkant van de goot van de garage ook 4,27m.

Doordat de verhouding tussen de hoogte en breedte van de dragende muren van het hoofdgebouw is veranderd, is de constructie gewijzigd. Daarom zullen tevens de **constructieve gegevens** moeten worden aangepast aan de feitelijke situatie. De aangepaste constructiegegevens dienen ook te worden aangeleverd.

De aangepaste gegevens zien wij graag **uiterlijk 26 november 2022** tegemoet. Daarnaast ontvangen wij ook graag van u het verzoek dat de verleende legaliserende vergunning 2021W1979 wordt ingetrokken en vervangen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Medewerker Vergunningverlening

[Redacted contact information]

Aanwezig op maandag t/m donderdag
telefonisch bereikbaar tussen 8:00-12:00



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 15:51
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Maatvoering doorsneden Omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170 Barneveld
Bijlagen: 2021W1979_Plattegrond-Dsn-Gvls_14122022.pdf; maten.png

Geachte [REDACTED]

Er is gebleken dat de maatvoering op de tekening nog niet helemaal klopt. Het betreft de maatvoering van allebei de doorsneden. De maatvoering binnen de woning.

De goot zit op 4530. Als daar de vloer van de 1e verdieping (310) en de ruimte van de begane grond (2730) wordt gehaald dan is de maatvoering 1490. Echter moet dat 1380 zijn. Dat is dus een verschil van 110.

Ook bij de kelder klopt het niet. Keldervloer ligt op -1650. Als daar 2600 en 300 bij wordt opgeteld is dit 1250, maar dit moet 1380 zijn.

Zou u de tussenliggende maatvoering van de doorsneden op de tekening willen aanpassen. Dit zodat de maatvoering nu wel in zijn geheel op de tekening klopt.
De aangepaste tekening zie ik graag tegemoet.

Bij voorbaat hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

Aanwezig op maandag t/m donderdag
telefonisch bereikbaar tussen 8:00-12:00



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 15 december 2022 20:39
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl
CC: [REDACTED]@oddevallei.nl
Onderwerp: Omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170 Barneveld

Goedendag [REDACTED]

Hierbij het verzoek om het besluit van 19 januari in te trekken en deze vergunning te wijzigen in het legaliseren van de woning aan de Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld zoals vorige week telefonische met uw collega [REDACTED] besproken waarvan u de aangepaste constructieberekening reeds heeft ontvangen op dd. 24-11-2022 .
Ook zenden wij u in de bijlage de aangepaste tekening met daarop het vergunningvrij deel aangepast.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, verblijven wij in afwachting van de legalisering van de woning.

Alvast bedankt hiervoor.

Met vriendelijke groeten.

[Redacted signature]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 13 januari 2023 08:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: maatvoering Doorsneden mbt Zijdehoenderlaan 170 Barneveld
Bijlagen: Rvi01-Rev120123-Zijdehoenderlaan170.pdf

Goedendag [REDACTED]

Hierbij reactie op uw email van dd; 11-01-2023 m.b.t. de hoogtes op de doorsnede tekeningen van de woning m.b.t. Zijdehoenderlaan 170.

Het door u of door de burens berekende verschil bij goothoogte van 4530 klopt ons inziens niet helemaal ten opzichte van het 0 peil.

De bovenkant van de goot ligt boven de verdiepingsvloer, zoals ook op de tekening te zien is. Vandaar dat er een verschil is van 110mm.

M.b.t. uw 2^e punt zie aangepaste doorsnede tekening.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 januari 2023 09:55
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Vragen en bezwaarschrift Zijdehoenderlaan 170

Geachte [REDACTED]

Van verschillende kanten krijg ik signalen dat u weer de nodige vragen aan het stellen bent. Daarnaast heb ik van de bezwaarschriftencommissie begrepen dat u een nieuw bezwaar heeft ingediend. Blijkbaar wilt u het traject formeel doorzetten. Dit betekent dat er een hoorzitting georganiseerd zal worden en dat ik via een verweerschrift zal reageren op uw bezwaarschrift. Op andere vragen zal niet worden ingegaan aangezien het informele traject beëindigd is. Zie mijn eerdere mail van 17 oktober. Zolang er geen formeel handhavingsverzoek ligt, zullen er geen vragen beantwoord worden die geen onderdeel uitmaken van de formele bezwaarprocedure. De bezwaarprocedure ziet enkel nog op de hogere bouwhoogte van de woning.

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 27 januari 2023 19:55
Aan: Info ODDV
Onderwerp: 2021W1979 hoogte

Hallo O.D.D.V,

Vanwege het bezwaar traject tegen de hoogte van de woning, wil ik graag weten hoe hoog deze woning echt wordt.

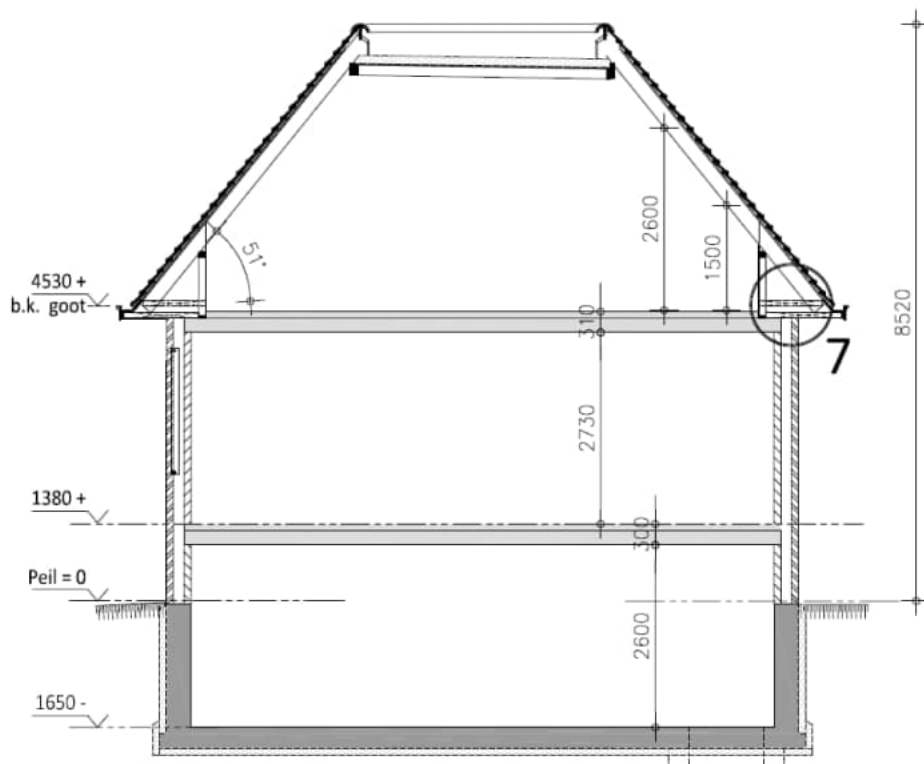
Op papier staat 8520. Maar is die dat ook werkelijk?

Bij het laatste stukje staan geen maten meer.

Helaas hebben wij de ervaring met de aanvrager dat het vaak een aantal tekeningen duurt voor de juiste maten voor de dag komen.

Is dit ook door de O.D.D.V gecontroleerd?

Gr,



Van:

Verzonden:

donderdag 19 augustus 2021 08:52

Aan:

CC:

Onderwerp:

RE: Vraag aanvraag Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld

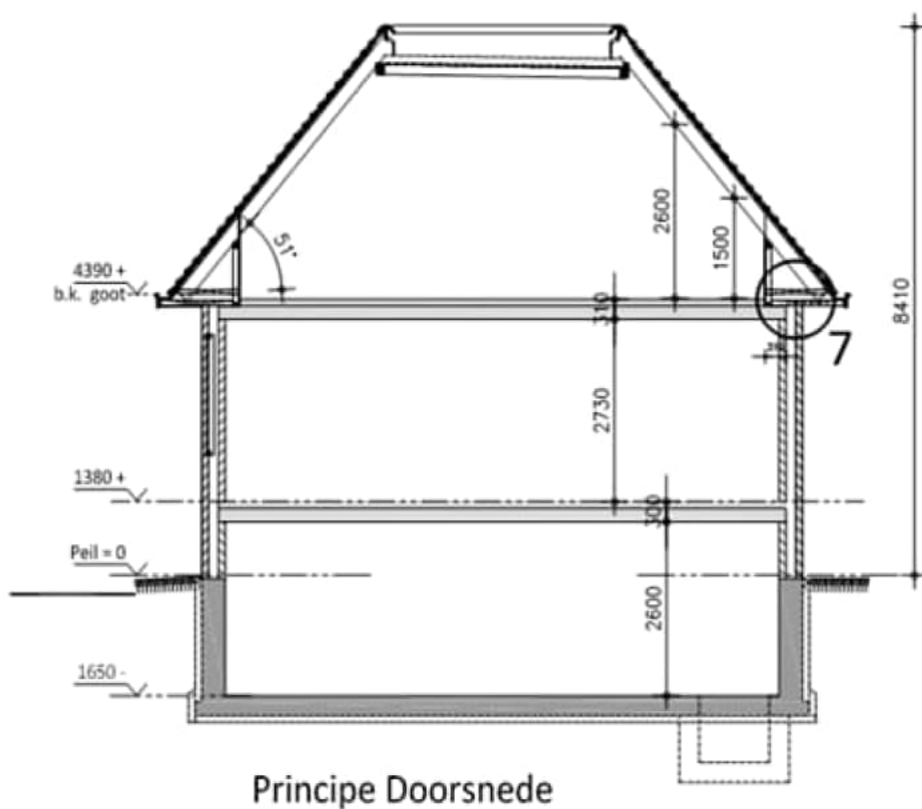
Bijlagen:

20210527-INSPFRM-BOUW-LUEP -2021H0170 Zijdehoenderlaan 170 Barneveld.pdf; 2021W1979_Plattegrond-Dsn-Gvls.pdf; 2021H0170-20210610-Voornemen.lod.2.1lid1a.docx

Hoi

Ik snap dat de exacte bouwhoogte lastig te meten is. Alleen moeten wel de juiste maatvoering qua hoogte op de tekeningen staan. Aangezien het ook een handhavingszaak is. In de bijlage de brief die destijds heeft gestuurd naar de bewoner.

Kunnen we op de een of andere manier erachter komen welke maatvoering op de doorsnede tekening moet komen, of dat wellicht de maatvoering klopt. De juiste maatvoering moet namelijk wel worden getoetst.



Ik hoor het graag.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

Medewerker Vergunningverlening
088-116

aanwezig op maandag t/m donderdag



Van: [redacted]@oddevallei.nl>
Verzonden: woensdag 18 augustus 2021 11:53
Aan: [redacted]@oddevallei.nl>
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Vraag aanvraag Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld

Hoi [redacted]

In de praktijk is de exacte bouwhoogte in dit geval heel lastig op te meten. Dit hebben we dan ook niet gedaan. Peil+ plafondhoogte+ dikte verdiepingsvloer+ plafond+ verdiepingsvloer+ dakconstructie + opstand. De exacte hoogte is in dit geval extra moeilijk te bepalen door de dakvorm (afgeknot tentdak) met de opstanden. In de praktijk schatten we in of de verhouding goed is en daar kan ten opzichte van de maatvoering wel iets in zitten. Als we dit zouden willen meten dan moet een steiger worden bijgeplaatst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

088-116 [redacted]
Medewerker team Toezicht en Handhaving
Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024, 6710 HM EDE



Van: [redacted]@oddevallei.nl>
Verzonden: dinsdag 17 augustus 2021 08:18
Aan: [redacted]@oddevallei.nl>
CC: [redacted]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: Vraag aanvraag Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld

Hoi [redacted]

Ben net terug van vakantie en duik nu weer even in deze zaak.
Ik kom er even niet meer uit. Op de tekening is de goothoogte van de woning 4,39 meter gemeten vanaf peil. Dit is ook circa de bouwhoogte en de goothoogte van de berging (4,39 meter).
De bouwhoogte van de woning gemeten vanaf peil is 8,41 meter.

Klopt deze maatvoering? Of moeten er andere maten staan. Het heeft geen zin om deze aanvraag nu in behandeling te nemen als achteraf de maatvoering niet klopt.
Wellicht nog een keer opmeten?

Ik hoor he graag,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Medewerker Vergunningverlening
088- [redacted]

aanwezig op maandag t/m donderdag



Omgevingsdienst
De Vallei

OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [redacted]@oddevallei.nl>

Verzonden: woensdag 28 juli 2021 11:50

Aan: [redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Vraag aanvraag Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld

Laat ik het zo zeggen, van de hoogte van de woning heb ik geen aanwijzing dat deze niet conform vergunning is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

088-116 [redacted]

Medewerker team Toezicht en Handhaving
Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024, 6710 HM EDE



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [redacted]@oddevallei.nl>

Verzonden: woensdag 28 juli 2021 11:47

Aan: [redacted]@oddevallei.nl>; [redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Vraag aanvraag Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld

Kan ik gelet op de ingediende tekening ervan uitgaan dat de woning qua hoogte prima is. [redacted]

[redacted]

De garage klopt niet, dat heb ik al door.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] | juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
088 - 11 [redacted]@oddevallei.nl



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [redacted]@oddevallei.nl>

Verzonden: woensdag 28 juli 2021 11:46

Aan: [redacted]@oddevallei.nl>; [redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Vraag aanvraag Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld

Hoi,

De hoogte van de woning heb ik niet opgenomen en kan ik ook niet opnemen. Dit door ik niet bovenop het dak kan zitten naar beneden meten. Ook kan ik niet zien hoe hoog de ruimte is boven de plafond op de verdieping.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

088-11 [REDACTED]
Medewerker team Toezicht en Handhaving
Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024, 6710 HM EDE



Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: woensdag 28 juli 2021 11:15

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>; [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Vraag aanvraag Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld

Dag,

[REDACTED] gaat na zijn vakantie deze zaak verder oppakken. De woning (inclusief de garage) is te hoog uitgevoerd. De woning is 0.24 meter te hoog gebouwd. Volgens de nieuwe tekening zie ik dat de peilmaat 1380 is. op de vorige aanvraag stond 1100. Volgens mijn berekening moet het dan 1324 zijn ipv 1380. Moeten we dat ook doorgeven aan die man? Niet dat we zo meteen daar in de knoei gaan. Want ik wil niet weer nadat er bezwaar komt handhavend optreden, omdat de berekeningen niet overeenkomen.

[REDACTED]

De afmetingen:

1380 peilmaat terwijl ik uitga van 1324

Hoogte garage: 4390. [REDACTED] komt uit op 4, 45 meter. Dit komt niet overeen met elkaar. Ik neem aan dat wij jou afmetingen moeten aanhouden? Dit nog communiceren naar de aanvrager?

Hoogte woning?(nok- en bouwhoogte) 4390 en 8410→ dit staat op de tekening. Wat hebben wij opgemeten? Komt dat overeen met de situatietekening. We moeten echt precies weten ivm bezwaarprocedure. Kloppen de berekeningen komen ze wel overeen met elkaar?

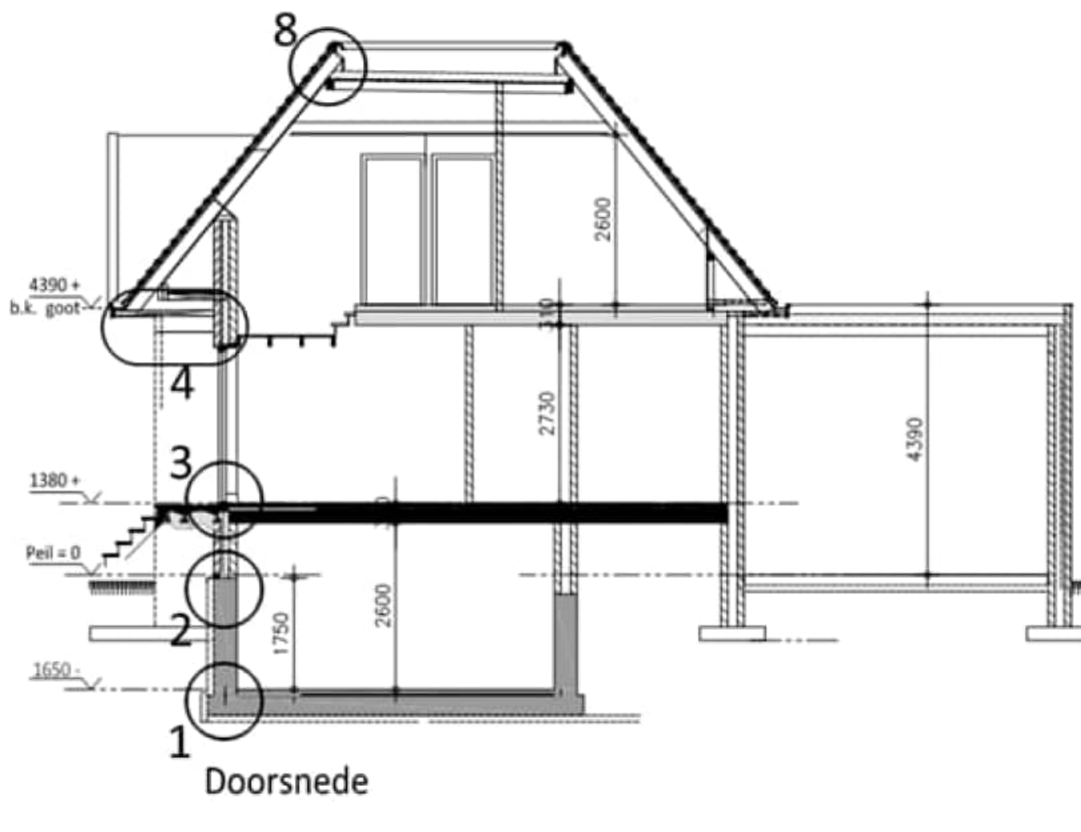
Op grond van deze definitie is het maaiveld gemiddeld 13.31 meter NAP ($13.29 + 13.33 + 13.33 + 13.27 : 4 = 13.31$ meter NAP). Op grond van de tekening, die onderdeel uitmaakt van het vergunning, blijkt dat waar de vloer moet komen te liggen (1.10 meter + 0,10 meter boven het maaiveld), er sprake is van een hoogte van 14,75 meter NAP (zie bijlage 2). Uit de tekening volgt dat de vloer op 14,51 meter NAP moet komen ($13,31 + 1,20 = 14,51$ meter NAP).

Gelet op het bovenstaande is de woning 0.24 meter te hoog gebouwd. Deze afwijking is in geen geval vergunningsvrij. Hiermee overtreedt u artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo.

Waarneming:

Op 27 mei 2021 heb ik, de [REDACTED] toezichthouder bij omgevingsdienst De Vallei, een controle uitgevoerd op het perceel Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld. Dit naar aanleiding van een verzoek om handhaving en omgevingsvergunning 2019w1200. Tijdens de controle was niemand aanwezig, de woning zag er wel bewoond uit ondanks dat deze nog niet gereed is en in de steigers staat. Ik heb alleen gecontroleerd op de hoogte van de woning ten opzichte van het maaiveld en ik heb het volgende geconstateerd:

Ik heb bij de voordeur de hoogte gemeten naar de aansluitende grond. De hoogte die ik heb gemeten is circa 139 cm. Mijn schatting is dat de grond daar nog 50cm afloopt naar de bovenkant van de stoeprand. Op de doorsnede van de vergunningstekening staat dat de bovenkant van de begane grondvloer op circa 1,2 meter boven het maaiveld ligt. De bovenkant van de aanbouw ligt op circa 453 cm boven de afgewerkte stoep van de buurwoning nr. 168. De doorsnede tekening van de vergunning geeft als hoogte 375 cm tussen het maaiveld en de bovenkant van de aanbouw. De woning is daarmee in afwijking van de vergunning te hoog gebouwd. Hiermee is gehandeld in strijd met artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo.



Met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
088 - [REDACTED] [REDACTED]@oddevallei.nl



Van: [redacted]@oddevallei.nl>
Verzonden: dinsdag 27 juli 2021 13:40
Aan: [redacted]@oddevallei.nl>
CC: [redacted]@oddevallei.nl>; [redacted]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: Vraag aanvraag Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld

Hoi [redacted]

Het lastige is dat de maatvoering niet van het maaiveld uitgaat maar van de peilmaat. De maat van het mv naar het peil is niet gegeven. De feitelijke hoogte die de aangebouwde berging ten opzichte van het maaiveld bij de burens heeft is 4,53 meter (deze maat staat niet op tekening). De aanvraag gaat uit van 4,39 vanaf bovenkant daktrim tm het vloerpeil. De maat die ik daar heb gemeten is 4,45 meter.

De maatvoering die ik heb meten van de vloer van 1380+ naar de onderkant goot was 2855mm. De goot heb ik ingeschat als 250 mm. Dit zou betekenen dat er tussen de vloer en de bovenkant goot 3103 mm zou moeten zitten. Op de aanvraag is dit 3010. De aanvraag gaat weer uit van een maat bovenkant gootbodem. Dit zou betekenen dat er nog circa 70 mm bij (3010) zou komen. Dan is het maatverschil 3103- 3080= 23 mm en verwaarloosbaar.

De vraag of de peilmaat ten opzichte van het mv klopt laat ik aan [redacted] over. Die heeft van diverse punten in het maaiveld een gemiddelde genomen en maaiveldmaat vastgesteld en gecommuniceerd. Anders gaan we elkaar nog weer tegenspreken 😊

Mijn inziens moet de gemiddelde mv-hoogte tpv de toegangsdeur worden bepaald en fictief rond worden gezet. Vanuit daar moet de rest van de hoogte maten worden gecontroleerd. De gemeten maat bij de burens zal dan ongetwijfeld afwijken maar het gaat om het gemiddelde mv.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

088-116 [redacted]
Medewerker team Toezicht en Handhaving
Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024, 6710 HM EDE



Van: [redacted]@oddevallei.nl>
Verzonden: dinsdag 27 juli 2021 12:38
Aan: [redacted]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Vraag aanvraag Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld

Hoi [redacted]

Voor de Zijdehoenderlaan 170 heb ik een aangepaste aanvraag omgevingsvergunning ontvangen. Volgens mij heb jij hier wat metingen uitgevoerd. Daarnaast is [redacted] ook bij deze zaak betrokken. Zaakcode 2021W1979
Voordat ik de aanvraag verder toets, hoor ik graag of de maatvoering (goothoogte en bouwhoogte woning en bouwhoogte van de garage) kloppen met wat je hebt geconstateerd. In de bijlage de ingediende tekeningen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Medewerker Vergunningverlening
088-116 [REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 20 september 2021 14:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Adviesaanvraag Bar-Stedebouw Omgevingsvergunning 2021W1979 Reguliere procedure Zijdehoenderlaan 170 Barneveld

Hoi [REDACTED],

Het plan heb ik besproken met [REDACTED]

De afwijking is alleen nodig voor de goothoogte van de berging.

[REDACTED] De buurman heeft in het voortraject al aangegeven geen gesprek te willen. Daarnaast heeft hij deze zaak bij handhaving aangegeven.

Daarom zien wij graag een stedenbouwkundig advies tegemoet over de afwijking van de goothoogte naar 4,53 meter.

Dus vanuit stedenbouwkundig oogpunt of er wel of geen medewerking zal worden verleend.

Optie 1 laten verlagen naar oorspronkelijke vergunning of Optie 2 de goothoogte van 4,53 meter toestaan

Ik zie je reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
088-116 [REDACTED]
aanwezig op maandag t/m donderdag

OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>
Verzonden: donderdag 9 september 2021 09:46
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: Adviesaanvraag Bar-Stedebouw Omgevingsvergunning 2021W1979 Reguliere procedure Zijdehoenderlaan 170 Barneveld

Goed voorstel [REDACTED] eerst even overleggen, daarna maak ik het definitieve advies dan.

Met vriendelijke groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: donderdag 9 september 2021 09:33
Aan: [REDACTED]@barneveld.nl>
Onderwerp: RE: Adviesaanvraag Bar-Stedebouw Omgevingsvergunning 2021W1979 Reguliere procedure Zijdehoenderlaan 170 Barneveld

Hoi [REDACTED]

Klopt, op de vergunde tekening is al een garage berging van circa 4 meter aanwezig (er staat 3,75 meter, maar dat is zonder de vloer. Dus tot peil circa 4 meter). Is nu 4,53 meter. Dus circa 0,5 meter hoger gebouwd dan vergund. Volgens bestemmingsplan mag de goothoogte 3,3 meter zijn en de nok 7 meter. Dus destijds heeft de aanvrager al geluk gehad, want in theorie voldoet dat niet aan het bestemmingsplan (goothoogte).

Klopt, in zijn totaal is de woning en aanbouw te hoog gebouwd. Nu is de goothoogte en de bouwhoogte van de woning met een 0,5 meter te hoog gebouwd. Uiteindelijk past dat wel binnen het bestemmingsplan.

Wat de reden is dat ze hoger hebben gebouwd, dat weet ik niet. Als ik de bouwtekeningen vergelijk, dan is de maatvoering van peil naar bouwhoogte vloer wel veranderd. Echter heeft het raam bij de kelder dezelfde maatvoering. Dus qua daglicht zou het hetzelfde moeten zijn.

De woning verlagen hoeft naar mijn idee niet. Aangezien het met de aangepaste vergunning past binnen bestemmingsplan. Dus dat scheelt.

Echter de aanbouw zouden ze moeten verlagen tot wat destijds is vergund, dus circa 4 meter. Of we moeten het vergunnen tot 4,53 meter.

Ik snap dat het lastig is om hier een goede oplossing voor te verzinnen. Zoals ik het nu zie, zie ik de aanvrager geen overeenstemming krijgen met de directe burens.

Volgende week is [REDACTED] weer terug van vakantie. Dan ga ik het ook nog met haar bespreken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Medewerker Vergunningverlening

088-116 [REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag

OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>

Verzonden: woensdag 8 september 2021 16:31

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Adviesaanvraag Bar-Stedebouw Omgevingsvergunning 2021W1979 Reguliere procedure Zijdehoenderlaan 170 Barneveld

Hoi [REDACTED]

Eerst graag het volgende. Op de vergunde tekening staat al een hoge aanbouw, hoe hoog precies en hoe hoog mag dat zijn (goot 4, nok 7?).

Heb de indruk gekregen dat men de woning en de aanbouw 70 centimeter hoger heeft gebouwd dan bedoeld. Zou graag de reden willen horen en klopt die reden met de vergunning, of heeft men goedkoop daglicht willen toelaten in de kelder en het daarom opgehoogd?

Feit blijft dat het is gebouwd en ik sta er nu als volgt in;

De woning verlagen is kapitaalvernietiging en staat niet in verhouding tot de overschrijding. Kan hier meer over zeggen.

Men dient de aanbouw te verlagen tot wat het bestemmingsplan toelaat of men dient met de directe burens overeenstemming bereiken over een schade uitkering gelijk aan de waardevermindering van het naastgelegen pand. Daarbij wel uitgaande dat de burens ook een hogere garage mogen bouwen dan is gerealiseerd met een mogelijkheid

de gevel één meter door te trekken voor valbescherming bij dubbelgebruik van een dakterras, indien daarmee geen aantasting van privacy speelt.

Wil je me eerst helpen met deze vragen en meedenken wat een goede oplossing kan zijn. Bij bezoek ter plaatse viel het me mee, had het erger verwacht. Wel begrijpelijk dat het invloed heeft op de waarde van de naastgelegen woning. Graag je reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Stedebouw <stedebouw@barneveld.nl>

Verzonden: vrijdag 20 augustus 2021 12:02

Aan: [REDACTED]@barneveld.nl>

Onderwerp: FW: Adviesaanvraag Bar-Stedebouw Omgevingsvergunning 2021W1979 Reguliere procedure Zijdehoenderlaan 170 Barneveld

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Stedenbouwkundige gemeente Barneveld
Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
Raadhuisplein 2, 3770 AB Barneveld
0342-[REDACTED] kantoor, [REDACTED] mobiel
Di t/m Vr

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl <[REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: donderdag 19 augustus 2021 12:13

Aan: Stedebouw <stedebouw@barneveld.nl>

CC: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: Adviesaanvraag Bar-Stedebouw Omgevingsvergunning 2021W1979 Reguliere procedure Zijdehoenderlaan 170 Barneveld

Collega,

Gaarne je advies van omgevingszaak: betreffende Reguliere procedure: 2021W1979 op Zijdehoenderlaan 170 Barneveld

Legalisering te hoog gebouwde berging. Hierover heeft [REDACTED] ook al contact met je gehad. Het bouwplan kent de volgende strijdigheid:

- De goothoogte van aan- en uitbouwen bij een hoofdgebouw zonder verdieping en de goothoogte van overige, vrijstaande bijgebouwen mag niet meer dan 3,3 meter bedragen. Berging is al gebouwd. Uiteindelijk 4,53 meter (tekening maatvoering in map adviezen). Ook na meting van de toezichthouder. Strijdig met artikel 6.2.2 onder b. De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden. Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 15:35
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Adviesaanvraag Bar-Stedebouw Omgevingsvergunning 2021W1979 Reguliere procedure Zijdehoenderlaan 170 Barneveld-A

Hoi [REDACTED]

Akkoord.

Wij hebben de hoogte van het bijgebouw in samenhang met de woning vergund tot 4 meter goothoogte. Beiden zijn echter een halve meter hoger gebouwd. De woning op de hoek zou als een soort poort met de andere woning aan de overzijde van de weg iets lager worden dan de overige woningen, dit gewenste effect wordt op deze wijze ook bereikt. Beide woningen hebben geen symmetrische overeenkomsten en dit kleine verschil in hoogte is ruimtelijk niet opmerkelijk. Het verschil met de naburige garage en het hogere bijgebouw is echter wel groter dan normaal, doch het verschil wordt ruimtelijk minder doordat de bijgebouwen naar achteren liggen, het hogere bijgebouw een lichtere kleur heeft dan de lagere en er een tussenruimte overblijft van 1 meter. Verder had de lagere garage ook een goothoogte van 3,4 meter mogen hebben en zou doortrekking van de gevels met een meter tot 4,4 meter voor een dakterras op de garage op deze locatie niet misstaan.

Het verschil in hoogte heeft geen effect op de privacy en nagenoeg geen effect op de bezonning van de directe burens aan de oostzijde.

Verder was het wenselijk bij de entree tot de wijk bijzondere architectuur te verkrijgen, dat is met deze woning met hoger bijgebouw en half verdiepte kelder zeker gelukt. Al met al reden genoeg om alleen voor deze locatie af te wijken van de standaard goothoogte van het bijgebouw. Eventuele planschade dient men zelf te vergoeden.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

Van: [redacted]@barneveld.nl>
Verzonden: maandag 8 november 2021 15:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: ov. Zijdehoenderlaan 170

Beste [redacted]

Je hebt het juist geïnterpreteerd.

Vanuit welstandsoogpunt is het de bedoeling, dat de goothoogte van de berging aan alle zijden wordt verlaagd en dat er aan alle zijden een dakvlak komt.

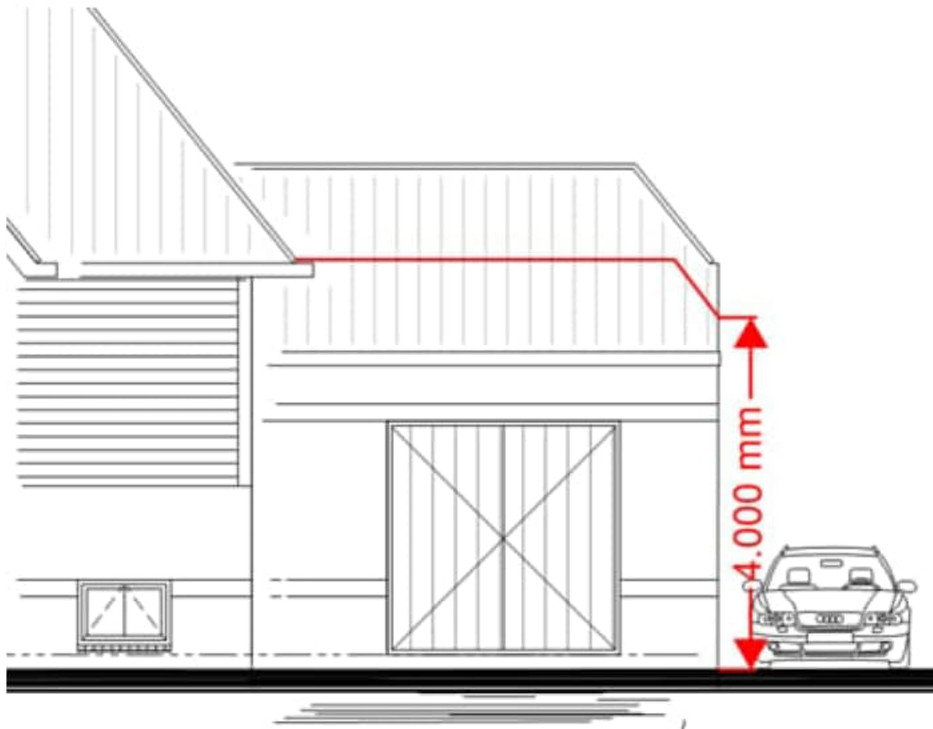
Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]@oddevallei.nl>
Verzonden: maandag 8 november 2021 14:48
Aan: [redacted]@barneveld.nl>
Onderwerp: FW: ov. Zijdehoenderlaan 170

Beste [redacted]

Zou je naar de tekening willen kijken, en hierop willen reageren.

Dan koppel ik het terug naar de aanvrager. Volgens mij was dit de insteek:



En dan aan drie zijden een kap.

Met vriendelijke groet,

Medewerker Vergunningverlening

088-11

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 2 november 2021 10:01

Aan: [redacted]@barneveld.nl

CC: [redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: Re: ov. Zijdehoenderlaan 170

Goedendag heer [redacted]

is bijgevoegde voor u een mooie oplossing voor Zijdehoenderlaan 170 Barneveld?

alvast bedankt voor uw reactie weer.

met vriendelijke groeten,

[redacted]

06-[redacted]

Op wo 20 okt. 2021 om 19:53 schreef [redacted]@gmail.com>:

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: [redacted]@barneveld.nl>

Datum: woensdag 20 oktober 2021

Onderwerp: ov. Zijdehoenderlaan 170

Aan: "[redacted]@gmail.com" <[redacted]@gmail.com>, "[redacted] (OddV)" <[redacted]@oddevallei.nl>

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 april 2022 08:17
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Zijdehoenderlaan 170

Bedankt collega.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED]@oddevallei.nl



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: woensdag 20 april 2022 08:11

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>; [REDACTED]@oddevallei.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: FW: Zijdehoenderlaan 170

Tijdens een handhavingszaak kwam er naar voren dat de overtreders in afwachting zijn van een bezwaarschrift. Dit was bij ons (OddV) niet bekend. Ik heb dit nagevraagd bij juridische zaken Barneveld en bleek inderdaad bezwaar te zijn gemaakt alleen nog niet doorgestuurd.

Bij deze hebben jullie het bezwaarschrift en zijn jullie op de hoogte.

[REDACTED]
Juridisch adviseur handhaving
[REDACTED]@oddevallei.nl

Aanwezig maandag t/m donderdag



Omgevingsdienst
De Vallei

OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>

Verzonden: dinsdag 19 april 2022 17:43

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Zijdehoenderlaan 170

Hoi,

Uit navraag blijkt dat het ingediende bezwaar nog niet naar jullie is gestuurd. Zie bijlage.

Gr,

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: dinsdag 19 april 2022 11:30

Aan: [REDACTED]@barneveld.nl>

Onderwerp: Zijdehoenderlaan 170

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@oddevallei.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Graag zou ik onderstaande vraag beantwoord willen krijgen om duidelijkheid te krijgen in een handhavingszaak. Is er tegen de verleende vergunning (kenmerk: 2021W1979) bezwaar gemaakt?

De overtreder/ eigenaar van dit perceel geeft aan in afwachting te zijn van de afhandeling van bezwaar dat is gemaakt tegen de vergunning.

Zover wij kunnen nagaan is er op dit moment geen bezwaar bij ons bekend.

Bij voorbaat dank,

Juridisch adviseur handhaving

[REDACTED]@oddevallei.nl

Aanwezig maandag t/m donderdag

Omgevingsdienst
De Vallei



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 april 2022 14:57
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Zijdehoenderlaan 170

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 27 januari 2022 21:46
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Re: Zijdehoenderlaan 170

Geachte [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw informatie!
We zullen e.e.a. in overweging nemen.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Op do 27 jan. 2022 om 16:00 schreef [REDACTED]@oddevallei.nl>:

Geachte [REDACTED]

Afgelopen week heeft u contact gehad met [REDACTED] (dorpsbouwmeester) betreffende welstand. [REDACTED] heb ik onlangs gesproken waarin de dorpsbouwmeester aangaf dat u nog vragen heeft betreffende, hoe nu verder.

De omgevingsvergunning voor de Zijdehoenderlaan is een week geleden verleend. U heeft de mogelijkheid om tegen de omgevingsvergunning in bezwaar te gaan.

Dit kan alleen binnen zes weken na datum verlening omgevingsvergunning. In de bijlage vindt u de omgevingsvergunning, hierin staat ook uitgelegd over de mogelijkheid om bezwaar te maken.

Hierbij hoop ik u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Medewerker Vergunningverlening

[Redacted]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van:

Verzonden:

[REDACTED]
dinsdag 10 mei 2022 11:35

Aan:

Onderwerp:

[REDACTED]
Nog 3 foto's Zijdehoenderlaan 170

Bijlagen:

IMG 9617 k.jpg; IMG 9619 k.jpg; IMG 9620 k.jpg

Beste [REDACTED]

Ik heb nog een 3 tal foto's gemaakt waarin de huidige situatie hopelijk wat inzichtelijk wordt.
1 van de voorkant, en nog 2 met het uitzicht (of juist het ontbreken van uitzicht) vanaf de slaapkamer.

Gr,

[REDACTED]
is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 4 mei 2022 19:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Verzoek om dossierstuk
Bijlagen: IMG 9367 k.jpg; IMG 9504.JPG

Beste [REDACTED]

Hartelijk dank voor de tegenreactie.

Ik ga er inhoudelijk niet op in.

Maar een foto zegt meer dan 1000 woorden, dus wil ik daar toe een poging doen.

Dit is dus de bestaande situatie en daar komt dus nog een kap op de garage. Dus komt daar nog circa 1.5 meter bij.

Plus nog een hangend overstek op de afscheiding.

Wat ik wel toe wil voegen. En dat is ons hele punt.

Het komt het straatbeeld ten goede (staat ook in de tegenreactie van [REDACTED])

Maar er is ook nog een beeld vanuit het aangrenzende perceel en dat zijn wij.

Wij willen graag ook graag dat dat ten goede komt.

Gr,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>

Verzonden: woensdag 4 mei 2022 17:33

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Verzoek om dossierstuk

Geachte [REDACTED]

Zoals zojuist besproken treft u, op uw verzoek, bijgaand een reactie aan van vergunninghouder welke is toegevoegd aan het dossier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaris Adviescommissie Bezwaarschriften | afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

[REDACTED]@barneveld.nl | www.barneveld.nl



Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 9 mei 2022 21:17
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Zijdehoenderlaan 170
Bijlagen: IMG 9599 k.jpg; IMG 9600 k.jpg; garage schets.jpg; scheidingsmuur.jpg

Beste [REDACTED]

Hierbij ook nog twee waarschijnlijk ontbrekende foto's voor in het dossier vanaf de voorkant. Daarin valt de scheve verhouding tussen de twee garages op.

Daarnaast nog het volgende op de mail van [REDACTED]
Hij heeft het over een hoogte van 4.39 meter.
Dat hebben wij nagemeten en de garage is 4.54 meter hoog.
In de nieuwe tekening is het vloerpeil aangepast en ligt nu 15 centimeter hoger.
Dat betekent dat in werkelijkheid er overal 15 cm bij op komt.
Dus dat de garage met kap geen 5,94 meter hoog gaat worden maar 6,09 meter.

De omgevingsdienst gaat de bestaande hoogte opnieuw opmeten.
Want er moet uiteraard een eerlijke afweging plaats vinden op basis van de juiste gegevens.
En dat zijn deze gegevens volgens ons niet. En wij zijn maar leken op dit gebied.

Daarnaast valt ook nog op dat er 'iets' gedaan is aan de scheidingsmuur in de tekening.
We proberen dit duidelijk te maken met een plaatje. Geen idee waarom maar het viel ons wel op.

Gr [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 mei 2022 15:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vragen met betrekking omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170
Bijlagen: 2021W1979 Plattegrond-Dsn-Gvls 20122022.pdf; Reactie uw brief/e-mail van 4 mei 2022 mbt Zijdehoenderlaan 170 Barneveld

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 4 mei 2022 17:03
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Vragen met betrekking omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170

Geachte [REDACTED]

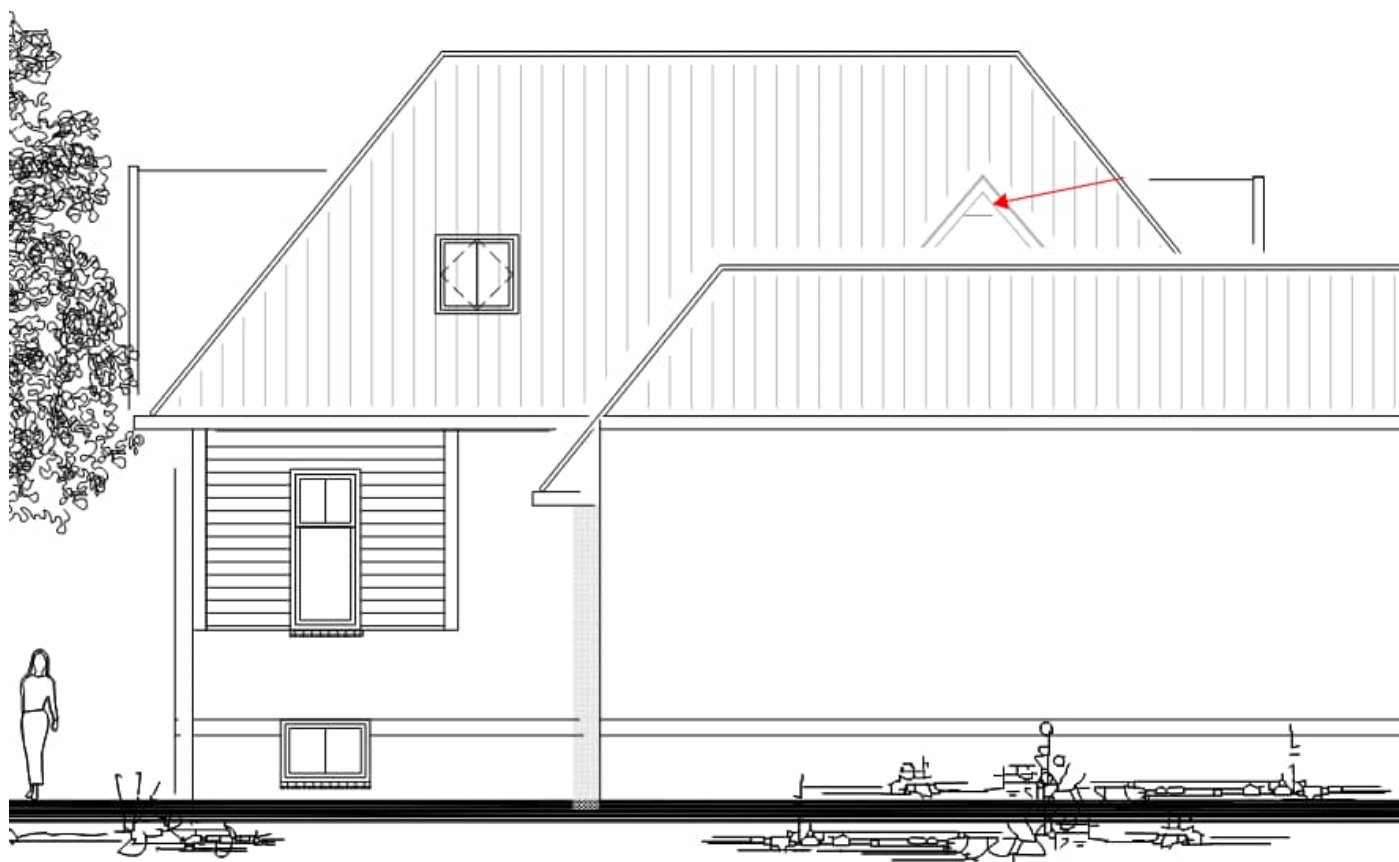
Een tijdje geleden heeft u voor op het adres Zijdehoenderlaan 170 een omgevingsvergunning ontvangen. Het betreft het aanpassen van de hoogte van de woning en het aangebouwde bijgebouw ten opzichte van verleende omgevingsvergunning 2019W1200.

Op de verleende omgevingsvergunning is een bezwaarschrift binnengekomen. Dit betekent dat er een heroverweging plaatsvindt over de verleende omgevingsvergunning.

Nu is ons opgevallen dat er boven de dakopbouw van de berging nog een bouwwerk aanwezig is. Op de onderstaande afbeeldingen aangegeven, bouwwerk bij rode pijl:



Gevel (2) Zijdehoenderlaan



Noordoostgevel (4)

Kunt u aangeven wat voor bouwwerk dit is?

Daarnaast horen wij graag wat de afmetingen van het overstek van de dakopbouw op de berging is. Hoeveel steekt het overstek buiten de gevel van de berging uit en wat is de oppervlakte van het overstek.

In het bestemmingsplan staat namelijk het volgende (artikel 2.13 maten):

buitenwerks, waarbij uitstekende delen van ondergeschikte aard tot maximaal 0,5 m buiten beschouwing blijven

De oppervlakte van een overstek groter dan 0,5 meter moet worden meegerekend met de oppervlakte van aan- en uitbouwen en overige bijgebouw.

Uw reactie zien wij graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Medewerker Vergunningverlening

[Redacted name]

aanwezig op maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 mei 2022 21:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Reactie uw brief/e-mail van 4 mei 2022 mbt Zijdehoenderlaan 170 Barneveld

Geachte [REDACTED]

Hierbij een reactie op uw e-mail van 4 mei jongstleden m.b.t. Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld.

Op uw afbeelding met de rode pijl dat is niet boven, maar achter de dakopbouw.

Tussen het schuine dak van de woning en de berging zit een dakkapel die komt op de plaats waar nu een dakraam zit.

Dat is gedaan om op de verdieping een extra vluchtroute te creëren.

In geval van calamiteiten, heb je dan vanaf de berging op de zolder een extra vluchtmogelijkheid.

Zodat dan niet via een smal vlizo-trapje gevlucht hoeft te worden, maar dat dit sneller en veiliger via een normale trap kan.

Dit opbouwtje staat al steeds op de tekeningen en was zo getekend om e.e.a. in stijl te houden met de rest van de woning, als deze plat werd dan leek het ons weer een extra ornament in het dak wat niet wenselijk was vandaar dat deze typologie als de dakkapellen op achtergevel is aangehouden.

Daarnaast nog uw vraag m.b.t. de overstek maatvoering.

Het overstek steekt 760mm buiten de voorgevel, 5 meter lang en t.p.v. de achtergevel is dat 5,02 meter lang. Dat is dan totaal 2,5m2 wat buiten de 0,5 meter komt.

Ga er vanuit dat e.e.a. zo duidelijk is voor u en anders weet u ons te bereiken.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd verblijven wij.

Met vriendelijke groeten [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 mei 2022 16:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: uitvraag toezichthouder Zijdehoenderlaan 170

Beste [REDACTED]

Dankjewel dat je de inspectie bij de Zijdehoenderlaan 170 Barneveld wil doen gelet op de voorgeschiedenis van het dossier.

Dit zijn de vragen waar ik het aan de telefoon over had.

[REDACTED] heeft [REDACTED] al gemaïld over het peil en ik zal [REDACTED] morgen vragen naar wat zij al samen met [REDACTED] gedaan heeft.

Zodra ik die puzzelstukjes verzameld en beoordeeld hebt, hoor je weer van me.

- 1) Gemiddelde hoogte van het afgewerkte terrein
- 2) Hoofdgebouw
 - a) Oppervlakte
 - b) Afstand tov perceelsgrens
 - c) Nokhoogte
 - d) Goothoogte
 - e) Afmetingen en locatie dakkappen
- 3) Garage
 - a) Oppervlakte
 - b) Nokhoogte vanaf maaiveld
 - c) Goothoogte vanaf maaiveld
 - d) Dakoverstekken
- 4) Schuur
 - a) Oppervlakte
 - b) Nokhoogte
 - c) Goothoogte
 - d) Melkglas achterzijde
- 5) Zijn er bouwwerken geen gebouw zijnde aanwezig?
- 6) Uitritten

met vriendelijke groet,

[REDACTED] | juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)



Omgevingsdienst
De Vallei

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>
Verzonden: dinsdag 31 mei 2022 13:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: nav telefoongesprek

Wil je deze mail meenemen in je gesprek met [REDACTED]?

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 31 mei 2022 13:21
Aan: [REDACTED]@barneveld.nl>
Onderwerp: nav telefoongesprek

Beste [REDACTED]

Na van het telefoongesprek van vanmorgen wil ik nog het volgende toevoegen.
Wij hebben zelf ook paar weken geleden gebeld met zowel de omgevingsdienst als de dorpsbouwmeester om te vragen of er ook nog andere opties zijn voor de Zijdehoenderlaan 170.

De dorpsbouwmeester gaf aan dat die er wel zijn, maar omdat het nu een juridisch traject is geworden hij daar niet tussen wil zitten of niets over zeggen.

[REDACTED] gaf aan dat daar regelmatig met de vergunninghouder over gesproken is door de telefoon. Maar daar zijn ze toen (december/januari) niet uitgekomen.

Gr,

[REDACTED]

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 23 mei 2022 14:59
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: concept uitvraag toezichthouder Zijdehoenderlaan 170

Ja, lijkt me een mooie samenvatting

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@barneveld.nl>
Datum: 23 mei 2022 om 09:55:31 CEST
Aan: [REDACTED]<[REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: concept uitvraag toezichthouder Zijdehoenderlaan 170

Dank voor je update.

Wat vervelend dat het zo'n moeras is. Ik hoop dat je het helemaal helder krijgt.

En wat zal ik aangeven aan bezwaarmaker (als deze belt)? Dat de OddV/college meer tijd nodig heeft om het één en ander uit te zoeken? En dat jullie graag een totaal beeld en een totaal oplossing willen bereiken?

Gr,

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: donderdag 19 mei 2022 17:12
Aan: [REDACTED]<[REDACTED]@barneveld.nl>
Onderwerp: RE: concept uitvraag toezichthouder Zijdehoenderlaan 170

Hoi [REDACTED],

Even een update voor het geval jij door de bezwaarmaker gebeld wordt.

Na jouw mailtje dacht ik voor de inspectie alleen nog een toezichthouder te hoeven regelen. Die heb ik inmiddels. Alleen ben ik er door de toezichthouders achter gekomen dat de halve OddV Barneveld al een keer betrokken geweest is bij een deelaspect van deze locatie. En dat iedereen die erbij betrokken geweest is, zijn eigen opvallende dingen weet te melden over deze locatie.

Ik ging dus op zoek naar het laatste ontbrekende puzzelstukje en kwam terug met te veel wederom niet echt passende puzzelstukjes. Daarom ben ik nu helemaal voor een totaaloplossing aan het gaan en ga ik eerst het totaalplaatje bij elkaar puzzelen voordat ik weer verder ga met het regelen van een nieuwe inspectie.

[REDACTED] blijkt bijvoorbeeld gewaarschuwd te zijn voor de afwijkende hoogte, nog voordat het huis gebouwd was. [REDACTED] heeft toen aangegeven dat er conform vergunning gebouwd zou worden, maar heeft dat vervolgens dus niet gedaan.

Klopt de hoogte van de schuur achter op het perceel dan wel?

Waarom ontbreken de tussentijds vergunde dakkapellen op de tekeningen van de 2^e revisie?

Daardoor is de vergunde tekening in ieder geval geen geconsolideerde versie van alles wat er tot nu toe vergund is, terwijl je dat wel zou verwachten.

En de door jou gespotte 3e dakkapel staat wel op de gevelaanzichten, maar niet op de plattegrond.

Oftewel: hoe meer ik probeer grip te krijgen op dit dossier, hoe glibberiger het wordt.

Ik ben een heel eind gekomen met alle vergunningen- en handhavingssdossiers in kaart brengen, maar daar nog niet klaar mee.

De 'nu wil ik ook echt overzicht over alles hebben' insteek heeft er in ieder geval al voor gezorgd dat er waarschijnlijk geen landmeter meer mee hoeft op inspectie.

Het peil blijkt namelijk al een keer bepaald te zijn in het kader van een oude handhavingsszaak nadat op meerdere plekken op het perceel de hoogte van het maaiveld tov NAP was bepaald.

To be continued dus...

met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■ | juridisch adviseur

Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies

■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■@oddevallei.nl



Van: ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■@barneveld.nl>

Verzonden: donderdag 19 mei 2022 10:06

Aan: ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: concept uitvraag toezichthouder Zijdehoenderlaan 170

Dank voor je toelichting.

Gr,

■■■■■■■■■■

Van: ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■@oddevallei.nl>

Verzonden: woensdag 18 mei 2022 15:00

Aan: ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■@barneveld.nl>

Onderwerp: RE: concept uitvraag toezichthouder Zijdehoenderlaan 170

Hoi ■■■■■■■■■■,

Peil is in dit geval gemiddelde hoogte van afgewerkt terrein, dus ja, we kunnen straks het peil bepalen.

De overstekken (voor zover die al bestaan) zal ik expliciet aan de uitvraag toevoegen.

En ja, we hebben de uitvraag voor de toezichthouder bewust op alle bebouwing laten zien in het kader van een totaaloplossing.

Maar los daarvan tellen alle bijgebouwen sowieso mee met de maximum oppervlaktes waar het bijgebouw aan moet voldoen en zijn ze dus ook relevant voor dit bezwaar.

met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: ██████████@barneveld.nl>
Verzonden: dinsdag 17 mei 2022 13:29
Aan: ██████████@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: concept uitvraag toezichthouder Zijdehoenderlaan 170

Hoi,

Heb naar onderstaande mail gekeken en vroeg me af of de overstekken nog meegenomen moeten worden (maar die staan op dit moment alleen op de tekening of niet?). En kan je op grond van onderstaande uitvraag het peil bepalen zodat je ook de goothoogte en bouwhoogte kan bepalen?

En voor de bezwaarprocedure is natuurlijk alleen de bebouwing die met het bestreden besluit is vergund relevant, maar begrijp uit onderstaande mail dat jullie alles in kaart willen brengen. Maar dat is waarschijnlijk met het oog op een totaal oplossing oid?

Gr,

██████████

Van: ██████████@oddevallei.nl>
Verzonden: donderdag 12 mei 2022 15:11
Aan: ██████████@barneveld.nl>
Onderwerp: concept uitvraag toezichthouder Zijdehoenderlaan 170

Hoi ██████████,

Dit is de uitvraag richting de toezichthouder waar we nu op uitgekomen zijn.
Volgende week zal ik uitzoeken welke toezichthouder dit kan doen en contact opnemen met de aanvrager voor een locatiebezoek.

1. Gemiddelde hoogte van het afgewerkte terrein
2. Hoofdgebouw
 - a) Oppervlakte
 - b) Afstand tov perceelsgrens
 - c) Nokhoogte
 - d) Goothoogte
 - e) Afmetingen en locatie dakkappen
3. Garage
 - a) Oppervlakte
 - b) Nokhoogte vanaf maaiveld
 - c) Goothoogte vanaf maaiveld

4. Schuur

- a) Oppervlakte
 - b) Nokhoogte
 - c) Goothoogte
 - d) Melkglas achterzijde
5. Zijn er bouwwerken geen gebouw zijnde aanwezig?
6. Uitritten

met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■ | juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
■■■■■■■■■■ [@oddevallei.nl](mailto:■■■■■■■■■■@oddevallei.nl)



Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden. Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden. Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 juni 2022 14:44
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Zijdehoenderlan 170, Barneveld
Bijlagen: zijdehoender170-A4S.pdf; zijdehoenderlaan170-A4S.pdf

Ter info

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>
Verzonden: vrijdag 27 mei 2022 10:07
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: Zijdehoenderlan 170, Barneveld

Uitgezet eind juli 2019 inderdaad (zijdehoender170) en omdat er gedoe was over de hoogte heb ik in juni vorig jaar een kleine terreinmeting gedaan (zijdehoenderlaan170)



Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: woensdag 18 mei 2022 15:36
Aan: [REDACTED]@barneveld.nl>
CC: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Zijdehoenderlan 170, Barneveld

Hallo [REDACTED]

In augustus 2019 is vergunning verleend voor het bouwen van een woning aan de Zijdehoenderlaan 170, Barneveld. Ook wel bekend als 'de rode schuur' op Veller. Ik zie wel dat [REDACTED] destijds aan jou heeft gevraagd de woning uit te zetten, maar ik zie hiervan geen gegevens.

Nu is er wel wat te doen om deze woning en ik zou er heel erg mee zijn geholpen als jij nog een 'aanwijs' hebt.

Betreft vergunning: 2019W1200.

Groetjes, [REDACTED]

Coördinator / Toezichthouder Bouwen, Ruimtelijke Ordening, Sloop en Asbest
- werkzaam voor de gemeenten Barneveld, Scherpenzeel & Nijkerk



Omgevingsdienst
De Vallei

Postadres:
Postbus 9024
6710 HM Ede

Aanwezig: maandag t/m vrijdag

telefoon



e-mail

@oddevallei.nl

website

www.oddevallei.nl

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 juni 2022 17:43
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Metingen landmeter Zijdehoenderlaan 170
Bijlagen: 190730 2019W1200 uitgezette maten.pdf; 220609 zijdehoenderlaan170_nok_goot-A4S.pdf; 220609 zijdeh107_schuur-Layout1.pdf

Beste [REDACTED],

Zie de bijlagen voor de informatie vanuit de landmeter over de Zijdehoenderlaan 170.

Het 190730-bestand betreft de op 30 juli 2019 uitgezette maten voordat er begonnen was met bouwen.
De 220609-bestanden betreffen actuele metingen van wat er inmiddels gebouwd is.

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)



Omgevingsdienst
De Vallei

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 juni 2022 17:48
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Vast te stellen feiten Zijdehoenderlaan 170

Beste [REDACTED],

Zie onderstaand overzicht voor de feitelijke gegevens ten aanzien van de Zijdehoenderlaan 170 die van belang zijn in het kader van het vinden van een totaaloplossing in bezwaar en ervoor zorgen dat wat er vergund is straks ook daadwerkelijk overeenkomt met wat er gebouwd is.

Ik heb nog geen tijd gehad om de informatie vanuit [REDACTED] naast deze vragen te leggen. [REDACTED] heb ik helaas ook geen tijd meer om dit nu af te maken want ik moet alle betrokkenen nog mailen.

Dit zal ik 28 juni alsnog doen, maar dan heb je nu wel alvast een beeld van het dossier.

- 1) Gemiddelde hoogte van het afgewerkte terrein
- 2) Hoofdgebouw
 - a) Oppervlakte
 - b) Afstand tov perceelsgrens
 - c) Nokhoogte
 - d) Goothoogte
 - e) Afmetingen en locatie dakkappen
- 3) Garage
 - a) Oppervlakte
 - b) Nokhoogte vanaf maaiveld
 - c) Goothoogte vanaf maaiveld
 - d) Dakoverstekken
- 4) Schuur
 - a) Oppervlakte
 - b) Nokhoogte
 - c) Goothoogte
 - d) Melkglas achterzijde
- 5) Zijn er bouwwerken geen gebouw zijnde aanwezig?
- 6) Uitritten

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)



Omgevingsdienst
De Vallei

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>
Verzonden: woensdag 13 juli 2022 15:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Update Zijdehoenderlaan 170

Dank je voor deze update. De puzzel is dus nog groter...

Kunnen wij morgen even telefonisch overleggen wat we nu doen met de reservering voor de hoorzitting?

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: woensdag 13 juli 2022 15:54
Aan: [REDACTED]@barneveld.nl>
Onderwerp: Update Zijdehoenderlaan 170

Hoi [REDACTED],

Bij deze de beloofde update over de Zijdehoenderlaan 170

Door wat spoedklusjes ben ik nog niet zo ver met de Zijdehoenderlaan 170 als gehoopt.

Het is me wel al duidelijk dat er veel meer verschillen tussen oorspronkelijke vergunning en realisatie zitten dan we eerst in beeld hadden.

Voor de burens is de extra kap op de garage de druppel die de emmer over liet lopen, maar zij hebben van nog meer afwijkingen last.

Een deel van de nieuwe afwijkingen is daardoor op hun aanwijzing gevonden.

Ten opzichte van de oorspronkelijke vergunning zijn er in ieder geval twee keer extra ramen bij gemaakt en is er een deur minder gemaakt.

Bovendien is de verhouding hout-baksteen veranderd en is een klein deel van de achterkant van de schuur over de perceelsgrens heen gebouwd.

Niet alle wijzigingen zijn expliciet aangevraagd, maar ze zijn wel deels verwerkt in latere tekeningen.

Het trucje van stilzwijgend extra dingen op de tekening toevoegen is vaker toegepast.

Aangezien 'zoek de 10 verschillen' onverwacht veel verschillen oplevert en nog niet klaar is, schieten m'n gedachten over de beste aanvliegroute voor de gesprekken nog alle kanten op.

Wordt vervolgd dus.

met vriendelijke groet,

[REDACTED] | juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED]@oddevallei.nl



Omgevingsdienst
De Vallei

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe

overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 juli 2022 11:03
Aan: [REDACTED]@barneveld.nl'
Onderwerp: Juridische analyse welstandsexces Barneveld
Bijlagen: Analyse toetsingskader welstandsexces Barneveld.docx

Beste [REDACTED],

Zie de bijlage voor de beloofde juridische analyse van wanneer in Barneveld sprake kan zijn van een welstandsexces.

Dit is mijn conclusie:

De welstandsnota van Barneveld bevat geen excessenregeling. Het beeldkwaliteitsplan voor de wijk Veller ook niet. Er zijn wel welstandscriteria in opgenomen, maar daaruit blijkt niet wanneer er sprake is van een exces. Eenheid is geen toetsingscriterium, juist het tegenovergestelde: een afwisselend beeld. "Voor standaardoplossingen is hier geen plek."

Hierdoor zie ik eerlijk gezegd niet in hoe een handhavingsbesluit wegens een welstandsexces op deze locatie juridisch overeind te houden is bij een rechter.

[REDACTED] is op dit moment op vakantie. Deze conclusie zal ik ook met haar delen en pas definitieve stappen zetten in dit dossier na afstemming met haar.

Aangezien ik de eerste drie weken van augustus op vakantie ben, zal dat dus op z'n vroegst eind augustus zijn. Laat maar weten als je dan bij het overleg met [REDACTED] betrokken wil worden.

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED]@oddevallei.nl



Omgevingsdienst
De Vallei

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 juli 2022 13:43
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Uitkomst toetsing Zijdehoenderlaan 170
Bijlagen: Juridische analyse afwijkingen.docx; Analyse toetsingskader welstandsexces Barneveld.docx

Hoi [REDACTED]

Zie de bijlage voor de analyse van de afwijkingen en de analyse over welstandsexcessen in Barneveld.

Korte samenvatting van mijn conclusie ten aanzien van de verhoging van de garage:

- vergunningsvrij qua bouwen op grond van artikel 3, lid 1 bijlage II Bor
- geen welstandstoets in het kader van vergunningverlening
- geen welstandsexces want Barneveld heeft geen excessenregeling
- moet wel aan bestemmingsplan voldoen
- voldoet aan bestemmingsplan

De conclusie vergunningsvrij heb ik telefonisch met [REDACTED] besproken. Daarop vroeg hij op basis van welke criteria hij moet bepalen of er sprake is van een welstandsexces.

Mijn conclusie dat er in Barneveld geen excessenregeling is, heb ik hem per mail gestuurd met deze toelichting: Hierdoor zie ik eerlijk gezegd niet in hoe een handhavingsbesluit wegens een welstandsexces op deze locatie juridisch overeind te houden is bij een rechter.

[REDACTED] is op dit moment op vakantie. Deze conclusie zal ik ook met haar delen en pas definitieve stappen zetten in dit dossier na afstemming met haar.

Aangezien ik de eerste drie weken van augustus op vakantie ben, zal dat dus op z'n vroegst eind augustus zijn. Laat maar weten als je dan bij het overleg met [REDACTED] betrokken wil worden.

De andere geconstateerde afwijkingen zijn vrijwel allemaal ook vergunningsvrij of waarschijnlijk probleemloos te vergunnen.

Dan blijven er twee afwijkingen over: de afwerking van de achterkant van de schuur over de erfgrens en de te hoge erfafscheidingen.

Daarover zal ik volgende week overleggen met [REDACTED]

Gelet op deze conclusies, zijn dit volgens mij de vervolgstappen in het kader van onze bezwaarprocedure over de verhoogde garage:

1. Concluderen dat de verhoogde garage vergunningsvrij is en dus onterecht met (extra kap erop) vergund is
2. De huidige situatie kan daardoor blijven bestaan, daar kunnen beide burens mee leven
3. Bepalen of de vergunbare afwijkingen van de woning als ondergeschikte wijzigingen meegenomen kunnen worden in de lopende aanvraag of dat er beter een compleet nieuwe aanvraag ingediend kan worden
4. Uitkomsten delen met betrokkenen
5. Huidige aanvraag intrekken en vervangen door nieuwe aanvraag of van nieuwe tekeningen voorzien
6. 6:19 besluit nemen
7. Bezwaar in laten trekken

Zolang ik nog geen inhoudelijke reactie van jou, [REDACTED] en [REDACTED] heb ga ik nog geen uitkomsten delen met de betrokkenen.

Aangezien ik de eerste drie weken van augustus vakantie heb, zal ik volgende week wel afspraken met betrokkenen maken voor het delen van de uitkomsten eind augustus/begin september.

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED] @oddevallei.nl



Omgevingsdienst
De Vallei

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 13:42
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Regelgeving zonnepanelen en warmtepomp
Bijlagen: image001.png

Goedenmiddag,

Dank voor de informatie.
We gaan er even studie van maken.

Is ook bekend hoever de warmtepomp van de erfgrens geplaatst dient te worden?
Of gaat het alleen om het aantal db?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op di 23 aug. 2022 13:19 schreef [REDACTED] [\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>:

Geachte [REDACTED]

Zoals afgesproken in het gesprek van vandaag doe ik u hierbij de regelgeving toekomen omtrent warmtepompen en zonnepanelen.

Zonnepanelen

In veel gevallen kunnen zonnepanelen vergunningsvrij worden geplaatst. Er moet worden voldaan aan de eisen die zijn gesteld in Bijlage II behorende bij het besluit omgevingsrecht.

De zonnepanelen dienen op een dak geplaatst te worden en mogen niet uitsteken over de dakrand.

Indien de zonnepanelen zich op een plat dak bevinden, dan moeten ze even ver van de rand staan als hun respectievelijke hoogte. Staan ze op een schuin dak, dan dienen ze de hellingsgraad van het dak te volgen.

Daarnaast dient de omvormer geïntegreerd te zijn of zich binnen in het gebouw te bevinden.

Deze regels worden genoemd in artikel 6 Bijlage II behorende bij het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Warmtepomp

Per 1 april 2021 zijn er nieuwe eisen gesteld aan buiten opgestelde installaties voor warmte- of koude opwekking.

Uw warmtepomp die wordt toegepast bij uw woning valt onder deze regelgeving, aangezien u voornemens bent om deze buiten te plaatsen.

De installaties mogen niet meer dan 40dB geluid veroorzaken bij de buren. Dit wordt nader gespecificeerd in artikel 3.8 lid 2 Bouwbesluit 2012.

Met deze landelijke geluidsnorm worden buren beter beschermd tegen geluid van warmtepompen.

De bepalingsmethode voor nieuwe geluidseisen is vastgelegd in de Regeling Bouwbesluit 2012 (Staatscourant 2020, 62676).

Op basis van een akoestische berekening kan men vooraf aannemelijk maken dat wordt voldaan aan de geluidseis. Voor deze berekening heeft het ministerie van BZK een rekentool laten opstellen en een daarbij behorende handleiding.

Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

[Redacted]

Juridisch adviseur handhaving

[Redacted]@oddevallei.nl

[Redacted]

Aanwezig maandag t/m donderdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 14:11
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: 2 vragen

Ter info

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 14:09
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: 2 vragen

Beste [REDACTED]

Komende maandag zullen we met een (begin van een) inhoudelijke reactie komen.

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 22 september 2022 17:04
Aan: [REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>
Onderwerp: 2 vragen

Top! We wachten het gewoon af.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op donderdag 22 september 2022 schreef [REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>:

Beste [REDACTED],

Ik heb ook niet stil gezeten, alleen was het deze week dusdanig druk dat nog lang niet alle vragen beantwoord zijn.

Onderstaande vragen komen daar weer bovenop. Bovendien heb ik hulp van anderen nodig voor een deel van de vragen.

Tot slot moeten de antwoorden gecontroleerd worden door [REDACTED], die nog op vakantie is.

Daardoor hoop ik volgende week de antwoorden te kunnen sturen, maar dat kan ik nog niet garanderen aangezien ik daarvoor ook afhankelijk ben van anderen.

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies

[REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)



Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 22 september 2022 14:24
Aan: [REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>
Onderwerp: 2 vragen

Goedemiddag [REDACTED],

Wij zitten intussen niet stil en hebben een aantal vragen uitgezet naar mensen die inhoudelijk kennis hebben van deze materie. Onderstaande punten hebben verder geen betrekking op het verslag, maar zouden we graag nog een antwoord op ontvangen van iemand van de gemeente / omgevingsdienst.

- Tijdens het gesprek op 24 augustus jl. gaf je aan dat de gemeente Barneveld geen excessenregeling heeft en de gemeente zich dus nergens op kan beroepen.

Inmiddels hebben we ook contact gehad met iemand die ons verhaal heeft doorgenomen en onze vraag over de excessenregeling als volgt beantwoordt: *De woningwet bepaalt dat een bestaand bouwwerk niet 'in ernstige mate in strijd' mag zijn met de welstandseisen, en dat de welstandsnota daarvoor de criteria moet bevatten. Het niet aanwezig zijn van een excessenregeling in de welstandsnota is op zichzelf al heel bijzonder: daarmee zou de gemeente namelijk niet aan de wet voldoen.*

Vraag: Voldoet de gemeente Barneveld aan de wet w.b. het niet aanwezig zijn van de excessenregeling ja / nee?

- Destijds is voor het complete perceel een omgevingsvergunning verleend. Nu worden er achteraf aanpassingen gedaan. Hierbij is de opmerking geplaatst:

Als het (de berging/garage) onderdeel is van de vergunningaanvraag van een groter bouwwerk is het niet vergunningvrij. Wanneer de gemeente en de aanvrager dit aspect eerst hebben meegenomen in de vergunningaanvraag, kan het niet ambtshalve of op initiatief van een ambtenaar als nog eruit geknipt worden.

Vraag: Hoe zit het nu precies? Mag dit nu wel of mag dit niet?

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 19 oktober 2022 12:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Beantwoording vragen en beëindiging informeel traject

Ter info

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 13:03
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Beantwoording vragen en beëindiging informeel traject

Geachte [REDACTED]

In het gesprek van 24 augustus hebben wij u medegedeeld wat de stand van zaken is. Aangezien dit veel en complexe informatie is, hebben wij dit tevens bevestigd in een schriftelijk verslag. Uw vragen naar aanleiding van dat gesprek en verslag zagen voor het grootste deel niet op een verduidelijking van de materie, maar waren verzoeken om nieuwe informatie. Zoals wij ook eerder aangegeven hebben, draagt dat volgens ons niet bij aan het gezamenlijk bereiken van een oplossing.

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 17 oktober 2022 21:20
Aan: [REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>
Onderwerp: Re: Beantwoording vragen en beëindiging informeel traject

Goedenavond [REDACTED]

Bedankt voor je reactie.

We zijn zeer geschrokken van de intonatie van je mail.

Op verzoek van de omgevingsdienst is dit traject breder getrokken dan alleen de kap. Het locatiebezoek was vanuit jullie bedoeld om het verschil tussen de papieren werkelijkheid en de echte werkelijkheid helder te krijgen. Dat zou als uitgangspunt dienen voor het verdere verloop van het traject.

Daar zijn wij mee akkoord gegaan en hadden verwacht hiermee antwoord op onze vragen te kunnen krijgen.

In de mail van 26 juli geef je immers ook aan: *Hoe dan ook hoeven jullie tijdens het gesprek geen knopen door te hakken en hebben jullie na afloop van het gesprek voldoende gelegenheid om alles te laten bezinken en te reageren. Zoals al eerder aangegeven, zorgvuldigheid is in dit traject het belangrijkste.*

Wij hopen dat de omgevingsdienst ook beseft dat op 24 augustus erg veel nieuwe informatie gedropt is, waar wij als leken geen kaas van gegeten hebben. Nieuwe informatie heeft in dit geval tot nieuwe vragen geleid. Die ruimte heb je ons toegezegd (zie hierboven).

Verder herkennen wij ons niet in: "U bent gedurende het gehele informele traject meermaals gewezen op de consequenties van deze houding, maar dit heeft nimmer tot een verandering in uw houding geleid".

We vinden het erg jammer dat we het zo af moeten sluiten, maar verwachten nog wel reactie op bovenstaande.

Met vriendelijke groet,

Op ma 17 okt. 2022 om 17:24 schreef [REDACTED]@oddevallei.nl>:

Geachte [REDACTED]

Zie de bijlage voor de beantwoording van alle vragen die u gesteld heeft. Hopelijk geeft dit u de duidelijkheid waar u blijikbaar zo'n behoefte aan heeft.

Vorige week maandag gaf ik al bij u aan dat het zo lang duurde om de vragen te kunnen beantwoorden omdat het om heel veel vragen gaat.

Hierop gaf u er geen enkele blijk van deze inschatting te delen, eerder het tegendeel.

Daardoor constateer ik dat wij op dit punt niet op dezelfde golflengte zitten.

Uit de vragen die u gesteld heeft, blijkt dat we op meer cruciale punten niet op dezelfde golflengte zitten.

Tijdens het gesprek op het gemeentehuis van 24 augustus is meerdere keren aan u uitgelegd dat er géén sprake is van een overtreding ten aanzien van de hoogte van de garage.

Toch baseren mensen die stellen dat er niets te veel gebouwd is ten aanzien van de garage, zich volgens u op onjuiste informatie.

Ik vind het heel vervelend om dit nu zo expliciet tegen u te zeggen, maar mijn gevoel zegt dat u die duidelijkheid nodig heeft om dit hoofdstuk af te kunnen sluiten.

Nee, de familieleden waar u over vertelt gaan - in ieder geval wat dit punt betreft - niet uit van onjuiste informatie.

De garage zoals die er nu staat, is in afwijking van de oorspronkelijke vergunning gebouwd, maar blijkt vergunningsvrij te zijn en is daardoor niet te hoog gebouwd.

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift tegen vergunning 2021W1979 zijn we met z'n allen een informeel traject ingegaan vanuit de hoop dat er een totaaloplossing gevonden zou kunnen worden voor de Zijdehoenderlaan 170.

Met het soort vragen en de hoeveelheid vragen die u eind augustus begin september heeft gesteld, verdwijnt een totaaloplossing voor mijn gevoel juist verder uit beeld.

Het stellen van deze vragen is bovendien geen uitzondering, dit past volledig bij de houding die u vanaf het begin van dit informele traject heeft aangenomen.

Met de volharding in die houding achten wij het niet realistisch om tot een informele oplossing te komen.

U bent gedurende het gehele informele traject meermaals gewezen op de consequenties van deze houding, maar dit heeft nimmer tot een verandering in uw houding geleidt.

Gelet hierop zien wij geen heil in het verder investeren van gemeenschapsgeld in dit informele traject en beëindigen wij daarom bij deze het informele traject.

In overleg met vergunninghouder zal een nieuw besluit op de aanvraag genomen worden in de zin van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht.

Als u aangeeft daar behoefte aan te hebben, kunnen de nieuw ingediende tekeningen te zijner tijd met u gedeeld worden voordat het 6:19-besluit genomen wordt.

Uw bezwaar wordt sowieso automatisch geacht ook gericht te zijn tegen het nieuwe 6:19-besluit.

Het nieuwe 6:19-besluit zal inhoudelijk gezien aanzienlijk afwijken van het oorspronkelijke besluit gelet op de ontdekking dat de garage vergunningsvrij is.

De garage zal daarom géén onderdeel uitmaken van het 6:19-besluit. De extra kap op de garage waar u bezwaar tegen maakte dus ook niet.

Naar aanleiding van het 6:19-besluit zult u daarom te zijner tijd door de secretaris van de bezwaarschriftencommissie gevraagd worden of u uw bezwaar in wilt trekken, of voort wil zetten.

Alleen wanneer u besluit uw bezwaar voort te zetten, zal er een hoorzitting worden ingepland.

Ik betreurt het dat het informele traject ondanks alle goede bedoelingen niet tot het gehoopte resultaat heeft geleid.

Hopelijk lukt het u ondanks, of misschien juist dankzij, de beëindiging van dit informele traject alsnog om als burens en familie nader tot elkaar te komen.

Tot slot rest mij alleen nog u erover te informeren dat vergunninghouder bericht zal ontvangen over de beëindiging van het informele traject.

Dat bericht zal later deze week worden verstuurd en daarin zal gelet op uw privacy alleen gemeld worden dat wij die stap gezet hebben, niet waarom.

met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■ juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies

■■■■■■■■■■ [@oddevallei.nl](mailto:■■■■■■■■■■@oddevallei.nl)



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 26 oktober 2022 17:10
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Excessenregeling verplicht

Beste [REDACTED]

Afgelopen zomer hebben we het al eens gehad over het ontbreken van een excessenregeling in Barneveld in het kader van de Zijdehoenderlaan 170.

[REDACTED] heeft mij sindsdien zeer veel vragen gesteld, waaronder deze week een vraag over de verplichting een excessenregeling te hebben.

Tijdens het beantwoorden van die vraag kwam ik erachter dat het verplicht is voor gemeentes om een excessenregeling te hebben.

Daarom heb ik richting [REDACTED] aangegeven dat ik dat aan jou door zou geven, dus bij deze.

Dit was die vraag van [REDACTED] me gesteld had:

Tijdens het gesprek op 24 augustus is door jullie aangegeven dat de gemeente Barneveld geen excessenregeling heeft, was die er wel geweest dan had de gemeente 'wat' kunnen doen. Er is toen aangegeven dat jullie het niet aanwezig zijn van de excessenregeling vreemd vonden, maar zijn daar verder niet op doorgegaan. Wij zijn daar ook niet op doorgegaan omdat we dat toen voor het eerst hoorden. Wij zijn na het gesprek na wat zoekwerk over dit onderwerp in contact gekomen met iemand die hier inhoudelijk kennis van heeft. Wij hebben daar deze casus voorgelegd en wij kregen de volgende reacties:

De woningwet bepaalt dat een bestaand bouwwerk niet 'in ernstige mate in strijd' mag zijn met de welstandseisen, en dat de welstandsnota daarvoor de criteria moet bevatten. Het niet aanwezig zijn van een excessenregeling in de welstandsnota is op zichzelf al heel bijzonder: daarmee zou de gemeente namelijk niet aan de wet voldoen. Wij hebben na het ontvangen van dit antwoord geconstateerd dat omliggende plaatsen (Scherpenzeel, Renswoude, Ede, Woudenberg, Veenendaal, Amersfoort) wel een excessenregeling hebben.

- Voldoet de gemeente Barneveld aan de wet wat betreft het niet aanwezig zijn van de excessenregeling?

En dit het antwoord dat ik gegeven heb:

De mogelijkheid om handhavend op te treden tegen welstandsexcessen is wettelijk gebaseerd op artikel 13a Woningwet:

Indien niet wordt voldaan aan artikel 12, eerste lid, kan het bevoegd gezag, tenzij toepassing is gegeven aan het tweede lid van dat artikel, degene die als eigenaar van een bouwwerk dan wel uit anderen hoofde bevoegd is tot het treffen van voorzieningen daaraan, verplichten tot het binnen een door hem te bepalen termijn treffen van zodanige door hem daarbij aan te geven voorzieningen, dat nadien wordt voldaan aan artikel 12, eerste lid.

Aangezien het onderstreepte werkwoord in bovenstaande bepaling 'kan' is, betreft het een zogenaamde 'kan-bepaling'. Dat betekent dat de gemeente op grond van deze bepaling wel een bevoegdheid heeft om op te treden tegen welstandsexcessen, maar niet verplicht is om gebruik te maken van die bevoegdheid.

Of er sprake is van een welstandsexces blijkt uit de welstandsnota. De wettelijke grondslag voor de welstandsnota is artikel 12a, lid 1 Woningwet:

De gemeenteraad stelt een welstandsnota vast, inhoudende beleidsregels waarin in ieder geval de criteria zijn opgenomen die het bevoegd gezag toepast bij de beoordeling:

- a) of het uiterlijk en de plaatsing van een bouwwerk waarop de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk betrekking heeft, zowel op zichzelf beschouwd, als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd zijn met redelijke eisen van welstand;*
- b) of het uiterlijk van een bestaand bouwwerk in ernstige mate in strijd is met redelijke eisen van welstand.*

Aangezien het onderstreepte werkwoord in bovenstaande bepaling 'stelt vast' is, kom ik tot de conclusie dat de gemeente inderdaad verplicht is om een welstandsnota mét excessenregeling vast te stellen. Aangezien we die tijdens de toetsing afgelopen zomer niet hebben aangetroffen, zal ik dit voor u doorgeven aan de dorpsbouwmeester van gemeente Barneveld. Dit zal mijns inziens geen verandering brengen in de beoordeling van de garage. Het is in namelijk in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel om als gemeente te eisen dat een bouwwerk voldoet aan gemeentelijke regels die nog niet bestonden op het moment dat het bouwwerk gebouwd werd.

met vriendelijke groet,

juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
@oddevallei.nl



Omgevingsdienst
De Vallei

Hoi [REDACTED]

The floor plan shows a building with a storage area labeled 'Berging 2' and a terrace labeled 'Terras'. The storage area is a large rectangular space with a width of 6500 and a height of 4500. It contains several small rectangular objects, possibly storage units or furniture. The terrace is located to the left of the storage area and has a width of 5230. A small section of the terrace is labeled 'vergunningsvrij bouwdeel' (unlicensed construction part). The overall width of the building is 7500. The plan also shows a small section of the building with a width of 2130 and a height of 750. A small section of the building is labeled 'wc' (toilet). The plan includes various architectural details such as doors, windows, and walls.

Medewerker Vergunningverlening

1

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 24 november 2022 20:14
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Re: Omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170

Geachte [REDACTED]

Hierbij een reactie op uw brief van 26 oktober jl. met bijgevoegd de aangepaste tekening met daadwerkelijke hoogtes en de aangepaste constructieberekening.

Bij deze trekken wij dus de vergunning 2021W1979 in.

Er vanuit gaande (zoals besproken met [REDACTED] als deze bijgevoegde stukken ingediend zijn en de vergunning 2021W1979 ingetrokken wordt, dat de woning dan gelegaliseerd is.

En hierbij dan ook het verzoek om de reeds betaalde leges hiervoor terug te storten volgens artikel 2.5.2 van het Besluit van de raad van de gemeente Barneveld tot vaststelling van de verordening op de heffing van de Leges op [REDACTED]

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd verblijven wij.
Met vriendelijke groeten,
[REDACTED]

Bijlage bij deze e-mail;
Tekening; Rvi01-Rev241122-Zijdehoenderlaan170.pdf,
Berekening Snetselaar constructeur; 2022-11-22 S-7498_B rapport RV.pdf

Op wo 26 okt. 2022 om 16:33 schreef [REDACTED]@oddevallei.nl>:

Geachte [REDACTED]

Begin dit jaar is er een vergunning verleend voor de aanpassing van de bouwhoogte van de woning en de garage. Dit was een wijziging op een eerder verleende omgevingsvergunning.

Van [REDACTED] begreep ik dat jullie tijdens het informele traject naar aanleiding van het bezwaar op de verleende omgevingsvergunning 2021W1979 tot de conclusie zijn gekomen dat de garage vergunningsvrij is en dat jullie die niet willen voorzien van de vergunde kap. Gelet daarop is afgesproken dat **jullie ons zullen verzoeken om de verleende vergunde vergunning in te trekken, zodat wij op basis van jullie gewijzigde tekeningen een nieuw besluit op jullie aanvraag kunnen nemen.**

Op basis van het informele traject zijn dit de **wijzigingen die nodig zijn op jullie vergunningstekeningen:**

- Kap verwijderen van garage en middels arcering op de tekening aangeven dat de garage vergunningsvrij is. Staat op de tekening. Klopt. Alleen berging staat nu wel gearceerd als vergunningsvrij, dat hoort niet zo te zijn.

- Daadwerkelijk gerealiseerde hoogte garage: 4,53m. Staat op de tekening.
- Daadwerkelijk gerealiseerde hoogtes hoofdgebouw: nokhoogte 8,52m en goothoogte 4,27m. Nokhoogte klopt, staat 8,52m. goothoogte staat als 4,53 m. Deze goothoogte is dan de bovenkant van de goot en niet de onderkant van de goot.
- Dakkapellen op tekening moeten overal overeenkomen met de feitelijke situatie. Klopt.
- De laatst toegevoegde dakkapel wordt niet gerealiseerd en zal dus van de tekeningen gehaald moeten worden. Klopt, is van de tekening.

Naar aanleiding van deze wijzigingen had nog wel de volgende vraag/opmerking:

De daadwerkelijk gerealiseerde hoogte van de garage is 4,53m volgens dit verslag, terwijl vervolgens de goothoogte aangepast dient te worden naar 4,27m.

De bouwhoogte van de garage van 4,53m betreft het hoogste punt van de garage. De goothoogte van de woning van 4,27m betreft de onderkant van de goot. Dit komt verwarrend over doordat de goot van de woning aansluit op de bovenkant van de garage.

De goothoogte van de woning is echter niet gelijk aan de bouwhoogte van de garage aangezien de goot niet plat is maar 26cm hoog. De bovenkant van de goot van de woning is dus ook 4,53m en de onderkant van de goot van de garage ook 4,27m.

Doordat de verhouding tussen de hoogte en breedte van de dragende muren van het hoofdgebouw is veranderd, is de constructie gewijzigd. Daarom zullen tevens de **constructieve gegevens** moeten worden aangepast aan de feitelijke situatie. De aangepaste constructiegegevens dienen ook te worden aangeleverd.

De aangepaste gegevens zien wij graag **uiterlijk 26 november 2022** tegemoet. Daarnaast ontvangen wij ook graag van u het verzoek dat de verleende legaliserende vergunning 2021W1979 wordt ingetrokken en vervangen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Medewerker Vergunningverlening

[Redacted name]

Aanwezig op maandag t/m donderdag
telefonisch bereikbaar tussen 8:00-12:00



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 13:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170

Hoi [REDACTED]

Zie onderstaande mailwisseling. We boeken vooruitgang, maar zijn er dus nog niet.

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 13:50
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: Omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170

Geachte [REDACTED]

Zoals telefonisch al door mijn collega [REDACTED] met u besproken:

Zoals u het nu geformuleerd heeft, trekt u de hele vergunningaanvraag in. Dat is niet de bedoeling, aangezien er nog wel een vergunningsbesluit nodig is om de afwijkingen van de woning te legaliseren. Daarom graag de bevestiging dat het alleen uw bedoeling is dat het besluit van 19 januari 2022 wordt ingetrokken, zodat wij opnieuw op uw aanvraag kunnen beslissen op basis van uw nieuwe tekeningen.

U heeft op die nieuwe tekeningen ook de rode schuur als vergunningsvrij gearceerd. Dat is onjuist, want die schuur is niet vergunningsvrij. Wij ontvangen dan ook graag een aangepaste versie van de nieuwe tekeningen zonder de arcering van de nieuwe schuur.

Bij voorbaat hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

Aanwezig op maandag t/m donderdag
telefonisch bereikbaar tussen 8:00-12:00

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 24 november 2022 20:14
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Re: Omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170

Geachte [REDACTED]

Hierbij een reactie op uw brief van 26 oktober jl. met bijgevoegd de aangepaste tekening met daadwerkelijke hoogtes en de aangepaste constructieberekening.

Bij deze trekken wij dus de vergunning 2021W1979 in.

Er vanuit gaande (zoals besproken met [REDACTED] als deze bijgevoegde stukken ingediend zijn en de vergunning 2021W1979 ingetrokken wordt, dat de woning dan gelegaliseerd is.

En hierbij dan ook het verzoek om de reeds betaalde leges hiervoor terug te storten volgens artikel 2.5.2 van het Besluit van de raad van de gemeente Barneveld tot vaststelling van de verordening op de heffing van de Leges op [REDACTED]

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd verblijven wij.
Met vriendelijke groeten,
[REDACTED]

Bijlage bij deze e-mail;
Tekening; Rvi01-Rev241122-Zijdehoenderlaan170.pdf,
Berekening Snetselaar constructeur; 2022-11-22 S-7498_B rapport RV.pdf

Op wo 26 okt. 2022 om 16:33 schreef [REDACTED]@oddevallei.nl>:

Geachte heer [REDACTED]

Begin dit jaar is er een vergunning verleend voor de aanpassing van de bouwhoogte van de woning en de garage. Dit was een wijziging op een eerder verleende omgevingsvergunning.

Van [REDACTED] begreep ik dat jullie tijdens het informele traject naar aanleiding van het bezwaar op de verleende omgevingsvergunning 2021W1979 tot de conclusie zijn gekomen dat de garage vergunningsvrij is en dat jullie die niet willen voorzien van de vergunde kap. Gelet daarop is afgesproken dat **jullie ons zullen verzoeken om de verleende vergunde vergunning in te trekken, zodat wij op basis van jullie gewijzigde tekeningen een nieuw besluit op jullie aanvraag kunnen nemen.**

Op basis van het informele traject zijn dit de **wijzigingen die nodig zijn op jullie vergunningstekeningen:**

- Kap verwijderen van garage en middels arcering op de tekening aangeven dat de garage vergunningsvrij is.
- Daadwerkelijk gerealiseerde hoogte garage: 4,53m.

- Daadwerkelijk gerealiseerde hoogtes hoofdgebouw: nokhoogte 8,52m en goothoogte 4,27m.
- Dakkapellen op tekening moeten overal overeenkomen met de feitelijke situatie.
- De laatst toegevoegde dakkapel wordt niet gerealiseerd en zal dus van de tekeningen gehaald moeten worden.

Naar aanleiding van deze wijzigingen had nog wel de volgende vraag/opmerking:

De daadwerkelijk gerealiseerde hoogte van de garage is 4,53m volgens dit verslag, terwijl vervolgens de goothoogte aangepast dient te worden naar 4,27m.

De bouwhoogte van de garage van 4,53m betreft het hoogste punt van de garage. De goothoogte van de woning van 4,27m betreft de onderkant van de goot. Dit komt verwarrend over doordat de goot van de woning aansluit op de bovenkant van de garage.

De goothoogte van de woning is echter niet gelijk aan de bouwhoogte van de garage aangezien de goot niet plat is maar 26cm hoog. De bovenkant van de goot van de woning is dus ook 4,53m en de onderkant van de goot van de garage ook 4,27m.

Doordat de verhouding tussen de hoogte en breedte van de dragende muren van het hoofdgebouw is veranderd, is de constructie gewijzigd. Daarom zullen tevens de **constructieve gegevens** moeten worden aangepast aan de feitelijke situatie. De aangepaste constructiegegevens dienen ook te worden aangeleverd.

De aangepaste gegevens zien wij graag **uiterlijk 26 november 2022** tegemoet. Daarnaast ontvangen wij ook graag van u het verzoek dat de verleende legaliserende vergunning 2021W1979 wordt ingetrokken en vervangen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Medewerker Vergunningverlening

[Redacted name]

Aanwezig op maandag t/m donderdag
telefonisch bereikbaar tussen 8:00-12:00



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 16 december 2022 10:57
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170 Barneveld
Bijlagen: Rvi01-Rev141222-Zijdehoenderlaan170.pdf; 2021W2071-20220425-BRF VERG-REG-AFW.docx

Hoi [REDACTED]

Yeeh, ze hebben nu in ieder geval het juridische gedeelte goed gedaan.
Is het met de tekeningen nu ook goed gegaan?
Zou mooi zijn als we dan komende week het 6:19 besluit af kunnen ronden.

Zie de bijlage voor het 6:19 besluit ten aanzien van de Koudhoornseweg 3 als voorbeeld

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED]@oddevallei.nl



Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 15 december 2022 20:39
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
CC: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Omgevingsvergunning Zijdehoenderlaan 170 Barneveld

Goedendag [REDACTED]

Hierbij het verzoek om het besluit van 19 januari in te trekken en deze vergunning te wijzigen in het legaliseren van de woning aan de Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld zoals vorige week telefonische met uw collega [REDACTED] besproken waarvan u de aangepaste constructieberekening reeds heeft ontvangen op dd. 24-11-2022 .
Ook zenden wij u in de bijlage de aangepaste tekening met daarop het vergunningvrij deel aangepast.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, verblijven wij in afwachting van de legalisering van de woning.
Alvast bedankt hiervoor.

Met vriendelijke groeten.

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>
Verzonden: donderdag 22 december 2022 11:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Besluit Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld, zaakcode 2019W1200

Hoi [REDACTED]

Ik bedoel eigenlijk wijziging van vergunning 2021W1979. Dat is toch hetgeen we nu doen? Deze vergunning heeft geen formele rechtskracht en zou je dus nog op ondergeschikte punten mogen wijzigen. Het lijkt me overigens vreemd dat je een vergunning op ondergeschikte punten wijzigt en dus anderen daardoor niet benadeeld, maar daarmee toch het bezwaar opent voor anderen. Het doel van een ondergeschikte wijziging lijkt me juist dat je geen nieuwe aanvraag doet met bijbehorende publicatie etc.. Het maakt mij overigens niet uit of er gepubliceerd wordt of niet, maar gevolg van publicatie is dat we in ieder geval wel zes weken moeten wachten of er geen andere bezwaren binnenkomen.

Kijk maar even wat wenselijk is.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: donderdag 22 december 2022 10:42
Aan: [REDACTED]@barneveld.nl>; [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: Besluit Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld, zaakcode 2019W1200
Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED]

Zie reactie in jouw mail

met vriendelijke groet,

[REDACTED] | juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED]@oddevallei.nl



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>
Verzonden: donderdag 22 december 2022 10:28

Aan: [redacted]@oddevallei.nl>; [redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Besluit Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld, zaakcode 2019W1200

Hoi [redacted]

Alhoewel ik niet tot in detail in het dossier zit heb ik het besluit even doorgenomen.

Het bezwaar is gericht tegen een wijziging van een eerder verleende omgevingsvergunning. Deze wijziging van de eerder verleende omgevingsvergunning wordt nu ingetrokken en in aangepaste vorm weer verleend.

Een aantal puntjes:

- is of het nodig is om de omgevingsvergunning in te trekken. Kan er niet worden volstaan met een wijziging of vervanging van de omgevingsvergunning 2019W1200?

Nee, helaas niet. Een wijziging van een oude vergunning die al formele rechtskracht heeft gekregen zoals 2019W1200 moet via een nieuw vergunningbesluit. Dat besluit was al genomen met nummer 2021W1979, dus om dat nog te kunnen wijzigen, moet het 2021W1979 besluit ingetrokken worden zodat we het gewijzigd opnieuw vast kunnen stellen.

- er wordt gewezen op interne strijdigheden ten aanzien van het hoofdgebouw van de woning. Deze zin snap ik niet helemaal. Wellicht even specificeren?

Heb nu deze zin toegevoegd: De met omgevingsvergunning 2020W0817 doorgevoerde wijzigingen in omgevingsvergunning 2019W1200 waren namelijk niet volledig verwerkt in de nieuwe gewijzigde tekeningen.

- verder zie ik in eerdere mailwisseling van [redacted] met bezwaarmakers dat zij de mogelijkheid krijgen om de gewijzigde stukken in te zien voor besluitvorming. Is dat gedaan?

Nee, want ik had aangegeven dat ze daar om konden vragen, dat hebben ze niet gedaan. Ze hebben wel andere vragen gesteld. Die zijn beantwoord. Hun bezwaar zag niet op de hoogte van het hoofdgebouw.

- welstand is eerder al beoordeeld zie ik in de omgevingsvergunning? Ik zie in het dossier (het zijn erg veel stukken) niet direct een advies terug.

Dat komt omdat welstand niet via de mail advies geeft maar via [redacted]. Op 18 januari 2021 heeft de Dorpsbouwmeester via [redacted] doorgegeven: "De dorpsbouwmeester is van mening, dat het aangepaste ontwerp voldoet aan het bepaalde in het beeldkwaliteitsplan."

- er wordt aangegeven dat de omgevingsvergunning wordt gepubliceerd. Is dat wel nodig bij een ondergeschikte wijziging? Tegen de eerdere (meer uitgebreide vergunning is, afgezien van de burens, geen bezwaar gemaakt.

Voor zover ik weet heeft ondergeschiktheid geen invloed op de vraag of je moet publiceren of niet. Er wordt een nieuw besluit genomen, dus er moet gepubliceerd worden. Ondergeschiktheid ziet voor zover ik weet juist op de vraag óf je die wijziging mag accepteren in de lopende aanvraagprocedure of dat er een nieuwe aanvraag ingediend moet worden.

Groet,

[redacted]

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: woensdag 21 december 2022 12:46
Aan: [REDACTED]@barneveld.nl>
CC: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Besluit Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld, zaakcode 2019W1200
Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED]

Deze mail is ter info. In de bijlage het besluit voor de Zijdehoenderlaan 170.

Morgen gaan wij de aangepaste omgevingsvergunning voor dit adres verlenen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

Aanwezig op maandag t/m donderdag
telefonisch bereikbaar tussen 8:00-12:00



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>
Verzonden: vrijdag 30 december 2022 09:48
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Besluit Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld, zaakcode 2019W1200

Hoi [REDACTED]

Zojuist belde bezwaarmaker mij. Hij heeft de publicatie gezien en was (zacht gezegd) verrast. Tijd lang aan de telefoon gehad. Hopelijk heb ik hem wat duidelijk kunnen maken. Hij vroeg naar de tekeningen. Kun je mij die nog even mail dan zet ik ze naar hem door.

Fijne jaarwisseling !

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: woensdag 28 december 2022 22:14
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
CC: [REDACTED]@barneveld.nl>
Onderwerp: FW: Besluit Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld, zaakcode 2019W1200

Hoi [REDACTED]

Zie onderstaande vraag.

Ik kan wel zien dat de brief verzonden is aan aanvrager, maar niet zien of die ook aan bezwaarmakers is gestuurd. Kun jij dit zien?

met vriendelijke groet,

[REDACTED] | juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
[REDACTED]@oddevallei.nl



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>
Verzonden: woensdag 28 december 2022 09:46
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: Besluit Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld, zaakcode 2019W1200

Goedemorgen [REDACTED]

Is dit besluit verzonden? Is dit ook aan bezwaarmakers reeds gecommuniceerd?

Groet,

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: woensdag 21 december 2022 12:46

Aan: [REDACTED]@barneveld.nl>

CC: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: Besluit Zijdehoenderlaan 170 te Barneveld, zaakcode 2019W1200

Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED]

Deze mail is ter info. In de bijlage het besluit voor de Zijdehoenderlaan 170.

Morgen gaan wij de aangepaste omgevingsvergunning voor dit adres verlenen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Vergunningverlening
[REDACTED]

Aanwezig op maandag t/m donderdag
telefonisch bereikbaar tussen 8:00-12:00



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
info@oddevallei.nl | Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden. Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 5 januari 2023 21:48
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Omgevingsvergunning

Hoi [REDACTED]

Wat wil je precies dat ik hiermee doe?

De burens hebben uitgebreid de kans gehad om iedere mogelijke overtreding op het perceel Zijdehoenderlaan 170 aan te kaarten vóórdat er een inspectie plaats zou vinden. Toen is dit niet genoemd.

Er zijn overtredingen op het perceel Zijdehoenderlaan 170 geconstateerd waar handhavend tegen opgetreden zou kunnen worden, als de burens om handhaving zouden verzoeken, maar dat willen ze niet.

Er zijn zaken die volgens de burens in overtreding zijn, waarvan wij tot de conclusie gekomen zijn dat ze niet in overtreding zijn. Dat wordt niet geaccepteerd door de burens, maar ook ten aanzien daarvan dient men geen handhavingsverzoek in.

Dit uitzoeken kan twee uitkomsten hebben:

- het is geen overtreding, maar dat nemen de burens niet aan
- het is wel een overtreding, maar daar wordt alleen handhavend tegen opgetreden na een handhavingsverzoek, wat niet zal worden ingediend.

In beide gevallen besteden we nog meer gemeenschapsgeld aan het beantwoorden van hun vragen, terwijl we weten dat het antwoord geen bijdrage zal leveren aan het oplossen van het onderliggende probleem en alleen maar tot nieuwe vragen en dus extra kosten zal leiden.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

met vriendelijke groet,

[REDACTED] | juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
088 - 11 [REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)



Van: [REDACTED]@barneveld.nl>
Verzonden: donderdag 5 januari 2023 16:27
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: Omgevingsvergunning

Bestemming groen zelfs zie ik. Die is sowieso niet van toepassing.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 5 januari 2023 16:21
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>
Onderwerp: FW: Omgevingsvergunning

Hoi [REDACTED]

Zie onderstaand. Alhoewel dit helemaal buiten de vergunning/bezwaar en mijn rol in deze procedure valt misschien taak om er even naar te kijken. Wellicht kan hiermee het dossier worden afgesloten. Als ik even heel snel kijk ligt dit 'terras' binnen de woonbestemming en verwijst hij dus naar een verkeerd bestemmingsplanartikel (tuin). Kun jij nog even kijken?

Gr.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@hotmail.com](mailto:[REDACTED]@hotmail.com)>
Verzonden: donderdag 5 januari 2023 16:13
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl)>
Onderwerp: Re: Omgevingsvergunning

Hallo [REDACTED]

Ik heb nog wel een vraag over het verhoogde terras.
Die vraag hebben we volgens mij ook aan [REDACTED] gesteld, maar er geen antwoord op gekregen.
Wat is precies de hoogte van het terras aan de achterzijde van de woning. Daar zit een verhoogd terras, maar daar ontbreken de hoogte maten op de tekening.
Ook van de muren die daarom heen zitten.

Met het verhogen van de verschillende woningslagen is dat terras ook hoger gekomen.
Ik vraag me af of daar überhaupt wel bij stilgestaan is.

Zou dat nog opgehelderd kunnen worden?

Zie de foto's. Dit is een bouwwerk geen gebouwszijnde.

Volgens het bestemmingsplan mag dat maximaal 2 meter hoog zijn. Ik vermoed dat de muren van dit terras boven de 2 meter liggen.

Citaat uit het bestemmingsplan:

3.2 Bouwregels

- De bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 2 m bedragen, behoudens palen en masten waarvoor een maximum bouwhoogte van 9 m geldt.

Gr,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>

Verzonden: vrijdag 30 december 2022 14:58

Aan: [REDACTED]@hotmail.com <[REDACTED]@hotmail.com>

Onderwerp: Omgevingsvergunning

Beste heer [REDACTED]

Even kort. In januari is er omgevingsvergunning verleend voor het aanpassen van de hoogte van de woning en het aangebouwde bijgebouw ten opzichte van de eerder verleende omgevingsvergunning 2019W1200. Tegen de omgevingsvergunning van januari heeft u bezwaar gemaakt. Naar aanleiding daarvan is door de omgevingsdienst een informeel traject opgestart en is de vergunning nogmaals bekeken.

Als gevolg daarvan is er inmiddels, zoals u heeft gelezen, omgevingsvergunning verleend.

Met deze omgevingsvergunning is de omgevingsvergunning waartegen u bezwaar heeft gemaakt (op verzoek van aanvrager) ingetrokken en is er tevens een vervangend besluit genomen. Zie bijlage. Uw bezwaar tegen het eerdere besluit wordt automatisch aangemerkt als zijnde gericht tegen dit vervangingsbesluit.

Uw eerdere bezwaar (als ik het goed begrijp) richtte zich voornamelijk tegen de kap op de garage met een totale hoogte van 6 meter. De omgevingsvergunning met daarin de garage met kap is nu dus ingetrokken en vervangen door bijgesloten besluit met bijbehorende tekening. In die zin is er tegemoet gekomen aan uw bezwaar. De garage is nu door aanvrager op tekening aangeduid als vergunningsvrij en maakt daarom geen onderdeel meer uit van de omgevingsvergunning.

Graag verneem ik van u of uw bezwaar, nu dus gericht tegen deze omgevingsvergunning, wenst door te zetten. Zoals zojuist aangegeven zal tijdens het bezwaartraject enkel ter discussie staan of de omgevingsvergunning op goede gronden is verleend.

Hopende u hiermee tot zover voldoende geïnformeerd te hebben.

Fijne jaarwisseling !

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden. Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 13:25
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Omgevingsvergunning (Zijdehoenderlaan 170)

Hoi [REDACTED]

Is wat mij betreft een klein technisch detail waarvoor alleen tekening hoeft toegevoegd te worden aan vergunning, zonder dat er een nieuw besluit voor nodig is.

Groetjes,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@oddevallei.nl>
Datum: 11 januari 2023 om 08:10:09 CET
Aan: [REDACTED]<[REDACTED]@barneveld.nl>
CC: [REDACTED]<[REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: Omgevingsvergunning (Zijdehoenderlaan 170)

Hoi [REDACTED]

Daar hebben ze een punt. Ik ga de heer [REDACTED] vragen om de maatvoering op de tekening aan te passen.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@barneveld.nl>
Verzonden: vrijdag 6 januari 2023 11:21
Aan: [REDACTED]<[REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: FW: Omgevingsvergunning (Zijdehoenderlaan 170)

Hoi [REDACTED]

Ik heb even gekeken naar de maten. Als ik de oude en nieuwe tekening naast elkaar leg dan zie ik op de nieuw tekening dat alleen de maten zijn aangepast van de goot en de nok. De tussenliggende afstanden zijn echter hetzelfde. Hierdoor klopt, zoals dhr [REDACTED] aangeeft, de optelsom van de maten niet. Zie bijgevoegde tekeningen. Wellicht taak om dat wel even juist aan te passen?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: vrijdag 6 januari 2023 09:42
Aan: [REDACTED]<[REDACTED]@barneveld.nl>
Onderwerp: Re: Omgevingsvergunning (Zijdehoenderlaan 170)

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]<[REDACTED]@hotmail.com>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste [REDACTED]

Er zit nog tegenstrijdigheden in de tekening.
Wellicht kunnen die nog opgehelderd worden.

Volgens de tekening zit de goot op 4530.
Trekken we daar de vloer (310) en de verdieping (2730) van af dan komen we op 1490.
Echter volgens de tekening is dat 1380. Dat is dus een verschil van 110.
Dat is dus tegenstrijdig met 1380.

Hetzelfde geldt voor de kelder.

Die zou -1650 moeten zijn. Als we daar 2600 en 300 bij optellen komen we op 1250.
Die is dus ook strijdig met de 1380.

Het één en ander is dus niet helder volgens mij.

En dan is maar zeer de vraag of de 8520 wel klopt. Aan de hand van de tekening is dat niet vast te stellen.

Gr,

[REDACTED]

Zie de tekening voor wat ik precies bedoel.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 januari 2023 05:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Omgevingsvergunning (Zijdehoenderlaan 170)

Hoi [REDACTED]

Jammer om te lezen dat het waarschijnlijk toch op een hoorzitting aan zal komen.

6 maart ben ik verhinderd, dus ik zal 23 maart vrijhouden.
Het is echt niet mogelijk om deze al 6 februari of 23 februari op hoorzitting te krijgen?

met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
088 - 11 698 47 [REDACTED] [oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 17:14
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: FW: Omgevingsvergunning (Zijdehoenderlaan 170)

Ter info

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 17:13
Aan: [REDACTED]@hotmail.com>
Onderwerp: RE: Omgevingsvergunning (Zijdehoenderlaan 170)

Beste heer [REDACTED]

Dan ga ik een hoorzitting plannen. Dat zal dan waarschijnlijk pas begin maart zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 16:42
Aan: [REDACTED]@barneveld.nl>
Onderwerp: Re: Omgevingsvergunning (Zijdehoenderlaan 170)

Hallo [REDACTED]

Ok.

De bezwaar procedure kan nog niet gesloten worden.
Wij kunnen nog tot 9 februari bezwaar indienen.
En aangezien ook de vragen uit ons eerste bezwaar niet beantwoord zijn.
Verschillende wel maar anderen niet. Loopt dat wat mij betreft nog steeds.

Gr,

Van: [redacted]@barneveld.nl>
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 13:35
Aan: [redacted]@hotmail.com>
Onderwerp: RE: Omgevingsvergunning (Zijdehoenderlaan 170)

Beste heer [redacted]

U heeft mij nu twee mails met vragen gestuurd. U heeft reeds een uitgebreid vragentraject doorlopen met de omgevingsdienst. Ik heb u ook al uitgebreid gesproken. Het is in beginsel niet mijn rol als secretaris van de commissie bezwaarschriften om allerlei vragen van bezwaarmakers inzake het vergunningendossier te behandelen. Ik ben ook verder niet betrokken geweest bij de besluitvorming. Omdat het wellicht leidt tot een eind van dit bezwaartraject heb ik even naar uw vragen gekeken. Zie hieronder.

Om te voorkomen dat ik in een verder vragencarrousel met u terechtkom laat ik u nu vast weten dat ik niet zal ingaan op verdere inhoudelijke vragen.

Tekening

Enige verklaring die ik nu zie is dat op de nieuwe tekening (in vergelijking met de vorige tekening) enkel de maten van de goot- en nokhoogte zijn aangepast naar de hoogte zoals die feitelijk is gerealiseerd (dit is ook gemeten door de omgevingsdienst). De tussenliggende maten zijn echter niet aangepast. Vandaar waarschijnlijk de discrepantie. Ik zal dit nog neerleggen bij de omgevingsdienst, wellicht leidt dat tot aanpassing van de tussenliggende maten op tekening.

Vraag is echter in hoeverre dit relevant is voor u, maar ook in hoeverre dit relevant is voor het bezwaartraject / verleende omgevingsvergunning. De goothoogte mag volgens het bestemmingsplan namelijk 7 meter bedragen, de bouwhoogte mag maximaal 12 meter bedragen. Daar voldoet het bouwplan qua goot en nokhoogte ruimschoots aan. Oftewel er bestaat geen strijd met het bestemmingsplan en dus is er ook geen reden tot weigering van de gevraagde omgevingsvergunning.

Terras bestemmingsplan

In uw eerdere mail wijst u op bepaling 3.2 uit het bestemmingsplan. Dit artikel ziet op de bestemming 'groen'. Echter deze bestemming is helemaal niet van toepassing op dit perceel. Het terras ligt op de bestemming 'Wonen - 1'. Daar komt bij dat de omgevingsvergunning alleen ziet op de aangepaste hoogte van de woning. Het terras (voor zover relevant) is dan ook een punt wat niet in deze bezwaarfase ter discussie kan en zal staan.

Sluiten bezwaardossier

Ik ga ervan uit dat hiermee het bezwaardossier, tegen de gewijzigde omgevingsvergunning, kan worden gesloten. Als dat niet het geval is dan hoor ik dat graag van u voor aanstaande woensdag. Vervolg zal dan zijn dat ik een hoorzitting bij de commissie bezwaarschriften ga inplannen. Daar kunt u uw bezwaar tegen de omgevingsvergunning verder toelichten en aangeven waarom de omgevingsvergunning volgens u niet voldoet aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Zoals gezegd staat in het bezwaartraject enkel de nu verleende / vervangende omgevingsvergunning centraal.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: vrijdag 6 januari 2023 09:42
Aan: [REDACTED]@barneveld.nl>
Onderwerp: Re: Omgevingsvergunning (Zijdehoenderlaan 170)

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@hotmail.com. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste [REDACTED]

Er zit nog tegenstrijdigheden in de tekening.
Wellicht kunnen die nog opgehelderd worden.

Volgens de tekening zit de goot op 4530.
Trekken we daar de vloer (310) en de verdieping (2730) van af dan komen we op 1490.
Echter volgens de tekening is dat 1380. Dat is dus een verschil van 110.
Dat is dus tegenstrijdig met 1380.

Hetzelfde geldt voor de kelder.

Die zou -1650 moeten zijn. Als we daar 2600 en 300 bij optellen komen we op 1250.
Die is dus ook strijdig met de 1380.

Het één en ander is dus niet helder volgens mij.

En dan is maar zeer de vraag of de 8520 wel klopt. Aan de hand van de tekening is dat niet vast te stellen.

Gr,

[REDACTED]

Zie de tekening voor wat ik precies bedoel.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden. Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 13:25
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Omgevingsvergunning (Zijdehoenderlaan 170)

Hoi [REDACTED]

Is wat mij betreft een klein technisch detail waarvoor alleen tekening hoeft toegevoegd te worden aan vergunning, zonder dat er een nieuw besluit voor nodig is.

Groetjes,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@oddevallei.nl>
Datum: 11 januari 2023 om 08:10:09 CET
Aan: [REDACTED]<[REDACTED]@barneveld.nl>
CC: [REDACTED]<[REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: Omgevingsvergunning (Zijdehoenderlaan 170)

Hoi [REDACTED]

Daar hebben ze een punt. Ik ga de heer [REDACTED] vragen om de maatvoering op de tekening aan te passen.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@barneveld.nl>
Verzonden: vrijdag 6 januari 2023 11:21
Aan: [REDACTED]>
Onderwerp: FW: Omgevingsvergunning (Zijdehoenderlaan 170)

Hoi [REDACTED]

Ik heb even gekeken naar de maten. Als ik de oude en nieuwe tekening naast elkaar leg dan zie ik op de nieuw tekening dat alleen de maten zijn aangepast van de goot en de nok. De tussenliggende afstanden zijn echter hetzelfde. Hierdoor klopt, zoals [REDACTED] aangeeft, de optelsom van de maten niet. Zie bijgevoegde tekeningen. Wellicht taak om dat wel even juist aan te passen?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: vrijdag 6 januari 2023 09:42
Aan: [REDACTED]<[REDACTED]@barneveld.nl>
Onderwerp: Re: Omgevingsvergunning (Zijdehoenderlaan 170)

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]<[REDACTED]@hotmail.com>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste [REDACTED]

Er zit nog tegenstrijdigheden in de tekening.
Wellicht kunnen die nog opgehelderd worden.

Volgens de tekening zit de goot op 4530.
Trekken we daar de vloer (310) en de verdieping (2730) van af dan komen we op 1490.
Echter volgens de tekening is dat 1380. Dat is dus een verschil van 110.
Dat is dus tegenstrijdig met 1380.

Hetzelfde geldt voor de kelder.

Die zou -1650 moeten zijn. Als we daar 2600 en 300 bij optellen komen we op 1250.
Die is dus ook strijdig met de 1380.

Het één en ander is dus niet helder volgens mij.

En dan is maar zeer de vraag of de 8520 wel klopt. Aan de hand van de tekening is dat niet vast te stellen.

Gr,

[REDACTED]

Zie de tekening voor wat ik precies bedoel.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 januari 2023 09:59
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vragen en bezwaarschrift Zijdehoenderlaan 170

Hoi [REDACTED]

Zie onderstaande mail aan de [REDACTED] naar aanleiding van de signalen die ik van jullie kreeg over de vragen die ze weer aan het stellen zijn.

Deze mail kan gezien worden als een antwoord op de mails die jullie gekregen hebben en jullie kunnen verwijzen naar deze mail als ze jullie blijven benaderen.

[REDACTED] k vraag me heel erg af of er überhaupt sprake is van een afwijking van het gebruikte materiaal tov wat er vergund is bij de schuur, maar zelfs als daar sprake van zou zijn, is daar op dit moment niet handhavend tegen op te treden

met vriendelijke groet,

[REDACTED] | juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
088 - [REDACTED] [REDACTED]@oddevallei.nl



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 januari 2023 09:55
Aan: [REDACTED]<[REDACTED]@gmail.com>
Onderwerp: Vragen en bezwaarschrift Zijdehoenderlaan 170

Geachte familie [REDACTED]

Van verschillende kanten krijg ik signalen dat u weer de nodige vragen aan het stellen bent. Daarnaast heb ik van de bezwaarschriftencommissie begrepen dat u een nieuw bezwaar heeft ingediend. Blijkbaar wilt u het traject formeel doorzetten. Dit betekent dat er een hoorzitting georganiseerd zal worden en dat ik via een verweerschrift zal reageren op uw bezwaarschrift. Op andere vragen zal niet worden ingegaan aangezien het informele traject beëindigd is. Zie mijn eerdere mail van 17 oktober. Zolang er geen formeel handhavingsverzoek ligt, zullen er geen vragen beantwoord worden die geen onderdeel uitmaken van de formele bezwaarprocedure. De bezwaarprocedure ziet enkel nog op de hogere bouwhoogte van de woning.

met vriendelijke groet,

[REDACTED] | juridisch adviseur
Omgevingsdienst De Vallei | team Juridisch Advies
088 - 11 [REDACTED] [REDACTED]@oddevallei.nl



Omgevingsdienst
De Vallei

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 26 januari 2023 10:58
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Traject omgevingsdienst/Zijdehoenderlaan 170

Hoi Belgijn,

Zou jij een klachtprocedure in gang willen zetten mbt een medewerker van de ODDV? Zie onderstaande. Ik heb zojuist de heer [REDACTED] gesproken en hem gevraagd of zij idd een klacht willen indienen. Dat wilden zij idd.

[REDACTED] is op de hoogte hiervan.

Houd jij mij ook even op de hoogte van de svz van de klachtprocedure?

Alvast bedankt.

Groeten van [REDACTED]

Van: Oosterwijk, Wim <W.Oosterwijk@barneveld.nl>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 14:31
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: Traject omgevingsdienst/Zijdehoenderlaan 170

Dag [REDACTED]

Akkoord. Als jullie contact opnemen met [REDACTED] geef dan ook svp expliciet aan dat wethouder pas eventueel in gesprek wil gaan na de zitting van de bezwarenprocedure. En geef mij even een seintje zodra contact geweest is zodat ik Secretariaat kan aangeven hoe afhandeling verloopt.

Mvg,
Wim Oosterwijk

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: maandag 23 januari 2023 17:07
Aan: Oosterwijk, Wim <W.Oosterwijk@barneveld.nl>
CC: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: Traject omgevingsdienst/Zijdehoenderlaan 170

Beste wethouder,

Zoals vanmiddag besproken:

- er loopt nog een bezwarenprocedure, waarvan de zitting eind maart is gepland. Vóór deze zitting sowieso niet in gesprek, wellicht daarna;
- mail van [REDACTED] kan gezien worden als een klacht inzake het gedrag van een medewerker van de OddV. Hiervoor bestaat een klachtenprocedure bij de OddV.

Voorstel vanuit [REDACTED] contact opnemen met [REDACTED] haar bovenstaande mede delen. Als ze idd een klachtprocedure willen starten, dan zetten we dit door naar de klachtencoördinator van de OddV, [REDACTED]

Akkoord met bovenstaande?

Met vriendelijke groet,

Van: Oosterwijk, Wim <W.Oosterwijk@barneveld.nl>

Verzonden: vrijdag 20 januari 2023 12:12

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>

Onderwerp: FW: Traject omgevingsdienst/Zijdehoenderlaan 170

Dag [REDACTED]

Nog een aanvullend agendapunt voor het overleg a.s. maandagmiddag. Graag je aandacht hiervoor. Klinkt als casus Anconalaan; voordat ik evt. in gesprek wil gaan wil ik dit eerst met jou goed doorgesproken hebben.

Mvg,
Wim Oosterwijk

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl)> Namens Secretariaat

Verzonden: woensdag 18 januari 2023 12:38

Aan: Oosterwijk, Wim <W.Oosterwijk@barneveld.nl>

Onderwerp: FW: Traject omgevingsdienst/Zijdehoenderlaan 170

Dag Wim,

Ik heb mw. Van Wijk tot 2x toe aan de telefoon gehad, misschien goed haar uit te nodigen voor een gesprek, vanwege de "miscommunicatie" met OddV - [REDACTED]

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

Greet Ouwerkerk
Bestuurssecretaresse



Afdeling Bestuur en Dienstverlening
Gemeente Barneveld.

☎ 0342-495 [REDACTED] (niet op vrijdag)

✉ [REDACTED]@barneveld.nl

Parkeer gratis, dichtbij: [Parkeerterrein De Vetkamp](#)

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@gmail.com](mailto:[REDACTED]@gmail.com)>

Verzonden: woensdag 18 januari 2023 11:48

Aan: Secretariaat <secretariaat@barneveld.nl>

Onderwerp: Traject omgevingsdienst

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@gmail.com. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer Oosterwijk,

Wij zijn inmiddels behoorlijk wanhopig. Bij wie kunnen we terecht met het volgende:

In 2022 hebben we contact gehad met de omgevingsdienst i.v.m. een handhavings / bezwaartraject over bebouwing op het perceel van onze burens.

We zijn een informeel traject ingegaan, mochten vragen stellen. (citaat [REDACTED] *Jullie hoeven niets voor te bereiden voor het gesprek. Het kan zijn dat we jullie keuzemogelijkheden voor zullen leggen, dat weet ik nu nog niet. Hoe dan ook hoeven jullie tijdens het gesprek geen knopen door te hakken en hebben jullie na afloop van het gesprek voldoende gelegenheid om alles te laten bezinken en te reageren. Zoals al eerder aangegeven, zorgvuldigheid is in dit traject het belangrijkste.*)

Dat hebben we gedaan, maar blijkbaar teveel en te kritisch naar de zin van de Omgevingsdienst. Het is een heel bijzonder traject dat 2 excessen tegen onze erfgrens opgeleverd heeft en nog veel meer afwijkingen t.o.v. de omgevingsvergunning. Aangezien de gemeente Barneveld geen excessenregeling heeft (terwijl dat wettelijk gezien wel zou moeten) staat wij machteloos.

Wij stelden blijkbaar teveel (kritische) vragen en is het traject vanuit de omgevingsdienst beëindigd. De manier waarop dat met ons gecommuniceerd is, zijn we zeer ontevreden over en getuigt niet van goede communicatie. Het is zeer onprofessioneel en brengt burger en overheid niet bij elkaar. (citaat [REDACTED] *Naar aanleiding van uw bezwaarschrift tegen vergunning 2021W1979 zijn we met z'n allen een informeel traject ingegaan vanuit de hoop dat er een totaaloplossing gevonden zou kunnen worden voor de Zijdehoenderlaan 170.*)

Met het soort vragen en de hoeveelheid vragen die u eind augustus begin september heeft gesteld, verdwijnt een totaaloplossing voor mijn gevoel juist verder uit beeld.

Het stellen van deze vragen is bovendien geen uitzondering, dit past volledig bij de houding die u vanaf het begin van dit informele traject heeft aangenomen.

Met de volharding in die houding achten wij het niet realistisch om tot een informele oplossing te komen.

U bent gedurende het gehele informele traject meermaals gewezen op de consequenties van deze houding, maar dit heeft nimmer tot een verandering in uw houding geleidt.

Gelet hierop zien wij geen heil in het verder investeren van gemeenschapsgeld in dit informele traject en beëindigen wij daarom bij deze het informele traject.)

Wij staan open voor een goed gesprek, maar wel eerlijk en transparant zonder schimmigheden. We stellen het zeker niet op prijs als er dingen in onze schoenen worden geschoven die pertinent onwaar zijn. Wij zijn niet een keer gewezen op 'onze houding', we mochten toch vragen stellen.

Wij hebben recent opnieuw een bezwaar ingediend en hebben daarin verschillende punten aangegeven. Los van het bezwaar, hebben we recent 1 vraag gesteld bij de dorpsbouwmeester omdat hij hier helemaal niet bij betrokken blijkt te zijn. Los van het bezwaar hebben we een vraag gesteld bij de omgevingsdienst over het aantal ontheffingen op de vergunning, maar blijkbaar mogen we niets meer vragen (citaat [REDACTED] *uit een mail van vanmorgen: Van verschillende kanten krijg ik signalen dat u weer de nodige vragen aan het stellen bent. Zolang er geen formeel handhavingsverzoek ligt, zullen er geen vragen beantwoord worden die geen onderdeel uitmaken van de formele bezwaarprocedure*).

Wij willen best een handhavingsverzoek indienen, maar dan hebben we wel informatie nodig om met gegronde redenen te komen. En ons punt is ook dat het vreemd blijft dat de omgevingsdienst niets vaststelt en wij zelf een handhavingsverzoek moeten indienen. Sterker nog: wij zien op dit moment meerdere punten waarbij de woning niet aan het bestemmingsplan voldoet. Wij staan hier niet alleen in, onze burens en achterburens lopen tegen exact dezelfde dingen aan.

Wij zouden graag met u in gesprek willen gaan. Het zit ons helemaal niet lekker zoals het nu gaat en voelen ons niet gehoord. Het lijkt alsof alles maar op het bureau van de omgevingsdienst geregeld wordt, en dat verder niemand in de gemeente Barneveld ergens van weet.

Met vriendelijke groet,

Ons bezwaar tegen de omgevingsvergunning voeg ik hierbij, daar staat eventueel nog aanvullende informatie in:

Geachte burgemeester en wethouders,

Via deze brief dienen wij bezwaar in tegen de vergunning 2021W1979 voor het verhogen van de woning en de directe gevolgen die dat met zich meebrengt. Als wij nu niets van ons laten horen, betekent dit dat we met de verleende vergunning instemmen en dat is niet zo.

De vergunning 2019W1200 had een formele rechtskracht voor alle belanghebbende partijen. Door het openbreken van deze vergunning komt er vrij baan voor een vergunningsvrij exces (voor de garage in de huidige staat is geen zicht op legalisatie mogelijk volgens de Omgevingsdienst). In ons eerdere bezwaar hebben we aangegeven dat het bestemmingsplan niets zegt over een bovengronds onderkelderde woning en dat dit een exces opgeleverd heeft. De gemeente Barneveld had dit hiaat als een 'mogelijk risico' kunnen onderkennen en hier extra alert op kunnen zijn. Omdat de garage aan de woning gekoppeld is, heeft de ophoging van het peil, het te ondiep uitgraven, het verhogen van de verdiepingsmuur geleid tot een verhoging van 78 cm van de garage tegen onze erfgrens. Volgens de omgevingsdienst was voldoende toezicht niet mogelijk vanwege 'hoge werkdruk en te weinig personeel'. Uit dit langlopende traject willen ze lessen trekken voor toekomstige bouwplannen en toezichthouders beter instrueren. Het verbaast ons dat de overtredingen niet geconstateerd zijn bij locatiebezoeken.

De vergunning is gekregen onder de voorwaarde dat: "Bij de omgevingsvergunning horen voorschriften en tekeningen. Daar moet u zich aan houden als u de vergunning gebruikt". Dat is op cruciale punten volgens ons niet gebeurd. Dit heeft voor de omliggende percelen behoorlijke beperkende gevolgen. Volgens artikel 12 van de Woningwet is het verplicht een excessenregeling te hebben. Volgens de Omgevingsdienst heeft Barneveld die niet en kunnen ze nergens tegen optreden.

Volgens ons voldoet de vergunning niet aan het bestemmingsplan:

- *De woning is buiten het bouwblok gebouwd.*
- *De garage is vergunningsvrij voor het onderdeel bouwen op basis van artikel 3 Bor. Er moet wel aan het bestemmingsplan voldaan worden. De garage had in de vergunning 2019W1200 echter een ontheffing voor het strijdig gebruik van het bestemmingsplan (art 6.2.2 de aan- en uitbouwen en overige bijgebouwen dienen minimaal 5 m achter (het verlengde van) de gevellijn te worden gebouwd). Kan een vergunningsvrij bouwwerk wat is strijd is met redelijke eisen van welstand, ontheffing krijgen op het bestemmingsplan?*
- *Het aanpassen van de hoogte van de woning heeft direct gevolgen voor het verhoogde terras wat onderdeel van de woning is. Hierbij ontbreken de hoogtematen op de tekening van zowel het terras als de naastgelegen muren die fungeren als balustrade (zie hiervoor bouwbesluit artikel 2.18, lid 1). Volgens artikel 6.2.3 mogen het terras en de balustrade samen niet hoger zijn dan 2 meter. De genoemde verhoging heeft directe gevolgen voor de privacy van omliggende percelen t.o.v. het oorspronkelijke plan. Voor zover wij weten is het bij het afwijken van het bestemmingsplan een ruimer afwegingskader gebruikelijk en dienen ook de belangen van derden betrokken te worden. Dit is zo verwoord in de Beleidsnotitie Kruiemergevallen van de gemeente Barneveld. Graag zien we hier de motivatie rondom dit besluit.*

- *De nieuwe vergunningstekening is niet getoetst aan redelijke eisen van welstand.*

In het besluit omgevingsvergunning staat: "Op 18 januari 2022 is uw bouwplan getoetst aan redelijke eisen van welstand". Daarna zijn er door de omgevingsdienst nog veel wijzigingen geconstateerd. Deze zijn deels in de tekening van december 2022 verwerkt maar blijkbaar niet getoetst door welstand/dorpsbouwmeester.

- Vorig jaar is de pelletinstallatie als hoofdverwarming vervangen door een warmtepomp. Kennelijk heeft het er ook toe geleid dat de houtkachel (die niet op tekening aanwezig is) meer gebruikt wordt. Door de mechanische ventilatie kunnen wij lucht van buiten niet buitensluiten. Door de hoogte van de schoorsteen t.o.v. omliggende bebouwing en onze woning als eerste, slaat in veel gevallen de rook neer.

Verder hebben we nog de volgende punten die ons heel hoog zitten.

- Er is o.a. materiaal wijziging geconstateerd bij de rode berging. Hierdoor voldoet de berging niet meer aan het beeldkwaliteitsplan wat gekoppeld is aan het bestemmingsplan. Commissie Welstand is hierover door de Omgevingsdienst niet geraadpleegd. Voor zover wij begrepen is dit geen afwijking die wat Welstand betreft afgedaan kan worden met: er is geen excessenregeling. Mocht dit wel zo zijn, vinden we het vreemd dat bij 2 gebouwen tegen onze erfgrens het woord excessenregeling genoemd is en de gemeente Barneveld zich verschuilt achter het feit dat door eigen nalatigheid deze regeling er niet is.

- Zoals het traject nu gelopen is, is het strikt juridisch vanuit de OddV bekeken, maar een jurist is geen dorpsbouwmeester. Weet de gemeente Barneveld, betreffende wethouder(s) überhaupt wel van bepaalde belangrijke zaken op dit dossier? Is de dorpsbouwmeester betrokken bij de wijzigingen, is het niet aanwezig zijn van een excessenregeling bekend binnen de gemeente Barneveld?

- Bij alle bebouwing tegen onze erfgrens is wel 'iets' vastgesteld. Overhang loodranden / boeidelen / waterkering, hogere erfafscheiding dan toegestaan, materiaal afwijking, openslaand raam op erfgrens. Waarom komt de gemeente Barneveld in zijn algemeenheid niet zelf in actie bij overtredingen?

- Wij vragen ons nog steeds af hoe dit allemaal (wijziging op wijziging op wijziging) heeft kunnen gebeuren.

- Wij stellen het op prijs als er rekening met elkaar gehouden wordt.

- In ons vorige bezwaarschrift hebben we aangegeven dat we een totaaltekening missen qua zij-aanzicht van de woning + rode bijgebouw vanaf de Bankivalaan. Als die tekening er niet is, is er blijkbaar nog nooit getoetst op het bouwplan in zijn geheel en t.o.v. omliggende percelen en de te verwachten bebouwing (artikel 12a, lid 1a woningwet). Wat is hierin de motivatie destijds geweest?

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.