

Verslag

Datum

4 januari 2021

Zaaknummer

2020-007489

Blad

1 van 4

Onderwerp

Bestuurlijk overleg bestuurskracht Scherpenzeel 15 december 2020

Aan**Van**

-

Kopie aanAanwezig:

Afvaardiging gemeente Barneveld: dhr. A. van Dijk, dhr. H. van Daalen en dhr. E. van Steden.

Afvaardiging gemeente Scherpenzeel: mw. H. van Dijk, Dhr. I. van Ekeren, dhr. G. Van Deelen, mw. W. van de Werken

Afvaardiging provincie Gelderland: dhr. J. Berends (voorzitter), dhr. J. Markink en mw. K. Oldenburger

Projectteam: dhr. D. Louter, dhr. P. Droste, dhr. R. Duzijn (verslag)

1. Opening en mededelingen

De delegatie van Barneveld geeft aan een terugmelding te willen doen over het collegestandpunt. Dit wordt opgenomen in agendapunt 4.

2. Verslag bestuurlijk overleg 1+ 8 december

Het verslag ligt voor een laatste check bij de gemeentesecretarissen en zal via een schriftelijke ronde worden vastgesteld.

3. Terugblikken*Raadsdebat Scherpenzeel 9 december*

De delegatie van Scherpenzeel geeft aan dat dhr. Frissen zijn rapport heeft toegelicht aan de raad en dat daarna een eerste debat plaatsvond tussen de fracties en met het college. Standpuntbepaling zal mogelijk pas na de jaarwisseling kunnen plaatsvinden. Op een vraag van de provincie over de afgesproken deadline van 18 december a.s. geeft Scherpenzeel aan dat de raadsfracties op 9 december hun eerste standpunten hebben gewisseld en naar verwachting meer tijd nodig hebben voor het vervolg; het vervolgdebat moet nog worden gepland.

Statendebat 9 december

De provincie geeft aan een debat te hebben gevoerd in PS n.a.v. de rapportage van dhr. Frissen. In dit debat werden vragen gesteld over het Arhi-proces en het onderzoek van Kieskompas. Een motie van de PVV met als strekking dat GS de opdracht krijgen het Arhi-proces te stoppen, is verworpen. De voorzitter beschrijft hoe hij in het debat is omgegaan met de vragen over zijn rol als Rijksheer in relatie tot het Arhi-proces. Hij geeft ook aan dat het rapport in PS zal worden geagendeerd nadat de gemeenteraad van Scherpenzeel zich erover heeft uitgesproken.

Spiegelgroep 14 december

De provincie geeft aan een ontmoeting te hebben gehad met de spiegelgroep, die aan GS hun reflecties kenbaar heeft gemaakt op het proces van het open overleg en de bestuurlijke situatie in Scherpenzeel, ook in de relatie met Barneveld.

4. Afweging varianten*Kieskompas*

De provincie licht de resultaten toe van het onderzoek van Kieskompas. Er waren 794 respondenten (337 Scherpenzeel, 457 Barneveld). Doordat de resultaten zijn gewogen naar de karakteristieken van Scherpenzeel en Barneveld (leeftijd, geslacht, politieke voorkeur) spreekt Kieskompas van een valide steekproef.

Belangrijkste conclusies:

- Het beeld uit het participatieproces wordt bevestigd, de ge-enquêteerden herkennen zich in de thema's die daarin naar voren zijn gekomen;
- Respondenten uit Barneveld en Scherpenzeel verschillen onderling niet in hun prioriteiten. Dat zijn in beide gemeenten de voorzieningen, de gemeentelijke dienstverlening en zeggenschap. Deze worden belangrijker geacht dan een sterke identiteit en lage belastingen;
- Scherpenzeel onderscheidt zich van Barneveld als het om de toekomst van de gemeente gaat; in Scherpenzeel zijn de meningen meer verdeeld en uitgesproken (polarisatie);
- Het onderzoek bevestigt dat er in Scherpenzeel meer angst is voor de toekomst van de gemeente dan in Barneveld. In Scherpenzeel is daarbij het vertrouwen in de overheid een belangrijke factor, in Barneveld niet. Inzoomend blijkt in Scherpenzeel een negatief verband te bestaan tussen vertrouwen in het gemeente- resp. het provinciebestuur. Scherpenzeelers die veel vertrouwen hebben in het gemeentebestuur hebben minder vertrouwen in het provinciebestuur en zijn nadrukkelijker bang voor een eventuele samenvoeging. Het omgekeerde geldt ook.

De conclusies worden verwerkt in het participatieverslag en het rapport van Kieskompas wordt daar als bijlage aan toegevoegd. De provincie geeft aan Kieskompas bereid te hebben gevonden om desgevraagd aan de gemeenten een nadere toelichting te geven.

Op de vraag van Scherpenzeel of het onderzoek van Kieskompas gebaseerd is op alle bestaande documenten, geeft de provincie aan dat Kieskompas alle informatie die in het participatieproces is opgehaald, heeft verwerkt in de vragenlijst. Ook zijn in vragenlijst van Kieskompas persoonlijke vragen opgenomen om een wetenschappelijk verantwoorde weging mogelijk te maken.

Afwegingsdocument

Na een korte toelichting op het document geeft de voorzitter het woord aan Scherpenzeel.

Datum

4 januari 2021

Zaaknummer

2020-007489

Blad

3 van 4

Scherpenzeel erkent dat variant 1 geen toekomst biedt en spreekt de voorkeur uit voor variant 2, naar analogie van Renswoude – Veenendaal. Scherpenzeel geeft aan graag verder te willen samenwerken met Barneveld, andere gemeenten zijn niet meer aan de orde. Men ziet een groeimodel voor zich, waar begonnen wordt met samenwerking op domein-niveau met geleidelijk een verdere uitbouw; dit kan ook meerwaarde hebben voor Barneveld. Men geeft erbij aan dat de eerder door Barneveld genoemde stip aan de horizon zou moeten verdwijnen. Tot slot geeft Scherpenzeel aan dat ook de ambtelijke organisatie (managementteam) perspectief ziet in een dergelijke samenwerking met Barneveld en dat verdere procesafspraken gemaakt moeten worden.

De provincie vraagt wat de meerwaarde van die variant is voor Barneveld, wat men bedoelt met samenwerking op domein-niveau en hoe de procesafspraken verder vorm krijgen.

Scherpenzeel denkt bij meerwaarde aan meer 'body' voor Barneveld in regionaal verband en efficiency in de uitvoering. Qua domeinen denkt Scherpenzeel om te beginnen aan belastingen, BAG en andere uitvoeringstaken die niet direct afhankelijk zijn van het gemeentelijk beleid. In volgende stappen kunnen meer domeinen worden opgepakt en kan ook op beleidsniveau meer samen worden opgetrokken.

De voorzitter geeft het woord aan Barneveld.

Barneveld brengt een verklaring in van het college van B&W (zie bijlage). Samengevat: Barneveld stelt voorop dat de provincie een keus maakt uit de varianten en dat zij die keus tegemoet ziet. Als de provincie daarvoor kiest, ziet Barneveld mogelijkheden voor variant 1, waarin een zelfstandig Scherpenzeel taken laat uitvoeren door preferred supplier Barneveld; daarover worden dan via SLA's afspraken gemaakt. Ook voor variant 3 (fusie) staat Barneveld open; Scherpenzeel is welkom om de nieuwe gemeente samen vorm te geven. In variant 2 ziet Barneveld niets. Het onderling vertrouwen dat nodig is om de gezamenlijke ambitie vorm te geven en samen beleid te ontwikkelen (wonen, bedrijvigheid, omgevingsvisie) ontbreekt volgens Barneveld. Tevens geeft Barneveld aan dat deze variant – in verhouding tot de te leveren inspanningen – in hun optiek te weinig meerwaarde oplevert.

Scherpenzeel herkent het beeld van 'geen vertrouwen' niet en vraagt of dit recent is ontstaan. Barneveld geeft aan dat de wijze waarop de politiek in Scherpenzeel met elkaar omgaat niet bijdraagt aan vertrouwen; ook leest Barneveld in alle stukken dat Scherpenzeel eigen beleid wil voeren. Dus pragmatisch en realistisch kijken naar uitvoeringsafspraken (variant 1) is mogelijk, maar samen beleid ontwikkelen gaat volgens Barneveld niet werken.

Scherpenzeel zegt dat er veel gebeurd is en dat daar een streep onder gezet moet worden. En dat het ombuigen van 'eigen beleid maken' naar 'samen beleid ontwikkelen' tijd kost. Omdat de varianten in elkaar over kunnen gaan, stelt Scherpenzeel een stappenplan voor: beginnen met SLA's, intussen werken aan de relatie en geleidelijk toewerken naar duurzaam partnerschap. Barneveld kan zich iets voorstellen bij de start met SLA's en sluit een verdere uitbouw op de lange termijn niet uit, maar geeft aan dat de provincie nú een keuze moet maken welke variant beide gemeenten de beste toekomstperspectieven biedt

De provincie geeft aan nu geen standpunt in te nemen. Zij zal hetgeen door beide gemeenten is ingebracht, meenemen naar de GS-vergadering van 12 januari 2021.

De voorzitter sluit dit agendapunt af met de opmerking dat met de colleges van Scherpenzeel en Barneveld op 17 december afzonderlijk een afspraak is gepland voor een verdiepingsslag en om te horen wat men nog wil meegeven aan GS.

Datum

4 januari 2021

Zaaknummer

2020-007489

Blad

4 van 4

5. Vervolgafspraken

De voorzitter wijst op het gesprek van de provincie met BZK op 8 januari. Barneveld vraagt naar de achtergrond van dat gesprek; BZK heeft begin januari ook met de beide gemeenten een afspraak staan. De provincie licht toe dat BZK zich een goed beeld wil vormen van de stand van zaken van het open overleg. Het e.e.a. sluit aan bij de brief die de minister op 10 juli heeft gestuurd over het open overleg en de daarin uitgesproken bereidheid om mee te denken.

De voorzitter stelt tot slot de communicatie n.a.v. dit bestuurlijk overleg aan de orde; de provincie maakt een persbericht op procesniveau dat aan de gemeenten zal worden voorgelegd. Barneveld geeft aan de raad te zullen informeren en het persbericht bij te voegen.

6. Rondvraag, sluiting

Scherpenzeel wil graag een vervolgafpraak maken met Barneveld. Barneveld geeft aan dat dit mogelijk is onder provinciale regie. De voorzitter geeft aan dat GS eerst een besluit zullen nemen n.a.v. het open overleg en dat pas daarna verdere afspraken kunnen worden gemaakt.

De voorzitter dankt allen voor de inbreng en sluit de vergadering om 19.40 uur.

Bijlage: positionering Barneveld