

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Fractie Lokaal Belang
T.a.v. mevrouw M. Pluimers

Geachte mevrouw Pluimers,

Datum: Met uw brief van 26 augustus 2020 stelt u ons op grond van artikel 42 van de Organisatieverordening Gemeenteraad vragen over lachgas. Hieronder volgen onze antwoorden op deze vragen.

Ons kenmerk:

Uw brief van:
26 augustus 2020

1. Lokaal Belang vindt het hoog tijd om een volgende stap te zetten en wil een verbod op het bezit, het gebruik en het verhandelen van lachgas, met daarbij harde en kordate handhaving. Is het college het met ons eens dat het tijd wordt om een verbod m.b.t. lachgas in te stellen?

Afdeling:
Bestuur & Dienstverlening
Team juridische zaken

Antwoord: wij zijn het met u eens dat een lachgasverbod wenselijk is, met dien verstande dat een dergelijk verbod landelijk geregeld dient te worden. In ons antwoord op vraag 4 gaan wij hier nader op in.

Behandeld door:
mr. L.P. Berg

2. Welke stappen heeft het college ondernomen naar aanleiding van deze motie die in juni 2019 is aangenomen?

Doorkiesnummer:
(0342) 495 459

Antwoord: in evenementenvergunningen worden inmiddels voorschriften opgenomen op grond waarvan het gebruik en de aanwezigheid van lachgas tijdens evenementen verboden is. Dit blijkt bijvoorbeeld uit paragraaf 8.3 van het gemeentelijke Evenementenbeleid 2020-2025. Bij de preventieactiviteiten, zoals voorlichting op scholen, betreffende drugs- en ander middelengebruik -die het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) in opdracht van de gemeente coördineert- wordt lachgas voorts structureel als onderwerp behandeld.

email:
l.berg@barneveld.nl

Onderwerp:
antwoord raadvragen
over lachgas

3. Is het college het met ons eens dat de landelijke ontwikkelingen met betrekking tot lachgas in relatie tot de volksgezondheid, verkeersveiligheid en openbare orde, verergeren en dus zorgelijk zijn?

Antwoord: wij zijn het met u eens dat er landelijk sprake is van een zorgwekkende tendens ten aanzien van het gebruik van lachgas. Navraag bij de politie leerde overigens dat de in de gemeente Barneveld ondervonden overlast door lachgasgebruik zich tot dusver veelal beperkt tot zwerfafval.

4. Is het college bereid zich te verdiepen in de mogelijkheden die er zijn om, eventueel met behulp van het ministerie, de VNG en andere ervaren gemeenten, een raadsvoorstel te maken teneinde een lachgasverbod zoals bedoeld, in de gemeente Barneveld mogelijk te maken?

Antwoord: in het kader van de behandeling van de integrale actualisering van de Algemene plaatselijke verordening van onze gemeente (APV) hebben wij u medegedeeld dat er een belangrijke juridische belemmering is om een algeheel gemeentelijk lachgasverbod in te stellen. Een dergelijk verbod is immers niet verenigbaar met het feit dat er volgens de huidige landelijke wetgeving geen beperkingen verbonden zijn aan lachgas. Volgens de Gemeentewet gaat landelijke wet- en regelgeving in dat geval voor gemeentelijke regelgeving.

Initiatieven van andere gemeenten om desalniettemin toch een algeheel gemeentelijk lachgasverbod in te voeren zijn dan ook in juridisch opzicht niet houdbaar, met alle nadelige gevolgen van dien. Ten aanzien van het initiatief van de gemeente Arnhem betreffende lachgas, hebben wij u eerder meegedeeld dat er ook een andere juridische belemmering is, namelijk dat de bevoegdheid om handhavend op te treden tegen overtredingen van de betreffende bepaling uit de Wet milieubeheer volgens die wet berust bij de minister of de staatssecretaris die verantwoordelijk is voor milieubeheer, en dus niet bij een bestuursorgaan behorend tot een gemeente.

Voor de goede orde merken wij verder op dat de door u genoemde modelbepaling van de VNG geen algeheel lachgasverbod betreft, maar alleen een verbod hierop *voor zover* dit gepaard gaat met overlast, verstoring van de openbare orde, het woon- en leefklimaat nadelig beïnvloeden of dit anderszins hinder veroorzaakt. De VNG geeft zelf aan dat de toegevoegde waarde van een dergelijke bepaling beperkt is. Ten eerste zal bij de handhaving van een dergelijke bepaling steeds ook bewezen moeten worden dat de hinder of dergelijke veroorzaakt is door lachgasgebruik, wat in de praktijk lastig kan zijn. Ten tweede bevat de APV al bepalingen, bij overtreding waarvan actie ondernomen kan worden tegen overlast of dergelijke¹, die in principe ook toepasselijk zijn in het geval dat lachgasgebruik de oorzaak daarvan is. Het voordeel van die algemene bepalingen is dat bij de handhaving daarvan niet bewezen hoeft te worden dat lachgas(gebruik) de oorzaak is van de overlast of dergelijke. Het opnemen van de bedoelde modelbepaling heeft dus naar ons oordeel geen significante toegevoegde waarde ten opzichte van het instrumentarium dat ons momenteel al ter beschikking staat.

5. Zo ja, wanneer verwacht u dat dit voorstel in de raad behandeld kan worden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: uit onze bovenstaande antwoorden mag u afleiden dat wij geen initiatieven nemen om een dergelijk voorstel aan uw raad voor te leggen. Gelet op de aankondiging van staatssecretaris Blokhuis (VWS) om dit jaar het wetsvoorstel voor een landelijk verbod in procedure te brengen, wachten wij eerst die procedure af. Dit laat onverlet dat wij vanzelfsprekend ook eventuele andere (juridische) ontwikkelingen op dit gebied blijven volgen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

H.F.B. van Steden
secretaris

dr. J.W.A. van Dijk
burgemeester

¹ Bijvoorbeeld de artikelen 2:47 (hinderlijk gedrag op openbare plaatsen), 2:49 (verboden gedrag in of bij gebouwen); 2:50 (hinderlijk gedrag in voor publiek toegankelijke ruimten) en 5:15 (ventverbod) van de APV.