Brink, Liesanne van den (Raad)

Onderwerp: FW: Betreft mailverkeer raadsvoorstellen gemeente Barneveld
Bijlagen: antwoord BI Harselaar Zuid en tunnel.pdf; Bevindingen raadsvoorstellen 17 december 2013.doc; Notulen commissie 29 oktober 2013 punt harselaartunnel.doc

---

Van: Dick van Rheenen [mailto:dickvanrheenen@planet.nl]
Verzonden: woensdag 11 december 2013 14:58
Aan: 'Bieze, Conny'; 'Vugt van, Lilian'
Onderwerp: Betreft mailverkeer raadsvoorstellen gemeente Barneveld

Geachte mevrouw Bieze, geachte mevrouw Van Vugt,

Mailverkeer
Allereerst verwijs ik u naar ons email verkeer van 30 oktober, 14 november en 2 en 3 december 2013. In een reactie van uw kant op 2 december jl. verwijst u naar de datum 9 november jl., toen is er van onze kant echter geen mailverkeer geweest.
Over uw bijgestelde beantwoording is enige politieke commotie ontstaan. Het tijdstip, zo kort voor de commissievergadering. En goed beschouwd, mag zo'n bijgestelde reactie ook best als een 'ommezwaai' worden gezien. Over deze kwestie hebben we vragen gesteld aan het college, de beantwoording heeft ons 10 december jl. bereikt.

De vragen van 30 oktober jl. waren bedoeld als informatie om een goede afweging te maken inzake de raadsvoorstellen Harselaartunnel en bestemmingsplan Harselaar-Zuid. Allereerst zochten wij geruststelling dat de provinciale bijdrage voor de tunnel geen gevaar zou lopen, indien er op een later moment over de Harselaartunnel een besluit zou worden genomen. Daarin heeft u ons gerust gesteld.

Op het tweede punt kom ik verder terug in deze mail.

We vinden het merkwaardig dat een raadsfractie van een gemeente in hun voorbereidende werkzaamheden om tot een goed en eerlijk oordeel te komen, hun werkzaamheden/onderzoek met anderen zouden moeten delen. Dan kunnen we net zo goed meteen stoppen met raadswerk.
Het lijkt onze fractie ook gepaster dat we als raadsfractie dat moment zelf bepalen! Dat dit geheel buiten ons om is gegaan, heeft ons gegriefd.

Daarop hebben wij op 2 december jl. (17.03 uur) enige 'verdiepende vragen' gesteld aan u beiden. Daarop is een antwoord gekomen op 3 december jl. (12.02 uur) en daarin stelt u: "Als daarom gevraagd wordt, wordt deze informatie door ons beschikbaar gesteld." Helder!. Lijkt. Het college van Barneveld komt op 10 december jl. met een ander antwoord: *"Gedeputeerde Bieze heeft op 14 november wethouder Van den Hengel geïnformeerd dat er door Burger Initiatief vragen zijn gesteld, etc."* Maar daar kan niet om gevraagd zijn, zoals u echter wel stelt, want niemand wist, behoudens onze fractie, dat we vragen hadden gesteld.

Over deze kwestie wil onze fractie graag een verhelderend gesprek met u en de betrokken ambtenaar. Want als u naar bovenstaande kijkt, dan kunnen er twee conclusies worden getrokken: Of er is niks aan de hand? Of er is wel wat aan de hand? En om vast te stellen dat er niks aan de hand is, moet de andere hypothese worden uitgesloten. Dat lijkt ons toch wel een correcte politieke volgorde.
Op dit moment staat onze fractie voor de overweging om dat gesprek met u aan te gaan, met onafhankelijke ondersteuning. Dat zal enige voorbereiding vergen. Om de kwestie vanuit onafhankelijke optiek opgehelderd te krijgen. Ik hoop dat u daar begrip voor heeft.

Inhoudelijk
Allereerst vooraf dit: ik maak de kwestie Harselaar-Zuid, Harselaartunnel, Driehoek, etc., al vanaf 1994 mee. In 1999 is het bestemmingsplan Harselaar-Zuid gesneuveld bij de RvS, met name door niet goed onderbouwde infrastructurele aspecten. Zoiets moeten we niet nog een keer meemaken. Wij kijken als oppositiepartij, het zal u

misschien verbazen, heel goed naar de belangen van onze gemeente, kort gezegd, wij weten en kennen onze verantwoordelijkheid.

Daarom inhoudelijk het volgende. Uw 'ommezwaai' heeft ons er toe gebracht een deskundige nog eens goed naar de raadsvoorstellen te laten kijken en de samenhang waarmee ze aan de raad worden voorgelegd. In de bijlage treft u een aantal verdiepende vragen aan. Waarop we graag antwoord willen.
Tenslotte, althans voor dit moment, ook willen we graag weten hoe de provincie aankijkt tegen de exploitatie van Harselaar fase 1a. We doen dat tegen de volgende achtergrond: uit de exploitatie moet een bijdrage komen van ongeveer € 2,8 voor de zgn. nieuwe weg, maar gebracht als **een omleiding** voor als de tunnel wordt aangelegd. Dat is merkwaardig, want dit zou dan de **2e omleiding** zijn voor de tunnel, want in december 2012 heeft de raad besloten in plangebied Thorbeckelaan (project MNH) **een turborotonde aan te leggen vanuit dezelfde optiek!** Dat gaat de Barneveldse samenleving onnodig veel geld kosten.

In bestemmingsplan Harselaar-Zuid fase 1a bezit de gemeente niet alle gronden. Dat kan betekenen dat, als gronden van derden niet of veel later ontwikkeld gaan worden, er een fors exploitatieverlies kan ontstaan. We vernemen graag hoe de provincie daar tegenaan kijkt?
Tenslotte berichten we u in een separate mail nog over enige informatie die ons door andere deskundigen zijn aangereikt.

In afwachting van uw beantwoording,
Met vriendelijke groet,
Dick van Rheenen
Fractievoorzitter Burger Initiatief

Van: Vugt van, Lilian [mailto:c.van.vugt@gelderland.nl] **Namens** Bieze, Conny
Verzonden: dinsdag 3 december 2013 12:02
Aan: d.vanrheenen@barneveld.nl
Onderwerp: Harselaar

Geachte heer van Rheenen,

De vragen die u heeft gesteld over Harselaar en onze beantwoording daarvan zijn wat ons betreft openbaar en zijn dus ook beschikbaar voor de gemeente en het college van Barneveld. Als daarom gevraagd wordt, wordt deze informatie door ons beschikbaar gesteld. De provincie Gelderland en het College van B en W zijn het eens over de geschetste ontwikkeling van Harselaar-zuid (fase 1). De eerste korte beantwoording van uw vragen was onvolledig, vandaar de latere toevoeging van onze kant".

Met vriendelijke groet,

C.G. (Conny) Bieze

Gedeputeerde Mobiliteit, Milieu- vergunning handhaving, Economie
Provincie Gelderland
Markt 11
6811 CG Arnhem

T: +31 (0)26 -3599036
E: c.bieze@gelderland.nl

De Disclaimer van de gemeente Barneveld is van toepassing.

****

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is niet toegestaan. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van de provincie Gelderland.
De provincie Gelderland staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.
Uitsluitend het door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende papieren document is bindend.

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

De fractie van Burger Initiatief van de gemeenteraad Barneveld
De heer A.D.G. van de Kamp
Churchillstraat 57
3772 KV BARNEVELD

Datum: **10 december 2013**

Ons kenmerk:

Uw brief van:
3 december 2013

Afdeling:
OWB

Behandeld door:
A.B. Quaak

email:
b.quaak@barneveld.nl

Onderwerp:
schriftelijke vragen Harselaar Zuid / Harselaartunnel

Geachte heer Van de Kamp,

Op 3 december 2013 ontvingen wij uw brief met schriftelijke vragen, als bedoeld in artikel 37 van de Organisatieverordening van de gemeenteraad, over de projecten Harselaar Zuid en de Harselaartunnel. Graag beantwoorden wij deze vragen als volgt.

Vraag 1. Vragen aan provincie zijn gesteld ruim voorafgaande aan raadsvergadering van 12 november jl. Beantwoording provincie op 14 november 2013, dus na raadsvergadering, waarin overigens is besloten het punt Harselaartunnel aan te houden.

Antwoord: Wij stellen vast dat hierin geen vraag besloten ligt.

Vraag 2. Waarom wordt er t/m 14 november wel gereageerd via mijn huis email adres, en ineens op 2 december jl. via mijn email adres van de gemeente. Dat leidt tot de volgende hypothese: in november is de vraag via de gedeputeerde doorgeleid naar de betreffende ambtenaar en kregen we als zodanig ook bericht, namens Bieze. De aanvullende beantwoording van 2 december jl. loopt, zoals gesteld, via mijn email adres bij de gemeente. Waarom? Dat zou kunnen betekenen dat er aan de betreffende ambtenaar een aanvullende opdracht is verstrekt (zie 3) inzake de materie en die hebben vervolgens mijn email adres erbij gezocht. Waarom? Wanneer? Van wie is het initiatief uitgegaan?

Antwoord: De Provincie Gelderland heeft beide keren de antwoorden aan uw fractie verzonden en daarvoor kennelijk verschillende e-mailadressen gebruikt. Het college van de gemeente Barneveld is niet betrokken geweest bij de selectie van de e-mailadressen.

Vraag 3. In de email van 2 december wordt gerefereerd aan het volgende: we hebben te snel gehandeld, onvoldoende integraliteit. Snelheid is voor zorgvuldigheid gegaan. Vraag: Dat geef je als ambtenaar van de provincie zomaar toe? En op wiens verzoek is er nog eens naar de materie gekeken (zie 2): is de ambtenaar zelf nog eens aan het denken gegaan, de gemeente Barneveld (maar hoe waren ze op de hoogte van onze vragen, waaraan wordt gerefereerd in de mail van 2 december jl.?), de gedeputeerde, of hebben een paar betrokkenen in de kwestie elkaar toevallig gesproken, of doelbewust contact gezocht en kwamen de vragen van BI niet te pas in de discussie over de genoemde raadsvoorstellen?

Antwoord: Gedeputeerde Bieze heeft op 14 november wethouder Van den Hengel geïnformeerd dat er door Burger Initiatief vragen zijn gesteld aan de Provincie Gelderland. Het college is hiervan niet door Burger Initiatief op de hoogte gesteld, maar is door de Provincie Gelderland op 15 november geïnformeerd over de inhoud van deze vragen.

Naar aanleiding van het contact met de Provincie Gelderland is er door de projectleiders feitelijke informatie uitgewisseld. Door de Provincie is vervolgens besloten een gewijzigde versie van de antwoorden te verzenden. Het college waardeert het positief dat kennelijk gekozen is voor een zorgvuldige, integrale benadering.

Vraag 4. En wie heeft het initiatief genomen in de kwestie: de provincie, de Gedeputeerde, de wethouder, de ambtenaar, de gemeente en in het meest simpele geval, nogmaals, waarom weten politieke partijen die vragen stellen aan de provincie niet dat er – buiten hun medeweten om, mogelijk cc's gaan naar een college, ambtelijke afdelingen van een gemeente, etc.?

Antwoord: Zie beantwoording onder vraag 3.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

drs. D. Bakhuizen
secretaris

dr. J.W.A. van Dijk
burgemeester

11 december 2013

Achtergrondsinformatie raadsvoorstellen
Harselaartunnel en bestemmingsplan HZ fase 1a

We hebben de raadsvoorstellen m.b.t. de Harselaartunnel en het bestemmingsplan Harselaar-Zuid Fase 1 (HZ fase 1a) bestudeerd, zoals u heeft gevraagd.
Wij komen tot de volgende opmerkingen:
De 'ommezwaai' van de provincie is, zoals door u opgemerkt, inderdaad merkwaardig te noemen, zie de vragen en beantwoording mailverkeer 14 november en daarna afwijkend in de bijgestelde e-mail van 2 december. Een vraag die u waarschijnlijk bezig houdt, is die 'bijstelling' al dan niet in of na overleg met de gemeente en/of college tot stand gekomen. U heeft aangegeven daar zelf onderzoek naar te zullen doen.

1

In de e-mail van 14 november jl. spreekt de provinciaal ambtenaar haar verbazing uit over de door de gemeente gekozen fasering, omdat het niet voor de hand ligt die te beginnen aan de andere kant van de bestaande ontsluiting en dat gebied alleen is te ontsluiten door in dit geval zowel naar het noorden als naar het zuiden gronden te onteigenen. Een onteigening die misschien niet nodig is als de gemeente de verkeersproblemen van de N303 en de ontsluiting voor HZ fase 1a aan de oostkant oplost en de verkeersstromen uit elkaar trekt, in plaats van alle stromen naar de Baron van Nagellstraat te leiden.

N.a.v. de ingediende zienswijzen op bestemmingsplan Harselaar Zuid fase 1, leidt dat tot de vraag of de fasering wel past in het provinciaal beleid.
Zoals de onbereikbaarheid van fase 1a voor het openbaar vervoer, door de provincie vaak als voorwaarde gesteld bij de ontwikkeling van (nieuw) bedrijventerrein.
Die voorwaarde is ook terug te vinden in de richtlijnen voor de MER. Hierdoor is niet duidelijk hoe en wanneer HZ fase 1a bereikbaar is of wordt met het openbaar vervoer, omdat een oost/west verbinding, zoals wij er tegenaan kijken, ver in de tijd is gezet.

2

In de tweede plaats staat de bijgestelde opvatting van de provincie haaks op de stedenbouwkundige uitgangspunten, die uitgaan van aansluiting bij de bestaande hoofdinfrastructuur van (nog steeds) de Baron van Nagelstraat en "een verkaveling van west naar oost, van kleinschalig naar groot" (zie blz. 11 van het stedenbouwkundig plan, zoals dat ter inzage lag bij het ontwerp en blz. 33 van de MER, waarin die uitgangspunten ook zijn genoemd).
Door voor een geïsoleerde fasering (en dus grondpositie) te kiezen, tracht de gemeente koste wat het kost bedrijventerrein te ontwikkelen, om daarmee afboeken te voorkomen. Zoals u zelf ook al stelde in de vragen die door u zijn neergelegd bij ons.
Een ander punt dat speelt bij deze wijze van fasering is dat de gemeente hiermee mogelijk hoopt de bestaande verkeersproblematiek op de Baron van Nagelstraat nog even uit te stellen.
Provincie en gemeente hebben erkend dat deze weg in de spits overvol is.
Zou zijn gekozen voor een oost/west-verbinding i.p.v. van de noord/zuid-verbinding, dan zou het verkeer van HZ fase 1a uitkomen op de Stationsweg en via de overweg op de Baron van Nagellstraat naar de A1. Door nu via een nieuwe route noordelijk te gaan, wordt een stuk van de Baron van Nagelstraat overgeslagen en probeert men het verkeer rechtstreeks op de A1 te krijgen, via een parallelweg van de Baron van Nagellstraat, met mogelijk verkeersonveilige situaties voor de schoolgaande fietsers. Er zit immers geen afscheiding tussen het daar geplande snelfietspad en de

gedachte ontsluiting. En de gemeente gaat er gemakshalve aan voorbij dat de ontsluiting naar het zuiden toe uiteindelijk via de Wesselseweg indirect toch weer uitkomt op de Stationsweg en vandaar via de Baron van Nagellstraat naar de A1 wordt geleid. Dit tegen de achtergrond dat de doortrekking van een door de raad gewenste oostelijke rondweg vanaf de Wesselseweg is uitgesteld.
Met de aanleg van Harselaartunnel is het de vraag of die doortrekking nog soelaas gaat bieden.

3

In de derde plaats zit er nog een probleem aan de zuidelijke ontsluitingsweg en dat is het feit dat die door de Esvelderbeekzone loopt. Die behoort tot de EHS. En met de recente uitspraak van de RvS over het bestemmingsplan Esvelderbeekzone zou de gemeente moeten weten dat op dit punt die ontsluiting strijdig is met de Ruimtelijke Verordening Gelderland, waarin dat EHS-beleid mede is verankerd. De overwegingen 5.5. en 5.6. van de uitspraak van de RvS van 20 november jl. zouden ook wel eens kunnen gelden voor deze raadsvoorstellen.

De provincie lijkt in de bijgestelde visie (mail 2 december jl. haar EHS-beleid te vergeten, terwijl de gemeente wat betreft de uitspraak Esvelderbeekzone nu gewaarschuwd is.

4

En in de vierde plaats de behoefte aan bedrijventerrein. Hiervoor geldt het Regionaal Programma Bedrijventerrein. Het is de bedoeling dat de provincie hier strak de regie voert, maar geconstateerd kan worden dat er binnen de regio Vallei en ook binnen de gemeente sprake is van een aanmerkelijke hoeveelheid niet uitgegeven nieuw bedrijventerrein en toenemende leegstand op de bestaande bedrijventerreinen.
Volgens provinciaal beleid moet dit programma jaarlijks worden geïnventariseerd tussen provincie en de regiogemeenten en eventueel bijgesteld, maar sinds de vaststelling in maart 2012 heeft er geen bijstelling meer plaatsgevonden. In zoverre staat het voorstel van de gemeente tot vaststelling van Harselaar Zuid fase 1a op gespannen voet met opnieuw, dit keer met hoofdstuk 4, van de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Die regels zijn bindend. En het onderzoek waarmee de gemeente tracht aan te tonen dat er een concrete behoefte zou zijn, is niet meer actueel en gebaseerd op niet onderbouwde verwachtingen.
Opmerkelijk daarbij is dat de gemeente ook nog eens de vraag naar nieuw bedrijventerrein ondergraaft met het verruimde functieveranderingsbeleid in het buitengebied in 2012. Hierdoor hoeven veel niet-agrarische bedrijven niet meer te verhuizen naar het nieuwe bedrijventerrein van Harselaar Zuid fase 1a.

Notulen commissie bestuur 29 oktober 2013: Punt Harselaartunnel

Raadsagenda: Voorbereiding en uitvoering Harselaartunnel en verbindingsweg Wesselseweg-Hanzeweg. Namens de Vereniging Plaatselijk Belang Voorthuizen maakt de heer Hofs gebruik van de mogelijkheid deel te nemen aan het gesprek. De vereniging brengt de noodzaak van de tunnel en de uitbreiding van de infrastructuur graag nog eens onder de aandacht. Want het is namelijk zo dat de plannen van invloed zijn op het grote aantal scholieren dat dagelijks door het gebied fietst. Zij komen op hun weg veel verkeersonveilige situaties tegen en daarom dienen de voorgestelde aanpassingen niet uitgesteld te worden. De vereniging verzoekt de raad de nodige financiële middelen ter beschikking te stellen.
Namens de onderneming Bosch Beton Kootwijkerbroek B.V. maken de heren Van den Bosch, Rijpstra, Wildschut en Wolbers gebruik van de mogelijkheid deel te nemen aan het gesprek. De heer Wildschut legt uit dat het om de omleidingen gaat. Er is een presentatie geweest van het Buro Goudappel/Coffeng en daar zat een activiteitenlijstje bij; zijn deze activiteiten wel uitgevoerd? Hoe zit het met de omleidingen voor de fietsers en voor de hulpdiensten? Het gaat om een hele omleidingsroute en dit kost meer dan € 7 miljoen. Gelet op het aantal van 2100 voertuigbewegingen is dit financieel niet verantwoord. Er is daarom gekeken naar alternatieven; de eerste is de leden van de commissie per e-mail toegezonden, het tweede alternatief loopt via de Gildeweg. Hier zijn minder kosten mee gemoeid en de route kan binnen een half jaar aangelegd worden. Het alternatief voor de tunnel is een andere rondwegstructuur. VVD: de fractie ziet een nieuwe variant van de rondweg via Stroe. De heer Van den Bosch legt uit dat dit geen nieuwe variant is maar dat deze route gebruik maakt van bestaande wegen. ChristenUnie: wat is het belang van de onderneming bij deze kwestie? De heer Van den Bosch geeft aan dat de voorgestelde aanpassingen de aanleg van een railterminal blokkeren. Al met al kost het veel ruimte in de driehoek. ChristenUnie: het bestemmingsplan is vastgesteld en de wegenstructuur verandert niet. De heer Rijpstra voorziet grote problemen op de Baron van Nagellstraat en deze zijn in de toekomst niet meer op te lossen. Hier geldt: bezint eer ge begint. De heer Wolbers legt uit dat de lus gebaseerd is op een onjuist model. Is deze wel nodig? Er volgt nog een verzoek om een bestemmingswijziging. CDA: het alternatief via de Gildeweg is genoemd; wat vindt het college hiervan? BurgerInitiatief: er is op 18 juli een informatieavond geweest en daar is over alternatieven gesproken. Nu ligt er opeens een nieuwe weg terwijl er in de zomer al over alternatieven is gesproken. VVD: het gaat hier niet om een nieuwe weg, deze stond al in de plannen. Deze is naar voren gehaald. Wethouder Van den Hengel legt uit dat de bijeenkomst op 18 juli openbaar was en er zijn ook raadsleden geweest. Er is uitvoerig gesproken over een flinke bypass; voor fietsers wordt er een tijdelijke oversteek gerealiseerd. **Het college heeft de alternatieven bestudeerd. Pro'98: aangaande het eerste beslispunt van het voorstel: wat is er veranderd ten opzichte van vorig jaar? Heeft de provincie dit zo bepaald en wat vindt het college er van? Hoeveel argumenten van destijds blijver er nog over nu uit een onderzoek van Goudappel/Coffeng blijkt dat de verkeersdrukte meevalt? Waarom is vorig jaar zo duidelijk gesteld dat de subsidies niet in gevaar zouden komen? Wethouder Van Daalen legt uit dat er verschillende gesprekken over de regiosprinter zijn gevoerd maar voor de provincie heeft dit niet de hoogste prioriteit. De ontwikkeling gaat langzaam en daarom is de loskoppeling van tunnel en trein nu nodig. Er is voldoende aanleiding om de tunnel nu door te zetten. Wethouder Van den Hengel zegt een en ander niet op schrift te hebben van de provincie. De provincie dringt aan op een snelle uitvoering van de tunnel.** Pro'98: is de wethouder vorig jaar dan toch wat te voorbarig geweest? Wethouder Van den Hengel zegt dat als hij toen had geweten wat hij nu weet, hij vermoedelijk wat voorzichtiger zou zijn geweest. SGP: kan de NS hier iets in betekenen of de regio Food Valley? Volgens wethouder Van Daalen staat de regio er achter, het betreft een regionale verbinding. Pro Rail en NS nemen een afwachtende houding aan, zij wachten op de provincie. Tussen opeenvolgende gedeputeerden zijn er wel accentverschillen. BurgerInitiatief: de fractie vindt het allemaal een beetje vaag over de provincie. De fractie wil graag wat meer zekerheid over de risico's als de plannen vooruit geschoven worden. VVD: alleen voor de regiosprinter moet er geen tunnel aangelegd worden. Het gaat om de doorstroming en dit was destijds ook de eerste aanleiding voor de plannen. ChristenUnie: het gaat om de maatschappelijke noodzaak. Het college maakt haast en dat is prima. Hoe snel kan de tunnel er zijn? Pro'98: niet te hard van stapel lopen. De argumenten vorig jaar waren de intensiteit, de koppeling met de sprinter, de doorstroming en de veiligheid. Twee argumenten gaan nu niet meer op: de koppeling met de sprinter en de intensiteit. Volgens wethouder Van den Hengel zou de verbindingsweg in 2021 aangelegd worden en deze zou verkeer aantrekken. De heer Quaak vult aan dat de tunnel in alle plannen heeft gezeten en dit geldt eveneens voor de verbindingsweg. Er wordt van uit gegaan dat ze beide nodig zijn. ChristenUnie: de fractie is blij met de weg. Daardoor hoeven er andere dingen niet te gebeuren. BurgerInitiatief: de fractie gaat er van uit

dat Harselaar zuid in het pakket zit. VVD: de weg staat in het bestemmingsplan. Als er nu een koppeling gemaakt kan worden, moet er positief naar gekeken worden. CDA: het college wil nu een duidelijke stap zetten. In de omleiding zit een lange slinger; wordt een en ander niet overbelast? Wethouder Van den Hengel legt uit dat de weg 5 jaar naar voren wordt gehaald. Voor de omleidingsroutes is ongeveer anderhalf miljoen nodig en door de weg nu naar voren te halen, kan er van werk werk gemaakt worden. De bereikbaarheid wordt beter. Pro'98: kunnen de effecten voor het verkeer op papier gezet worden? Wethouder Van den Hengel zegt toe deze effecten toe te sturen. CDA: de Stationsweg is vanaf de Van Wijnbergenlaan moeilijk te bereiken; is het werken met rotondes een idee? Wethouder Van den Hengel geeft aan dat er maatregelen getroffen zullen moeten worden met bijvoorbeeld verkeerslichten. Pro'98: de verbindingsweg kost € 7 miljoen en dit bedrag is met een zekere marge; wat is deze zekere marge? Komt er een gelijkvloerse kruising met het spoor? Heeft de versnelde aanleg consequenties voor andere zaken? Wethouder Van den Hengel beaamt dat de marge op de verbindingsweg er nog op zit. Als het voorstel wordt aangenomen, dan ontstaat er volgend jaar meer duidelijkheid. De overweg is gelijkvloers en er bestaat geen gevaar voor Andere zaken. De heer Quaak vult aan dat er medio volgend jaar een voorlopig ontwerp voor de verbindingsweg ligt. VVD: hoe staat het met het fonds infrastructuur? Wethouder Van den Hengel zegt dat er in dit fonds € 6 miljoen zit. Pro'98: bij een aanleg van een turborotonde is het argument gebruikt dat dit nodig zou zijn voor het omgeleide verkeer. Komt dit in een ander daglicht te staan? Wethouder Van den Hengel wil niet op de zaken vooruit lopen, nu is dit nog niet te zeggen. SGP: er wordt steeds gesproken over de Harselaartunnel, dat is niet de definitieve naam. Daarom doet de fractie een suggestie voor een andere naam: Heideparktunnel of Hollandsespoortunnel. Volgens de heer Rijpstra zijn er nog onderzoeken die de commissieleden niet gezien hebben. Als de voorgestelde plannen doorgaan, ontstaan er problemen aan de westkant.
De voorzitter geeft aan dat de heer Rijpstra deze onderzoeken naar de leden en naar het college kan mailen. De voorzitter concludeert dat het onderwerp rijp is voor behandeling in de raad en dat het bij het onderdeel meningsvorming aan de orde kan komen.