

Vrijdagavond 1 november 2019 heeft Erik van Steden het eindrapport van de stuurgroep Scherpenzeel ontvangen van de gemeentesecretaris van Scherpenzeel. Op basis van dit rapport zijn op dinsdag 5 november onderstaande verzoeken tot aanpassing/suggesties namens ons college gestuurd naar de gemeentesecretaris van Scherpenzeel. Donderdag 7 november heeft onze burgemeester het bericht gekregen van de burgemeester van Scherpenzeel dat de stuurgroep heeft besloten geen wijzigingen in hun document aan te brengen.

Verzoeken tot aanpassing

- Blz 4 bovenaan: toevoegen, “.... beheer van **binnensportaccommodaties**”.
- Blz 4 bovenaan: “.....maar kan door de gebruikers als zakelijk/afstandelijk worden ervaren”. Is een aanname /suggestieve opmerking. Is niet getoetst. Graag eruit.
- Blz 4 bovenaan: geen vastgelegd beleid. Dit klopt vwb de dorpen zelf, maar er is wel beleid mbt gebruikers/deelnemers. Lijkt in deze zin dat we geen minimaal beleid hebben. Graag aanpassen/verduidelijken.
- Blz 8 een na laatste alinea: afstand tussen ambtenaar en bestuur is groter. Wellicht is dit zo in algemene zin (hoe groter de gemeente...), maar juist in de onderlinge contacten is gebleken dat die afstand bij ons zeer gering is, zo niet afwezig is. Dit is ook iets waar wij trots op zijn. Verzoek de zin “bovendien.....groter” te schrappen.
- Blz 10 onderaan laatste alinea graag toevoegen: “woningen met 25%” en komt daarmee iets boven het niveau van Scherpenzeel. Toelichting: op dit moment hebben wij als Barneveld een behoorlijke achterstand in de ozb voor niet-woningen (jarenlang niet verhoogd). Met inhaalslag komen wij in de buurt van het Food Valley tarief.
- Blz 11 onderaan laatste alinea: tekst “Dit komt.....uit zijn grondexploitaties” schrappen. Deze winsten worden niet toegevoegd aan de begroting.
- Zelfde alinea: laatste zin schrappen. De aanname dat Barneveld een soberder dienstverlening heeft is niet onderbouwd en klopt ook niet.
- Blz 12 1^e alinea: graag toevoegen “en meerpersoons” in de zin over “betalen in Barneveld iets minder”.
- Laatste zin 1^e alinea toevoegen: “en komt daarmee iets boven het niveau van Scherpenzeel uit”.
- Laatste alinea boven: “slotwoord”: tussen haakjes staat “dat dus gelijk is aan het Scherpenzeelse”. Al eerder staat nagenoeg gelijk. De woonlasten in Barneveld liggen 2 a 3 % onder die van Scherpenzeel. Bij herindeling zullen de tarieven gelijk getrokken moeten worden, dat betekent afvalstoffenheffing verhogen en ozb woningen in Scherpenzeel verlagen. Per saldo dus 2 a 3% verlagen. Graag toevoegen/verduidelijken.
- Kan de zin niet vinden, maar ergens staat dat Scherpenzeel in de regio met een eigen vertegenwoordiger aan tafel zit. Dit is vwb de arbeidsmarktregio niet het geval. Hierin wordt Barneveld vertegenwoordigd door Scherpenzeel.

Suggesties

- In geval zelfstandigheid: voortzetten van meeliften met beleid sociaal domein Barneveld en doorberekening daadwerkelijke kosten (50% opslag) ipv nu alleen de directe salariskosten;
- Blz 2 onderaan: in geval van herindeling “samen met Barneveld moeten doorlopen”.. dat in eerste instantie moet leiden tot een intentieverklaring;

- Blz 7 halverwege: de Participatiewet is volledig in eigen beheer. Dit impliceert dat dat bij ons in Barneveld niet het geval is. Verzoek om “net als in Barneveld” toe te voegen.
- Blz 12 boven “slotwoord”: “de benodigde structurele investering...” onduidelijk is wat hiermee wordt bedoeld, zeker in het licht van de rest van de alinea. Welke benodigde structurele investering? Volgens ons is die er niet.