



**Wolbers omgeving
& recht advocatuur**

Sinds 01-01-2009 een B.V.

mr. Frank J.M. Wolbers
advocaat en procureur

Heelkruid 39
3824 NR Amersfoort
Postbus 2779
3800 GJ Amersfoort
tel 033 461 30 75
fax 033 455 53 76
info@wolbersadvocatuur.nl
www.wolbersadvocatuur.nl

AANGETEKENDE BRIEF

Gemeenteraad van Barneveld
Postbus 63
3770 AB BARNEVELD

Amersfoort, 12 juni 2015

Tevens verzonden per telefax: 0342-495376

Tevens verzonden e-mail: h.vansteden@barneveld.nl

Inzake: GA1 BV & BPN B.V./gemeente Barneveld – Harselaar Driehoek.

Betreft: ***toezending uitspraak Raad van State met last aan gemeenteraad tot besluitvorming over verzoek tot herziening van bestemmingsplan Harselaar Driehoek, met bereidheid van GA1 en BPN om in nader overleg te komen tot die herziening van het bestemmingsplan.***

Geacht voorzitter/leden van de raad,

In navolging van de snelle reactie van uw griffier, de heer H. van Steden, op mijn bericht over de agendering van de nadere besluitvorming van de raad over het bezwaarschrift van GA1 tegen het uitsluiten van de Wet markt en overheid bij grondexploitatieprojecten, vraag ik nog uw aandacht voor een ontwikkeling in een andere kwestie die GA1 en BPN met de gemeente al langer verdeelt.

Dat betreft het verzoek om herziening van het bestemmingsplan Harselaar Driehoek, dat namens GA1 en BPN al in augustus 2012 is ingediend – dus nog voor de uitspraak van de Raad van State op het beroep – omdat het hen toen primair al duidelijk werd dat de gemeente waarschijnlijk geen eerlijk spel zou spelen en blijkbaar niet heeft gespeeld bij de toepassing van de verkeersmodellering in dat bestemmingsplan ten opzichte van het bestemmingsplan voor Harselaar Zuid fase 1A, met als gevolg dat de verkeerskundige slinger door u in dat plan is bestemd waarvoor geen enkele noodzaak bestaat. In vergelijking met het bestemmingsplan Harselaar Driehoek is de toerekening van verkeer aan die slinger in het bestemmingsplan Harselaar Zuid fase 1A zo laag, dat er verkeerskundig geen noodzaak meer is om die slinger nog aan te leggen. Het verschil in toepassing van de cijfers en de normen in beide op dit verkeerskundige aspect met elkaar samenhangende plannen viel de Raad van State ook op bij de behandeling van het beroep tegen het bestemmingsplan Harselaar Zuid fase 1A. De voorzitter sprak in dat kader van een hem voorkomende overdimensionering van infrastructuur. Namens uw raad deelde de advocaat van de gemeente mee dat het volgens hem klopte, maar hij kon desgevraagd dat niet verklaren of uitleggen tegenover de Raad van State en de verkeerskundige van GA1 en BPN waarom het zou kloppen. Daarbij deed hij de toezegging aan laatstgenoemde dat die de door hem gevraagde gegevens ter onderbouwing van het gemeentelijke standpunt toegestuurd zou worden, zodat hij dat zou kunnen controleren. Nadat kort na de zitting eerst informeel verzocht is om toezending van die gegevens, is daarna formeel de toezending via de WOB hiervan geweigerd. Die verkeerskundige onderbouwing zou volgens het college niet aan ons kunnen worden geleverd.



Vrijwel tegelijkertijd met het nemen van dat besluit op grond van de WOB, ontving ik namens GA1 de uitspraak die de Raad van State op 11 mei 2015 deed op mijn beroepschrift namens GA1 en BPN over het uitblijven van een besluit van uw raad op het hierboven vermelde verzoek om herziening van het bestemmingsplan Harselaar Driehoek. Omdat het volgens mij gebruikelijk is dat uitspraken van de Raad van State vrijwel direct aan de lijst met ingekomen stukken door het college ter kennisname van de raad wordt gebracht, veronderstelde ik dat het college met deze uitspraak niet anders zou handelen en uw raad hierover zou informeren via die lijst. Maar voor zover ik heb kunnen nagaan is die uitspraak nog niet ter kennis gebracht aan uw raad. Vandaar dat ik u hierbij een afschrift stuur.

Die uitspraak heeft de volgende achtergrond. Hoewel de agendacommissie naar ik meen begin 2013 het college al heeft verzocht en/of opgedragen om een voorstel voor een besluit aan de raad voor te leggen op dat verzoek om herziening van het bestemmingsplan Harselaar Driehoek, is tot op heden dat voorstel niet voorgelegd aan uw raad en is een besluit op dat verzoek daarom uitgebleven. Als gevolg hiervan was ik namens GA1 en BPN bij het voortdurend uitblijven van besluitvorming helaas genoodzaakt om die houding van uw raad aan de Raad van State voor te leggen. Zij heeft nu aan uw raad de last opgelegd om - als ik het goed heb uitgerekend - uiterlijk 14 september 2015 alsnog een besluit op dat verzoek om herziening te nemen, dat op straffe van een dwangsom van € 100, - per dag te verbeuren aan GA1 en BPN voor iedere dag dat dit besluit langer uitblijft met een maximum van € 15.000, - aan dwangsommen dat verbeurd kan worden door de gemeente. Gelet op de grote financiële belangen die in het geding zijn rond de ontwikkeling van Harselaar Driehoek in relatie tot de ontwikkeling van Harselaar Zuid fase 1A is dat qua hoogte een relatief lage dwangsom die hier is opgelegd, maar niettemin een duidelijke terechtwijzing van de Raad van State aan uw raad.

Omdat deze uitspraak van de Raad van State als nieuwe ontwikkeling door het college niet ter kennis is gebracht aan uw raad in het kader van de raadsvergadering van 13 mei en 10 juni jl. en evenmin op de lijst met ingekomen stukken is gezet van die van 17 juni a.s., blijft de raadsvergadering van 8 juli a.s. nog over. Dat betreft de laatste raadsvergadering voor het zomerreces, waarna de eerstvolgende raadsvergadering pas op 30 september a.s. staat gepland. Maar als een besluit naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State naar die vergadering wordt doorgeschoven, staat vast dat de raad op dat moment in ieder geval al € 1600, - aan dwangsommen heeft verbeurd. Hoewel dit een gering bedrag is in die zaak, meen ik dat de raad zich het gezichtsverlies dat hiermee gepaard kan gaan niet kan en zal willen permitteren. Een gemeenteraad behoort een door de Raad van State opgelegde last over tijdige besluitvorming serieus te nemen en op grond van die last derhalve tijdig te besluiten.

Het kan zijn dat het college intern heeft besloten om de kennisgeving van deze uitspraak aan de raad nog even aan te houden in afwachting van de uitspraak van de Raad van State over het beroep van onder meer GA1 en BPN tegen het bestemmings- en exploitatieplan voor Harselaar Zuid fase 1a, dat mogelijk in de veronderstelling dat de Raad van State dat beroep ongegrond verklaard, om daarna het verzoek om herziening van het bestemmingsplan Harselaar Driehoek te laten weigeren, zonder hiervoor een inhoudelijk voorstel aan de raad voor te leggen. Voor zover het college meent die weg te kunnen bewandelen, is dat volgens mij een weg die niet gemakkelijk begaanbaar zal blijken te zijn.

Zo zal het de raad inmiddels duidelijk zijn dat de Raad van State veel tijd nodig heeft om tot een uitspraak te komen. De normale tijd voor het doen van een uitspraak ligt rond de zes weken. Nu er gisteren opnieuw geen uitspraak is gedaan door de Raad van State in die zaak, staat vast dat die uitspraak op zijn vroegst pas op woensdag 17 juni a.s. wordt gedaan, 4 maanden na de zitting.

Het kan natuurlijk zijn dat de Raad van State in haar uitspraak over Harselaar Zuid fase 1A, ondanks de kritische behandeling van dat aspect, hieraan uiteindelijk geen gevolgen verbindt, mede omdat de verkeerskundige slinger op het laatste moment op voorstel van het college bij vaststelling uit het bestemmingsplan voor Harselaar Zuid fase 1A door de raad formeel uit dit plan is gehaald en daar



geen onderdeel meer van is (die slinger is formeel alleen onderdeel van bestemmingsplan Harselaar Driehoek). Maar dat doet niet af aan de verplichting van de raad om dat verkeersaspect in het kader van het verzoek om herziening van het bestemmingsplan Harselaar Driehoek inhoudelijk opnieuw af te wegen en dat op basis van het nieuwe verkeersmodel en van de verkeerscijfers/onderbouwing die is gebruikt bij het plan voor Harselaar Zuid fase 1A. Het kan immers niet zo zijn dat er op dit voor GA1 en BPN zeer belangrijke punt (de verkeerskundige slinger doorsnijdt zoals bekend hun grondpositie en belet hen al jarenlang in de ontwikkeling van Harselaar Driehoek, dat ten gunste van Harselaar Zuid) door de raad met verschillende normen en verschillende onderbouwingen wordt gewerkt.

Een niet inhoudelijke weigering door uw raad op dit punt van het verzoek om herziening namens GA1 en BPN leidt opnieuw tot een gang naar de Raad van State, waar dan waarschijnlijk er namens de raad alsnog tekst en uitleg moet worden gegeven aan de Raad van State over dit gehanteerde verschil in normering, onderbouwing en werkwijze. Van uitstel lijkt hier geen afstel te komen voor de gemeente, dat het college blijkbaar probeert met het niet willen openbaren van die onderbouwing.

Op het punt van de monitoring en actualisering van de behoefte aan bedrijventerrein in de gemeente Barneveld en de regio Food Valley hebben GA1 en BPN recent via de provincie Gelderland evenzeer op grond van een verzoek op grond van de WOB gegevens over die actualisering ontvangen. Hierop werd namens de raad namelijk ter zitting bij de Raad van State een beroep gedaan, doch zonder die gegevens daaraan voorafgaand aan de Raad van State te overleggen en aldus het voor onder meer GA1 en BPN ter zitting niet mogelijk te maken om hierop nog adequaat te kunnen reageren.

Daarop is besloten om die gegevens primair bij de provincie op te vragen, maar ook bij de regio Food Valley en de gemeenten Barneveld en Ede, als de meest betrokken gemeenten bij de planning van de uitgifte van nieuw industrieterrein in de regio Food Valley. Recent heeft de provincie die gegevens verstrekt, inclusief het onderzoek met de titel: "**Verdieping doelgroepen bedrijventerreinen Food Valley**", dat in november 2014 in opdracht van de regio en/of de provincie is opgesteld door het bureau Buck Consultants International (BCI). Het was voor GA1 en BPN opmerkelijk hierbij om te constateren dat de gemeente Barneveld heeft geprobeerd openbaarmaking hiervan te voorkomen.

Kennelijk is die houding van de gemeente ingegeven doordat o.a. in dat onderzoek van BCI wordt geconstateerd dat de direct uitgifbare hoeveelheid bedrijventerrein in de regio ruim toereikend is om aan de vraag van ondernemers naar nieuw bedrijventerrein in de regio Food Valley te voldoen. Een vraag die volgens BCI voornamelijk lokaal/regionaal van aard is en zal blijven, die plaatsvindt in sterke concurrentie met andere regio's in Nederland met een vergelijkbare propositie, doch tegen lagere grondprijzen (waardoor de vraag bijna louter en alleen lokaal/regionaal zal blijven). Tevens stelt BCI vast dat ondernemers in alle sectoren veel vaker dan blijkbaar bestuurlijk in de regio wordt gedacht de voorkeur blijken te geven aan hergebruik van bestaand vastgoed, omdat dit hergebruik bij een vaak mogelijke aanpassing van dat vastgoed voor de betrokken ondernemer beter voldoet aan de eisen van flexibiliteit en goedkoper is dan complete nieuwbouw op nieuw industrieterrein.

Uit de overige, wel mede door de gemeente recent prijsgegeven informatie over de monitoring en actualisering van de ontwikkeling van het aanbod en de uitgifte van nieuw bedrijventerrein, blijkt dat sinds het binnen de regio Food Valley opstellen van het door de provincie Gelderland voor elke regio voorgeschreven Regionaal Programma Bedrijventerreinen (RPB) van maart 2012 (met gegevens t/m 2011), het aanbod aan beschikbaar bedrijventerrein in de regio – en dat zonder de toevoeging van Harselaar Zuid fase 1A - nog sterk is toegenomen, terwijl de daadwerkelijke uitgifte van bedrijventerrein in de periode 2012-maart 2015 sterk is achtergebleven bij de in het RPB opgenomen en geprognosticeerde verwachtingen over die uitgifte. Conform de vaststelling van BCI is er dus nog steeds een groot aanbod van bedrijventerrein in de regio om zonder de toevoeging van Harselaar Zuid fase 1A aan de vraag te kunnen voldoen voor aanmerkelijk meer dan de komende tien jaar,



afgaande op de historische uitgiftecijfers in de regio en binnen de gemeente. Dat rechtvaardigt de vraag of er puur ruimtelijk bezien nog wel actueel behoefte bestaat aan Harselaar Zuid fase 1A.

Ook over die vraag zal de Raad van State zijn licht doen schijnen in de uitspraak over Harselaar Zuid fase 1A, waarbij aan de Raad van State dus recent melding is gedaan van die opmerkelijke afwijkende gegevens in vergelijking met het standpunt dat namens uw raad ter zitting is verdedigd met juist een beroep op die gegevens, waarbij er toen opmerkelijke suggesties zijn gedaan die niet zijn terug te vinden in de nu geopenbaarde informatie. Ook op dit punt lijkt de situatie over die actualisering door en namens uw raad anders te zijn voorgesteld dan die feitelijk is op dit moment en zoals die naar voren komt uit de nu geopenbaarde gegevens, inclusief het lezenswaardige rapport van BCI.

Hoe de Raad van State over dit punt zal besluiten is vooralsnog ongewis voor partijen, maar dat doet evenmin af aan de verplichting van de raad om binnenkort op grond van de recente uitspraak van de Raad van State van 11 mei jl. inhoudelijk te besluiten op het verzoek van GA1 en BPN om herziening van het bestemmingsplan Harselaar Driehoek, met medeneming van die ontwikkeling en de afspraak dat deze ontwikkeling van bedrijventerrein voorgaat boven de daarna nog eventueel plaatsvindende ontwikkeling van Harselaar Zuid fase 1A. Een inspanningsverplichting die de door de gemeente al jarenlang aantoonbaar niet blijkt te worden nagekomen tegenover onder meer GA1 en BPN. Dat zal vermoedelijk aanzienlijke financiële consequenties kunnen gaan hebben voor de gemeente. Zo blijkt uit de ontwikkeling van de rechtspraak op dit punt, dat een gemeente aansprakelijk is voor de schade die zij met de schending van zo een verplichting veroorzaakt aan grondexploitanten, als GA1 en BPN.

De inhoud van de uitspraak van de Raad van State zal aan dat risico dat de gemeente hier loopt niet veel kunnen afdoen. Een voor de gemeente positieve uitspraak zal eerder zelfs leiden tot een hogere schadeclaim van GA1 en BPN - waarvoor overigens in het verleden de gemeente al meerdere malen aansprakelijk is gesteld - om de eenvoudige reden dat de gemeente dan niet meer bereid lijkt om die schade voor GA1/BPN te voorkomen/beperken met herziening van het plan voor Harselaar Driehoek.

In dat verband blijven GA1 en BPN het betreurenswaardig vinden dat dit conflict eigenlijk door een door de gemeente niet verwacht besluit van de provincie Gelderland over de omleiding N303 medio 2007 is ontstaan, omdat hierdoor de gemeente in strijd met de gemaakte afspraken - en dat onnodig - heeft besloten om de ontsluiting voor Harselaar Zuid fase 1A door de grondpositie van nu zowel GA1 als BPN te leggen. Als de gemeente toen een andere keuze had gemaakt, waren partijen nimmer met elkaar in conflict geraakt en nu nog steeds met elkaar in conflict. De betonfabriek van BPN zou dan reeds lang in De Driehoek in gebruik zijn en Harselaar Zuid fase 1A mogelijk al in ontwikkeling.

Maar het college en de betrokken ambtenaren blijven kiezen voor de weg van de confrontatie met GA1 en BPN. Hoewel dat een weg is die de laatsten bij voorkeur niet bewandelen, weet uw raad dat zij de confrontatie niet uit de weg gaan. Het college heeft recent opnieuw te kennen gegeven niet een minnelijk overleg te willen met GA1 en BPN, dan pas na de uitspraak van de Raad van State over Harselaar Zuid fase 1A. Dat is een houding van het college die niet bijdraagt aan een oplossing van dit geschil. Het blijven vasthouden aan die houding door het college kan uiteindelijk voor de gemeente opnieuw schadelijke gevolgen hebben. Gelet op de recente catastrofe rond het Columbizpark en de eerdere mislukking van Harselaar Zuid fase 1 in 1999 is het raadzaam voor uw raad om dat goed voor ogen blijven te houden. In een evaluatie destijds van mr. Van Zundert in opdracht van de gemeente bleek hem dat de gemeente in die tijd niet-ontvankelijk bleef voor dit soort tegengeluiden. Het lijkt erop dat de gemeente niet leert van die in het verleden rond deze grote projecten gemaakte fouten.

In het kader van het op last van de Raad van State moeten beslissen op het verzoek om herziening van het bestemmingsplan Harselaar Driehoek, zou u daarom het college kunnen opdragen om toch inhoudelijk het gesprek aan te gaan met GA1 en BPN. Op die manier kan er wellicht een doorbraak worden bereikt in dit slepende geschil, die beter recht doet aan het belang van beide partijen. Dat in



plaats van het door het college blijven zoeken van de confrontatie met GA1 en BPN, die louter en alleen gericht lijkt te zijn op het willen doordrukken van het eigen plan en dat kennelijk ongeacht de schade die dit kan veroorzaken voor de gemeente. De inhoud van de uitspraak van de Raad van State doet hieraan niet af en zal dus paradoxaal een voor de gemeente eventueel positieve uitspraak van dit hoge college wel eens kunnen leiden tot een voor de gemeente in de toekomst grotere schade.

Feit is immers dat GA1 en BPN met en sinds de vaststelling van zowel het bestemmingsplan als het exploitatieplan voor Harselaar Driehoek – en dat in strijd met de gemaakte contractuele afspraken – door de gemeente worden weerhouden van een rendabele ontwikkeling van hun grondposities en hun plannen in Harselaar Driehoek. Het vast blijven houden aan de verkeerskundige slinger door de grondposities van GA1 en BPN vormt hiervoor een belangrijke oorzaak. Met en uit het voor Harselaar Zuid fase 1A gebruikte verkeersmodel met een andere normering en veel lagere verkeerscijfers dan gebruikt voor diezelfde verkeerskundige slinger bij Harselaar Driehoek, lijkt voort te vloeien dat de gemeente – zoals van de kant van GA1 en BPN altijd is en blijft worden betoogd – de keuze voor de primaire ontsluiting van Harselaar Zuid fase 1A anders kan en ten gunste van de ontwikkeling van Harselaar Driehoek in redelijkheid bezien anders had behoren vorm te geven. In plaats van te kijken naar die andere ontsluitingsmogelijkheden, wordt nog steeds vastgehouden aan de verkeerskundige slinger en is tevens vastgehouden aan de koppeling van de afgifte van de omgevingsvergunning aan het aangelegd zijn van die slinger. Het college wil dus voor ontwikkeling in en van Harselaar Driehoek geen omgevingsvergunning verlenen totdat die slinger feitelijk is aangelegd. Daarmee wordt feitelijk en juridisch de ontwikkeling van Harselaar Driehoek al jarenlang door toedoen van de gemeente op slot gehouden. Onder meer die koppeling heeft en veroorzaakt nog steeds grote schade aan GA1 en BPN. Dat terwijl de ontwikkeling van Harselaar Driehoek bij een andere nog steeds mogelijke keuze door de gemeente op dit punt die ontwikkeling ongestoord had kunnen plaatsvinden en in gang zou zijn gezet, evenals de ontwikkeling van Harselaar Zuid fase 1A. GA1 en BPN hebben immers altijd aangegeven op zichzelf niet tegen de ontwikkeling van Harselaar Zuid fase 1A te zijn, doch niet ten koste van hun belangen in Harselaar Driehoek én met het door de gemeente in acht nemen van de contractueel gemaakte afspraken én met inachtneming van een “level playing field”, dat wil zeggen op grond van een faire concurrentie van de gemeente en/of het gemeentelijke ontwikkelingsbedrijf op “de markt voor ontwikkeling van nieuw bedrijventerreinen”. Daarvan lijkt geen sprake te zijn.

Immers, een andere oorzaak die de ontwikkeling van Harselaar Driehoek heeft en blijft belemmeren is, mede in het kader van dat “level playing field”, de hoge exploitatiebijdragen die verlangd zijn en nog steeds worden van GA1 en BPN voor verschillende kostenonderdelen in het exploitatieplan voor Harselaar Driehoek, dat vorig jaar door uw raad (aanmerkelijk te laat) voor de eerste keer is herzien. De hoogte van die kosten zijn weliswaar met die 1^e herziening van het exploitatieplan naar beneden bijgesteld, doch onvoldoende. Een kenbare onderbouwing wordt niet gegeven en is deels expliciet geweigerd (voor de bijdrage aan de kruisingen in het plan voor Harselaar Zuid fase 1A en voor de bijdrage aan bovenwijkse voorzieningen, voornamelijk de aanleg van grootschalige infrastructuur). Daarnaast wordt van GA1 en BPN verlangd dat zij fors meebetalen aan de aanleg van de bovenwijkse voorzieningen, zonder dat de gemeente kan aantonen dat GA1 en BPN hiervan profijt hebben. Dat ontbreken van profijt voor hen bij aanleg van die zeer kostbare bovenwijkse voorzieningen blijkt als bij dit bezwaar de aanleg van Harselaar Zuid fase 1A wordt weggedacht en in dat gebied alleen de aanleg van Harselaar Driehoek zou doorgaan. In dat geval zouden die bovenwijkse voorzieningen niet hoeven en niet door de gemeente worden aangelegd. Daarmee kan niet staande gehouden worden dat beide exploitanten van die aanleg profijt hebben, waardoor een meebetalen van hen redelijk en begrijpelijk zou zijn. Van de verkeerskundige slinger ondervinden zij zelfs hinder en grote schade bij de realisatie van hun plannen. Die verplichting om vooralsnog te moeten meebetalen gaat immers ten koste van een rendabele ontwikkeling van Harselaar Driehoek voor GA1 en BPN. Ondanks een verzoek hiertoe wil het college niet aan beiden ophelderen en specificeren waarom zij die bedragen moeten meebetalen aan die bovenwijkse voorzieningen. Over het vooralsnog onthouden van die informatie loopt nog een bezwaarprocedure en tegen de 1^e herziening van het exploitatieplan loopt



een beroepsprocedure bij de Raad van State. De uitkomst hiervan kan nadelige financiële gevolgen hebben voor de gemeente. GA1 en BPN willen uw raad voor zover nodig hier nogmaals met nadruk op wijzen. Hoewel zij tegelijkertijd er goed van op de hoogte zijn en beseffen dat voor de gemeente het "point of return" voor wat betreft een vrijwillig afzien van de ontwikkeling van Harselaar Zuid al lang is gepasseerd, zowel financieel als bestuurlijk-politiek. Dat neemt niet weg dat het volgens GA1 en BPN nog steeds mogelijk is in overleg tot een voor beide partijen redelijke oplossing te komen, waarbij dus zowel Harselaar Driehoek alsook Harselaar Zuid fase 1A de kans tot ontwikkeling heeft.

De ontwikkeling van Harselaar Driehoek wordt als gezegd nu al jarenlang procedureel geblokkeerd. De kans is reëel dat dit procedureel handelen en/of nalaten wordt aangemerkt als een niet correct nakomen van de inspanningsverplichting door de gemeente, die zij in 2005 al op zich heeft genomen en die de verhuizing van BPN o.a. blijft belemmeren, maar ook GA1 belemmert in de realisatie van haar plannen in Harselaar Driehoek. Dat terwijl dat waarschijnlijk onnodig is geweest als het college in de voorbereiding van beide plannen gebruik had gemaakt van dezelfde normering en cijfers op het gebied van verkeer en correct zou hebben gehandeld bij het berekenen en toerekenen van de door GA1 en BPN werkelijke verschuldigde exploitatiebijdragen, in plaats van die aanvankelijk veel te hoog vast te stellen en bij de eerste herziening die bijdrage fors te verhogen met een moeten meebetalen aan zeer kostbare bovenwijkse voorzieningen voor infrastructuur. (Mede omdat het erop lijkt dat de gemeente niet de financiële spankracht meer heeft om die voorzieningen zelf te kunnen betalen). Dat terwijl GA1 en BPN hier geen profijt van hebben en het college hierover desgevraagd via de WOB geen informatie en dus opheldering wenst te verschaffen. Daarnaast kan blijken dat de gemeente onrechtmatig heeft gehandeld tegenover GA1 en BPN. Hierdoor hebben zij grote schade geleden en lijden zij schade, waarvan het aannemelijk lijkt dat dit aan de gemeente zal zijn toe te rekenen.

Indien er voor GA1 en BPN, te beginnen met het nu binnenkort moeten nemen van een besluit op het verzoek om herziening van het bestemmingsplan Harselaar Driehoek op grond van de last die door de Raad van State aan uw raad is opgelegd (die tevens zou behoren te leiden tot een nieuwe herziening van het exploitatieplan voor Harselaar Driehoek of het alsnog voor GA1 en BPN met de gemeente sluiten van een exploitatieovereenkomst), geen aanvaardbare oplossing met de gemeente valt te bereiken voor GA1 en BPN in het geschil tussen beide partijen, wordt de gemeente opnieuw hier volledig aansprakelijk gesteld voor de aan GA1 en BPN toegebrachte schade veroorzaakt door het voortdurend en inmiddels jarenlang belemmeren van de realisatie van hun plannen in Harselaar Driehoek, via onder meer het unfair toepassen van procedures en niet nakomen van afspraken.

In verband met het voortduren van de procedures in en rond deze zaak is die civiele procedure tot op heden niet gestart namens GA1 en BPN, maar die zal dan uiteraard worden gestart. Daarnaast zullen alle mogelijke procedurele stappen worden gezet voor GA1 en BPN om hun belang bij een rendabele ontwikkeling van Harselaar Driehoek zo goed mogelijk te blijven waarborgen, hetwelk tot gevolg kan hebben dat de ontwikkeling van Harselaar Zuid fase 1A voor de gemeente verder vertraging oploopt.

Graag verneem ik spoedig wanneer de raad gevolg gaat geven aan deze last van de Raad van State en een besluit zal nemen op het verzoek om herziening van het bestemmingsplan Harselaar Driehoek, te meer u hiertoe aan het college al in februari 2013 opdracht gaf, maar zij die niet hebben uitgevoerd.

Rest mij nog uw raad te verzoeken om over te gaan tot vergoeding van de proceskosten die de Raad van State aan GA1 en BPN heeft toegewezen als gevolg van het gegrond verklaren hun beroep tegen het niet tijdig door uw raad nemen van een besluit op het verzoek namens hem om herziening van het bestemmingsplan Harselaar Driehoek. Hoewel met het direct gegrond verklaren van het beroep door de Raad van State het eveneens gelijktijdig ingediende verzoek om een voorlopige voorziening niet meer hoefde te worden toegewezen, heeft de Raad van State uw raad daarnaast nog gelast om het hiervoor door GA1 en BPN betaalde griffierecht van € 331,- aan hen te vergoeden.



Ik verzoek u om daarmee het totaal toegewezen bedrag van € 1132,- aan proceskosten over te maken op IBAN rekeningnummer: **NL97 RABO 0152 1322 36 EUR**, t.n.v. mijn kantoor Wolbers omgeving en recht advocatuur B.V. o.v.v. proceskostenvergoeding zaak 2009-10 GA1 & BPN /gemeente Barneveld - advies en bijstand Harselaar Driehoek, graag binnen 14 dagen na heden.

Vanwege de met deze uitspraak van de Raad van State opgetreden nieuwe ontwikkeling in de zaak rond de herziening van het bestemmingsplan Harselaar Driehoek wachten cliënten de agendering van dit onderwerp door uw raad met belangstelling af en zijn zij in dat kader dus tot overleg bereid.

Met vriendelijke groet,

E.J.M. Wolbers

Betreft : Bosch Betonproductie Nederland B.V.

AANTEKENEN

mr. F.J.M. Wolbers
Postbus 2779
3800 GJ AMERSFOORT

Datum
11 mei 2015

Ons nummer
201501342/2/R2

Uw kenmerk

Onderwerp
Barneveld
niet tijdig nemen ve besluit op een
verzoek tot herziening van het bp.
Harselaar-Driehoek

Behandelend ambtenaar
J.R.S. de Groot Heupner
070-4264701

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een eensluitend afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

De administratie is op 15 mei gesloten.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid Bosch
Betonproductie Nederland B.V. en Gebiedsontwikkeling A1 B.V. (hierna:
BPN B.V. en GA1 B.V.), beide gevestigd te Kootwijkerbroek, gemeente
Barneveld,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Barneveld,
verweerder.

Procesverloop

BPN B.V. en GA1 B.V. hebben beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan "Harselaar-Driehoek". De gronden van het beroep zijn aangevuld.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 3.8, eerste lid, aanhef van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro) is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Awb van toepassing.

Ingevolge artikel 3.8, eerste lid, van de Wro, gelezen in samenhang met de artikelen 3:11 en 3:16 van de Awb wordt het ontwerp van een bestemmingsplan voor de duur van zes weken ter inzage gelegd.

Ingevolge artikel 3.8, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wro beslist de gemeenteraad binnen twaalf weken na de termijn van terinzagelegging omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 3.9, eerste lid, is artikel 3.8 niet van toepassing op de afwijzing van een aanvraag om een bestemmingsplan vast te stellen.

Ingevolge het tweede lid, besluit de gemeenteraad tot een afwijzing bedoeld in het eerste lid, zo spoedig mogelijk doch in elk geval binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Ingevolge artikel 8:1 kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter.

Ingevolge artikel 8:6, gelezen in verbinding met artikel 2 van de bij de Awb behorende Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak, kan beroep tegen een besluit omtrent vaststelling van een bestemmingsplan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Ingevolge artikel 6:2, aanhef en onder b, wordt voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep met een besluit gelijkgesteld: het niet tijdig nemen van een besluit.

Ingevolge artikel 6:12, eerste lid, is het beroep indien het is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit niet aan een termijn gebonden.

Ingevolge het tweede lid, kan het beroepschrift worden ingediend zodra:

- a. het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen of een van rechtswege verleende beschikking bekend te maken, en
- b. twee weken zijn verstreken na de dag waarop belanghebbende het bestuursorgaan schriftelijk heeft meegedeeld dat het in gebreke is.

Ingevolge artikel 8:55d, eerste lid, bepaalt de bestuursrechter dat, indien het beroep gegrond is en nog geen besluit is bekendgemaakt, het bestuursorgaan binnen twee weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden alsnog een besluit bekendmaakt.

Ingevolge het tweede lid – voor zover hier van belang - verbindt de

bestuursrechter aan zijn uitspraak een nadere dwangsom voor iedere dag dat het bestuursorgaan in gebreke blijft de uitspraak na te leven.

Ingevolge het derde lid kan de bestuursrechter in bijzondere gevallen of indien de naleving van andere wettelijke voorschriften daartoe noopt een andere termijn bepalen of een andere voorziening treffen.

2. BPN B.V. en GA1 B.V. hebben de raad bij brief van 13 augustus 2012 verzocht over te gaan tot herziening van het bestemmingsplan "Harselaar Driehoek". BPN B.V. en GA1 B.V. hebben de raad bij hun bezwaar van 11 oktober 2014 verweten dat hij in gebreke is tijdig een besluit te nemen omtrent de verzochte herziening van het bestemmingsplan "Harselaar Driehoek" en de raad gemaand dit alsnog te doen. BPN B.V. en GA1 B.V. hebben beroep ingesteld, omdat de raad volgens hen niet tijdig een besluit heeft genomen op hun aanvraag om het bestemmingsplan "Harselaar Driehoek" te herzien. BPN B.V. en GA1 B.V. verzoeken de raad op te dragen om binnen een bepaalde termijn alsnog te besluiten omtrent de vaststelling van het plan. Voorts verzoeken BPN B.V. en GA1 B.V. de Afdeling om een dwangsom vast te stellen.

3. Zoals de Afdeling heeft overwogen in haar uitspraak van 4 juni 2010, in zaak nr. 201004914/2/R3 (www.raadvanstate.nl) is bij een aanvraag om vaststelling of herziening van een bestemmingsplan niet op voorhand duidelijk of ten aanzien van het reële besluit afdeling 3.4 van de Awb van toepassing is. In het onderhavige geval kan niet worden vastgesteld of afdeling 3.4 van de Awb wordt toegepast, zodat de beslistermijn geacht moet worden te zijn overschreden indien het bevoegd gezag binnen 14 weken na ontvangst van de aanvraag geen definitief besluit heeft genomen en evenmin een ontwerp van een besluit ter inzage heeft gelegd.

4. De raad heeft niet binnen 14 weken na ontvangst van de aanvraag, uiterlijk op 19 november 2012, een besluit genomen noch een ontwerp van een besluit ter inzage gelegd. Gelet op het feit dat de raad niet binnen twee weken nadat hij in gebreke is gesteld alsnog een besluit heeft genomen dan wel een ontwerp van een besluit ter inzage heeft gelegd, is het beroep kennelijk gegrond en dient het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit op de aanvraag te worden vernietigd.

5. De raad dient op grond van artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb alsnog een ontwerp van een besluit ter inzage te leggen dan wel een besluit te nemen naar aanleiding van de aanvraag van BPN B.V. en GA1 B.V. De Afdeling zal daartoe een termijn stellen. De Afdeling bepaalt voorts met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb dat de raad een dwangsom verbeurt voor iedere dag dat de raad in gebreke blijft de uitspraak na te leven.

6. Het beroep is kennelijk gegrond. De raad dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. Daartoe zal de Afdeling een termijn stellen.

7. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit omtrent herziening van het bestemmingsplan "Harselaar-Driehoek"
- III. draagt de raad van de gemeente Barneveld op om binnen achttien weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- IV. bepaalt dat de raad van de gemeente Barneveld aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Bosch Betonproductie Nederland B.V. en Gebiedsontwikkeling A1 B.V. een dwangsom verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, waarbij de hoogte van de dwangsom € 100,00 (zegge: honderd euro) bedraagt, met een maximum van € 15.000,00 (zegge: vijftienduizend euro);
- V. veroordeelt de raad van de gemeente Barneveld tot vergoeding van bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Bosch Betonproductie Nederland B.V. en Gebiedsontwikkeling A1 B.V. in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 490,00 (zegge: vierhonderdnegentig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;
- VI. gelast dat de raad van de gemeente Barneveld aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Bosch Betonproductie Nederland B.V. en Gebiedsontwikkeling A1 B.V. het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 311,00 (zegge: driehonderdelf euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R. Klingers, griffier.

w.g. Van Sloten
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Klingers
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 11 mei 2015

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

341-209.

Verzonden: 11 mei 2015

Betreft : Bosch Betonproductie Nederland B.V.

AANTEKENEN

mr. F.J.M. Wolbers
Postbus 2779
3800 GJ AMERSFOORT

Datum
11 mei 2015

Ons nummer
201501342/3/R2

Uw kenmerk

Onderwerp
Barneveld
niet tijdig nemen ve besluit op een
verzoek tot herziening van het bp.
Harselaar-Driehoek
/Verzoek om voorlopige voorziening

Behandelend ambtenaar
J.R.S. de Groot Heupner
070-4264701

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een eensluitend afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

De administratie is op 15 mei gesloten.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Bosch
Betonproductie Nederland B.V., gevestigd te Kootwijkerbroek, gemeente
Barneveld,
verzoekster,

en

de raad van de gemeente Barneveld,
verweerder.

Procesverloop

Bosch Betonproductie Nederland B.V. heeft beroep ingesteld tegen het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig beslissen op haar verzoek tot herziening van het bestemmingsplan "Harselaar-Driehoek" door de raad.

Bosch Betonproductie Nederland B.V. heeft de voorzieningenrechter bij afzonderlijke brief verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Overwegingen

1. De voorzieningenrechter doet uitspraak zonder zitting.
2. Bij uitspraak van heden, nr. 201501342/2/R2, heeft de Afdeling op het beroep beslist. Derhalve is geen sprake meer van een geding. Daarom dient het verzoek als kennelijk ongegrond te worden afgewezen.
3. Gelet op de uitkomst van zaak nr. 201501342/2/R2 ziet de voorzieningenrechter aanleiding de raad van de gemeente Barneveld te gelasten het door Bosch Betonproductie Nederland B.V. voor de behandeling van het verzoek betaalde griffierecht te vergoeden.
4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. wijst het verzoek af;
- II. gelast dat de raad van de gemeente Barneveld aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Bosch Betonproductie Nederland B.V. het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 331,00 (zegge: driehonderdeenendertig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, als voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. R. Klingers, griffier.

w.g. Van Sloten
voorzieningenrechter

w.g. Klingers
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 11 mei 2015

341-209.

Verzonden: 11 mei 2015